ЧТЕНІЯ

ВЪ

ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

МАЙ.

1876.

МОСКВА
1876.

КНИГА V. МАЙ 1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. — О КНИГАХЪ ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ АПОКРИФИЧЕСКИХЪ Изъ академическихъ чтеній *Филарета митрополита московскаго* 265
II. — ПРИТЧИ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА. О работникахъ въ виноградникѣ и о двухъ сынахъ. 278
III. — ІУДЕИ ПО ВОЗВРАЩЕНІИ ИЗЪ ПЛѢНА ВАВИЛОНСКАГО. Очеркъ, составленный на основаніи пророческихъ писаній Аггея, Захаріи и Малахіи. *К—аго*. 307
IV. — ОТВѢТЪ ПО АГІОЛОГІИ. *Архим. Сергій* 334

ОТДѢЛЪ II.

V. — БИБЛІОГРАФІЯ. Athanasius und Arius oder der erste grosz Kampf der Orthodoxie und Heterodoxie. Nebst 2 ergänzend. Zugaben: 1) das Christenthum und die Kaiser Diocletian und Konstantin; 2) Ant nius, der Patriarch des Mönchthums. Fr. Böhringer. Stuttgart. 1874. VIII und 641 s. (Аѳанасій и Арій, или первая сильная борьба между православіемъ и инославіемъ. Съ двумя прибавленіями: 1) христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антоній патріархъ монашества. Фр. Бёрингера). *А.—ского*. 319
VI. — ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ ВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ РЕЛИГІОЗНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ЗАПАДА. Проектъ измѣненія закона о свободѣ высшаго преподаванія во Франціи; протесты французскихъ епископовъ противъ сего проекта. Назначеніе слѣдствія объ избраніи де Мёна; заявленія министра Дюфора въ коммиссіи производящей слѣдствіе. Къ постройкѣ храма св. Сердца на Монмартрѣ.—Карательныя мѣры прусскаго правительства противъ римско-католическихъ епископовъ и учрежденій. Циркуляръ министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Брошюра Кеттелера, епископа майнцскаго, противъ гессенъ-дарм-

О КНИГАХЪ ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ АПОКРИФИЧЕСКИХЪ.

Изъ академическихъ чтеній Филарета, М. Московскаго.

(Рукопись 1821 г.).

Вся права разумѣвающимъ и права обрѣтающимъ разумъ. Притч. VIII. 9.

§ 1.

Вступленіе. Сверхъ книгъ Ветхаго Завѣта, находящихся въ еврейскомъ составѣ Св. Писанія, есть еще цѣлыя книги и нѣкоторые отрывки, присоединенные къ книгамъ Богодухновеннымъ въ греческомъ и другихъ древнихъ спискахъ. Ихъ называютъ апокрифическими и второканоническими.

§ 2.

Исчисленіе писаній апокрифическихъ. Сіи книги суть слѣдующія:

1) Варухъ.
2) Товитъ.
3) Іудиѳъ.
4) Премудрость сына Сирахова (Ecclesiasticus).
5) Премудрость Соломонова.
6) Маккавейскія I. II. III.
7) Ездры II. III, а по Вулгатѣ III. IV.

Отрывки:

1) Прибавленія къ книгѣ Есѳирь X, 4—XVI—24.
2. Прибавленіе къ книгѣ Даніила.
3) Псаломъ 11.
4) Молитва Манассіи [1]).

§ 3.

Древность предала намъ не одну причину, по которой сіи писанія названы апокрифическими. Думали, что они названы такъ потому, 1) что они были ἀπο τῆς κρυπτῆς, т. е. книги удаленныя отъ ковчега, въ которомъ Іудеи сохраняли прочія св. книги [2]); 2) что онѣ содержатъ въ себѣ нѣкоторое таинственное и сокровенное ученіе [3]); 3) что происхожденіе ихъ не было извѣстно тѣмъ мужамъ, по свидѣтельству которыхъ мы признаемъ Св. книги Богодухновенными [4]); 4) что онѣ не были обнародованы въ іудейской церкви и не были всенародно читаны въ назиданіе членовъ ея [5]); 5) что писатели ихъ неизвѣстны [6]). Изъ таковаго несогласія мнѣній и самаго свойства книгъ можно заключать, что они названы апокрифическими не по одной какой либо причинѣ, а частію по той, частію по другой. Вторыканоническими называетъ ихъ нынѣшняя римская церковь, признавая чрезъ сіе только то, что въ первыя христіанскія времена сомнѣвались о божественности происхожденія ихъ.

§ 4.

Важность и достоинство апокр. книгъ. Хотя извѣстно, что сихъ книгъ не было въ канонѣ іудейской церкви, на-

---

[1]) Изъ числа писаній сихъ никакая церковь не признаетъ богодухновенными: Маккавейской III, Ездры II и III, Псалма 11 и молитвы Манассіи и ихъ-то римская церковь собственно называетъ апокрифическими.

[2]) Епифан. de pond. et mens. pag 534.

[3]) Тертулліанъ de resurrect. carnis. c. 63. Филастрій de haeres. c. 40. Таковое значеніе слова апокрифовъ см. Сирах. XXXIX. 3. XLII. 20.

[4]) August. de civitate Dei l. XV. c. 23.

[5]) Cyrillus Hyeros. Catheches. p. 66, Ruffinus exposit. symbol. Apostol. p. 26.

[6]) догадка богослововъ.

ходившейся въ Палестинѣ, и весьма сомнительно, чтобы апостолы, оставляя первенствующей церкви переводъ александрійскій, предали съ нимъ и сіи книги за богодухновенныя: однакожъ мы знаемъ, что 1) іудейская палестинская церковь имѣла ихъ въ великомъ уваженіи. Ибо

а) Іосифъ Флавій [1]), изложивъ въ своихъ писаніяхъ канонъ Св. книгъ, продолжаетъ: „отъ царствованія Артаксеркса до нашихъ временъ дошли еще нѣкоторыя особыя книги, которыя не заслужили однакожъ таковаго уваженія (сл. ближайшее), какъ предъидущія, поелику не совсѣмъ извѣстно время продолженія пророковъ“ (Богодухновенныхъ Писаній).

б) Маймонидъ [2]) дѣлаетъ два класса Св. Писаній. Объ однихъ говоритъ, что они происходятъ отъ Духа Св. и составлены при пособіи пророческаго дара, а о другихъ (т. е. апокрифическихъ), что они происходятъ отъ того же Духа, однакожъ составлены при помощи откровенія, такъ называемаго: дочь голоса (bathcol)

в) Епифаній [3]), знатокъ іудейскихъ преданій, по исчисленіи Св. книгъ говоритъ, что самые іудеи сомнѣваются — имѣютъ ли достоинство каноническихъ книгъ—премудрость Соломона, сына Сирахова и прочія книги, называемыя апокрифическими.

г) Іеронимъ [4]) свидѣтельствуетъ, что іудеи Іудиѳъ и Товита числили на ряду съ Св. Писаніями (агіографами).

д) Въ апостольскихъ преданіяхъ написано, что іудеи читали въ своихъ синагогахъ книгу Варуха во время всеобщаго очищенія.

е) Талмудисты пользуются всѣми вообще апокрифическими книгами, конечно не безъ примѣра древней іудейской церкви.

2) Первенствующая христіанская церковь не только не

---

[1]) Contr. Appion. l. I. § 8.

[2]) In more Nevochim.

[3]) Haeres. Iudaeor. sect. IV.

[4]) Praef. in Tob. et Iudith. Тоже самое говоритъ и Оригенъ ep. ad.. Afric. и Юнилій Partit. Divin. legis. c. 3.

презирала сихъ книгъ, но и въ сообразность іудейской церкви уважала оныя. Ибо

а) Въ древнихъ греческомъ и латинскомъ переводахъ онѣ лежатъ на ряду съ каноническими книгами, безъ всякихъ предварительныхъ замѣчаній касательно важности ихъ.

б) Посредствомъ чтенія ихъ наставляемы были оглашенные и народъ.

в) Григорій Назіанзенъ свидѣтельствуетъ, что къ богодухновеннымъ книгамъ близко подходятъ, такъ называемыя, апокрифическія.

г) Тоже подтверждаютъ соборы иппонійскій (393 г.) и два карфагенскіе (397 и 419).

Изъ всѣхъ сихъ свидѣтельствъ древности видно, что книги такъ называемыя апокрифическія полезны, достойны нашего чтенія и вниманія и могутъ служить въ назиданіе всѣхъ вообще членовъ церкви.

О книгѣ Варуха.

§ 5.

Кто Варухъ? Варухъ сынъ Нирія и проч. (I, 1) хотя по имени сходенъ съ Варухомъ, ученикомъ пророка Іереміи (Іер. XXXII. 12); можно однакожъ сомнѣваться—онъ ли это въ самомъ дѣлѣ; ибо кромѣ того, что о семъ, какъ значительномъ признакѣ, должно бы упомянуть въ надписаніи, Варухъ писецъ Іереміи послѣ разрушенія Іерусалима переселяется въ Египетъ (Іер. XLIII, 6); напротивъ Варухъ писатель разсматриваемой книги въ пятое лѣто послѣ раззоренія Іерусалима является въ Вавилонѣ (1. 1—3); развѣ скажетъ кто, что Варухъ могъ опять изъ Египта переселиться въ Вавилонъ, но и сіе столько же сомнительно.

§ 6.

Содержаніе. I. Во вступленіи I, (1—III—8) повѣствуетъ, что Варухъ въ пятый годъ послѣ разрушенія Іерусалима

читалъ книгу свою царю Іехоніи и народу іудейскому, находившемуся тогда въ Вавилонѣ при рѣкѣ Судъ, и что она послана была вмѣстѣ съ дарами въ Іерусалимъ для того, дабы оставшіеся тамъ жители почерпали изъ нея утѣшеніе въ каждый день своихъ праздниковъ и приносили жертвы о здравіи какъ плѣнныхъ, такъ и плѣнившаго ихъ Навуходоносора. II. Въ самой сущности книги (III, 9—V—9) предлагается совѣтъ къ послѣдованію премудрости и соблюденію закона (III, 9—IV—8). Іерусалимъ представляется вдовицею, которая оживляетъ себя и чадъ своихъ надеждою будущей свободы (IV, 9—29 и IV, 30—V—9). Слѣдуетъ отвѣтъ, подтверждающій дѣйствительность сей надежды. III. Посланіе, которое приписано Іереміи, и въ Вулгатѣ непосредственно слѣдуетъ за книгою Варуха, а въ александрійскомъ переводѣ предшествуетъ оной, научаетъ, что идолы суетны и ничтожны, а посему Іудеи должны беречься идолопоклонства.

§ 7.

Рѣшеніе недоумѣній. Не трудно понять, какимъ образомъ плѣнные іудеи могли посылать въ разрушенный и сожженный Іерусалимъ (1, 2) дары для принесенія жертвъ о здравіи ихъ (1, 7). Жертвы нерѣдко приносимы были среди самыхъ развалинъ, какъ это можно видѣть (Іер. XV. 5), гдѣ восемьдесять человѣкъ изъ іудеевъ приходятъ въ Іерусалимъ, дабы тамъ, хотя на разоренный уже алтарь, возложить свои приношенія. Не умножаетъ такъ же трудности повѣствованіе (1, 8), что священнику Іоакиму возвращены были серебряные сосуды, устроенные царемъ Седекіею, ибо іудеи могли искупать ихъ у начальниковъ вавилонскихъ. Недоумѣніе встрѣчается такъ же 1, 11, гдѣ упоминается Навуходоносоръ и сынъ его Валтасаръ, между тѣмъ какъ наслѣдникъ Навуходоносора былъ Евильмеродахъ (4 Цар. XXV. 27), а не Валтасаръ. Можно думать, что кто нибудь Евильмеродаха измѣнилъ на Валтасара, или что первый имѣлъ два имени.

Мѣста (I. 15—17. сн. Дан. IX. 7. 13, 5; II. 11. сн. Дан.

IX. 19), о которыхъ думаютъ, что они почерпнуты у Даніила, вѣроятно, были общеупотребительные образцы молитвъ; а посему и ненужно было похищать ихъ у Даніила.

§ 8.

Языкъ. О еврейскомъ подлинникѣ Варуха древность не упоминаетъ. Но поелику молитвы его написаны по образцу молитвъ іудейскихъ, а не греческихъ, какъ въ книгѣ Іудиѳь: то къ сему замѣчанію, присовокупивъ еврейское выраженіе ποιήσατε μάννα (1, 10) съ вѣроятностію заключаютъ многіе, что книга Варухъ первопачально написана была на еврейскомъ. Впрочемъ, если греческій текстъ принадлежитъ самому писателю, то книга должна быть написана при Птоломеѣ Лагѣ или Филадельфѣ, и писатель, дабы утвердить египетскихъ іудеевъ въ отеческой религіи, вводитъ Варуха, ученика Іереміина, пишущаго въ Вавилонѣ. Всякъ согласится, что книга Варуха въ сіе время могла быть полезна; того только понять нельзя, для чего бы писатель говорилъ и о возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго.

§ 9.

Замѣчаніе о посланіи Іереміи. Посланіе, приписанное Іереміи (Вар. VI, по Вулгатѣ), есть подражаніе письма Іерем. XXIX, и представлено въ такомъ видѣ, что какъ бы писано было къ іудеямъ, плѣненнымъ въ Вавилонѣ послѣ разрушенія Іерусалима. Оно не есть часть книги Варуха, что показываетъ слогъ его особенный; однакожъ не писалъ его и Іеремія: ибо онъ время плѣна постоянно опредѣляетъ 70 годами (см. Іер. XXV, 12 и XXIX, 10), между тѣмъ какъ сочинитель сего посланія отлагаетъ оный до седьми родовъ (см. ст. 3), которые никогда не означаютъ 70 лѣтъ. Къ сему-жъ, языкъ здѣсь чистый греческій и нельзя примѣтить никакихъ слѣдовъ еврейскаго нарѣчія. Самый даже образъ умозаключеній открываетъ языкъ греческій и писателя еллиниста. Времени сего посланія опредѣлить нельзя; извѣстно

только, что оно написано прежде второй Маккавейской книги. Сн. Мак. II. 2 съ 4 ст. сего посланія.

О книгѣ Товита.

§ 10.

Сущность книги Товита. Сущность книги Товита состоитъ въ слѣдующемъ повѣствованіи. Товитъ (по Вулгатѣ Товія) изъ колѣна Невѳалимова, родившійся въ Галимѣ, городѣ Ѳисвѣ, послѣ разрушенія Самаріи, плѣненный въ Ассиріи и въ Ниневіи занимавшій должность царскаго купца (ἀσοραστής), постоянно соблюдалъ Моусеевъ законъ, благодѣтельствовалъ бѣднымъ Израильтянамъ и тайно погребалъ убитыхъ и поверженныхъ внѣ города. Нѣкогда на пути въ Рагу (въ Индіи) онъ оставилъ десять талантовъ серебра. При Сеннахиримѣ, будучи оклеветанъ, онъ хотя спасся бѣгствомъ, лишился однакожъ достоинства и имѣнія (I, 1—20). Спустя нѣсколько времени, когда Сеннахиримъ былъ убитъ своими дѣтьми, Товитъ посредствомъ приближеннаго себѣ Ахіахара, испросилъ отъ Сакердана (по Вулг. Ассагардона) позволеніе возвратиться въ Ниневію, гдѣ опять продолжалъ погребать умерщвляемыхъ Израильтянъ. Въ праздникъ пятьдесятницы, когда онъ погребъ одного изъ таковыхъ несчастныхъ, и будучи осквернен, лежалъ на дворѣ, при стѣнѣ дома, по непредвидѣнному случаю потерялъ зрѣніе (I, 21—II—14). Несчастіе сіе онъ переносилъ съ терпѣніемъ и до отшествія въ Элимаиду получалъ пропитаніе отъ Ахіахара, а послѣ содержался трудами своей жены, которою былъ однажды оскорбленъ до того, что просилъ Бога о ниспосланіи себѣ смерти (III. 1—6). Въ тотъ же самый день въ Екватанѣ, Сарра дочь Рагуила, родственника Товитова, обличаемая рабынями, будто она умертвила семь мужей, которыхъ въ самомъ дѣлѣ убивалъ діаволъ Асмодей, посягала на свою жизнь; но тронувшись мыслію, что она опечалитъ симъ родителей, подобно Товиту, испрашивала у Бога смер-

ти (III. 7—16). Между тѣмъ Товитъ наставлялъ сына своего Товію и посылалъ его въ Рагу для взятія десяти талантовъ, которые онъ сокрывалъ тамъ (IV—V). Нашедъ проводника, мнимаго Азарію, Товія отправился въ путь и по окончаніи дневнаго путешествія, моясь въ Тигрѣ, онъ по совѣту его поймалъ рыбу, вынулъ изъ нея сердце и желчь, обручился въ Екватанѣ съ Саррою и прекратилъ прежнее пагубное дѣйствіе Асмодея (VI—VIII). Между тѣмъ спутникъ его получилъ въ Рагѣ положенное серебро и привелъ съ собою Гаваила на бракъ, по совершеніи котораго, Товія вмѣстѣ съ возвращеніемъ своимъ въ домъ возвратилъ зрѣніе отцу (IX—XI). Когда же благодарный отецъ и сынъ въ возмездіе трудовъ и благодѣяній давали Азаріи половину своего серебра, онъ, открывъ имъ, что онъ Рафаилъ, одинъ изъ семи ангеловъ, предстоящихъ Богу, скрывается отъ взоровъ ихъ; а Товитъ благодаритъ Бога за Его отеческій промыселъ (XII—XIII).

Къ сему повѣствованію присовокупляется, что Товитъ прожилъ до 158 (по Вулг. до 102), а Товія до 127 (по Вулг. 99) лѣтъ XIV.

§ 11

Недоумѣнія. Недоумѣнія, какія встрѣчаются въ сей книгѣ, не маловажны: 1) Ангелъ Рафаилъ, облеченный человѣческою плотію, обманываетъ, что онъ Израильтянинъ и далеко путешествуетъ съ Товіею;

2) Асмодей или діаволъ убиваетъ семь мужей Сарры, изгопяется дымомъ сожигаемыхъ внутренностей рыбы и въ вышнемъ Египтѣ связывается узами;

3) Пометъ врабіевъ падаетъ вдругъ на оба глаза старца, и ослѣпленному возвращается зрѣніе посредствомъ рыбной желчи;

4) Товитъ и Сарра въ одно и тоже время испрашиваютъ у Бога смерти и въ одно и тоже время получаютъ помощь отъ Рафаила;

5) Мидійскій городъ Рага или Раги, по Страбону, построенъ Селевкомъ Никаторомъ (послѣ 300 года предъ Рождествомъ Христовымъ). Наконецъ

6) Товитъ представляется плѣненнымъ отъ Салманассара, между тѣмъ какъ колѣно Невфалимово плѣнено было уже Θелгафелассаромъ.

§ 12.

Рѣшеніе оныхъ. Сіи недоумѣнія заставляютъ многихъ новѣйшихъ толкователей видѣть въ исторіи Товита причту, которая учитъ, что Богъ слышитъ молитвы праведниковъ, сражаемыхъ бѣдствіями. Сію послѣднюю мысль утверждаетъ и Рафаилъ, ясными словами XII. 15. Другіе думаютъ, что главные предметы имѣютъ основаніемъ своимъ историческую истину, а встрѣчающіяся странныя происшествія, или изъясняютъ тѣмъ, что исторія могла получать нѣкоторыя прибавленія въ устномъ преданіи, или такъ изъяснена и украшена самимъ сочинителемъ. Тѣ, которые всю исторію причисляютъ къ истиннымъ повѣствованіямъ, всѣ недоумѣнія думаютъ разрѣшить однимъ словомъ, что это были чудеса.

§ 13.

Подлинный языкъ книги Товита. Извѣстно, что книгу Товита Іеронимъ переводилъ съ халдейскаго языка на латинскій. Былъ-ли то подлинный языкъ сей книги, или уже переводъ съ греческаго, неизвѣстно.

§ 14.

О писателѣ книги Тавита. Равнымъ образомъ неизвѣстно— кто первый предалъ письмени повѣствованіе о Товитѣ. Если-бы безъ опасенія погрѣшности можно было признать книгу его богодухновенною: тогда не трудно было бы открыть писателя, или лучше писателей; ибо ангелъ какъ на отца, такъ вмѣстѣ и на сына возлагаетъ обязанность описать происшествія, случившіяся съ ними. *Напишите вся, яже совершишася, въ книгу* (XII. 20). Почему первыя двѣнадцать главъ,

въ которыхъ Товитъ часто говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, должно бы и приписать ему; а тринадцатую и большую половину слѣдующей за нею, сыну его. Прочее (XIV, 13—15), что произошло по смерти того и другаго, могъ прибавить кто нибудь изъ благочестивыхъ потомковъ. (13, 16). Но сколько все это сомнительно.

§ 15.

Причина разности сей книги въ Вулгатѣ и греческомъ переводѣ. Переводъ книги Товита, находящейся въ Вулгатѣ, не только въ исчисленіи лѣтъ, но во многихъ словахъ и истинахъ не сходенъ съ греческимъ переводомъ, такъ что послѣдній часто вѣрнѣе перваго. Причину таковой разности можно изъяснить словами самого Іеронима. Въ предисловіи на сію книгу такъ онъ пишетъ къ любителямъ Св. Писанія: „не престаю удивляться усильному вашему требованію, ко„торымъ вы настояли, чтобы я книгу Товіи, написанную на „халдейскомъ нарѣчіи, перевелъ на латинскій языкъ. Я до„вольно сдѣлалъ для вашего желанія, но не столько, сколько „мнѣ хотѣлось. Съ усиліемъ однакожъ сдѣлалъ что могъ. „(Указываетъ симъ на то, что самъ не знаетъ по халдей„ски). И поелику халдейскій языкъ близокъ къ еврейско„му нарѣчію, то я, нашедъ іудея, свободно говорящаго на „томъ и другомъ языкѣ, могъ трудиться съ нимъ одинъ толь„ко день, и что онъ изъяснилъ мнѣ по еврейски, то самое „я сейчасъ изложилъ своему писцу на латинскомъ языкѣ“. При таковой поспѣшности не могъ составленъ быть вѣрный переводъ. Однодневный сотрудникъ Іеронимовъ, безъ всякаго приготовленія переводя книгу съ халдейскаго на еврейскій языкъ, конечно, допустилъ въ переводъ свой много погрѣшностей, которыя Іеронимъ вдругъ прилагая на латинскій языкъ, то, что сказано ему было на еврейскомъ, могъ еще болѣе увеличить. И отъ сей-то поспѣшности должно производить частыя несогласія Вульгаты съ греческимъ переводомъ сей книги.

О книгѣ Іудиѳъ.

§ 16.

Сущность. Навуходоносоръ, царь Ниневитскій въ двѣнадцатый годъ своего царствованія, будучи препобѣждаемъ Арѳаксадомъ, царемъ Мидіи, требовалъ вспоможенія какъ отъ сопредѣльныхъ ему такъ и отдаленныхъ отъ него народовъ; но когда они платили посланникамъ однимъ презрѣніемъ, Навуходоносоръ вознамѣрился избить противниковъ. По умерщвленіи Арѳаксада онъ послалъ къ нимъ мужественнаго Олоферна, который приводилъ въ трепетъ области ихъ, опустошалъ и разрушалъ капища съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы всѣ почитали богомъ одного Навуходоносора. Построивъ наконецъ лагери на долинѣ Эсдрилонъ, онъ отдыхалъ здѣсь цѣлый мѣсяцъ I—III. Іудеи, недавно возвратившіеся изъ плѣна и возобновлявшіе храмъ и богослуженіе, подъ предводительствомъ священниковъ и старѣйшинъ приготовлялись къ оборонѣ. Первосвященникъ Іоакимъ писалъ къ гражданамъ Ветилуи и Ветомесѳема, чтобы они охраняли нагорный путь, проложенный къ жилищамъ ихъ. Между тѣмъ всѣ постились и призывали на помощь Бога—IV. Олофернъ, удивляясь необычной ихъ смѣлости, спрашиваетъ у подначальныхъ себѣ вождей, какой то былъ народъ? Ахіоръ въ отвѣтѣ своемъ изложилъ краткую его исторію, въ которой показалъ, что іудеи, когда пребываютъ вѣрными своему Богу, остаются непобѣдимыми и хочетъ остановить враждебныя противъ нихъ предпріятія Олоферна—V. Гордый полководецъ предаетъ за сіе Ахіора гражданамъ Ветилуи съ тѣмъ, чтобы, когда они будутъ побѣждены, и онъ равной съ ними подвергнулся участи—VI. Послѣ чего, занявъ нагорный проходъ къ Ветилуѣ, захватилъ всѣ источники, и жаждою принуждалъ къ сдачѣ Ветилуйцевъ, которые въ продолженіи 34 дней дошли до того, что положили уже непремѣнно сдаться, если чрезъ пять дней не будетъ ни откуда помощи—VII.

Услышавъ о семъ, Іудиѳъ, богатая и благочестивая вдова, созываетъ старѣйшинъ и укоривъ всѣхъ за малодушіе, требуетъ, чтобы по вечеру отворили для нея ворота города, изъ котораго она, вышедъ, притворяется предъ ассирійскою стражею, будто она измѣнница, приходитъ къ Олоферну и объявляетъ ему, что іудеи тяжко согрѣшили предъ Богомъ, что она, предвидя погибель ихъ, оставила свое жилище, хочетъ остаться въ лагерѣ, и, если позволено ей будетъ ночью выходить изъ него для молитвы, то она сама укажетъ время удобное къ побѣжденію іудеевъ и путь до самаго Іерусалима (VII—XI). Все сіе понравилось Олоферну, и онъ согласился на всѣ требованія ея. Но въ четвертый день послѣ пира, усыпленному виномъ вождю Іудиѳъ наноситъ сонъ смертный. Отрубленную голову его она приноситъ своимъ согражданамъ, и они на другой день разсѣваютъ враговъ лишенныхъ полководца. Вся книга оканчивается описаніемъ всеобщей радости іудеевъ и пѣснію Іудифы (XII—XVI).

§ 17.

Трудности въ сей книгѣ. Неразрѣшимыя трудности, касательно географіи, хронологіи и исторіи разсѣяны по всей книгѣ Іудиѳъ. Главное дѣло въ томъ, что нельзя найти времени, въ которое случились происшествія описанныя здѣсь. 1) О ни не могли произойти прежде плѣна; ибо а) ясно упоминается о возвращеніи уже изъ плѣна (V. 19); б) о царѣ іудеевъ ни слова; страна ихъ управляется первосвященникомъ и старѣйшинами (IV. 6, 8). Тѣ, которые думаютъ, что Манассія плѣненъ былъ тогда въ Вавилонѣ, не могутъ защитить своего мнѣнія; ибо не было тогда ни Арѳаксада Мидійскаго, ни Навуходоносора Ассирійскаго царя [1]); Іудиѳъ

[1]) Догадываются, что сочинитель книги Іудифъ Навуходоносора смѣшалъ съ Нериглиссоромъ, который, готовясь въ походъ противъ Мидянъ, приглашалъ къ войнѣ Лидійцевъ, Фригіанъ, Каровъ, Каппадокіанъ, Киликіанъ, Пафлагонянъ и другихъ сопредѣльныхъ народовъ: однакожъ онъ не побѣдилъ Мидянъ, но самъ былъ убитъ Киромъ. Artheol. Iah. p. II. T. 1 § 47. p. 216.

не могла тогда сказать, что никто изъ народа не былъ замѣченъ въ идолопоклонствѣ (VIII. 18) и полководецъ Навуходоносоровъ не могъ найти тогда въ Палестинѣ іудеевъ, которыхъ онъ отвелъ въ Вавилонъ, или не знать ихъ (V. 3). 2) Ни послѣ плѣна нельзя сыскать такого предѣла времени, къ которому можно было бы отнести сію исторію, ибо іудеи 207 лѣтъ были въ подданствѣ у Персовъ, послѣ у Александра, за симъ у Птоломеевъ Египетскихъ и наконецъ у царей Сирійскихъ, пока не возвратили своей свободы. Если что-либо подобное случилось, то должно было произойти во время Антіоха Епифана; но съ симъ временемъ не согласно то, что іудеи, послѣ разрушенія храма бывъ плѣнены, недавно еще возвратились изъ плѣна и возобновляютъ богослуженіе IV. 3. Притомъ, чрезъ продолженіе того періода времени, никто никогда не видѣлъ Аріаксада мидійскаго царя и Навуходоносора царя Ниневіи, которые тогда уже и не существовали; ибо Набопаласаръ 625 г. предъ Р. Х. разрушилъ ее такъ, что она никогда уже болѣе не возникала, какъ Геродотъ (I, 106), Страбонъ (p. 707), Евсевій (in chronico p. 124) и Синкеллъ единогласно утверждаютъ.

Притчи Господа нашего Іисуса Христа *).

Изъ книги дублинскаго архіепископа Тренча.

(переводъ съ англійскаго).

ПРИТЧА ДЕВЯТАЯ

О работникахъ въ виноградникѣ.

Матѳ. XX, 1—16.

Притча эта находится въ ближайшей связи съ четырьмя послѣдними стихами предъидущей главы, и можетъ быть правильно объяснена только съ ихъ помощію. Изложеніе ея главнымъ образомъ должно начать съ вопроса Петра: „что же намъ будетъ"? Притча эта занимаетъ первое мѣсто послѣ притчи „О невѣрномъ управителѣ", по многочисленности толкованій, далеко между собою расходящихся, а равно и по трудностямъ, которыя она представляетъ [1]). Она ясно и строго изложена у Златоуста, хотя его объясненіе, по мнѣнію нѣкоторыхъ, не вполнѣ удовлетворительно. Во первыхъ, трудно согласить ее съ текстомъ, который служитъ ей введеніемъ и заключеніемъ, и который она объясняетъ; во вторыхъ, въ ней содержится нравственное затрудненіе,

---

*) Продолженіе, см. ноябрск. кн. Чтеній 1875 г.

[1]) См. Theol. Stud. u. Krit. 1847 г. pp. 396—416.

какъ и въ притчѣ „О блудномъ сынѣ“, относительно старшаго брата, а именно: какъ можетъ лицо, состоящее членомъ царствія Божія, быть одержимо, по выраженію Златоуста, самою низкою страстью, завистію и зложелательно смотрѣть на сочлена того же царствія за оказанное сему послѣднему благоволеніе; или если не признавать завистниковъ, о которыхъ упоминается въ настоящей притчѣ, за членовъ этого царствія, то какъ это непризнаніе примирить съ ихъ работою впродолженіе цѣлаго дня въ виноградникѣ, оставленною безъ заслуженной мзды? А наконецъ, затрудненіе заключается въ томъ, какая мысль, какая цѣль, какое главное ученіе этой притчи?

Изъ многихъ ея толкователей нѣкоторые видѣли въ равномъ для всѣхъ денаріѣ ключъ къ цѣлому содержанію; для нихъ нравственный урокъ этой притчи состоитъ въ слѣдующемъ: награда въ царствіи Божіемъ будетъ для всѣхъ равна [1]). Это было толкованіе Лютера въ его раннихъ твореніяхъ, хотя въ послѣдствіи онъ и отказался отъ онаго. Хотя, повидимому, это согласно съ притчею [2]), но не согласно съ изреченіемъ, служащимъ ея основою и нравоученіемъ: „*такъ будутъ*

---

[1]) Aug. Serm. 343. «Денарій есть вѣчная жизнь, для всѣхъ равная;— но нельзя утверждать равенства въ царствіи Божіемъ, ибо, хотя всѣ звѣзды находятся на одной тверди небесной, но «и звѣзда отъ звѣзды разнится во славѣ» (Splendor dispar, coelum commune). Cf. de Sanct Virgin. 26; in Ioh Ev. tract. LXVII, § 2; Tertull., De Monog. 10, Bernard. In Ps. Qui habitat, serm. IX, 4; Ambr. Ep. VII, 11; Григорій Великій. Moral IV, 36. Лютеръ, также принимавшій равенство въ Царствіи, впослѣдствіи отказался отъ этого мнѣнія.

[2]) Spanheim (Dubit. Evang. vol. III p. 785) возражетъ: «нельзя подъ денаріемъ разумѣть вѣчную жизнь, такъ какъ денарій данъ ропотникамъ и завистникамъ и притомъ онъ неудовлетворяетъ; данъ тѣмъ, которымъ Господь говоритъ: «возьми свое и поди», (qui decedere jubentur a Domine) (ст. 14). Между тѣмъ, ни ропотники, ни завистники не наслѣдуютъ вѣчной жизни, которая не удаляетъ людей отъ Бога, но соединяетъ съ Нимъ и кому даруется, тому приноситъ полноту радостей». Fritzsche: Qui postremi ad Messiam se adplicuerat primis accensebuntur, et qui primi eum secuti sunt, postremis. Мнѣніе очевидно насильственное.

послѣдніе первыми, а первые послѣдними"; такое равенство означало бы не извращеніе порядка, а общій для всѣхъ уровень.

По другимъ, смыслъ притчи тотъ, что Господь цѣнитъ не столько долговременные, сколько усердные подвиги благочестія [1]). Далѣе будетъ пространнѣе сказано объ этомъ объясненіи, но теперь довольно замѣтить и то, что здѣсь допускается произволъ, будто послѣдніе работники виноградника трудились ревностнѣе прежде нанятыхъ—обстоятельство, которое не было бы пропущено, если бы оно служило основою притчи.

Толкованіе Кальвина, нѣсколько различное, приводитъ однако къ тому же, а именно, что притча предостерегаетъ насъ отъ самонадѣянности и безпечности [2]), при добромъ началѣ, такъ какъ нерѣдко усердіе при началѣ труда охлаждается и позднѣе вступившій на поприще опережаетъ начавшаго оное раньше (3 Царств. XX, 11). Но и здѣсь можно возразить, что объясненіе не согласно съ обстоятельствами притчи: въ ней не обнаруживается, чтобы ранніе дѣлатели облѣнились къ концу дня, и нѣтъ никакого основанія для такого предположенія.

Нѣкоторые представляютъ замѣчательнѣйшимъ обстоятельствомъ притчи не то, что плата для всѣхъ была одинакова, а послѣдовательность часовъ при наймѣ разныхъ артелей работниковъ. Такіе толкователи подраздѣляются: Ириней [3]),

---

[1]) Мальдонатъ: Finis parabolae est mercedem vitae aeternae non tempori quo quis laboraverit, sed labori et operi quod fecit, respondere; также Kuinoel.

[2]) Non alio Dominum spectasse, quam ut suos ad pergendum continuis stimulis incitaret. Scimus enim segnitiem fere ex nimia fiducia nasci. Златоустъ поэтому поводу представляетъ примѣненіе (in Matt. Hom. 67 ad finem).

[3]) Con. Haer. IV, 36. 7. Онъ имѣетъ непосредственною цѣлію доказать единство Ветхаго и Новаго закона благодати (Dispensatio), такъ какъ въ обоихъ выражается одна мысль и оба исходятъ отъ Бога; призвавшій патріарховъ и пророковъ въ Ветхомъ завѣтѣ призываетъ апостоловъ въ Новомъ. Изъ многихъ притчей, а изъ нѣкоторыхъ съ большею основательностью, онъ выводитъ тоже ученіе.

Оригенъ, Гиларій видятъ въ этомъ исторію разновременнаго призыванія къ дѣламъ правды отъ начала міра, обращеннаго Господомъ къ Адаму, Ною, Аврааму, Моисею, а напо слѣдокъ къ апостоламъ, которыхъ призывалъ Онъ, каждаго въ свое время, для дѣланія въ вертоградѣ. Изъ этихъ дѣлателей первые жили въ эпоху слабѣйшаго и менѣе совершеннаго служенія (dispensatio) и потому подвергались болѣе тяжкому труду, не имѣя для своего поддержанія столь обильныхъ даровъ Духа, столь яснаго знанія благодати Божіей во Христѣ, въ сравненіи съ послѣ призванными членами церкви Христовой. Посему, ихъ трудъ представляется болѣе тяжкимъ по своей долговременности и, притомъ, онъ былъ, такъ сказать, въ самую знойную пору дня (ср. Дѣян. XV, 10), тогда какъ апостолы и другіе вѣрные, призванные въ Божій вертоградъ въ одиннадцатый часъ (*„послѣднее время“* или *„послѣдній часъ,“* какъ св. Іоаннъ называетъ это) и будучи участниками въ обильнѣйшей благодати, дарованной во Христѣ, подвергались, сравнительно, меньшимъ трудностямъ. Но въ отвѣтъ можно спросить, когда же произошелъ такой ропотъ, если и допустить *возможность* подобной зависти въ людяхъ Божіихъ къ людямъ, удостоеннымъ обильнѣйшихъ даровъ благодати? Древнія поколѣнія не могли такъ роптать при жизни и уже покоились въ могилахъ, когда наступило время откровенія, предуготовленнаго Богомъ для Своихъ людей. Еще менѣе можно допустить это въ день суда и въ *царствѣ совершенной любви*. Златоустъ остроумно разрѣшаетъ эту трудность, полагая, что Господь, говоря такъ, имѣлъ только намѣреніе возвысить предъ Своими учениками значеніе благодатныхъ даровъ, представляя ихъ столь славными и великими, что жившіе до ниспосланія какъ бы возроптали, сравнивая себя съ блаженными своими преемниками: если бы и можно было допустить въ сердцахъ ихъ ревность, такое толкованіе притчи неудовлетворительно и допускаетъ сильнѣйшія возраженія.

Въ категоріи этихъ толкователей составляютъ особый отдѣлъ тѣ, которые въ работникахъ, въ разную пору дня нанимаемыхъ, видятъ разные періоды жизни людей, ранѣе или позднѣе вступающихъ на дѣланіе Господне. По мнѣнію ихъ, притча имѣетъ цѣлію ободрить тѣхъ, которые позднѣе начали свое служеніе, дабы они ревностно подвизались, не впадали въ уныніе отъ потерянnаго въ бездѣйствіи времени; такъ какъ и они, если только примутся усердно за дѣло, то, много-ли, мало-ли потрудясь, получатъ полную мзду наравнѣ съ прочими. Таково, въ особенности, мнѣніе Златоуста [1]); но если, съ нѣкоторыми ограниченіями, можно извлечь изъ притчи такое ободреніе, то это не значитъ еще утверждать, что она, по преимуществу, этимъ ограничивается.

Въ какой же живой связи, послѣ этого, будетъ находиться эта притча съ предъидущею, съ вопросомъ Петра и съ его духовнымъ настроеніемъ при этомъ вопросѣ, —что она предусматриваетъ и что исправляетъ?

Изъ расмотрѣнныхъ выше объясненій ближе подходитъ къ истинѣ, что здѣсь содержится предостереженіе и пророчество о причинахъ отверженія іудеевъ, бывшихъ первозванными въ виноградникѣ Божіемъ. Причины эти заключались, главнымъ образомъ, въ ихъ кичливомъ мнѣніи о самихъ себѣ и своей праведности, въ ихъ пренебреженіи къ язычникамъ, столь долго отчужденнымъ, но напослѣдокъ уравненнымъ съ ними въ Царствіи Божіемъ. Въ этомъ мнѣніи они утверждались на томъ, что союзъ или договоръ былъ заключенъ съ ними, ранѣе начавшими свое дѣло, а не съ позднѣйшими ихъ соучастниками. Во всякомъ случаѣ, никакъ

---

[1]) Таково же мнѣніе Іеронима (Com. in Mth.): «дѣлателями перваго часа представляются мнѣ Самуилъ, Іеремія и Іоаннъ Креститель, которые могутъ сказать съ псалмопѣвцемъ: «Ты, Богъ мой, отъ чрева матери моей». Дѣлатели третьяго часа суть тѣ, которые начали служить Богу въ юности; шестаго часа — тѣ, которые въ зрѣломъ возрастѣ возложили на себя иго Христово; девятаго часа—въ преклонныхъ лѣтахъ, наконецъ одиннадцаго часа—въ глубокой старости. Всѣ, однако, равную мзду получаютъ, хотя трудъ ихъ былъ различенъ».

нельзя исключать это приложеніе притчи. Оно дѣйствительно совершилось надъ іудеями. Образъ ихъ дѣйствій представляетъ торжественное подтвержденіе потребности даннаго предостереженія; но, въ тоже время, это оправданіе было только однимъ изъ многихъ, ибо слова нашего Господа такъ знаменательны, столько открываютъ отношеній человѣка къ Богу, что они не перестаютъ постоянно оправдываться на человѣчествѣ.

Еслибы, однако, Онъ имѣлъ эту главную мысль, то были бы представлены только двѣ категоріи дѣлателей, т. е. первыхъ и послѣднихъ, такъ какъ прочіе, между тѣми и другими нанятые, производятъ замѣшательство. Нѣкоторые возражали, что послѣдовательно призываемые дѣлатели соотвѣтствуютъ воззваніямъ къ іудеямъ, во первыхъ, при Моисеѣ и Ааронѣ, во вторыхъ, при Давидѣ и царяхъ, въ третьихъ, при вождяхъ и первосвященникахъ изъ Маккавеевъ, и наконецъ во время Христа и апостоловъ, или, что подъ этимъ слѣдуетъ разумѣть отдѣльно іудеевъ, самарянъ, а равно другихъ, болѣе и менѣе точныхъ послѣдователей закона; но обходя такимъ образомъ трудности, они ихъ нисколько не устраняютъ.

Справедливѣе сказать, что притча направлена противъ духа злочестія и неправды, который, дѣйствительно, разительнѣе проявился въ іудеяхъ, но отъ котораго должно остерегать, и въ настоящемъ случаѣ, дѣйствительно предостерегаются не они одни, а всѣ люди, обладающіе духовными преимуществами; такъ, непосредственный случай, послужившій поводомъ къ притчѣ, не съ ними одними повторяется. Это ясно, ибо предостереженіе первоначально обращено было къ апостоламъ, передовымъ и старѣйшимъ въ христіанской церкви, первозваннымъ къ дѣланію въ вертоградѣ Господа, *первымъ* по времени и по великимъ страданіямъ и трудамъ, имъ предстоявшимъ. Они предъ этимъ видѣли какъ отошелъ отъ Господа съ прискорбіемъ богатый юноша (XIX, 20), не имѣвшій твердости выдержать испытанія,

чрезъ которое милосердый Господь открылъ ему, какъ крѣпки узы, привязывающіе его къ міру и житейскимъ благамъ. Петръ, въ настоящемъ случаѣ, какъ и въ другихъ, весьма часто говорящій отъ имени прочихъ учениковъ и апостоловъ, очень хорошо зналъ, какая награда ожидаетъ ихъ, сдѣлавшихъ то, чего устрашился юноша, оставившихъ все Евангелія ради (ст. 27). Господь отвѣчаетъ имъ первымъ и вполнѣ, что они, а равно и всѣ, Его ради тоже сдѣлавшіе, получатъ обильную мзду (XIX, 28, 29). Вмѣстѣ съ тѣмъ самый вопросъ, „*что же намъ будетъ*“, не былъ искрененъ; онъ, по видимому, извращалъ ихъ отношенія къ Господу; въ немъ какъ бы таилось намѣреніе подчинить разсчету свою покорность, сообразовать труды свои съ наградою; здѣсь проглядывало нѣкоторое самодовольство. Этотъ духъ кичливаго сравненія самихъ себя съ другими, который такъ легко возбуждается при видѣ чужой погрѣшности, въ нихъ пробудился, и прямой отвѣтъ Господа на ихъ вопросъ былъ бы тоже, что масло, подлитое на огонь, если бы онъ не былъ сопровожденъ предостереженіемъ, заключающимся въ притчѣ. Правда, эта самодовольная мысль была второстепенною въ душѣ Петра, неясно ему представлявшеюся, едва самимъ имъ сознаваемою; но Господь, знающій всѣ помышленія человѣческія, проникъ въ глубину его сердца и, отвѣчая, какъ бы на прямой вопросъ, Своимъ дальнѣйшимъ объясненіемъ подавилъ зло въ его зародышѣ, не давши ему дальнѣйшаго развитія. „Оправданіе не отъ дѣлъ, дабы никто не возгордился“: вотъ истина, которую они едва не потеряли изъ виду, и которую Онъ притчею подтвердилъ; а если оправданіе не отъ дѣлъ, а все и для всѣхъ отъ благодати, то и не долженъ одинъ возноситься надъ другимъ, одинъ завидовать другому, предъявлять какія либо права преимущественно передъ другимъ [1]). Въ этомъ вопросѣ отзывался духъ наем-

[1]) Gerhard: «Спасителю не была неизвѣстна самонадѣянность Петра и прочихъ и какъ надлежало опасаться, чтобы, вслѣдствіе высокихъ

ника, и противъ этого-то духа направлена притча, которая, по справедливости, можетъ быть озаглавлена: „*О свойствѣ наградъ въ царствіи Божіемъ*“; вся она находитъ самый поучительный комментарій въ посланіи къ Римлянамъ (IV, 1—4), въ которомъ проводится *не словесная* только, но болѣе глубокая, существенная параллель съ означенною притчею.

Такъ какъ все изложеніе обращено было къ Петру, а въ лицѣ его и ко всѣмъ вѣрующимъ, то притча скорѣе содержитъ наставленіе о необходимости бодрствовать надъ собственными помыслами и отвращать ихъ дурныя послѣдствія, нежели пророчество о *будущемъ* [1]). Ибо мы никакъ не можемъ допустить, чтобы тотъ, кто живетъ въ любви, позволилъ себѣ питать зависть или досаду на кого либо изъ своихъ братьевъ за то, что, вступивши позднѣе на служеніе Богу и менѣе потрудившись, онъ получаетъ равную съ нимъ небесную награду, или не захотѣлъ бы радостно привѣтствовать его, удостоеннаго блаженства и высокой чести общенія со Христомъ. Всего менѣе можно допустить, чтобы тотъ, кто самъ спасенъ по благодати, до того увлекся чувствомъ зависти, что дозволилъ ей проявиться въ образѣ, въ которомъ представляется предъ нами завистникъ притчи, старающійся оправдаться предъ своею совѣстію и предъ Богомъ, какъ это дѣлаетъ здѣсь говорящій отъ лица недовольныхъ дѣлателей. Для насъ это непонятно здѣсь, въ нашемъ несовершенномъ настоящемъ положеніи, и еще менѣе понятно въ будущемъ совершенномъ царствѣ, ибо любовь „*ра-*

обѣщаній, они не превозносили себя предъ другими, Онъ оканчиваетъ назидательною мыслью, желая тѣмъ слушающихъ и во первыхъ Петра сдержать въ предѣлахъ кротости и страха. «Такъ будутъ послѣдніе первыми и первые послѣдними». Итакъ, не высокомудрствуйте, не возноситесь горделиво. Тоже думаетъ Олегоузенъ, указывая на 20—28 ст. той же главы (ср. Марк. X, 25), какъ на свидѣтелество, что ветхій человѣкъ, еще не умершій въ апостолахъ, превратно понималъ обѣтованіе.

[1]) Bengel: Respectu apostolorum non est praedictio, sed admonitio.

дуется истиною“ [1]), а самое проявленіе зависти къ ближнему должно обличать, что завистникъ не живетъ въ любви, и потому повиненъ изгнанію изъ этого царства [2]). Итакъ, это есть предостереженіе апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ вѣрующимъ, о томъ, что можетъ быть, а не пророчество о конечномъ вознагражденіи нѣкоторыхъ дѣлателей. Они вразумляются, что, какъ ни продолжительны будутъ ихъ труды, какъ ни велики заслуги, безъ любви къ своему ближнему, безъ смиренія предъ Богомъ они—ничто; что гордость и киченіе собственными подвигами подобны ядовитому насѣкомому, отравляющему цѣлебную влагу, первыхъ низводятъ на степень послѣднихъ. Разность между фактическимъ изложеніемъ притчи и истиною, составляющею внутреннее ея содержаніе, заключается въ томъ, что такъ какъ было несправедливо со стороны хозяина лишить первыхъ дѣлателей должной платы, несмотря на ихъ гордость и ропотъ, то они и получаютъ „*свое*“, будучи притомъ наказаны однимъ строгимъ упрекомъ; но урокъ, преподанный Петру, а чрезъ него и всѣмъ ученикамъ на всѣ времена, тотъ, что первые могутъ сдѣлаться послѣдними, что главнѣйшіе, повидимому, дѣлатели, если забываютъ при томъ, что мзда есть даръ благодати, а не плата, и начинаютъ превозноситься надъ своими сотрудниками, могутъ погубить весь плодъ своихъ трудовъ [3]), тогда какъ кажущіеся по-

---

[1]) Прекрасно выражается Leighton: „Ὁ φθόνος ἔξω τοῦ Θείου χοροῦ“ (въ ликѣ Божескомъ нѣтъ зависти)», но совершеннѣйшая любовь, побуждающая каждаго наслаждаться не своимъ только, но и взаимнымъ счастьемъ ближняго и блаженствовать, сорадоваться его радости, какъ своей; отъ того между ними безконечное отраженіе и усугубленіе блаженства: подобно дворцу блистающему золотомъ и геммами, при сонмѣ царей и сановниковъ, когда стѣны его уставлены чистѣйшими зеркалами».

[2]) Григорій В. (Hom. 19 in Evang): «ропотникъ не наслѣдуетъ царства небеснаго; наслѣдующій небесное царство роптать не можетъ».

[3]) Григорій В. (Moral. XIX, 21). «Все что мы дѣлаемъ гибнетъ, если не охраняется смиреніемъ».

слѣдними, смиряясь духомъ, могутъ быть признаны первыми и преуспѣвшими въ день Господень.

Послѣ такихъ предварительныхъ замѣчаній, которыя были необходимы для устраненія трудностей притчи, мы можемъ приступить къ разсмотрѣнію подробностей. „*Царствіе небесное подобно хозяину, который рано по утру вышелъ нанять работниковъ въ виноградникъ свой*“: иначе,—способъ обращенія къ тѣмъ, кого Онъ призываетъ на дѣланіе въ Церкви Своей, уподобляется хозяину, рано по утру вышедшему для найма себѣ работниковъ. И въ небесномъ Царствѣ, по истинѣ, Богъ ищетъ Себѣ дѣлателей, а не они Его ищутъ: „*не вы Меня избрали, а Я избралъ васъ*“ (Іоан. XV, 16). Всякое побужденіе потрудиться въ небесномъ виноградникѣ происходитъ отъ Господа: не въ сердцѣ человѣка возникаетъ это побужденіе; человѣкъ можетъ только не сопротивляться этому призванію, на что, однако, по прискорбному преимуществу, онъ способенъ. Это есть „*призваніе*“, по знаменательному выраженію Писанія; но какъ въ естественномъ мірѣ призваніе не предполагаетъ никакого принужденія, можетъ быть уважено или пренебрежено, такъ бываетъ и въ мірѣ духовномъ. „*Договорясь же съ работниками заплатитъ имъ по динарію въ день, послалъ ихъ въ виноградникъ свой*“ [1]). Различные сроки, въ которые разныя артели работниковъ принялись за дѣло, не были бы такъ

---

[1]) Динарій, римская ходячая серебряная монета, нѣсколькими гранами легче греческой драхмы, равнявшаяся въ послѣднее время республики $8\frac{1}{2}$ пенса, впослѣдствіи нѣсколько меньшая вѣсомъ. Это составляло хотя не рѣдкую, однако щедрую плату за рабочій день (Тов. V, 14). Мольеръ, въ своемъ второмъ путешествіи по Персіи, стр. 265, замѣтилъ на одномъ рынкѣ въ Гамаданѣ обычай, сходный съ изложеннымъ въ притчѣ: «здѣсь замѣчаемъ мы каждое утро, до восхожденія солнца, многочисленныя толпы крестьянъ, съ заступами въ рукахъ, ожидавшихъ наемщиковъ для работы на окрестныхъ поляхъ. Обычай этотъ былъ для меня поразителенъ, какъ самое удачное объясненіе притчи Господа, въ особенности когда, проходя вечеромъ по тому же мѣсту, мы нашли другихъ, праздно стоявшихъ и вспомнили слова Его: «что

ясно выражены, если бы въ этомъ не заключалось особеннаго значенія. Договоръ былъ сдѣланъ съ первыми дѣлателями, прежде чѣмъ они приступили къ работѣ; это почти такой же прямой договоръ о торгѣ, который желалъ сдѣлать Петръ, сказавъ: „*что намъ будетъ?*“—тогда какъ послѣ приглашенные простодушно согласились, довѣряя слову господина: „*что слѣдовать будетъ, я заплачу вамъ*“.

Такимъ образомъ, съ одной стороны обозначается, при самомъ началѣ, духъ недовѣрчивости, явно обнаруженный впослѣдствіи (ст. 11, 12); на сторонѣ другихъ видѣнъ духъ смиренной надежды на Господа, увѣренность, что Онъ подастъ намъ болѣе, чѣмъ мы можемъ желать или заслуживать, что Онъ не забываетъ подвиговъ любви, совершенныхъ слугами Его,—Онъ, щедрый воздаятель ищущимъ Его и служащимъ Ему [1]).

Въ третьемъ часу, въ шестомъ и въ девятомъ, или—въ девять часовъ утра, въ полдень и въ три по-полудни [2]), онъ снова выходитъ на торгъ [3]) „*и нашедши другихъ, стоящихъ праздно*“, послалъ ихъ въ свой виноградникъ; эти об-

---

вы здѣсь стоите цѣлый день праздно?» ибо на такой же вопросъ нашъ, къ нимъ обращенный, они отвѣчали намъ: «никто насъ не нанялъ».

[1]) Bernard, въ отрывкѣ, (In Cant. Serm. XIV, 4), относящемся къ притчѣ, говоритъ: «Онъ (Іудей) утверждается на условіи договора, я—на свободномъ расположеніи воли».

[2]) Точно такіе часы могли быть въ эпоху равноденствія. Іудеи, а равно греки и римляне раздѣляли естественный день—время отъ восхожденія до захожденія солнца на 12 равныхъ частей (Іоан. XI, 9) и части эти лѣтомъ были длиннѣе зимнихъ; ибо, хотя разность между долгайшимъ и кратчайшимъ днемъ въ Палестинѣ не такъ значительна, какъ у насъ, но она не маловажная; долгайшій день состоитъ изъ 13 ч. 12 м., кратчайшій изъ 9 ч. 48 м., слѣд. разница на 4 ч. и 14 м., такъ что часъ долгайшаго дня на 22 м. дольше часа кратчайшаго. Равноденственные часы введены не ранѣе IV вѣка (Dict. of Grand. Rom. Antt. s. v. Hora, p. 485).

Вѣроятно день раздѣлялся также на 4 большія части, подобно какъ у Римлянъ ночь раздѣлялась на 4 стражи; о подобномъ раздѣленіи у евреевъ см. Мар. XIII, 35.

[3]) Maldonatus: Totum mundum qui extra Ecclesiam est.

стоятельства не требуютъ особеннаго замѣчанія, такъ какъ только на первыхъ и послѣднихъ распространяется значеніе притчи. „*Вышедши около одиннадцатаго часа, нашелъ другихъ стоящихъ праздно, и говоритъ имъ: что вы здѣсь стоите цѣлый день праздно*“? Всякая дѣятельность внѣ Христа, всякій трудъ внѣ Его церкви, есть ничто иное, какъ „*стояніе въ праздности*“. „*Они отвѣчали ему: никто насъ не нанялъ*“.

Въ вопросѣ слышался какой-то упрекъ, и устраняющій его отвѣтъ долженъ быть вполнѣ удовлетворителенъ по соотвѣтствію своему съ цѣлію притчи.

Итакъ, ни въ какой христіанской странѣ, гдѣ люди воспитываются въ обязательномъ ученіи о христіанствѣ, непрестанно внимая истинному слову Божію, не можетъ быть данъ подобный отвѣтъ,—за исключеніемъ развѣ печальныхъ примѣровъ въ родѣ того, какой представляетъ въ настоящее время наша страна (Англія), въ которой многіе, рожденные въ христіанствѣ, пребываютъ въ невѣдѣніи о благодатныхъ средствахъ спасенія и объ отвѣтственности, на нихъ лежащей, и даже въ ихъ устахъ можетъ быть только частица истины въ отвѣтѣ: „*никто насъ не нанялъ*“. Потому что не можетъ быть, чтобы они *совершенно* не знали о своемъ призваніи. Только тамъ, гдѣ Царствіе Божіе впервые утверждается какъ нѣчто новое, невѣдомое, могутъ иные справедливо возразить: „*никто насъ не нанялъ*“:—если мы жили до сихъ поръ въ неповиновеніи Богу, то это потому, что не знали о Немъ; если мы служили діаволу, то потому, что не знали лучшаго Господина и лучшаго служенія.

Итакъ, если оправданіе, приводимое праздно стоящими работниками, не относится къ тѣмъ, которые, будучи рождены въ лонѣ христіанской церкви, до конца или почти до конца не отвѣчаютъ на многократное призваніе—потрудиться въ виноградникѣ Господа; если не должно выводить изъ

притчи [1]) заключенія, не основаннаго на Писаніи, т. е. о мнимой маловажности, въ какую бы пору жизни люди ни вступали на служеніе Ему, какъ бы поздно они ни вспомнили обѣтъ, лежащій на нихъ съ колыбели,—однако не слѣдуетъ отрицать, что иногда и въ христіанской церкви люди призываемые, или, говоря правильнѣе, издавна призванные, послушные призванію, вступаютъ въ виноградникъ Господа, въ третій, девятый и иногда даже одиннадцатый часъ. Но положеніе сихъ послѣднихъ сходствуетъ не столько съ положеніемъ работниковъ притчи, — по крайней мѣрѣ они не имѣютъ права также оправдываться,—сколько съ положеніемъ сына, который, отказавшись сначала исполнить волю отца, потомъ раскаялся и пошелъ (Матѳ. XXI, 28); послѣдній, не оправдывая себя за прошедшее, подобно работникамъ, глубоко раскаивается, сердечно сокрушается о потерянномъ времени, о своемъ небреженіи къ дарамъ благодати. Впрочемъ, хотя въ христіанскомъ государствѣ никому нельзя оправдываться словами: „*никто насъ не нанялъ*“, такъ какъ христіанское ученіе болѣе или менѣе на всѣхъ распространяется, но и здѣсь возможно приложеніе для притчи, ибо и здѣсь многіе, въ разные періоды своей жизни, вступаютъ въ виноградникъ Господа,—иные въ самую позднюю пору своей жизни, но принося чистосердечное покаяніе, не извиняя грѣховъ своихъ, могутъ долго ли, коротко ли, потрудиться, не отчаиваясь въ полной наградѣ Царствія [2]). По

[1]) Авторъ изъ опасенія, чтобы притча не была превратно объяснена, цитуетъ отрывокъ изъ одного латинскаго сочиненія, который считаемъ излишнимъ приводить въ русскомъ переводѣ. Ср. Sermon. LXXXVII, 6. Greg. Nas. Orat. XI, 20.

[2]) Довольно замѣчательно замѣчаніе Льва Великаго по этому поводу (De Voc. om. Gent. I, 1, c. 17). «Призванные въ одиннадцатый часъ въ виноградникъ и сопричисленные къ работавшимъ цѣлый день знаменуютъ жребій тѣхъ, кого божественное благоволеніе призываетъ къ дарамъ благодати при концѣ ихъ жизни, подавая не мзду за трудъ, но изливая богатство благости своей на непотрудившихся, но избранныхъ, дабы и послѣ многихъ подвиговъ награжденные наравнѣ съ послѣдними разумѣли, что они получили даръ, а не мзду».

истинѣ, время не есть условіе для пріобрѣтенія царства Божія. Въ послѣдній день суда сдѣлаютъ слѣдующій великій вопросъ:—„каковъ ты былъ“, а не „сколь много ты сдѣлалъ“. Правда, не должно забывать, что все, прежде сдѣланное людьми, сильно вліяетъ на ихъ настоящее достоинство, но, при всемъ томъ, притча служитъ нѣкоторымъ протестомъ противъ количественной оцѣнки (по ученію римскихъ католиковъ) человѣческихъ дѣйствій, какъ различныхъ отъ качественной, — противъ всѣхъ тѣхъ, которые имѣютъ въ виду поставить дѣла цѣлію, а человѣка средствомъ, вмѣсто того, чтобы человѣка сдѣлать цѣлію, а дѣла средствомъ,—противъ той системы, которой, можетъ быть и безсознательно, держатся въ сущности многіе изъ современныхъ нашихъ богослововъ [1]).

„*Когда же наступилъ вечеръ, говоритъ господинъ виноградника управителю своему: позови работниковъ и отдай имъ плату, начавъ съ послѣднихъ до первыхъ*“. Этотъ упра-

---

[1]) Эта механическая, противоположная динамической, идея о правсдности, до крайнихъ размѣровъ доведена въ китайской теологіи, и образчикъ ея находимъ, въ замѣчательной книгѣ, livre des récompenses et des peines. Такъ напр. стр 124: «чтобы получить безсмертіе, надо накопить три тысячи заслугъ и восемьсотъ добрыхъ дѣлъ». Съ другой стороны какъ прекрасно Таулеръ представляетъ способъ, которымъ люди могутъ вознаградить для себя «годы, которые какъ члены пораженные ракомъ отгнили». Кстати спросить, какъ можетъ человѣкъ вознаградить когда либо потерянное время, такъ какъ нѣтъ столь краткой и мимолетной минуты, которой бы мы вполнѣ не должны были посвящать по нашимъ силамъ и способностямъ Богу Творцу. Здѣсь представляется весьма рмзумный совѣтъ. Да отрѣшится человѣкъ всѣми своими высшими и низшими силами отъ всякаго мѣста и времени и да переселится онъ въ то настоящее вѣчности, гдѣ Богъ существенно и въ нѣкоемъ твердомъ настоящемъ пребываетъ. Тамъ нѣтъ ни настоящаго, ни будущаго, тамъ конецъ и начало всецѣлаго времени сопребываютъ. Тамъ, т. е. въ Богѣ, обрѣтается все утраченное. И тѣ, которые обратили въ привычку погружаться въ Богѣ и въ Немъ пребывать, тѣ до излишества богаты и гораздо болѣе находятъ, чѣмъ могутъ потерять. . . Все покинутое и утраченное можно обрѣсти и вознаградить въ драгоцѣннѣйшей сокровищницѣ Господнихъ страстей.

витель строго намѣренъ исполнить предписанія закона; нанятые работники не должны ждать своей платы до завтра: *„Въ тотъ же день отдай плату его, чтобы солнце не зашло прежде того, поелику онъ бѣденъ и ждетъ ея душа его“* (Второз. XXIV, 15; ср. Лев. XIX, 13; Іов. VII, 2; Мал. III, 5; Іаков. V, 4; Тов. IV, 14). Христосъ есть *„управитель“* или, лучше, первоблюститель надъ всѣмъ домомъ Божіимъ (Евр. III, 6; Іоан. V, 27; Матѳ. XI, 27). Все домостроительство спасенія въ десницѣ Его, равно какъ и раздача мзды (Апок. II, 7, 10, 17, 28 и пр.). И сначала получили полную плату тѣ, которые были наняты послѣдними, и которые принялись за работу безъ всякаго договора.

Въ этомъ и заключается для насъ поощреніе,—не отлагать вступленіе въ служеніе Господу, какъ бы оно поздно ни началось въ нашей жизни; потому что въ Св. Писаніи мы всюду находимъ примѣры особеннаго Божія благословенія, почивающаго на подвижникахъ благочестія, вступившихъ на поприще онаго съ раннихъ лѣтъ,—но вмѣстѣ съ тѣмъ и—поощренія для тѣхъ, которые принялись за подвиги онаго въ позднѣйшую пору своей жизни, трудясь усердно и по мѣрѣ своихъ силъ. Боязнь за успѣшность труда не только не ободряетъ къ большему усердію, но, напротивъ, отнимаетъ всякую энергію; здѣсь, въ этой части притчи, мы находимъ ободреніе для тѣхъ, которые расположены къ подобнымъ опасеніямъ; пусть они трудятся съ упованіемъ; они также содѣлаются участниками спасенія во Христѣ.

Можно также съ вѣроятностію заключить, что, кромѣ первыхъ и послѣднихъ, всѣ работники получили равную мзду, хотя одни только первые, заявившіе о несправедливости, по ихъ мнѣнію, имъ оказанной, возроптали.

Нѣкоторые (Мальдонатъ, Гаммондъ, Уотерландъ) объясняютъ, что эти первые работники, по сравненію съ прочими, трудились небрежнѣе, а послѣдніе, какъ напр. ап. Павелъ, на котораго указываетъ Оригенъ, ссылаясь на I Кор. XV, 10, подвизались всѣми силами и въ одинъ свой часъ

сдѣлали болѣе, чѣмъ другіе въ цѣлый свой день; но въ изложеніи притчи нѣтъ ни малѣйшаго повода къ такому объясненію.

Прибавимъ еще, что такое толкованіе существенно ослабляетъ всю силу притчи, заключающуюся въ томъ, что люди могутъ, сравнительно, подвергаться гораздо большимъ трудамъ и лишеніямъ и однако быть отвергнутыми, тогда какъ другіе бываютъ приняты;—первые могутъ быть послѣдними, а послѣдніе первыми. Неудивительно, что раціоналистъ, подобный Киноелю (Kuinoel), давалъ такое значеніе притчѣ, перенося ее, въ сущности, изъ духовнаго міра въ матеріальный; ибо, если одинъ человѣкъ успѣваетъ въ одинъ часъ сдѣлать столько же, сколько другой въ двѣнадцать, то очень естественно и получить ему равную плату. Трудность исчезаетъ;—но, спрашивается, для чего бы Господь благоволилъ оправдать притчею столь обыкновенную сдѣлку и притомъ опустилъ предметъ, служащій къ ея оправданію? Это заставляетъ насъ обратиться къ уравненію платы, для объясненія котораго сказана была притча; мы имѣемъ одну іудейскую притчу [1]) вмѣсто евангельской, доказывающую, что мзда

---

[1]) Замѣчательно, что подобная же притча приводится Лейтфутомъ и др. писателями изъ Талмуда. Объ одномъ знаменитомъ раввинѣ, умершемъ въ молодости, спрашивается: «чему былъ подобенъ р. Бонъ Баръ Каія? «Царю, нанимавшему много работниковъ, между которыми одинъ исправлялъ свою обязанность превосходнѣе всѣхъ прочихъ. Что сдѣлалъ царь? Онъ отвелъ его въ сторону и ходилъ съ нимъ взадъ и впередъ. Къ вечеру тѣ работники пришли за полученіемъ платы, тогда онъ и этому далъ полную плату. Работники возроптали, говоря: «Мы трудились цѣлый день, а этотъ, только два часа и между тѣмъ онъ получилъ равную съ нами плату». Царь сказалъ имъ: «онъ въ эти два часа сдѣлалъ болѣе, чѣмъ вы въ цѣлый день.» Такъ р. Бонъ, въ теченіи своей 28-лѣтней жизни лучше исполнилъ законъ, чѣмъ другіе во 100 лѣтъ. «Ср. Specilegium of L. Capellus p. 28.—Гаммеръ (Fundgruben d. Orients, vol. I. p. 157) приводитъ изъ Сунны, или собранія магометовыхъ изреченій, какъ бы блѣдное подобіе этой притчи. Евреи, христіане и магометане уподоблены тремъ артелямъ рабочихъ, нанятымъ въ различные часы, утромъ, въ полдень и послѣ полудня. Нанятые позднѣе получили вече-

опредѣляется не по благодати, но по долгу; а въ этомъ самомъ заключается неправильность, которую надлежало опровергнуть и отринуть.

Первые работники, получивъ плату наравнѣ съ прочими, возроптали, говоря: *„сіи послѣдніе работали одинъ часъ, и ты поставилъ ихъ наравнѣ съ нами, которые трудились цѣлый день и терпѣли зной“* [1]). Эти послѣдніе, хотѣли они сказать, не только работали въ продолженіи кратчайшаго срока, но когда они принялись за работу, то наступила уже вечерняя прохлада, и трудъ становился менѣе утомителенъ; мы уже вытерпѣли зной отъ палящихъ лучей полуденнаго солнца. Здѣсь предстоитъ намъ трудная дилемма. Если эти первые принадлежатъ къ числу вѣрныхъ, то какъ имъ роптать на Бога и завидовать своимъ собратіямъ? Если же они не изъ числа ихъ, то какъ понимать дѣланіе ихъ впродолженіе цѣлаго дня въ виноградникѣ Господа и заслуженный ими динарій, награду вѣчной жизни? Неестественно, во избѣжаніе трудности, толковать: *возьми свое*, разумѣя подъ симъ: *возьми* произнесенный надъ тобою приговоръ, какъ справедливую кару твоей гордости и ропота, или, по толкованію Василія Великаго, возьми себѣ земную мзду, стократную мзду, обѣщанную здѣсь, вмѣсто вѣчной, которую ты могъ наслѣдовать сверхъ оной (Матѳ. XIX, 29 [2]). Ѳеофилактъ и др. всемѣрно стараются ослабить виновность ропота и видятъ въ немъ не болѣе какъ простое изумленіе при видѣ людей участвующими въ Царствѣ славы, которые здѣсь

ромъ плату, вдвое большую противъ остальныхъ. Въ заключеніи сказано: «евреи и христіане будутъ жаловаться, говоря: «Господи, ты далъ этимъ два карата, а намъ только по одному» Господь отвѣтствуетъ: «развѣ Я обидѣлъ васъ противъ условленной платы?» «Нѣтъ», отвѣчали они. «Такъ знайте же, что другой каратъ есть избытокъ моей благости». Ср. Gerock, Christol. d. Koran. p. 141, Möhler, Verm. Shrift. vol. 1. p. 355.

(1 Καύσων, сухой, знойный вѣтеръ (Исаі. XLIX, 10, Іезек. XIX, 12, Іак. 1, 11), пагубный для всякой растительности, «вѣтеръ пустынный» (Іос. XIII, 15). Іерон. Com. in Os. III, 1. Venema Com. in Ps. XC, 6.

2) Reg. Brev. Tract. Interr. 255, 256.

казались того недостойными. Но сила выраженнаго ими ропота и строгость вызваннаго тѣмъ упрека не дозволяетъ умалять степень ихъ недовольства. Лучше сказать, что нельзя найти ничего, соотвѣтствующаго этому ропоту въ будущемъ Царствѣ славы [1]), а только тамъ, гдѣ обильная примѣсь поврежденія—въ настоящемъ мірѣ благодати. Здѣсь скорѣе преподанъ урокъ отъ противнаго, гласящій: „если вы удаляетесь духа, въ вашей средѣ преобладающаго, и по вашему сознанію грѣховнаго и ненавистнаго, проникающаго въ совершенное царство Божіе, то подавите благовременно его въ самомъ началѣ, подавите всякую зависть къ вашимъ братьямъ, которые, отпадши въ прошедшее время, теперь нашли мѣсто въ вашемъ обществѣ и сдѣлались участниками въ тѣхъ же духовныхъ преимуществахъ [2]); не смотрите съ пренебреженіемъ на тѣхъ, которымъ предназначено менѣе важное поприще дѣятельности, которые, по Божьему промыслу, подвергаются меньшимъ искушеніямъ, чѣмъ вы; подавите всякую гордость и киченіе вашими собственными дѣлами, не разсчитывая на какое-то право передъ Богомъ, но принимая все за даръ Его милосердія и незаслуженной благодати, исповѣдуя, что вы можете спастись лишь Его благодатію“.

По поводу того, что роптавшіе получаютъ свой динарій, одинъ римскій толкователь остроумно замѣчаетъ, что динаріи были различнаго рода, двойные, тройные, четверные, мѣдные, серебряные и золотые. Прилагая притчу къ іу-

---

[1]) Григорій Великій Hom. 19 in Evang. Orig. Heb. XI, 19, 40.

[2]) Іеронимъ замѣчаетъ сходство этой притчи съ притчею о блудномъ сынѣ; въ особенности же указываетъ на ропотъ работниковъ въ вертоградѣ и ропотъ старшаго брата. Тѣ претерпѣли трудъ цѣлаго дня и зной; а этотъ многолѣтніе труды; тѣ завидовали уравненнымъ съ ними работникамъ, пришедшимъ въ одиннадцатый часъ; этотъ съ завистью смотрѣлъ на блуднаго сына, котораго встрѣчаетъ отецъ съ великою радостью; въ обѣихъ притчахъ хозяинъ виноградника и отецъ семейства равнымъ образомъ упрекаютъ завидующихъ въ жестокосердіи.

деямъ и язычникамъ, онъ разсуждаетъ, что іудей получилъ свое, свой динарій низшаго металла, земную награду, и съ нимъ пошелъ своей дорогою а язычникъ получилъ золотой динарій, духовную награду, благодать и славу, путь въ совершенное царствіе Божіе.

Это остроумное объясненіе, конечно неудовлетворительное, подаетъ поводъ къ серьезнымъ размышленіямъ. Динарій, одинаковый объективно, различается субъективно по отношенію [1]) къ получившимъ его, по способу употребленія. Что Господь сказалъ Аврааму, то говоритъ Онъ всѣмъ и каждому: „*Я есмь твоя великая награда*“, и никому не даетъ Онъ другой награды. Лицезрѣніе Его есть единая отъ Него награда, общій всѣмъ динарій. Но тѣ, кого представляютъ эти ропщущіе труженики, работали еще для чего-то инаго, а не для одного только познанія Бога и Его лицезрѣнія; глаза ихъ искали иной мзды, удовлетворявшей ихъ самолюбію и гордости предъ своими братіями. Они не просто желали *многаго*, а желали стяжать *больше* сравнительно съ другими; не возрастать со всѣмъ тѣломъ

---

[1]) На вопросъ: будутъ ли разныя степени славы въ небесномъ мірѣ, Аквинатъ отвѣчаетъ, что въ одномъ отношеніи эта разность возможна, а въ другомъ нѣтъ: «иной будетъ наслаждаться лицезрѣніемъ Божіимъ совершеннѣе чѣмъ другой, сообразно со своимъ лучшимъ расположеніемъ и готовностью къ этому наслажденію». Въ другомъ мѣстѣ: «добродѣтель (virtus) будетъ, какъ бы, матеріальнымъ мѣриломъ степеней благости и славы». Видѣніе Бога *одно*, но различны способности созерцающихъ; это весьма глубокомысленно выражено у Данте, въ его «Раѣ» концентрическими кругами, сьуживающимися по мѣрѣ сближенія съ центромъ свѣта и жизни. Августинъ (Enarr. in Ps. LXXII, 1) даетъ понятіе о единомъ созерцаніи Бога для всѣхъ. По понятію мистиковъ, Богъ проявляетъ двѣ силы: одну для кары, а другую для награды, а одна и та же сила различно дѣйствуетъ на различныя натуры, или выражаясь ихъ собственнымъ сравненіемъ одинъ и тотъ же жаръ сообщаетъ твердость глинѣ и растопляетъ воскъ. Зендъ-Авеста проводитъ параллель: «всѣ въ будущемъ мірѣ переплываютъ чрезъ одну рѣку, но для однихъ она будетъ теплое молоко, для другихъ растопленная мѣдь.»

Христа, но возвыситься и опередить своихъ братій [1]); а потому и даннаго на каждаго динарія для нихъ было мало, тогда какъ каждый полученному имъ динарію могъ придать великую цѣну. Ибо, ежели лицезрѣніе Бога будетъ блаженствомъ грядущаго міра, то тѣ, духовное око которыхъ наиболѣе просвѣтлѣло, наиболѣе насытятся Его славою; тогда, поелику лишь подобное познается подобнымъ, всякій успѣхъ въ смиреніи, святости любви, есть вящее очищеніе этого ока, въ коемъ тѣмъ яснѣе отражаются божественный образъ, божественная слава; это есть углубленіе сосуда, дабы оный полнѣе вмѣстилъ полноту божества, всякая же гордость, всякое самооправданіе, всякій грѣхъ, мгновенно или постепенно растлѣвающій способности духа, есть помраченіе этого зеркала, ослѣпленіе ока, обмеленіе сосуда [2]). Въ настоящемъ случаѣ, когда возобладали гордость, зависть и самодовольство, помрачая сердечное око, награда, естественно, не считалась наградой, не могла быть удовлетворительною [3]); она не была тѣмъ, что каждый желалъ и готовился найти въ ней. „*Онъ же, отвѣтствуя, сказалъ одному изъ нихъ*“, тому вѣроятно, который громче и настойчивѣе выражалъ свое неудовольствіе: „*другъ мой, я тебя не обижалъ: не за динарій ли ты договорился со мною*“?—таково обращеніе въ обыкновенномъ быту и старшаго къ младшему; но въ Писаніи оно обѣщаетъ что-то недоброе, такъ

[1]) Августинъ: «наслѣдство Христовыхъ наслѣдниковъ не умаляется отъ умноженія сыновъ; увеличивающееся число сонаслѣдниковъ не производитъ тѣсноты. Оно таково же для многихъ, каково и для немногихъ, одинаково для каждаго и для всѣхъ». Таже мысль прекрасно выражена De lib. arb. II, 14.

[2]) Bellarmine, de act. felic. sanct. «Динарій означаетъ вѣчную жизнь; но подобно какъ тоже солнце орелъ яснѣе видитъ, чѣмъ другія птицы, и одинъ и тотъ же огонь сильнѣе согрѣваетъ близкихъ къ нему, чѣмъ далекихъ, такъ и въ жизни вѣчной, одинъ будетъ яснѣе созерцать, чѣмъ другой, одинъ будетъ наслаждаться болѣе другаго».

[3]) Справедливо говоритъ Сенека: «смотрящему на чужое, свое не нравится». Въ др. мѣстѣ; «никто не можетъ и завидовать и въ тоже время быть благодарнымъ».

какъ, кромѣ настоящаго случая, оно же встрѣчается при обращеніи къ гостю, пришедшему не въ брачной одеждѣ, и къ Іудѣ, представшему предъ Господа съ намѣреніемъ предать Его.

„*Я тебя не обижаю*“. Онъ защищаетъ Свой способъ дѣйствія и Свое верховное право въ собственномъ дѣлѣ. Они утверждаются въ требованіи на своемъ правѣ, и на томъ же основаніи Онъ имъ отвѣчаетъ: „*возьми свое и поди*“ и далѣе: „*оттого ли глазъ твой завидливъ что Я добръ*“? Исполняя долгъ справедливости къ тебѣ, не властенъ ли Я быть добрымъ и щедрымъ къ другимъ?

Разрѣшеніе той трудности, что недовольные работники должны были взять свою плату и уйти, уже было приведено, а именно, что по житейскимъ отношеніямъ, служащимъ основаніемъ притчѣ, къ нимъ приспособленной, было бы несправедливо сдѣлать у нихъ вычетъ изъ платы, несмотря на дурныя чувства, ими выраженныя. Но можно сказать, что плата въ ихъ рукахъ исчезла, и слѣдующее за тѣмъ изреченіе достаточно выражаетъ, что лишеніе мзды за наши заслуги возможно и даже необходимо послѣдуетъ тамъ, гдѣ проявляется духъ зависти, злобы и гордости: сказано—„*такъ послѣдніе будутъ первыми, а первые послѣдними*“. Многихъ затрудняло, какъ согласить эти слова съ притчею; ибо въ ней *первые* и *послѣдніе* уравнены: тогда согласно этому изреченію они перемѣщаются; бывшіе, повидимому, выше, займутъ низшее мѣсто, бывшіе ниже возвысятся. Сравнивая подобное изреченіе у Луки XIII, 30, мы находимъ тамъ полное отверженіе „*первыхъ*“ – неувѣровавшихъ іудеевъ и распространеніе обѣтованія на „*послѣднихъ*“—язычниковъ. Оригенъ и его послѣдователь Мальдонатъ находятъ объясненіе трудности въ томъ, что „*послѣдніе*“ по призванію дѣлаются „*первыми*“ при полученіи платы, но столь незначительное преимущество дѣлаетъ объясненіе неудовлетворительнымъ. Очевидно также, что о динаріѣ, уплаченномъ послѣднимъ прежде первыхъ, упомянуто для полноты; ибо, если первые,

получивъ свою плату, ушли, что было и естественно, то не узнали бы, что равную же плату получили и послѣдніе, и не имѣли бы повода роптать. Неандеръ [1]) такъ мало надѣялся согласить начало притчи съ ея заключеніемъ, что прибѣгаетъ къ рѣшительному и даже предосудительному средству: по его мнѣнію, вышеприведенное изреченіе и притча относятся къ разнымъ обстоятельствамъ и соединены здѣсь случайно. Но въ самомъ дѣлѣ, изреченіе здѣсь не только на своемъ мѣстѣ, но необходимо дополняетъ нравоученіе и самую притчу и выражаетъ то, чего, по житейскому порядку вещей, она не могла выразить, а именно: полное лишеніе, которому подвергаются возроптавшіе дѣлатели.

Заключительныя слова: *„ибо много званныхъ, а мало избранныхъ“* [2]) представляютъ еще болѣе трудности, не сами по себѣ, а по мѣсту, ими занимаемому въ притчѣ. Связь ихъ понятна и приложеніе очевидно, когда они встрѣчаются какъ нравоученіе въ притчѣ „о бракѣ царскаго сына“ (Матѳ. XXII, 14); но здѣсь они кажутся сбивчивыми для толкователей, не допускающихъ полнаго исключенія изъ небеснаго Царства тѣхъ, кого представляютъ собою возроптавшіе дѣлатели. Нѣкоторые въ своемъ объясненіи говорятъ: „много званныхъ, но не многимъ оказано особенное благоволеніе, чтобы за трудъ свой, хотя не малый, они получили равную

---

[1]) Выраженіе зависти всегда приписывается глазу. Второз. XV, 9; 1 Цар. XVIII, 9 (и бѣ Саулъ подзирая Давида); Притч. XXIII, 6; XXVIII, 22; Тов. IV, 7; Сир. XIV, 10; XXXI, 13;. Мар. VII, 22. Цицеронъ (Tusc. III, 9) производитъ *invidia* a nimis *intuendo* fortunam alterius.

Вѣрованіе въ дурное дѣйствіе глазъ распространено всюду.

У грековъ ὀφθαλμὸς βάσκανος и βασκαίνειν=φθονεῖν (см. Professor Lightfoot, Ep. to the Galatians. p. 127) у итальянцевъ mal—occhio, у французовъ mauvais—oeil, у насъ «сглазить». У персіянъ находимъ *Urentes* oculos. См. Becker, Charicles, vol. II, p. 291. Съ другой стороны, встрѣчаемъ ἀγαθὸς ὀφθαλμός, завистливый глазъ (Сир. XXXII, 10).

[2]) Едва ли въ какомъ другомъ языкѣ найдется равносильное провербіальное выраженіе, какъ у грековъ: оно нерѣдко цитуется Климентомъ Александрійскимъ: Πολλοί τοι ναρθηκοφόροι, παῦροι δέ τοι βάκχοι.

мзду, таково же мнѣніе Олсгаузена, который и *„званныхъ“* и *„избранныхъ“* равно считаетъ участниками конечнаго спасенія; но въ самыхъ словахъ усматриваетъ различное, т. е. высшее и низшее состояніе людей въ Царствѣ Божіемъ [1]). Послѣ призванные, на его взглядъ, болѣе потрудились, но этотъ обильнѣйшій трудъ должно отнести къ божественному избранію, къ людямъ, удостоеннымъ особенной благодати. Но приписывать имъ обширнѣйшій трудъ значитъ, какъ уже было показано, извращать всю притчу. Иные подъ *„призванными“* разумѣли не означенныхъ собственно въ притчѣ, но вовсе отказавшихся отъ всякаго дѣланія въ виноградникѣ, а *„избранные“*, въ сравненіи съ ними, послушные призванію, весьма немногіе получили награду отъ Господа. Простѣйшее толкованіе то, что многіе призываются на трудъ въ виноградникъ Божій, но немногіе поддерживаютъ то настроеніе духа, то смиреніе, ту покорность благой Его волѣ, самоотреченіе отъ всякихъ правъ на свою долю, за которыя воздается имъ справедливое возмездіе [2]).

---

[1]) Также Вольфъ (Curae in loc.): κλητούς и ἐκλεκτούς означаютъ не противоположныя категоріи по родовому понятію, а противоположныя по степени блаженства и достоинства

[2]) «Мзда», какъ выраженіе блаженства избранныхъ, допускаетъ понятіе о какомъ то правѣ, а не о дѣйствіи благодати, но въ языкѣ Писанія (Матѳ. V, 12; VI, 1; Лук. VI, 35; 2 Іоан. 8, Апок. XXII, 12) и церковномъ, напр. въ молитвахъ, оно выражаетъ самопреданіе, чуждое мысли о правѣ. Для уясненія приводимъ слова Аквината: «человѣкъ можетъ имѣть предъ Богомъ какую либо заслугу не по абсолютному правосудію, но по нѣкоторому предрасположенію (secundam divinae ordinationis praeceppositionem). «Мзда» соотвѣтствуетъ дѣламъ, а дѣла, согласно протесту противъ ученія папистовъ о заслугахъ, разсматриваются по правосудію божественнаго обѣтованія (justitia promissionis divinae), а не по закону возмездія (justitia *retributionis*). Нѣтъ заслуги равнодостойной (condignum merium), хотя противное этому положеніе Беллармина выводитъ изъ самой притчи (См. Gerhard Loc. Theol. loc. XVIII, 8, 114). Если (Евр. VI, 10) говоритъ апостолъ: «не неправеденъ Богъ, чтобы забылъ дѣло ваше и трудъ любви», то должно понимать, «Богъ вѣренъ обѣтованію» (οὐκ ἄδικος тоже что πιστός). Ср. 1 Іоан. I, 9, 1 Кор. X, 13, 1 Петр. IV, 19). Augstin Serm. XC, 4: не въ силу

ПРИТЧА ДЕСЯТАЯ.

О двухъ сынахъ.

Матѳ. XXI, 28—32.

Господь нашъ устранилъ своимъ вопросомъ (24, 25) вопросъ противниковъ (23), которые или надѣялись заградить ему уста, если бы Онъ отклонилъ отвѣтъ, или найти поводъ къ обвиненію противъ Него, еслибы Онъ отвѣчалъ такъ, какъ они ожидали, и теперь, въ качествѣ обличителя, начинаетъ рядъ притчей, въ которыхъ какъ въ зеркалѣ, имъ противопоставленномъ, они могли вглядѣться въ себя, увидѣть нечистоту своихъ сердецъ, нерадѣніе о долгѣ, на нихъ возложенномъ, неблагодарность за дарованныя имъ преимущества, тяжкую вину своего озлобленія противъ Него Самого, уже замышленнаго имъ въ своемъ сердцѣ. Но и эти строгія и грозныя обличенія выражаются въ словахъ трогательной и нѣжной любви, произнесенныхъ съ цѣлію отвратить ихъ, если еще сіе было возможно, отъ ихъ намѣренія, пріобрѣсти также и ихъ для царства Божія. Первая притча „О двухъ сынахъ", менѣе двухъ послѣдующихъ углубляется въ изслѣдованіе главной истины, и по содержанію—болѣе наставительная, тогда какъ двѣ по-

---

долга, а въ силу обѣтованія Богъ содѣлалъ Себя должникомъ. Въ понятіи «мзды» предполагается понятіе о подвигѣ, но между ними нѣтъ никакой уставной мѣры, кромѣ той, которую назначаетъ Податель, единственно по праву своего обѣтованія. Это мзда по обѣтованію Его—даръ по твоему недостоинству, и притомъ чѣмъ менѣе ты ее ищешь, тѣмъ вѣрнѣе найдешь, работая для себя, чтобы служить Богу Его ради, предъ Кѣмъ самое небо есть бѣдная награда, ибо «истинная любовь (caritas) не мздоимна, хотя и сопровождается мздою». Вѣренъ Богъ и непреложны Его обѣтованія,—это и ничто другое должно быть основаніемъ нашихъ надеждъ, а чего намъ надѣяться или чего не надѣяться, это объясняетъ настоящая притча. О предметѣ мзды см. Supplement zu Herzog's Real encyclopedie.

слѣдующія сколько наставительныя, столько же и пророческія. *„А какъ вамъ кажется? У нѣкотораго человѣка было два сына“!* Здѣсь, какъ и у ев. Луки (XV. 11) подъ образомъ двухъ сыновъ одного отца представлены два великіе нравственные отдѣла людей, съ коими Господь нашъ, во время Своего ученія и проповѣди, приходилъ въ соприкосновеніе. Образчикомъ и представителемъ одного изъ этихъ отдѣловъ были фарисеи, хотя люди того и другаго отдѣла во всѣ времена существуютъ. Къ первымъ принадлежатъ всѣ, искавшіе оправданія чрезъ законъ, и съ его помощію большею частію удерживающіеся отъ явныхъ злодѣяній. Ко второму отдѣлу, представителями котораго служатъ мытари и блудницы, относятся всѣ, явно свергнувшіе иго, открыто и смѣло преступившіе законъ Божій, усердные ревнители зла.

Положеніе первыхъ, конечно, гораздо предпочтительнѣе; праведность отъ закона во всякомъ случаѣ гораздо лучше явной неправедности отъ вѣры, при ея явленіи; лишь бы она знала и чувствовала собственную неполноту; и такъ всегда бываетъ при вѣрномъ и добросовѣстномъ храненіи закона; тогда только исполняется назначеніе закона, и онъ является „пѣстуномъ о Христѣ“. Но если оправдывающіе себя закономъ предадутся самодовольству, а это бываетъ, когда стараются обойти строгость его требованій; если холодные, гордые и ненавистники, они возмечтаютъ о своей полнотѣ и совершенствѣ, и такимъ образомъ не захотятъ покориться оправданію отъ вѣры; тогда лучше, если грѣшникъ всецѣло откроетъ свои очи на свою нищету и виновность, хотя бы онъ былъ приведенъ къ нимъ явными и тяжкими преступленіями, чѣмъ когда онъ останется въ невѣдѣніи своего истиннаго положенія, всѣхъ своихъ недостатковъ;—точно также какъ лучше, когда недугъ въ тѣлѣ принимаетъ опредѣленную форму, чтобы его можно было чувствовать и распознать, а вслѣдствіе этого опредѣлить леченіе, чѣмъ когда онъ тайно вкрадывается и заражаетъ весь организмъ, а больной отрицаетъ, что его жизнь въ опасно-

сти. Съ такой же точки зрѣнія говоритъ св. Павелъ (Римл. VII, 7—9); и все Писаніе учитъ насъ, что нѣтъ больше грѣха, какъ считать себя безгрѣшнымъ. Этому научаетъ насъ поведеніе старшаго сына въ отношеніи къ отцу и возвращающемуся брату въ притчѣ о блудномъ сынѣ (Луки XV, 28—30), далѣе, въ поведеніи Фарисея, пригласившаго къ себѣ Іисуса, по отношенію къ Господу и къ женѣ грѣшной (Лук. VII, 36—50), и другаго Фарисея, самая молитва котораго, приносимая въ подобномъ расположеніи, вмѣнялась ни во что (Лук. XVIII, 10, 29—32).

„*И подойдя къ первому, онъ сказалъ: сынъ, поди работай сегодня въ виноградникѣ моемъ*“.

Это приказаніе есть общее требованіе, какъ естественнаго закона совѣсти, такъ и откровеннаго закона Моисеева, чтобы люди приносили плодъ въ Богѣ. Этимъ то приказаніемъ открыто пренебрегли мытари, блудницы и всѣ явные грѣшники. Сынъ, первый получившій приказаніе идти на работу, „*сказалъ въ отвѣтъ: не хочу*“ [1]). Грубость отвѣта, полное нежеланіе извинить свою непокорность, очень характеристичны. Представляя собой безпечныхъ, небрежныхъ грѣшниковъ, не прибѣгнулъ онъ къ той даже лести, которою другіе прикрываютъ свои грѣхи, онъ и не позаботился сказать, подобно приглашеннымъ гостямъ: „*прошу тебя, извини меня*“, но просто отказывается идти.

„*И подойдя къ другому, сказалъ тоже; сей сказалъ въ отвѣтъ: иду, государь*“ [2]).

Книжники и фарисеи, бывшіе ревнителями закона, показывали видъ, что будутъ исполнять его требованія; но поступили подобно второму сыну; будтобы хотѣли испо-

---

[1]) Gerhard: Vita peccatorum nihil aliud est, quam realis quidam clamor et professio: Nolumus facere Dei voluntatem.

[2]) Ἐγώ, κύριε. Въ этомъ текстѣ встрѣчается варіантъ: ναί, κύριε, ὑπάγω, κύριε, причемъ переписчики подразумѣвали дополненіе: πορεύομαι, ἀπέρχομαι. См. 1 Царств. III, 4. 6; Быт. XXII, 1.

нить, но не исполнили (Матѳ. XXIII, 2). Пророкъ Исаія вѣрно описалъ ихъ (Матѳ. XV, 8; Исаія XXIX, 13), по выраженію Господа, „*приближаются ко Мнѣ люди сіи устами своими, и чтутъ Меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня*“; такъ это было и здѣсь. Когда наступило опредѣленное время, когда нужно было рѣшительно стать на ту или другую сторону, когда Креститель пришелъ къ нимъ „путемъ правды“ и призвалъ ихъ къ усердному раскаянію, къ оживленію дѣла Божіяго въ сердцахъ цѣлаго народа, тогда многіе изъ этихъ явно противившихся доселѣ были крещены, исповѣдуя грѣхи свои (Матѳ. III, 5, 6); и подобно сыну, который сначала упорно отказался исполнить волю отца, „*раскаялись и пошли*“, съ другой же стороны, неправедность фарисеевъ, скрытая подъ видомъ ревности къ закону, стала очевидною: говоря о своемъ желаніи идти, они, однако, *не пошли*. На вопросъ Господа: „*который изъ двухъ исполнилъ волю отца своего*“? противники Его не могли отговориться незнаніемъ, какъ въ предъидущемъ вопросѣ (ст. 27); они принуждены дать отвѣтъ, осуждавшій ихъ самихъ. „*Они сказали Ему: первый*“, хотя правота его была не безусловная, а по сравненію съ другимъ братомъ. Затѣмъ слѣдуетъ приложеніе къ нимъ самимъ вынужденнаго у нихъ признанія: „*истинно говорю вамъ, мытари и блудницы прежде васъ войдутъ въ Царствіе Божіе*“. Словами „*войдутъ прежде васъ*“ Христосъ хотѣлъ показать, что надежда еще не совсѣмъ исчезла для нихъ, что не безвозвратный приговоръ осуждаетъ ихъ на изгнаніе изъ Царствія Божія: другіе, конечно, войдутъ прежде ихъ; но отъ нихъ самихъ зависитъ за ними слѣдовать, если только захотятъ. „*Ибо пришелъ къ вамъ Іоаннъ путемъ правды, и вы не повѣрили ему*“. Выраженіе *путемъ правды* какъ бы усиливаетъ грѣхъ фарисеевъ; другими словами: „Креститель пришелъ, какъ образецъ оправданія отъ закона, которое вы проповѣдуете. Онъ пришелъ не призвать къ новой жизни Евангельской, образцемъ которой служу Я Самъ, и которую вы могли непонять; онъ при-

шелъ не съ тѣмъ, чтобы влить новое вино въ старые мѣхи, но онъ самъ осуществлялъ идею оправданія, на которую вы объявили притязаніе и которая состояла въ строгомъ и явномъ отдаленіи отъ грѣшниковъ, и суровомъ аскетизмѣ; и однако, вы, по своему равнодушію, приняли его не лучше Меня. Вы обвиняли его въ строгости жизни, какъ обвиняете Меня за излишнюю снисходительность (Матѳ. XI, 16—19). И вы отвергали его не вначалѣ только, но и въ послѣдствіи времени, когда проповѣдь его явно повліяла на обращеніе грѣшниковъ, когда Богъ положилъ на немъ Свою печать, когда *„мытари и блудницы повѣрили ему“*, и тогда въ васъ нельзя было вызвать соревнованія, *„вы же, и видѣвши это, не раскаялись послѣ, чтобы повѣрить ему“*. Во многихъ авторитетныхъ спискахъ, отецъ говоритъ прежде сыну, который, обѣщавъ идти, остался; а потомъ другому, который, отказавшись, одумывается и принимается за дѣло. Вѣроятно, порядокъ былъ измѣненъ переписчиками, которые думали, что притча означаетъ послѣдовательное призваніе іудеевъ и язычниковъ [1]) и что, слѣдовательно, порядокъ ихъ призванія долженъ быть сохраненъ. Но притча прилагается прежде всего не къ іудеямъ и язычникамъ, а скорѣе къ двумъ отдѣламъ іудейскаго народа: сказано не *язычники*, а *„мытари и блудницы прежде васъ войдутъ въ Царствіе Божіе“*, хотя первые, еслибы они были допущены притчею, гораздо скорѣе вызвали бы ихъ соревнованіе (Дѣян. XXII, 21, 22; Рим. X, 21, 22). Нѣтъ нужды отвергать приложеніе притчи

[1]) Оригенъ, Златоустъ и Аѳанасій; Іеронимъ также слова «я иду» приводитъ въ параллель съ словами сыновъ Израилевыхъ при возвѣщеніи Моисеемъ закона: «все, что сказалъ Господь, сдѣлаемъ и будемъ послушны» (Исх XXIV, 7). Luct. Oper. Imperf. одинъ между древними справедливо толкуетъ значеніе притчи, замѣчая несообразность приложенія оной къ еврею и язычнику. Неправильное толкованіе Оригена, начинающееся словами: ὡς ἐμοὶ δοκεῖ даетъ поводъ думать, что въ Церкви было въ ходу другое объясненіе, прямо высказанное Іеронимомъ: Alii non putant Gentilium et Iudaeorum esse parabolam, sed simpliciter peccatorum et justorum.

къ язычникамъ и іудеямъ, такъ какъ весь народъ іудейскій былъ въ томъ же отношеніи къ язычникамъ, какъ люди, наиболѣе себя оправдывающіе, къ явнымъ преступникамъ. Но лишь въ слѣдующей притчѣ явно выражены отношенія іудеевъ къ язычникамъ, а равно отношенія тѣхъ и другихъ къ Царству небесному.

ІУДЕИ ПО ВОЗВРАЩЕНІИ ИЗЪ ПЛѢНА ВАВИЛОНСКАГО,

(Очеркъ, составленный на основаніи пророческихъ писаній Аггея, Захаріи и Малахіи).

Съ завоеваніемъ Вавилона Киромъ кончились тяжелыя и продолжительныя страданія народа іудейскаго вдали отъ дорогой отчизны, вдали отъ дорогихъ для каждаго іудея развалинъ священнаго города и храма. По указу Кира плѣнники получили возможность возвратиться на родину, возстановить Іерусалимъ и построить храмъ Іеговы. Въ этомъ указѣ Киръ выразилъ такую благосклонность къ іудеямъ, принялъ такое участіе въ устройствѣ ихъ судьбы, что не только далъ имъ позволеніе возвратиться въ свое отечество и построить городъ и храмъ, но еще приказалъ помогать имъ золотомъ, серебромъ и другими необходимыми вещами и наконецъ приказалъ выдать имъ священные сосуды, взятые Навуходоносоромъ изъ храма Соломонова. Съ восторгомъ приняли плѣнники милость великаго царя; радостно забились ихъ сердца при вѣсти о свободѣ. Въ этой благодатной перемѣнѣ ихъ судьбы они видѣли милость и благоволеніе Іеговы, столько времени гнѣвавшагося на нихъ. Іегова снова обратилъ на нихъ Свой милостивый взоръ—и будущее начало свѣтить имъ самыми отрадными надеждами, самыми утѣшительными упованіями. Безъ сомнѣнія въ это время припомнились народу іудейскому всѣ великія обѣтованія и пророчества о славной судьбѣ народа Божія, которымъ въ годину испытанія несчастный народъ боялся вѣрить и которыя многимъ начали казаться

несбыточными. Но настоящій радостный исходъ дѣла разогналъ въ народѣ это недовѣріе къ своему будущему, эти сомнѣнія на счетъ евоей судьбы. Упавшій и унывшій духъ народа снова поднялся высоко. Іегова за нихъ—кто же можетъ сомнѣваться въ возможности исполненія всѣхъ великихъ обѣтованій? И вотъ, еще не двинувшись изъ мѣстъ своего изгнанія, не сдѣлавъ шага на новомъ пути, обрадованный народъ воображаетъ себя уже обладателемъ обѣтованной земли, видитъ Іерусалимъ и храмъ возстановленными въ прежнемъ, если не большемъ, величіи и блескѣ; видитъ себя счастливымъ и блаженнымъ, могучимъ и страшнымъ для всѣхъ своихъ враговъ. Словомъ: на первыхъ порахъ народъ былъ ва верху счастія; онъ забылъ о прошедшихъ своихъ невзгодахъ, не думалъ о будущихъ затрудненіяхъ. Кто осмѣлится осуждать и обвинять за этотъ избытокъ радости и веселья народъ, который такъ тяжело и горько страдалъ и теперь вдругъ получилъ свободу? Но справедливость требуетъ замѣтить, что въ его радости было много мечтательнаго, въ его ожиданіяхъ и надеждахъ, въ его упованіи на Бога было много преувеличеннаго и чудеснаго: онъ вилѣлъ въ будущемъ только счастіе и счастіе, мечталъ только объ удачахъ и удачахъ и не думалъ о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя могли встрѣтиться ему тотчасъ по вступленіи его въ Палестину [1]).

---

[1]) Что дѣйствительно такъ мыслили и чувствовали іудеи, возвращаясь изъ плѣна,—это можно видѣть изъ того глубокаго унынія, въ какое они впали по возвращеніи въ Палестину вскорѣ послѣ того, какъ имъ пришлось испытать невыгоды своего положенія: изъ одной крайности они впали въ другую. При неудачахъ и препятствіяхъ они сомнѣваются въ помощи Божіей; малодушествуютъ при видѣ бѣдности возникающаго храма и города (Агг. 2, 3 — 4). Поэтому пророки стараются внушить іудеямъ, что Іеговѣ не благоугодно дѣлать все за нихъ и для нихъ, особенно когда въ нихъ самихъ замѣчаетъ самолюбіе, безпечность и нерадѣніе о славѣ Божіей (Агг 1, 2—11), что бѣдность храма и Іерусалима не воспрепятствуетъ пребыванію Іеговы среди народа Своего (Агг. 2, 4 и д. Зах. 2, 5), что препятствія и неудачи разнаго рода не должны служить поводомъ къ сомнѣнію въ попеченіи Іеговы о Своемъ народѣ

А въ дѣйствительности затрудненій этихъ было не мало. Прежде всего почти вся Палестина была занята чуждыми, враждебными іудеямъ народами. Можно сомнѣваться на счетъ того, позволилъ-ли Киръ этимъ первымъ возвратившимся изъ плѣна іудеямъ занять всю область даже прежняго царства іудейскаго. Изъ очень краткаго повѣствованія Св. Писанія видно, что вначалѣ все сосредоточивалось около храма и Іерусалима. Что мѣсто древнесвященнаго города съ приличной окружностью было передано возратившимся и очищено отъ чуждыхъ жителей, которые успѣли тутъ поселиться, — это понятно само собою. Но очень замѣчательно, что въ подробномъ спискѣ возвратившихся въ первый разъ упоминаются новые поселенцы только ограниченнаго числа городовъ древняго царства; и притомъ это по большей части только сѣверные города, которые вмѣстѣ съ Іерусалимомъ причислялись къ древнему Веніамину; изъ южныхъ мы находимъ только Виѳлеемъ, который со временъ Давида почти неразрывно былъ связанъ съ Іерусалимомъ (1 Ездр. 2; Неем. 7). Такое явленіе не могло быть случайнымъ: безъ сомнѣнія въ Вавилонѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что только эти города и свободны для возвращающихся. Остальныя важнѣйшія части древняго царства іудейскаго и израильскаго были заняты идумеями, самарянами и другими народами. Идумеи владѣли тогда всѣмъ югомъ царства іудейскаго и древнимъ главнымъ городомъ Хеврономъ, а на западѣ—до древнихъ филистимскихъ областей; далѣе къ сѣверо-востоку отъ Іерусалима между Іерихономъ и очень незначительной областью обитателей Самаріи они владѣли пространствомъ около Іордана съ городомъ Акраббимомъ, отъ чего вся эта область называлась Акрабатаніей. Какъ идумеи овладѣли этими земляли и утвердились въ нихъ,

---

(Захар. 3, 9; 4, 6. 7. 10) и внимательные могутъ замѣтить дѣйствія провидѣнія и среди затрудненій народа (Зах. 3, 8), что народъ іудейскій достигнетъ величія, славы и счастья, но не вдругъ; а главнее старается внушить ему, что величіе его будетъ духовное, а не чувственное (Зах. 3, 10; 4, 1 6; гл. 8).

мы не имѣемъ на это ни одного прямаго свидѣтельства. Вѣроятно Навуходоносоръ въ награду за ихъ неоднократную помощь ему во время войнъ противъ Іерусалима сдѣлалъ ихъ обладателями мѣстностей къ югу и сѣверовостоку отъ Іерусалима, чтобы съ двухъ сторонъ сторожить за іудеями при помощи преданнаго себѣ народа. И эти давніе наслѣдственные враги израиля владѣли сими мѣстностями и теперь, когда Киръ далъ свободу іудеямъ и, по всѣмъ признакамъ, онъ вовсе не хотѣлъ изгонять идумеевъ изъ тѣхъ странъ, которыя ими были занимаемы и обработываемы впродолженіи 50—60 лѣтъ.

Далѣе въ сѣверные и средніе предѣлы земли обѣтованной проникли многіе языческіе народы и крѣпко утвердились здѣсь. На далекомъ сѣверѣ ея, какъ уже показываетъ самое его имя Галилея, такъ же и на востокѣ по ту сторону Іордана издавна жили язычники, сильно смѣшавшіеся съ израильтянами; здѣсь же еще отъ временъ вторженія скифовъ сохранился городъ, населенный ихъ остатками, всегда ревниво берегшій свою независимость. Въ срединѣ страны въ Самаріи жили поселенцы языческаго происхожденія, оставшіеся здѣсь отъ ассиріянъ. Эти чуждые поселенцы, собранные сюда изъ очень различныхъ странъ, уже давно свыклись съ этой страной и впродолженіи времени видимо все болѣе и болѣе сроднялись между собою и образовали одну народность. Изъ этого видно, что даже въ средину священной страны проникли разнообразные языческіе элементы.

Такимъ образомъ возвратившись въ свою отчизну іудеи очутились лицемъ къ лицу съ чуждыми и враждебными къ нимъ народами, которые окружили новое неутвердившееся общество со всѣхъ сторонъ. Чтобъ утвердиться, чтобъ поставить себя въ безопасное положеніе, ему, кромѣ сильной энергіи душевной, не мало нужно было и матеріальныхъ средствъ и силъ. Энергіи и вѣры въ свое будущее на первыхъ порахъ у новаго общества было много, но не много было у него силы и средствъ матеріальныхъ. Даже самое число воз-

вратившихся вначалѣ было очень незначительно. Мы вѣрно знаемъ, что число всѣхъ, которые собрались около развалинъ Іерусалима и прочихъ занятыхъ ими городовъ, состояло только изъ 42,360 мужей съ 7337 рабами и рабынями. Правда, можно думать, что это были самые горячіе патріоты, но въ матеріальномъ отношеніи это были по большей части люди бѣдные: богатѣйшіе и могущественнѣйшіе іудеи мало склонны были къ возвращенію въ отечество.

Но не смотря на свою бѣдность, малочисленность и множество враждебныхъ народовъ, подкрѣпляемые почти единственно упованіемъ на помощь Божію, іудеи бодро приступили къ тому дѣлу, которое важнѣе всего было для ихъ народной жизни. Возвратившіеся съ Зоровавелемъ прежде всего должны были начать постройку храма: возстановить древнюю святыню было задачей ихъ священной ревности. Но трудность очистить развалины древняго священнаго мѣста и приготовить его для основанія новаго храма была такъ велика, что при наступленіи 7-го мѣсяца построили только простой алтарь и по древнему обычаю принесли на немъ жертву. Не смотря на бѣдность народа ревностно подвигались впередъ приготовленія къ постройкѣ храма. Опять, какъ нѣкогда при строеніи перваго храма, съ Ливана поставляли кедровое дерево, нанимали плотниковъ и другихъ работниковъ, нанимали тирскіе и сидонскіе корабли для перевозки драгоцѣннаго дерева до гавани іоппійской. Такимъ образомъ во второмъ мѣсяцѣ слѣдующаго года приспѣло время положить основаніе храма и это совершено было самымъ торжественнымъ образомъ при звукахъ трубъ, при пѣніи левитовъ и благодарственныхъ пѣсняхъ всего народа (1 Ездр. 5, 16 ср. съ 3, 10 и д.). Хотя у многихъ старѣйшихъ жрецовъ, левитовъ и начальниковъ, которые еще видѣли первый храмъ (ср. Агг. 2, 2. Зах. 4, 10 съ 1 Ездр. 3, 12), при взглядѣ на бѣдное основаніе этого храма, далеко уступавшаго первому въ красотѣ и блескѣ, невольно вырвались громкія рыданія: однакожь весь остальной народъ такъ сильно торжествовалъ при этомъ, что „нельзя

было распознать восклицаній радости отъ воплей плача народнаго" (1 Ездр. 3, 13).

Въ эти дни народной радости и ликованій общество самарійскихъ поселенцевъ чрезъ торжественное посольство изъявило желаніе принять участіе въ построеніи храма; оно говорило: „будемъ и мы строить съ вами, потому что мы, какъ и вы прибѣгаемъ къ Богу вашему, и Ему приносимъ жертвы отъ дней Асардана, царя сирійскаго, который перевелъ насъ сюда" (1 Ездр. 4, 2). Но представители возвратившагося изъ плѣна народа іудейскаго объявили, что не хотятъ имѣть съ ними никакого общенія въ дѣлѣ построенія храма и имѣютъ позволеніе Кира только для самихъ себя. Истинное же основаніе такого отказа могло лежать только въ особенныхъ свойствахъ самарянъ. Хотя уже полтора столѣтія прошло съ тѣхъ поръ, какъ введена была религія Іеговы между язычниками, по преимуществу, поселенцами Самаріи; но она введена была въ полуязыческомъ видѣ прежняго царства 10 колѣнъ и кромѣ того она искажена была языческими воззрѣніями поселенцевъ Самаріи, принадлежащихъ къ разнымъ племенамъ языческаго востока (4 Цар. 17. 24 — 41). Можетъ быть лучшіе люди самарянскаго общества тяготились такимъ смѣшеніемъ различныхъ религій и отъ нихъ-то можетъ быть и вышло предложеніе своего участія въ постройкѣ храма іерусалимскаго. Но члены новаго іудейскаго общества не были уже похожи на своихъ предковъ, весьма склонныхъ къ язычеству.

Продолжительное народное бѣдствіе совершенно измѣнило духъ народа; теперь члены обновившагося общества ревниво хранили чистоту своей религіи, и духъ этой религіозной осторожности и мнительности, впослѣдствіи развившійся до исключительности, въ первый разъ обнаружился въ іудеяхъ при этой попыткѣ самарянъ: теперь въ Іерусалимѣ трепетали уже отъ одной мысли о соединеніи съ сосѣдями, у которыхъ религія не довольно чиста. При этомъ легко могли придти на память древнія укоризны противъ Самаріи и тѣ бѣдствія, ко-

торыя постигли іудейское общество за близкія сношенія съ нею—и въ новомъ обществѣ пробуждается гордое презрѣніе къ сосѣдямъ смѣшанной или чисто языческой крови. Конечно этотъ отказъ самарянамъ очень благопріятно подѣйствовалъ на народную ревность новыхъ поселенцевъ въ Іерусалимѣ и безъ сомнѣнія предстоятели новаго общества дѣйствовали только въ духѣ большинства тогдашнихъ іудеевъ.

Но дальнѣйшія послѣдствія этой религіозной осторожности и боязливости были очень не благопріятны для новаго общества. Отверженіе предложенія самарянъ было поводомъ къ возбужденію прежней вражды между новымъ обществомъ и сосѣдними народами. Потому что въ этомъ событіи высказался духъ новаго общества, ясно обнаружилось, въ какія отношенія станетъ оно къ сосѣдямъ, лишь только почувствуетъ силу и успѣетъ достаточно утвердиться. Народы, населявшіе теперь священную землю, хорошо понимали, что имъ угрожаетъ борьба на жизнь и смерть, что имъ грозитъ впослѣдствіи опасность или быть изгнанными изъ Палестины, или лишиться самостоятельности. Дѣйствительно нельзя сказать, чтобъ опасенія сосѣднихъ народовъ были совершенно безъ основанія: даже въ этомъ столь слабомъ остаткѣ израиля жило еще много древнято духа со всѣми воспоминаніями о прошедшей славѣ и со всѣми надеждами на блестящее будущее и въ лицѣ Зоровавеля стоялъ во главѣ іудейскаго общества потомокъ Давидовъ, около котораго теперь сосредоточились всѣ мессіанскія упованія, какъ это открывается изъ пророческихъ словъ того времени (Агг. 2, 20—24; Зах. 3, 8. 4, 9—14 ср. съ высокими надеждами на разрушеніе всѣхъ языческихъ царствъ—Зах. 2). И вотъ самаряне, оскорбленные отказомъ, употребили все стараніе при персидскомъ дворѣ, чтобъ выставить іудеевъ людьми безпокойными и мятежными: и имъ удалось выхлопотать царскій указъ о прекращеніи постройки храма (1 Ездр. 4, 4 и д.). Постройка храма остановилась и не подвигалась впередъ во все остальное время царствованія Кира. Безъ сомнѣнія съ наступленіемъ новаго царствованія

можно было надѣяться на благопріятную перемѣну обстоятельствъ; но сосѣди Іерусалима и въ Камбизѣ успѣли возбудить недовѣріе къ народу іудейскому, нерасположеніе къ постройкѣ храма іерусалимскаго, къ возстановленію самаго города. И запрещеніе строить храмъ оставалось въ прежней силѣ въ продолженіи царствованій Камбиза и Лжесмердиса: потому что непріязненная интрига противъ іудейскаго общества неутомимо велась при дворѣ персидскомъ до воцаренія Дарія (1 Ездр. 4, 4—24).

Уже однихъ этихъ препятствій и неудачъ, которыми сопровождалось построеніе храма, достаточно было, чтобъ значительно уронить бодрость духа въ народѣ іудейскомъ. Но испытанія его этимъ не ограничились. Къ неудобствамъ и невыгодамъ новаго общества присоединилось еще и то, что самая земля, на которой они поселились теперь, по причинѣ продолжительнаго запустѣнія и неоднократныхъ опустошеній, одичала и стала неплодородною. Земледѣліе іудеевъ долго находилось въ самомъ плачевномъ положеніи, труды и траты новыхъ поселенцевъ далеко не вознаграждадись плодородіемъ земли. Достоинства почвы упали до того сравнительно съ прежнимъ ея состояніемъ, что тамъ, гдѣ получали нѣкогда изъ копны двадцать мѣръ зерна, теперь получали только десять: *егда влагасте въ мѣхъ ячмене двадесять сатъ, и быша ячмене десять сатъ, и входисте въ подточиліе черпати пятьдесятъ мѣръ, и быша двадесять* (Агг. 2, 17). Безплодіе ея по временамъ простиралось до того, что земледѣлецъ не выручалъ даже засѣянныхъ сѣмянъ (Агг. 1, 6). Къ несчастію новыхъ поселенцевъ и безъ того безплодная и одичавшая почва не разъ страдала отъ засухи: *удержится небо отъ росы, и земля оскудитъ изношенія своя. И наведу мечь на землю, и на горы, и на пшеницу, и на вино, и на елей, и на вся, елика износитъ земля, и на человѣки, и на скоты, и на вся труды рукъ ихъ* [1]) (Агг. 1, 10, 11 ср. 2, 18). Отъ

[1]) Съ евр. небеса надъ вами удерживаютъ росу свою и земля не даетъ плодовъ своихъ. И Я призвалъ засуху на землю, и на горы, на хлѣбъ,

того хозяйство и домашняя жизнь народа были весьма скудны; хозяинъ дома испытавалъ недостатокъ въ самомъ необходимомъ, семья его не имѣла достаточно пищи, питья, не имѣла теплаго жилища; народъ постоянно долженъ былъ опасаться наступленія голоднаго времени. При крайней бѣдности и недостаточности средствъ, у новыхъ поселенцевъ все какъ-то не спорилось; замыслы ихъ не приходили въ исполненіе, предпріятія не удавались. Такъ изображаетъ пророкъ бѣдность и безпомощность новаго общества: *сѣясте много и взясте мало, ядосте, и не въ сытость, писте, и не въ піянство, облекостеся и не согрѣстеся въ нихъ: и собираяй мзды, собра во влагалище дираво. Призрѣсте на многа, и быша мала, и внесосте я въ храмъ* (домой), *и отдунухъ я* (Агг. 1, 6. 9). *Аще еще познается на гумнѣ, и аще еще виноградъ и смокви, и яблонь, и древа масличная не творящая плода* [1])? (Агг. 2, 20). Тогда по словамъ другаго пророка, *мзда человѣкомъ не бѣ во успѣхъ, и мзда скотомъ не бяше* (Зах. 8, 10).

При крайней скудости и бѣдности внѣшняя безопасность общества не была достаточно ограждена и обезпечена: она нарушена была частію дикими звѣрями, которые размножились въ продолжительное время безлюдья, частію всеобщимъ смятеніемъ, въ которое приведены были народы, жившіе въ сосѣдствѣ съ іудеями, безумнымъ походомъ Камбиза противъ Египта. Во всѣ эти страны, тяжело пострадавшія отъ персидскаго похода, не разъ дѣлали вторженія морскіе разбойники и производили опустошенія; тогда больше всего имѣло значеніе право сильнаго и буквально исполнилось изреченіе пророка: *и исходящему и входящему не бѣ мира отъ печали* (отъ врага) *и послю* (я допускалъ возставать) *вся человѣки коегождо на искренняго своего* (Зах. 8, 10).

и на виноградный сокъ, и на деревянное масло, и на все, что производитъ земля, и на людей, и на скотъ и на всѣ труды рукъ.

[1]) Съ евр.: остаются ли уже въ жилищахъ зерна? И до нынѣ ни виноградная лоза, ни смоковница, ни граната, ни масличное дерево не приносили плода.

Одинокое положеніе среди враждебныхъ народовъ, бѣдность и нищета, доходившая почти до общественнаго голода, вражда самарянъ, неблагопріятная перемѣна въ отношеніяхъ персидскаго двора къ новому обществу и вслѣдствіе всего этого невозможность строить храмъ Іеговѣ—все это произвело самое неблагопріятное вліяніе на новое, еще не окрѣпшее и не утвердившееся общество: оно упало духомъ. Прежнихъ одушевленныхъ надеждъ на быстрое возстановленіе храма, Іерусалима и всей славы іудейскаго царства, съ которыми плѣнники возвратились въ свое отечество, теперь какъ бы не существовало. На мѣсто ихъ въ обществѣ переселенцевъ распространилось уныніе, возникли разнаго рода сомнѣнія и недоразумѣнія. Видя неоконченнымъ свой храмъ, стали сомнѣваться въ благоволеніи и помощи Іеговы, на которую такъ много надѣялись прежде; думали, что они вовсе не во время принялись за постройку храма: *людіе сіи глаголютъ: не пріиде время создати храмъ Господень* (Агг. 1, 2); на основаніи настоящихъ неудачъ стали заключать, что гнѣвъ Іеговы, постигшій ихъ предковъ, и теперь еще тяготѣетъ надъ ними, и кто знаетъ, скоро-ли Іегова перестанетъ гнѣваться на нихъ. Вслѣдствіе этихъ сомнѣній явился въ обществѣ самый мрачный взглядъ на свое возвращеніе изъ Вавилона, на свои попытки возстановить храмъ и Іерусалимъ, надежды видѣть возстановленіе древняго царства смѣнились теперь горькимъ отчаяніемъ: „напрасно возвращались мы изъ Вавилона, напрасно мечтали возстановить храмъ, Іерусалимъ и все царство“, думали тогдашніе іудеи. Эти сомнѣнія и недоумѣнія становились еще сильнѣе, западали въ душу еще глубже, когда новые поселенцы обращали вниманіе на свое ничтожество, и на многочисленность и силу народовъ, ихъ окружающихъ (Зах. 1, 19. 21). Израиль разсѣянъ ими на всѣ четыре стороны, униженъ до того, что никто не можетъ поднять главы своей (—21); ему-ли надѣяться возстановить Іерусалимъ, возвигнуть храмъ Іеговѣ? ему-ли надѣяться на возвращеніе

славы прежняго царства и на побѣду надъ врагами? Скорѣе нужно полагать, что этотъ маленькій остатокъ Израиля уничтожится и подавленъ будетъ огромной массой языческихъ народовъ. И въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи это новое маленькое общество стало думать, что Іегова прекратилъ Свой гнѣвъ и обратилъ опять Свой милостивый взоръ на Сіонъ и Іерусалимъ? Что служитъ залогомъ этой благодатной перемѣны въ отношеніяхъ Іеговы къ Израилю? Не мечта ли—это? Вѣдь храмъ, въ которомъ Іегова являлъ бы Свое присутствіе среди Своего народа и принималъ отъ него поклоненіе и жертвы, еще не существуетъ и самое созиданіе его встрѣчаетъ неодолимыя препятствія. Іерусалимъ даже не имѣетъ вокругъ себя стѣнъ, безъ которыхъ каждому іудею онъ представлялся беззащитнымъ городомъ. А таковъ ли долженъ быть Іерусалимъ, въ которомъ явится Мессія? (Зах. гл. 2). Все это подавало іудеямъ поводъ думать, что прежнія близкія и благодатныя отношенія Іеговы къ Израилю еще не возстановлены.

Среди разнаго рода неудачъ, несчастій, сомнѣній прошло около двадцати лѣтъ. Все сильнѣе и сильнѣе начало проявляться въ народѣ глухое недовольство; боязнь, малодушіе и самолюбіе готовы были охватить все общество. Въ то время, какъ крайне нужно было общими усиліями положить самыя первыя основы общества и доставить ему необходимыя средства защиты, многіе стали думать, что нужно прежде всего позаботиться о себѣ, и свою соблазнительную лѣность и отвращеніе отъ благороднаго труда извиняли тѣмъ, что теперь вовсе не время, оставляя свой домъ, соединенными силами заниматься постройкой храма: *Сице глаголетъ Господь Вседержитель, глаголя: людіе сіи глаголютъ: не пріиде время создати храмъ Господень. И бысть слово Господне рукою Аггея пророка, глаголюща: аще время убо вамъ есть жити въ домахъ вашихъ истесаныхъ, храмъ же мой сей запустъ?* (Агг. 1, 2—4); *храмъ мой есть пустъ, вы же течете кійждо въ домъ свой* (—1,9)

Эти неудачи начали производить уныніе даже въ предстоятеляхъ новаго общества—первосвященникѣ Іисусѣ и Зоровавелѣ, которые теперь въ особенности должны бы отличаться непоколебимою вѣрою и упованіемъ на Бога. Въ особенности тяжелымъ камнемъ все это падало на сердце благочестиваго первосвященника и мало по малу онъ началъ поддаваться малодушію и робости, потому что его преслѣдовала мысль, что Богъ все еще гнѣвается на Израиля и что еще не кончился плѣнъ. Для чего же жертвы, когда Господь отвращается отъ народа Своего и не возстановилъ прежняго завѣта Своего? Какъ могло быть пріятнымъ Іеговѣ служеніе, когда первосвященникъ является предъ Нимъ въ измаранныхъ одеждахъ (т. е. находится въ состояніи не милости—Зах. 3)?

Зоровавель, на которомъ лежало преимущественно попеченіе о гражданскомъ устройствѣ новаго общества, не менѣе первосвященника страдалъ отъ разнаго рода сомнѣній и недоумѣній. Болѣе, нежели кто нибудь, понималъ онъ затруднительныя обстоятельства своего общества, болѣе, нежели кто нибудь, могъ оцѣнить всѣ его нужды и потребности. Нужно было дать твердую опору гражданскому порядку въ новомъ обществѣ, построить общественныя зданія, въ особенности возстановить Іерусалимъ съ его святыней и такимъ образомъ новому царству дать прочное и безопасное положеніе. Всѣ эти обязанности лежали на его совѣсти; но для исполненія ихъ не мало нужно было средствъ, а ихъ не было. Мы уже знаемъ, въ какомъ жалкомъ состояніи находилось общество, какая бѣдность тяготила его, въ какое непріязненное и уединенное положеніе стало оно къ своимъ сосѣдямъ. Особенно вражда самарянъ много повредила новому обществу. Своими происками при дворѣ персидскомъ, слѣдствіемъ которыхъ было прекращеніе постройки храма, они нанесли новому обществу самый тяжелый нравственный ударъ: этотъ ударъ попалъ въ самое чувствительное мѣсто: съ храмомъ соединены были неразрывно всѣ интересы новаго

общества,—религіозные, нравственные и гражданскіе; съ нимъ соединены были всѣ надежды и упованія; храмъ былъ главнымъ пунктомъ, около котораго сосредоточивалась вся жизнь новаго общества. Прекратить жизнь въ этомъ пунктѣ значило остановить ее во всемъ обществѣ. Вотъ почему прекращеніе постройки храма произвело глубокое уныніе въ возвратившихся іудеяхъ. Заровавель лучше другихъ понималъ значеніе храма для жизни всего общества и конечно сильнѣе другихъ печалился отъ невозможности строить его. И чѣмъ больше думалъ онъ объ этомъ, тѣмъ больше представлялось ему препятствій въ этомъ важномъ дѣлѣ. Кромѣ опасеній за новое общество, его безъ сомнѣнія не мало безпокоили опасенія за самого себя. Какъ предстоятель общества, какъ потомокъ царскаго дома Давидова, онъ прежде всѣхъ могъ подвергнуться опалѣ, въ случаѣ гнѣва персидскихъ царей. И эта опасность не разъ угрожала Зоровавелю. Такъ въ царствованіе Лжесмердиса персидскіе чиновники писали ко двору письмо, въ которомъ выставляли новыхъ жителей Іерусалима самыми опасными людьми: лишь только имъ удастся укрѣпить городъ и построить храмъ, они непремѣнно станутъ во враждебное отношеніе къ персидской монархіи и будутъ добиваться независимости и самостоятельности (1 Ездр. 4, 7—24). Какъ начальникъ общества и какъ потомокъ царскаго дома Давидова, Зоровавель скорѣе всѣхъ могъ подвергнуться опалѣ со стороны персидскаго двора вслѣдствіе непріязненнаго письма. Таже опасность угрожала Зоровавелю и тогда, какъ по голосу пророковъ Аггея и Захаріи іудеи снова принялись за постройку храма, безъ разрѣшенія персидскаго двора. Узнавъ о продолженіи постройки храма, персидскій чиновникъ послалъ царю подробное донесеніе о томъ, что дѣлается въ Іерусалимѣ, съ указаніемъ именъ тѣхъ лицъ, которыя имѣли высшій надзоръ надъ постройкой храма и потому больше всѣхъ подлежали отвѣтственности предъ персидскимъ владыкою (1 Ездр. 5,3—5). Что это были за

мужи, которые указаны были двору, какъ возможные бунтовщики, мы въ точности не знаемъ; но само собою понятно, что Зоровавель былъ одинъ изъ первыхъ. При видѣ такихъ затрудненій и опасностей, грозившихъ какъ цѣлому обществу, такъ и лично Зоровавелю, очень трудно было ему остаться мужественнымъ, сохранить себя свободнымъ отъ недоумѣній, отъ сомнѣнія въ счастливой будущности новаго общества. И дѣйствительно Зоровавель началъ поддаваться унынію и считать препятствія къ возстановленію города и храма непреодолимыми (Агг. 2, 20—23. Зах. гл. 4).

Но въ эти важныя и опасныя минуты, когда уныніе готово было охватить все общество, когда переселенцы, едва начавъ свое дѣло, готовы были уже оставить его, явились на помощь народу пророки Аггей и Захарія. Своимъ могучимъ словомъ они оживили совсѣмъ было упадшее мужество своихъ согражданъ и своими утѣшительными откровеніями и обѣтованіями воскресили въ немъ вѣру въ будущее значеніе судебъ іудейскаго народа и исполненіе всѣхъ древнихъ обѣтованій. Они всѣми силами стараются возбудить ревность къ построенію храма, который долженъ быть оконченъ, не смотря ни на какія человѣческія опасенія и сомнѣнія. Мужество ихъ возбуждалось еще болѣе отъ сознанія всей важности этого дѣла. Они очень хорошо понимали, что если новое общество хочетъ опять сдѣлаться избраннымъ народомъ Іеговы и не желаетъ воротиться назадъ, то оно непремѣнно должно прежде всего построить храмъ. Храмъ іерусалимскій имѣетъ существенное значеніе для ветхозавѣтной Церкви Божіей. Благодатный союзъ Бога съ Своимъ избраннымъ народомъ необходимо предполагалъ существованіе особеннаго мѣста, въ которомъ могло бы проявляться и поддерживаться благодатное общеніе между Богомъ и народомъ и которое служило бы видимымъ залогомъ дѣйствительности этого общенія.

Поэтому Богъ, тотчасъ послѣ заключенія завѣта съ народомъ Своимъ при Синаѣ, повелѣлъ Моисею устроить скинію,

въ которой, какъ въ видимомъ символѣ, Ему угодно было являть Свое присутствіе среди народа, и въ знаменіе исполненія этого божественнаго обѣтованія „облако покрыло и слава Господня наполнила“ какъ скинію, такъ и заступившій ея мѣсто храмъ Соломоновъ (Исх. 40, 34; 3 Цар. 8, 10, 11). Такимъ образомъ существованіе ветхаго завѣта или Царства Божія въ избранномъ народѣ было тѣсно связано съ храмомъ. Съ разрушеніемъ храма прекратился союзъ между Богомъ и избраннымъ народомъ. Чтобъ возобновить союзъ, прерванный во время плѣна, возстановить Царство Божіе въ ветхозавѣтной формѣ,—народу іудейскому прежде всего необходимо было построить новый храмъ и тѣмъ фактически доказать свое желаніе и свою готовность снова вступить въ благодатное общеніе съ Богомъ. Потому пророки прежде всего стараются устранить главное и самое существенное препятствіе къ исполненію этой важнѣйшей обязанности. Препятствіе это заключается въ нерадѣніи самого народа къ этому святому дѣлу, въ его малодушіи и робости.

Народъ говорилъ: „еще не пришло время строить домъ Іеговы“. Къ такому заключенію народъ пришелъ вслѣдствіе своей бѣдности, безсилія, вслѣдствіе враждебныхъ отношеній къ нему сосѣдей. Препятствія такого рода онъ считалъ непреодолимыми; ими онъ оправдывалъ себя предъ своею совѣстью и уже готовъ былъ оставить свое дѣло. Но пророкъ Аггей главную причину всѣхъ неудачъ видѣлъ не въ этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, но въ самихъ іудеяхъ: въ ихъ нерадѣніи и лѣности, въ недостаткѣ мужества и настойчивости. Препятствія, которыми извинялъ себя народъ, дѣйствительно были; ихъ никто не отвергаетъ, но они далеко не таковы, чтобъ ихъ нельзя было преодолѣть. Каждый хозяинъ дома, каждое семейство уже успѣли построить себѣ домъ, обшить его тесомъ и обзавестись, хоть небогатымъ, хозяйствомъ. Затруднительныя обстоятельства того времени не помѣшали этому дѣлу. Любовь къ собственному благу, любовь къ своему семейству дали возможность преодолѣть

всѣ препятствія къ постройкѣ частныхъ домовъ. Отчего же домъ Іеговы стоитъ въ запустѣніи? Если бы у нихъ любви къ Іеговѣ, ревности къ Его славѣ было столько же, сколько любви къ собственному благу, то постройка храма была бы уже окончена. Совершеніе этого дѣла для цѣлаго общества не представило бы большихъ трудностей, чѣмъ тѣ, которыя встрѣчались каждому хозяину при устройствѣ своего дома. Такъ пророкъ приводитъ народъ къ сознанію своего нерадѣнія, невнимательности въ отношеніи къ дому Іеговы. И въ несчастіяхъ, постигавшихъ новое общество, онъ видитъ наказаніе Божіе за это нерадѣніе (Агг. 1, 5. 6. 9—11 ср. 2, 15—19).

Изъ упомянутыхъ неудачъ и бѣдствій народъ вывелъ заключеніе, что Іегова все еще гнѣвается на него. Голосъ пророческій старается уничтожить и это сомнѣніе, приводившее въ уныніе іудеевъ. Со стороны Іеговы уже нѣтъ препятствій къ возстановленію завѣта съ народомъ іудейскимъ. Гнѣвъ Его прекратился и взоръ Его милостиво обращенъ къ Своему народу. Іегова сжалился надъ Своимъ народомъ, возревновалъ о Іерусалимѣ и Сіонѣ ревностію великою и положилъ въ Своемъ совѣтѣ возстановить храмъ и Іерусалимъ (Зах. 1, 14. 16). Возстановленіе Іерусалима—дѣло до того несомнѣнное, что Господь уже опредѣлилъ, какой быть широтѣ его и какой длинѣ его (Зах. 2, 1. 2). Онъ сдѣлается городомъ многолюднымъ и славнымъ. Вслѣдъ за нимъ будутъ возстановлены и прочіе города іудейскаго царства; они быстро населятся и станутъ преизобиловать богатствомъ (Зах. 2, 4; 1, 17).

Безъ сомнѣнія отрадно и возбудительно дѣйствовали на іудеевъ эти пророческія обѣтованія. Но все еще іудеи не могли укрѣпиться духомъ въ виду непривлекательной, незавидной дѣйствительности. Слава и величіе Іерусалима и храма, процвѣтаніе и благоденствіе царства какъ ни близки были сердцу каждаго іудея; но все же оно не могло отдаться вполнѣ этой вѣрѣ, потому что Іерусалимъ все еще оста-

вался беззащитнымъ, не имѣлъ еще стѣны. Какъ могъ іудей быть увѣреннымъ въ будущемъ величіи своего народа, когда этотъ народъ въ сравненіи съ прочими такъ ничтоженъ и малъ, такъ униженъ и обезсиленъ? Чтобъ разсѣять эти сомнѣнія, пророкъ старается внушить своему народу, что новый Іерусалимъ не будетъ нуждаться въ стѣнахъ: самъ Іегова будетъ его стѣною. Онъ поселится среди Своего народа и будетъ беречь его, какъ зеницу ока: *и Азъ буду ему, глаголетъ Господь, стѣна огненна окрестъ, и въ славу буду посредѣ его* (Зах. 2, 5). *Зане се Азъ гряду, и вселюся посредѣ тебе* (—10)... *касаяйся васъ, яко касаяйся въ зѣницу ока Его* (—8). Посему іудеи не должны смущаться при мысли о своемъ ничтожествѣ и безсиліи и о величіи и могуществѣ своихъ многочисленныхъ враговъ. Всесильная помощь и защита Іеговы даетъ незначительному іудейскому народу рѣшительный перевѣсъ надъ прочими народами. Вотъ уже близко то время, когда Іегова сокрушитъ могущество языческихъ народовъ, которые владычествовали надъ іудеями, унизили и разсѣяли ихъ по всѣмъ странамъ (Зах. 1, 21). Вслѣдъ за уничтоженіемъ могущества враговъ народа іудейскаго послѣдуетъ собраніе всѣхъ разсѣянныхъ іудеевъ въ землю обѣтованную и воцареніе надъ ними Іеговы: іудейскій народъ снова сдѣлается удѣломъ Іеговы (Зах. 2, 6. 7. 12. 13).

Обличая и утѣшая цѣлый народъ, пророки не разъ обращались съ своими ободрительными рѣчами и къ частнымъ лицамъ, отъ которыхъ много зависѣло благоустройство новаго общества — къ первосвященнику Іисусу и Зоровавелю. Мы уже видѣли, что уныніе, распространившееся въ обществѣ, коснулось и этихъ лицъ. Для уничтоженія всѣхъ сомнѣній первосвященника и для возбужденія его бодрости пророкъ Захарія, подъ образомъ снятія съ первосвященника измаранныхъ одеждъ и облаченія его въ одежды свѣтлыя, открываетъ, что Іегова прекращаетъ гнѣвъ на народъ Свой и пріемлетъ его подъ Свое покровительство; вина его уничтожена. Іегова снова пріемлетъ отъ народа служеніе, молит-

вы и жертвы. Пусть же не смущается сердце первосвященника за народъ, ввѣренный его попеченію! И какъ можно было первосвященнику поддаться сомнѣнію и говорить въ сердцѣ своемъ: „дѣло наше напрасно, потому что мы не имѣемъ никакихъ залоговъ помилованія и исполненія нашихъ упованій“? „Ты и други твои сидящіе предъ тобою — мужи знаменія“. Все состояніе возвратившихся было необыкновенно, и хотя оно было печально, но все же для взора вѣрующаго служило залогомъ и знаменіемъ будущаго. Самое возвращеніе было знаменіемъ и чудомъ. Возвратилъ ли бы ихъ Господь, еслибы не хотѣлъ исполнить Своихъ обѣтованій? (Зах. 3, 9).

Подобнымъ же образомъ пророкъ ободряетъ и Зоровавеля. Конечно самъ по себѣ народъ іудейскій слабъ и ничтоженъ, не представляетъ Зоровавелю могущественныхъ средствъ къ устройству храма и всей жизни народа; но Зоровавель кончитъ это великое дѣло не своею силою и крѣпостію, а подкрѣпляемый всемогуществомъ Іеговы, Его бдительнымъ попеченіемъ о Своемъ народѣ: ради блага Своего народа Провидѣніе Божіе бодрствуетъ надъ Зоровавелемъ и устраняетъ на его пути всѣ препятствія, какъ бы они велики ни были. *Сіе слово Господне къ Зоровавелю, глаголя: не въ силѣ великѣй, ни въ крѣпости, но въ Дусѣ Моемъ, глаголетъ Господь Вседержитель. Кто ты еси горо великая предъ лицемъ Зоровавеля, еже исправити?* (съ Евр. Что ты, великая гора, предъ Зоровавелемъ? равнина. Зах. 4, 6, 7). *Руцѣ Зоровавелевы основаша храмъ сей, и руцѣ его совершатъ его* (Зах. 4, 9 ср. Агг. 2, 21—23).

Ободренные и утѣшенные пророческимъ словомъ іудеи снова принялись за постройку храма, даже прежде нежели получили разрѣшеніе на это отъ персидскаго двора (Агг. 1, 14 ср. 1 Ездр. 5, 1—5). Между тѣмъ чиновники персидскіе, узнавъ о возобновившейся постройкѣ храма, послали донесеніе ко двору. Благодаря справедливости и умѣренности царя Дарія, дѣло кончилось счастливо для іудеевъ. Вслѣд-

ствіе представленія намѣстника, изобразившаго дѣло правильно и безпристрастно, при персидскомъ дворѣ приказали изслѣдовать дѣло исторически и—царскій указъ снова подтвердилъ первоначальное позволеніе Кира (1 Ездр. 5, 6—6, 13). Постройка храма быстро начала подвигаться впередъ и скоро приведена была къ концу (1 Ездр. 6, 14. 15).

Ничтоженъ, малъ и бѣденъ былъ теперь народъ іудейскій. Предшествующая катастрофа едва не уничтожила бытіе іудейскаго народа. Послѣ нея онъ былъ такъ слабъ, что едва могъ положить самыя первыя основанія новой гражданской своей жизни, едва могъ удовлетворить первымъ своимъ потребностямъ. Отъ прежняго гражданскаго значенія іудейскаго народа почти не осталось никакихъ слѣдовъ. Но не такими послѣдствіями сопровождался вавилонскій плѣнъ для религіозной и нравственной жизни народа іудейскаго.

Изъ предшествующей исторіи народа іудейскаго мы знаемъ, до какой степени палъ онъ въ религіозно-нравственной жизни. Онъ до того склоненъ былъ къ идолопоклонству, что постоянно забывалъ Іегову ради всякаго новаго идолослуженія; въ сознаніи многихъ изъ іудеевъ Іегова низведенъ былъ на степень обыкновенныхъ боговъ; явились наконецъ такіе люди, которые жили безъ всякой религіи. И въ нравственной жизни народъ іудейскій мало отличался отъ язычниковъ: располагать свою жизнь сообразно правиламъ и обычаямъ язычниковъ—сдѣлалось модою между іудеями, особенно богатыми и знатными. Напрасно пророки увѣщевали народъ оставить идолопоклонство и развратную жизнь—народъ не обращалъ вниманія на ихъ слова и даже смѣялся надъ ними. Напрасно нѣкоторые благочестивые цари, какъ Езекія и Іосія, старались совершить обращеніе своего народа, очищеніе своего царства отъ идолопоклонства,—усилія ихъ не приводили къ желаннымъ результатамъ, потому что самъ народъ не былъ расположенъ къ такому доброму дѣлу. Нужно было какое нибудь необычайное средство для исправленія и возстановленія упадшаго народа,—средство, которое отрез-

вило бы обезумѣвшій народъ, дало бы ему возможность понять, чего онъ лишается, нарушая завѣтъ свой съ Богомъ, и какую бѣду накликаетъ на себя своей страстью къ идолопоклонству. Такимъ средствомъ оказался плѣнъ вавилонскій. Чего не могли совершить пророки и лучшіе цари, то совершила страшная катастрофа, постигшая народъ іудейскій, насильственно вырвавшая его изъ отечественной земли и бросившая его въ чуждую страну, въ среду идолопоклонства.

Среди самыхъ тяжелыхъ ударовъ несчастія, какимъ только можетъ подвергнуться народъ, іудеи безъ сомнѣнія припомнили прежде всего увѣщанія и угрозы пророковъ: теперь предъ глазами несчастнаго народа было самое строгое и точное исполненіе многихъ изъ нихъ; онъ припомнилъ свою крайнюю безпечность, постыдное пренебреженіе къ рѣчамъ пророческимъ, свою прежнюю беззаконную жизнь, горькія и ужасныя послѣдствія которой онъ теперь испытывалъ, и чувства глубокаго сокрушенія и искренняго раскаянія должны были пробудиться въ немъ. Оно такъ дѣйствительно и было. Самое ясное свидѣтельство этого представляютъ намъ четыре дня покаянія и поста, которые соблюдались въ воспоминаніе четырехъ величайшихъ народныхъ несчастій каждогодно, въ четыре различные мѣсяца, и продолжали существовать до дней новаго Іерусалима (Зах. 7, 5; 8, 19). Съ самаго плѣна начался въ обществѣ іудейскомъ поворотъ жизни къ лучшему; народъ желалъ бы прекратить всякую связь съ своей прошедшей жизнію и, еслибы это было возможно, забыть о ней совсѣмъ. Не грѣшить опять такъ, какъ грѣшили отцы т. е. предки,—теперь стало настоятельнымъ завѣщаніемъ новому поколѣнію: *прогнѣвася Господь на отцы ваша гнѣвомъ великимъ. И речеши къ нимъ: сице глаголетъ Господь Вседержитель: обратитеся ко Мнѣ, и обращуся къ вамъ. И не будите, яко же отцы ваша, ихже обличаху пророцы прежніи* (Зах. 1, 2—4; 7, 6—12). Это увѣщаніе Божіе нашло добрую почву въ сердцахъ іудейскаго народа, возвратившагося изъ плѣна вавилонскаго. Жизнь въ плѣну, сре-

ди язычниковъ какъ нельзя больше способствовала возбужденію отвращенія къ идолопоклонству и содѣйствовала раскрытію сознанія несравненнаго превосходства истинной религіи. Теперь послѣ плѣна уже нѣтъ и помину объ идолахъ: служеніе имъ потеряло для іудеевъ всю свою привлекательность; какъ причина всѣхъ бѣдствій, перенесенныхъ народомъ, какъ религія того народа, у котораго іудеи были въ порабощеніи, идолопоклонство рѣшительно имъ опротивѣло. Въ плѣну всѣ отдѣльныя личности народа іудейскаго должны были по необходимости вступать въ постоянное и самое тѣсное соприкосновеніе съ язычествомъ; теперь самымъ рѣшительнымъ и опредѣленнымъ образомъ поставленъ былъ самой жизнію вопросъ, нужно или нѣтъ забыть и оставить свою религію и подчиниться религіи языческихъ повелителей. Но вопросъ этотъ не могъ быть рѣшенъ въ пользу язычества: самое близкое соприкосновеніе, самое точное знакомство съ нимъ должно было возбудить въ іудеяхъ самое глубокое отвращеніе отъ него: между вавилонянами язычество достигло высшаго развитія, и въ искусствѣ и въ наукѣ и въ самой жизни оно выразилось вполнѣ со всѣми своими недостатками, со всѣмъ своимъ нравственнымъ безобразіемъ. По мѣрѣ того, какъ язычество въ глазахъ народа іудейскаго теряло свое очарованіе и свое обаятельное вліяніе на него, предъ его сознаніемъ ярче и ярче выступали высокія преимущества его отечественной религіи: высота истинъ, которымъ она учила, чистота нравовъ, которые она заповѣдывала своимъ послѣдователямъ, теперь стали понятнѣе и осязательнѣе народу іудейскому: въ немъ пробудилось самое сильное стремленіе сохранить неизмѣнную вѣрность вѣчнымъ истинамъ своей религіи, на которыхъ нѣкогда основано было общество; теперь наконецъ народъ глубоко созналъ, что онѣ только и могутъ составить истинное его счастіе и онѣ только и могутъ поддержать его въ эту тяжелую годину испытанія. Съ болѣе чуткимъ сознаніемъ истинности служенія Іеговѣ пробудилось теперь презрѣніе ко всему языческому.

И чѣмъ болѣе сознавалъ народъ іудейскій достоинства своей религіи и пустоту и ничтожество идолопоклонства, тѣмъ мрачнѣе и безотраднѣе казалась ему прежняя его жизнь, тѣмъ сильнѣе пробуждалось въ немъ горькое чувство раскаянія въ прежнихъ преступленіяхъ, въ своей прежней привязанности къ идолопоклонству и въ постоянномъ оскорбленіи Іеговы Бога израилева. И послѣ плѣна обстоятельства возвратившагося народа были таковы, что все болѣе и болѣе усиливали это чувство и приводили на память прежнія преступленія народа. Бѣдность, скудость народныхъ средствъ, несчастія и разнаго рода неудачи, особенно неудачи при возстановленіи храма, политическое ничтожество и зависимость іудеевъ отъ язычниковъ—все это и многое другое усиливало въ народѣ упреки совѣсти и пробуждало въ немъ чувства самаго глубокаго и смиреннаго раскаянія предъ Господомъ Іеговою. Въ минуты такого покаяннаго настроенія духа народъ іудейскій проникался самымъ глубокимъ и смиреннымъ сознаніемъ своей виновности предъ Богомъ: ради множества беззаконій онъ считаетъ себя недостойнымъ быть избраннымъ народомъ, стыдится обратить лице свое къ Іеговѣ Богу своему и въ своихъ прежнихъ безчисленныхъ бѣдствіяхъ и въ настоящемъ довольно уничиженномъ состояніи видитъ праведное воздаяніе за всѣ преступленія народа. Въ своей молитвѣ предъ Богомъ вотъ что говоритъ Ездра: *Господи, Боже мой, стыждуся и срамляюся воздвигнути лице мое къ Тебѣ: яко беззаконія наша умножишася паче главъ нашихъ, и прегрѣшенія наша возрастоша даже до небесе. Отъ дней отецъ нашихъ въ преступленіи великомъ есмы даже до дне сего: и въ беззаконіихъ нашихъ предани есмы мы и цари наши и священницы, и сынове наши въ руку царей языческихъ, въ мечь, и въ плѣненіе, и въ расхищеніе, и въ стыдѣніе лица нашего, яко же въ день сей* (1 Ездр. 9, 6. 7). Чувства Ездры, выраженныя въ этой трогательно-покаянной молитвѣ, по справедливости, можно считать чувствами и большей части народа; потому что эта мо-

литва глубоко подѣйствовала на народъ, вызвала у него не только слезы раскаянія, но и самое живое желаніе исправить свою жизнь сообразно Закону Божію (1 Ездр. 10). И вообще въ народѣ іудейскомъ за это время замѣтно сильное стремленіе сообразоваться въ жизни своей съ волею Божіею. Для удовлетворенія этого стремленія при всякомъ удобномъ случаѣ и особенно при всенародныхъ собраніяхъ предлагалось чтеніе и толкованіе Закона Божія. Слова апостола Іакова на апостольскомъ соборѣ: *Моусей отъ родовъ древнихъ по всѣмъ градомъ проповѣдающія его имать въ сонмищахъ по вся субботы чтомый* (Дѣян. 15, 21) — конечно можно относить ко временамъ и прежде плѣна; но мы въ первый разъ послѣ плѣна имѣемъ опредѣленныя свидѣтельства о чтеніи Закона Божія и объясненіи его многочисленному собранію народа, потому что плѣнъ пробудилъ въ народѣ живую потребность изученія закона. Уже Ездра подалъ примѣръ чтенія и объясненія закона во время торжественныхъ народныхъ собраній (Неем. 8, 1 и д.). Кажется на первый разъ эта обязанность преимущественно лежала на священникахъ (Мал. 2, 7 ср. Неем. 8, 7—9. 11; 9, 5). Между прочимъ именно и распространеніе знанія Закона Божія въ народѣ все сильнѣе и сильнѣе пробуждало желаніе устроить и общественную и частную жизнь по закону Моусееву и устранить отвсюду все чуждое, языческое.

Такимъ образомъ вообще говоря іудеи послѣ плѣна были очень строги въ религіозной и нравственной жизни: во всемъ замѣтно стремленіе сообразоваться съ закономъ Моусеевымъ; объ уклоненіи іудеевъ къ богамъ чуждымъ, пристрастіи къ языческимъ обычаямъ,—у пророковъ послѣ плѣна нѣтъ ни слова; только впослѣдствіи появились нѣкоторыя уклоненія отъ предписаній закона Моусеева. Народъ сталъ удерживать у себя часть десятинъ и другихъ приношеній, предписанныхъ закономъ, приносилъ жертвы недоброкачественныя, со многими недостатками, запрещенными закономъ,—возлагалъ на

жертвенникъ нечистый хлѣбъ, животныхъ слѣпыхъ, хромыхъ и больныхъ, а лучшія вещества и лучшихъ животныхъ оставлялъ у себя. На жрецахъ лежала обязанность слѣдить за доброкачественностію приносимаго въ жертву и устранять отъ жертвенника то, что запрещено закономъ. Но жрецы не исполняли этой обязанности; принимали отъ приносящихъ и возлагали на жертвенникъ нечистый хлѣбъ и животныхъ съ разными недостатками. Такое пренебреженіе своими обязанностями со стороны жрецовъ происходило отъ крайней безпечности, а скорѣе всего отъ корыстныхъ расчетовъ, прикрываемыхъ только лукавымъ снисхожденіемъ къ бѣдности приносившихъ жертву. (Мал. 1, 7—14; 3, 8—12). Другимъ и, кажется, болѣе опаснымъ уклоненіемъ отъ закона Моисеева были браки съ языческими иноплеменницами. Съ одной стороны такими браками наносилась крайняя обида іудеянкамъ, оставляемымъ ради иноплеменницъ: несчастныя, брошенныя своими прежними мужьями, должны были терпѣть крайнюю нужду, находиться въ крайне безпомощномъ положеніи; съ своими жалобами, слезами и воплемъ онѣ могли обращаться только къ Богу; на это указываетъ пророкъ, когда говоритъ: *покрываете слезами олтарь Господень, и плачемъ и воздыханіемъ отъ трудовъ* (Мал. 2, 13). Съ другой стороны, разводясь съ іудеянками и вступая въ бракъ съ язычницами, подрывали уваженіе къ брачному союзу и тѣмъ обязанностямъ, которыя съ нимъ неразлучны, а главное путемъ такихъ браковъ открывали свободный доступъ въ общество языческимъ вѣрованіямъ и нравамъ: іудейскому обществу снова грозила опасность сдѣлаться языческимъ. Вотъ почему пророки и благочестивые люди того времени сильно возстали противъ такихъ браковъ и старались прекратить зло въ самомъ началѣ. Вотъ почему пророкъ Малахія называетъ такіе браки мерзостію и униженіемъ святыни Іеговы: *оставленъ бысть Іуда, и мерзость бысть во Израилѣ и во Іерусалимѣ: зане осквернн Іуда святая Гос-*

подня, яже возлюби, и прейде къ богомъ чуждимъ (Мал. 2, 11. [1]).

Не желая оправдывать этихъ уклоненій и уменьшать ихъ значенія, мы все таки должны сказать нѣсколько словъ объ ихъ характерѣ сравнительно съ преступленіями народа предъ плѣномъ. Тамъ замѣтно грубое пренебреженіе Закона Божія, исчезновеніе всякой мысли о его святости и превосходствѣ предъ религіями прочихъ народовъ; здѣсь преступленія народныя вовсе не имѣютъ такого характера: нарушая то или другое предписаніе Закона, народъ еще сознаетъ святость и значеніе Закона и не считаетъ себя свободнымъ отъ исполненія его предписаній; хотя онъ и придумываетъ разныя извиненія въ свое оправданіе, но по всему видно, что онъ считаетъ себя преступникомъ, достойнымъ наказанія: самое выдумываніе предлоговъ въ свое оправданіе показываетъ это. Конечно, преступно лукавое извиненіе своихъ грѣховъ, но все же оно показываетъ, что человѣкъ не такъ глубоко палъ, какъ палъ тотъ, кто при всѣхъ своихъ преступленіяхъ не считаетъ себя виновнымъ предъ Закономъ; доколѣ живетъ въ человѣкѣ сознаніе своей виновности, дотолѣ еще есть надежда на его исправленіе. Такимъ именно характеромъ и отличаются упомянутыя уклоненія народа іудейскаго отъ Закона въ періодъ послѣ плѣна. Народъ утаиваетъ у себя часть десятинъ и другихъ приношеній, приноситъ въ жертву запрещенное Закономъ, — и въ оправданіе себя ссылается на свою бѣдность и затруднительныя обстоятельства (Мал. 3, 8—12) и тѣмъ обнаруживаетъ сознаніе своей виновности. Поэтому-то обличенія пророковъ того времени не оставались безъ добрыхъ послѣдствій. Пророкъ Малахія обличаетъ народъ за утаиваніе десятинъ и лукавое извиненіе себя бѣдностію, и съ достовѣрностью можно думать,

---

[1]) Съ еврейскаго: Вѣроломна Іудея, и мерзость совершается у Израиля и въ Іерусалимѣ: ибо Іуда унизилъ святыню Іеговы тѣмъ, что любитъ и берстъ въ супружество дочь бога чужаго.

что слова его не остались безъ дѣйствія: хотя на это нѣтъ указаній въ самыхъ пророческихъ писаніяхъ, но вся послѣдующая исторія народа іудейскаго показываетъ, что слова пророка упали на добрую землю: у іудеевъ послѣдующаго времени было сильно развито уваженіе ко всѣмъ предписаніямъ Закона Моисеева. Ездра и Малахія обличаютъ своихъ единоплеменниковъ за незаконныя супружества съ иноплеменницами и съ такимъ успѣхомъ, что вслѣдствіе ихъ убѣжденій расторгнуто было много такихъ супружествъ (1 Ездр. 10, 18—44).

Въ періодъ послѣ плѣна вавилонскаго, когда стѣсненныя обстоятельства народа все болѣе и болѣе возбуждали ожиданіе Мессіи, заключился кругъ откровеній о Мессіи и Его царствѣ. Здѣсь открыто было не мало частныхъ событій изъ земной жизни грядущаго Мессіи. Вотъ сущность этихъ откровеній въ краткомъ очеркѣ. Предъ пришествіемъ Мессіи въ міръ явится Его Предтеча (Мал. 3, 1). Онъ будетъ дѣйствовать въ духѣ Иліи (—4, 5). Какъ только Предтеча исполнитъ свое дѣло, тотчасъ явится въ храмъ Свой Господь, Ангелъ Завѣта (Мал. 3, 1). Въ жалкомъ положеніи будетъ тогда народъ іудейскій. Онъ будетъ походить тогда на стадо овецъ, назначенныхъ на убіеніе, которыхъ купившіе убиваютъ и за грѣхъ не почитаютъ того, и продавшіе говорятъ: „благодареніе Іеговѣ, теперь я разбогатѣлъ“ и которыхъ не жалѣютъ пасущіе ихъ. Для спасенія этихъ-то несчастныхъ овецъ и придетъ на землю Господь, Пастырь добрый. Съ великимъ тщаніемъ Онъ будетъ пасти овецъ Своихъ, но повсюду найдетъ противорѣчіе Себѣ: величайшій Пастырь не смотря на Свои безконечныя заслуги, будетъ оцѣненъ Своимъ народомъ въ тридцать сребренниковъ (Зах. 9, 4—14), и не смотря на то, что Онъ царь Правосудный, Кроткій и Спасающій (Зах. 9, 9), Его пронзитъ неблагодарный и безсмысленный народъ (Зах. 12, 10). Но этимъ самымъ народъ произнесетъ надъ самимъ собою приговоръ. Наказанія Божіи разразятся теперь надъ Іудою. Сильныя массы войска окру-

жатъ стѣны Іерусалима и стѣснятъ городъ (—12, 2); страшныя бѣдствія постигнутъ тогда Іерусалимъ: городъ будетъ взятъ, домы будутъ разграблены, поруганы будутъ жены и пойдетъ половина города въ плѣнъ (—14, 2). Тогда у ослѣпленныхъ отверзутся очи; они исповѣдуютъ свое согрѣшеніе въ отношеніи къ истинному Пастырю и полные скорби раскаянія воззрятъ на Того, Котораго пронзили и спасутся (—12, 10). А между тѣмъ дѣло добраго и истиннаго Пастыря отнюдь не погибнетъ, не смотря на Его смерть. Его Царство—царство мира—распространится повсюду; держава Его будетъ простираться отъ моря до моря и отъ рѣки великой до предѣловъ земли (9, 10), потому что и у язычниковъ откроются очи; весь міръ будетъ покланяться единому Богу: *отъ Востокъ солнца до Западъ имя Мое прославится во языцѣхъ и на всякомъ мѣстѣ фиміамъ приносится имени Моему и жертва чиста: зане веліе имя Мое во языцѣхъ будетъ, глаголетъ Господь Вседержитель* (Мал. 1, 12).

К—ій.

ОТВѢТЪ ПО АГІОЛОГІИ.

Въ Трудахъ Кіевской Академіи (1876 г. мартъ, стран. 589—606) авторъ изслѣдованія о составѣ и происхожденіи славяно-русскаго печатнаго пролога, г. Петровъ, сдѣлалъ между прочимъ библіографическую замѣтку о моей книгѣ: Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I. Восточная агіологія (архим. Сергія) „въ полной увѣренности, какъ онъ говоритъ, что такое или иное совопросничество въ наукѣ не оскорбитъ ученаго изслѣдователя и можетъ содѣйсгвовать только достиженію одинаково дорогой намъ научной истины“. Въ той же увѣренности и мы отвѣтствуемъ ему, по его вызову. Извлекаемъ сущность его возраженій его же словами. Г. Петровъ не соглашается съ нами въ двухъ пунктахъ: 1) касательно времени происхожденія мѣсяцеслововъ и 2) хронологіи происхожденія прологовъ греческихъ и славянскихъ.

1. Г. Петровъ: Отецъ Сергій хочетъ доказать, во первыхъ, что древнѣйшій изъ мѣсяцеслововъ по внутреннимъ признакамъ есть мѣсяцесловъ, изданный Шольцомъ, тогда какъ мы признавали древнѣйшими не только по старшинству рукописей, но и по внутреннимъ признакамъ, рукописные мѣсяцесловы изъ библіотеки преосвящ. Порфирія Чигиринскаго одинъ 715 г. и другой VIII вѣка. Мы не имѣли возможности пользоваться мѣсяцесловомъ Шольца въ свое время. Тѣмъ не менѣе мы полагаемъ, что о. Сергій уменьшилъ древность мѣсяцеслововъ преосвящ. Порфирія и увеличилъ ее относительно мѣсяцеслова, изданнаго Шольцомъ. По крайней мѣрѣ при объясненіи мѣсяцеслова 715 г. изъ библіотеки преосв.

Порфирія отецъ Сергій допустилъ удивительный анахронизмъ, отодвигающій этотъ мѣсяцесловъ далеко за 715 годъ! Въ мѣсяцесловѣ этомъ 7 февраля означена память „св. отца нашего Петра", котораго авторъ полнаго мѣсяцеслова считаетъ пр. Петромъ галатійскимъ. А съ именемъ Петра галатійскаго числятся въ нашихъ мѣсяцесловахъ два святые: 9 октября и 1 февраля. Первый, по свидѣтельству греческаго синаксарія 1249 г., жилъ въ царствованіе Василія Македонянина въ IX вѣкѣ, то есть, гораздо позже 715 года, въ которомъ написанъ мѣсяцесловъ, а проложное сказаніе о второмъ Петрѣ галатійскомъ заимствовано изъ боголюбивой исторіи Ѳеодорита кирскаго, извлеченія изъ которой въ первый разъ встрѣчаются, по признанію самаго о. Сергія, въ минологіѣ Василія Македонянина, относимомъ къ X вѣку. Да и въ этомъ минологіѣ нѣтъ свѣдѣній о преп. Петрѣ галатійскомъ второмъ. Слѣдовательно, св. Петръ, помѣщенный въ мѣсяцесловѣ 715 года подъ 7 февраля, есть какой либо древнѣйшій святой. Такъ какъ имя это помѣщено въ мѣсяцесловѣ 715 года подъ тѣмъ самымъ числомъ, подъ коимъ донынѣ значится память сострадальцевъ св. Петра александрійскаго; то мы пришли къ заключенію, что здѣсь разумѣется св. Петръ александрійскій. Это подтверждается и эпитетомъ ἅγιος, который обыкновенно усвояется святителямъ. Такимъ образомъ пр. Петръ quasi галатійскій въ мѣсяцесловѣ 715 года не позволяетъ относить этотъ мѣсяцесловъ къ болѣе позднему времени. По внутреннему содержанію онъ относится къ VI вѣку. Съ другой стороны, мѣсяцесловъ Шольца имѣетъ такіе признаки, по которымъ его нужно отнести къ болѣе позднему времени, чѣмъ мѣсяцесловъ 715 года. Въ мѣсяцесловѣ Шольца находится 93 памяти, а въ мѣсяцесловѣ 715 года только 23. Сравнительная же краткость мѣсяцесословъ у изслѣдователей ихъ считается признакомъ относительной ихъ древности....

Архим. Сергій: Г. Петровъ не обратилъ вниманія на то, что есть два разные вида памятниковъ, (кои у меня разграничены, см. Т. I, стр. 71 и слѣд.), на основаніи которыхъ

можно составить понятіе о праздникахъ православной церкви въ древности: а) праздничныя евангелія, т. е. книги, содержащія не все евангеліе, а только чтенія изъ четырехъ евангелій на важнѣйшіе праздники: господскіе, богородичные и знаменитѣйшихъ святыхъ. и соотвѣтственные имъ весьма краткіе праздничные мѣсяцесловы; б) мѣсяцесловы при евангеліяхъ и апостолахъ полныхъ также праздничные, но содержащіе гораздо болѣе праздничныхъ дней, нежели показанныя книги евангельскихъ чтеній и весьма краткіе праздничные мѣсяцесловы; въ мѣсяцесловахъ сего втораго вида показаны чтенія многимъ болѣе извѣстнымъ святымъ, въ сихъ мѣсяцесловахъ въ древности полагалось среднимъ числомъ около 90—100 дней въ году праздничныхъ. На основаніи нѣкоторыхъ дошедшихъ до насъ мѣсяцеслововъ этого втораго вида, я и имѣлъ намѣреніе возстановить болѣе полный праздничный мѣсяцесловъ на страницахъ 17—20 моей книги и древнѣйшій изъ нихъ по внутреннему содержанію указанъ мною — мѣсяцесловъ при греческомъ коаленевомъ апостолѣ X — XI вѣка, въ немъ послѣдній по времени святой Дометіанъ мелитинскій † 601 г., но я нисколько не имѣлъ при этомъ намѣренія уменьшить древность мѣсяцеслова преосв. Порфирія при евангеліи 715—718 годовъ, имѣющаго другой характеръ, и увеличить ее относительно мѣсяцеслова, изданнаго Шольцомъ. Книга евангельскихъ чтеній московскаго Успенскаго собора на весьма немногіе праздники (см. 72 стран. моей книги) относится къ X — XI вѣку; не поставить же мѣсяцесловъ Коаленевъ и многіе другіе гораздо полнѣйшіе 8—10 вѣковъ позднѣе сей книги чтеній потому только, что въ пей очень мало праздниковъ. Изъ сего примѣра и многихъ другихъ извѣстно, что въ древности одновременно существовали два вида памятниковъ агіологіи: 1) чтенія евангельскія на самые важнѣйшіе праздники и весьма краткіе мѣсяцесловы и 2) евангелія и апостолы съ праздничными мѣсяцесловами болѣе полными, и правило критиковъ: чѣмъ короче мѣсяцесловъ, тѣмъ древнѣе, при сравненіи этихъ двухъ разнородныхъ видовъ

памятниковъ, не можетъ быть приложимо. Изъ западнаго карѳагенскаго мѣсяцеслова 5 вѣка видно, что въ то время въ сей церкви существовали уже празднованія на 81 день въ году. На основаніи многихъ историческихъ данныхъ, можно съ увѣренностію полагать, что и на востокѣ въ 5—6 вѣкахъ было болѣе праздничныхъ дней, чѣмъ показано въ книгѣ евангельскихъ чтеній 715—718 годовъ, т. е. болѣе 23. Еще Златоустъ свидѣтельствуетъ, что въ его время многіе дни мучениковъ праздновались (Агіологіи Т. I, стр. 8), а въ означенной книгѣ 715 года показана память только одного великомуч. Георгія, но въ ней есть праздникъ Введенія (21 нояб.), который не находится даже въ мѣсяцесловахъ праздничныхъ болѣе полныхъ и болѣе позднихъ, наприм. въ упомянутомъ Коаленевомъ I, Константинопольскомъ и Неаполитанскомъ 9 вѣка, не говоримъ о неизвѣстномъ праздникѣ обновленія Богородицы *нашего* монастыря и о спорномъ праздникѣ преп. о. н. Петра.

Далѣе: при объясненіи мѣсяцеслова 715 г. изъ библіотеки преосв. Порфирія, мною не допущено удивительнаго анахронизма, отодвигающаго этотъ мѣсяцесловъ далеко за 715 годъ. Въ семъ мѣсяцесловѣ 7 февраля показана память преподобнаго отца нашего Петра; я въ скобахъ выразилъ предположеніе: (галатійскаго, у насъ 1 февраля. Т. I, стран. 71 и Т. II, стран. 33); о другомъ же Петрѣ 9 вѣка, что 9 октября, о коемъ говоритъ г. Петровъ, у меня и помину не было. Извѣстно, что Петръ галатійскій, что у насъ 1 февраля, родившійся и сначала подвизавшійся въ Галатіи, а потомъ въ Антіохіи сирской подвизавшійся, жизнь коего описана очевидцемъ историкомъ Ѳеодоритомъ кирскимъ, умеръ около 429 года, а евангельскія чтенія у преосв. Порфирія написаны въ 715—718 годахъ. Гдѣ же удивительный анахронизмъ? Анахронизмъ вывелъ самъ г. Петровъ. Поелику дескать пространное сказаніе о семъ Петрѣ галатійскомъ заимствовано изъ боголюбивой исторіи Ѳеодорита кирскаго, извлеченія изъ которой въ первый разъ встрѣчаются, по признанію самого о.

Сергія, въ минологіѣ Василья Македонянина (совершенно не Македонянина, а Василія II; у меня нигдѣ этого не сказано, а противное доказано), относимомъ къ X вѣку, то евангеліе 715 года надобно отнести къ X—XI вѣку. Но иное дѣло прологи, иное дѣло евангельскія чтенія или мѣсяцесловы при евангеліяхъ. Прологовъ раньше X вѣка или раньшихъ мѣсяцеслова Василія до насъ и не дошло. Можетъ быть, тѣ памяти мѣсяцеслова Василія, которыя въ немъ взяты изъ Ѳеодорита кирскаго, и даже и другія, которыя взошли изъ той же исторіи и въ Петровъ прологъ, были въ прологѣ раньшемъ сихъ обоихъ; ибо нами доказывается, что мѣсяцесловъ Василія составленъ между прочимъ на основаніи болѣе древняго пролога. Но были ли прологи въ 715 году, никто утверждать не можетъ. Мы утверждаемъ напротивъ, что многія изъ памятей въ евангеліяхъ и апостолахъ не вошли въ прологи. Читавшій исторію Ѳеодорита могъ создать въ VI — VII вѣкахъ церковь во имя пр. Петра галатійскаго или почему либо другому питалъ особенное благоговѣніе къ сему святому, ибо и одежды его чудодѣйствовали, и потому внесъ память его въ евангеліе имъ или по волѣ его написанное. Впрочемъ, мы не стоимъ во что бы то ни стало, что въ семъ евангеліи разумѣется именно означенный Петръ изъ Галатіи, но крѣпко стоимъ противъ того, что *удивительнаго* анахронизма нами здѣсь не допущено. Февраля же 7 въ редакціи мѣсяцеслова Василія XI вѣка и въ стишномъ прологѣ стоитъ память неизвѣстнаго преп. Петра мономватійскаго (см. нашъ Т. II, 7 февр., стран. 33). Можетъ быть, и въ мѣсяцесловѣ 715—718 годовъ 7 февраля разумѣется онъ же. Но не можемъ согласиться съ г. Петровымъ, что здѣсь разумѣется св. Петръ александрійскій, потому якобы, что подъ 7 февраля значится память сострадальцевъ его, т. е. 1003 мучч. въ Никомидіи. Нами доказано (Т. II. Замѣтки 7 февраля и 2 сентября), что въ проложномъ сказаніи о сихъ мученикахъ ошибочно поставленъ Петръ, еп. александрійскій, вмѣсто муч. Петра кубикулярія или постельничаго. Притомъ въ мѣсяцесловѣ 715 года, по нашей записи,

которая въ такомъ видѣ и внесена въ нашу книгу (Т. I, стран. 71 и Т. II, стр. 33), Петръ названъ *преподобнымъ* отцомъ нашимъ, а *не святымъ*, какъ говоритъ г. Петровъ. Но послушаемъ, что говоритъ о семъ самъ преосв. Порфирій въ письмѣ своемъ, на дняхъ мною полученномъ отъ него по случаю моего вопроса о памяти Ѳеодосія оровскаго, о коей сейчасъ будетъ ниже. Онъ пишетъ: „профессоръ Петровъ. разумѣлъ св. Петра александрійскаго и въ оправданіе свое сказалъ: *это подтверждается и эпитетомъ ἅγιος, который обыкновенно усвояется святителямъ*. Но онъ ошибся. Въ синайскомъ мѣсяцесловѣ 715—718 г. Петръ названъ преподобнымъ ὅσιος, а не святымъ, ἅγιος. Посему нельзя признать его за александрійскаго епископа Петра, тѣмъ паче, что при оном мѣсяцесловѣ есть изображеніе сего преподобнаго, нарисованное разноцвѣтными красками во весь ростъ его и перерисованное для меня живописцомъ моимъ въ бытность мою на Синаѣ въ 1850 году. Тутъ около головы его отвѣсная надпись гласитъ: ὁ ὁσιος Πετρος. А одежда его монашеская, самая простая. Это желтый хитонъ, подпоясанный, *замѣтьте*, узенькимъ пояскомъ синяго цвѣта. Поверхъ хитона нарисована короткая мантія синяго же цвѣта. Изъ подъ нея съ шеи до бедръ спущена какъ бы епитрахиль того же цвѣта. Стриженая голова сего Петра весьма сѣда; брови, длинные усы, опущенные внизъ, и борода предлинная, до пупа, и преузенькая въ родѣ кошелька, также весьма сѣды. Чело изрыто морщинами. Щеки впали. Длинноватый и прямой н с—тонокъ. Ноги—босы. Обѣ кисти рукъ его приподняты и задами приставлены къ персямъ, такъ что ладони открыты и обращены къ зрителю преподобнаго; оба же большіе пальца соприкасаются одинъ къ другому. Итакъ это схимонахъ, а не архіерей, и старецъ мастистый. Я узнаю въ немъ того Петра монаха, который въ Антіохіи сирской жилъ въ первой половинѣ V вѣка и подробно описанъ въ исторіи боголюбцевъ, составленной Ѳеодоритомъ Киррскимъ, узнаю же по указаніямъ этого самаго описанія. Тутъ упомянуто,

что прп. Петръ жилъ 99 лѣтъ и что у него былъ широкій и длинный поясъ изъ крѣпкаго полотна, но онъ раздѣлилъ его на двое и одною половиною (стало быть, *узкою*) опоясывался самъ, а другую отдалъ матери Ѳеодорита Киррскаго; а она возлагала ее на недужныхъ, которые и получали исцѣленіе. Согласно съ этими упоминаніями написано красками и изображеніе его, такъ что онъ кажется 99 лѣтнимъ и подпоясанъ пояскомъ *узкимъ*". Это мнѣніе совершенно согласно съ нашимъ, выраженнымъ въ агіологіи. Оставляя въ сторонѣ означенныя частности, заявляемъ, что вопросъ о древности мѣсяцесословъ возникъ у г. Петрова на основаніи недоразумѣнія и неточнаго разграниченія древнихъ праздничныхъ мѣсяцесословъ и дѣйствительно въ существѣ дѣла неваженъ.

2) Г. Петровъ: Но важнѣйшія разногласія между нами оказываются въ изслѣдованіи о прологахъ съ минеями.....

Не можемъ согласиться, будто бы книга Евсевія (собраніе древнихъ мученичествъ) состояла изъ 20 или 11 книгъ: такія свѣдѣнія заимствованы о. Сергіемъ изъ сомнительныхъ редакцій житія папы Сильвестра. Есть у Ѳ. Студита извѣстіе о томъ, что въ его время существовала какая-то книга съ житіями святыхъ ἐν δώδεκα δέλτοις. Но очевидно, книга эта раздѣлялась не на 20 или 11, а на 12 частей, и не можетъ быть отождествляема съ сочиненіемъ Евсевія, которое носитъ скромное, несложное названіе βιβλίον.

Архим. Сергій: Здѣсь разногласія между нами и нѣтъ, а оно измышлено. Что я не придавалъ и не могъ придавать актамъ св. Сильвестра важнаго значенія въ извѣстіи о количествѣ книгъ труда Евсевіева: собраніе древнихъ мученичествъ, это видно изъ того, что мною приведены два различныя показанія въ разныхъ спискахъ тѣхъ актовъ о числѣ сихъ книгъ (20 и 11). Это приведено у меня только какъ фактъ для полноты изслѣдованія о семъ предметѣ, дабы показать читающему: какъ описывается сія неизвѣстная намъ книга Евсевія въ актахъ св. Сильвестра.

Впрочемъ, если бы списки актовъ св. Сильвестра не раз-

ногласили въ числѣ книгъ Евсевіева труда; то свидѣтельство актовъ было бы значительнѣе. Хотя писавшій житіе св. Сильвестра могъ по своимъ цѣлямъ внести въ него много измышленнаго; но зачѣмъ вносить ему ложь о книгѣ Евсевія, которую онъ, вѣроятно, видѣлъ, хотя, можетъ быть, уже и въ измѣненномъ видѣ. Упоминаемая же книга о мученикахъ въ письмѣ Ѳеодора Студита и нами не отождествляется съ произведеніемъ Евсевія. Итакъ, разногласія между нами касательно миней нѣтъ, но касательно прологовъ разногласіе велико.

Г. Петровъ: Что же касается собственно прологовъ; то древнѣйшимъ изъ нихъ о. Сергій считаетъ минологій Василія Македонянина (?) съ равномѣрными сказаніями, относимый учеными къ половинѣ X вѣка.....

Архим. Сергій. Мнѣніе, что это мѣсяцесловъ Василія I Македонянина (867—886), и такое названіе давно учеными брошено и мною вполнѣ опровергнуто (Т. I стран. 218). Это мѣсяцесловъ Василія II Вулгароктона или Болгаробійцы и учеными не относится къ половинѣ X вѣка; ибо императоръ Василій II царствовалъ въ 975—1025 г., слѣдов., мѣсяцесловъ относится къ концу X или началу XI вѣка.

Г. Петровъ: Мы не говоримъ уже о такой ошибкѣ о. Сергія, будто бы въ минологіѣ Василія Македонянина (?) нѣтъ сказаній изъ діалоговъ св. Григорія Двоеслова. О. Сергій не замѣтилъ, что сказаніе мѣсяцеслова В. Македонянина (?) подъ 21 марта о преп. Венедиктѣ представляетъ сокращеніе разсказовъ св. Григорія Двоеслова объ этомъ преподобномъ.

Архим. Сергій: Ошибка намъ навязана. Вотъ наши слова: изъ 340 памятей святыхъ нашей церкви, ненаходящихся въ мѣсяцесловѣ Василія, большею частію: 1) преподобные.... 2) святые 8—10 вѣковъ.... 3) *нѣкоторые* изъ западныхъ, особенно изъ писаній Григорія Двоеслова, внесенные въ пологи (т. е. славянскіе) около XII — XIII вѣковъ. Очевидно, сіи слова не исключаютъ присутствія въ мѣсяцесловѣ Василія западныхъ святыхъ и даже изъ писаній

Григорія Двоеслова. Впрочемъ, авторъ привелъ одинъ только примѣръ пр. Венедикта, который былъ столько извѣстенъ, что отдѣльное сказаніе объ немъ, а не въ твореніяхъ Григорія Двоеслова, могло быть на греческомъ языкѣ до мѣсяцеслова Василія. Мы же имѣли въ виду памяти святыхъ, внесенныхъ изъ твореній св. Григорія Двоеслова въ славянскіе прологи въ Россіи, наприм. 6 апр. мучч. Іеремія и Архиллія, 16 мая св. отроковицы Музы, 18 дек. Бонифатія Ферентійскаго.

Г. Петровъ: Насъ занимаетъ собственно опредѣленіе хронологическаго порядка происхожденія различныхъ редакцій греческаго пролога: представителемъ первой редакціи является минологій Василія Македонянина (?), а представителемъ второй нѣкто—Петръ. Минологій Василія Македонянина (?), по представленію автора, дополняемъ былъ Студійскимъ монахомъ Ильей (XI в.) и мокійскимъ митрополитомъ Константиномъ (XII в.) и легъ въ основаніе Хлудовскаго пролога 1197 года. Синаксарій же Петра составленъ въ XI вѣкѣ и имѣетъ родство со стишнымъ прологомъ, вошедшимъ въ составъ макарьевскихъ четь-миней и первопечатнаго славянорусскаго пролога. Мы же съ своей стороны старались доказать, что прежде всего явилась редакція пролога съ именемъ Иліи (IX вѣка), затѣмъ она восполнена была Константиномъ, митрополитомъ мокійскимъ, и наконецъ исправлена и дополнена въ XII вѣкѣ нѣкіимъ Петромъ. Эта редакція, по нашему представленію, и легла въ основу рукописнаго Хлудовскаго пролога 1197 г., относимаго, вслѣдъ за профессоромъ Поповымъ, къ 1262 году..... Мы вполнѣ соглашаемся, что этотъ синаксарій (Петра) не могъ быть составленъ ранѣе XI вѣка. Мы даже имѣемъ основаніе относить его къ XII вѣку. Подъ 14 августа здѣсь значится Ѳеодосій игуменъ, по всей вѣроятности печерскій; потому что подъ этимъ числомъ ни въ одномъ мѣсяцесловѣ незначится другой Ѳеодосій, кромѣ преподобнаго Ѳеодосія печерскаго. Да и самый эпитетъ, приставленный къ пр.

Θеодосію, указываетъ на русское происхожденіе сего послѣдняго. Здѣсь онъ называется ὁ ῥώβων, (О ровонъ) вѣроятно ὁ ῥώσσων, (о россонъ) иже отъ Россовъ, какъ перевели бы наши предки. Слѣдовательно, составленіе редакціи Петрова синаксарія должно быть отнесено не ранѣе, какъ къ тому вѣку, въ которомъ послѣдовало перенесеніе мощей пр. Θеодосія печерскаго, т. е. къ XII вѣку.....

Но если нами доказано, что синаксарій Петра составленъ неранѣе XII вѣка; то Илія не могъ быть писателемъ второй половины XI вѣка и преемникомъ дѣятельности Петра. Не могъ онъ, поэтому повторять слова, предисловія къ Петрову синаксарію, (не онъ, а Константинъ мокисійскій), заимствовать общія съ Петровыми памяти.

Архим. Сергій: Далѣе г. Петровъ старается ослабить мои доказательства въ пользу того, что прологъ Иліи и Константина мокисійскаго позднѣе пролога Петрова, діалектическими разсужденіями. Что синаксарій Петра составленъ не ранѣе XII вѣка, это отнюдь недоказано г. Петровымъ. Единственное доказательство его за составленіе сего синаксарія въ XII вѣкѣ — это яко бы находящаяся въ немъ 14 августа память пр. Θеодосія печерскаго. Посему мы обратимъ все свое вниманіе на сію память.

1) Что доподлинно пишется о семъ Θеодосіи въ Петровомъ прологѣ? Въ тотъ же (14) день память пр. отца Θеодосія игумена оровонскаго (Θεοδοσιου ἡγουμένου Ορώβων), который, съ самыхъ пеленъ крестъ на рамена взявши, въ пещерахъ и горахъ и юдоляхъ проживалъ и затѣмъ, какъ мυро многоцѣнное и θиміамъ пріятный, Богу принесенный, въ мирѣ почилъ.—Сообщивъ сіе свѣдѣніе въ письмѣ, преосвящ. Порфирій продолжаетъ: „Все! Болѣе ничего несказано о немъ. Прочитавъ это все, никто не скажетъ, что препод. Θеодосій игуменъ Орóвонскій есть преп. Θеодосій русскій (кіевопечерскій)“. а) И въ самомъ дѣлѣ грекъ, вопреки правиламъ языка, не скажетъ такъ: ἡγουμένου ὁ ρώσσων (игумена, который русскихъ). Представитъ ли г. Петровъ при-

мѣръ подобнаго неестественнаго сочетанія словъ у греческихъ писателей? Очевидно, здѣсь разумѣется неизвѣстная мѣстность или обитель, Оровы, вѣроятно, въ греческой имперіи. Совпаденіе же памяти сего Ѳеодосія восточнаго въ отношеніи числа съ памятію Ѳеодосія печерскаго случайное. б) Много пересмотрѣно и изслѣдовано мною греческихъ памятниковъ агіологіи, но ни въ одномъ изъ нихъ я не нашелъ не только Ѳеодосія печерскаго, но и ни одного изъ русскихъ святыхъ, ни даже всеизвѣстныхъ Бориса и Глѣба, хотя, по свидѣтельству паломника Антонія, въ 1200 году бывшаго въ Царьградѣ, тамъ была церковь сихъ святыхъ князей мучениковъ (стран. 159).

2) Нѣтъ ли памяти этого Ѳеодосія въ мѣсяцесловѣ импер. Василія X вѣка? — Въ немъ дѣйствительно 8 августа есть память преподобнаго Ѳеодосія и хотя онъ не названъ въ заглавіи оровскимъ или оровонскимъ, но сказаніе въ немъ по содержанію тоже, что въ Петровомъ прологѣ 14 августа; вотъ оно: „Память преподобнаго отца нашего Ѳеодосія. Ѳеодосій, иже во святыхъ отецъ нашъ, отъ нѣжныхъ ногтей послѣдуя заповѣди Христа, глаголющей: иже не оставитъ отца и матери и братій и сестръ и селъ и дома и не возметъ креста своего и не грядетъ вслѣдъ мене, не можетъ мой быти ученикъ, оставилъ все и взявши крестъ свой на рамена, бодро послѣдовалъ Ему и сдѣлавшись монахомъ удалился, бѣгая въ пустынѣ (Пс. 54, 8), то проживая въ горахъ, то пребывая въ пещерахъ и питаясь плодами древесными и травами, произрастающими на скалахъ, и ночью и днемъ молясь за себя и за спасеніе мира. Итакъ поживъ пріялъ и благодать чудесъ и многихъ немощныхъ исцѣливъ, преселился къ Богу радуяся“. За недостаткомъ свѣдѣній о Ѳеодосіи составитель сего лицеваго мѣсяцеслова распространилъ болѣе словами, чѣмъ мыслями, сказаніе о Ѳеодосіи древняго пролога, которое вошло и въ Петровъ, дабы занять все мѣсто на страницѣ, которое оставалось рядомъ съ изображеніемъ святаго.

3) Смотримъ въ Иліину редакцію мѣсяцеслова Василія, на славянскомъ языкѣ дошедшую до насъ, но составленную въ Царьградѣ въ XI вѣкѣ; тамъ читаемъ: „Въ тотъ же день (8 августа) преподобнаго отца нашего Феодосья игумена *оровонъ*. Федосій преподобный отецъ нашъ отъ младъ ноготъ Христа возлюбивъ и крестъ на рамо пріимъ по немъ иде и прочее лѣтъ живота своего въ пещерахъ и горахъ и пропостехъ земныхъ пребываше, постомъ и молитвою и прочимъ устроеніемъ добрымъ въ озлобленіи живя. Тѣмъ за премногую его добродѣтель великими дары прослави и Богъ. Яко муро многоцѣнно и кадило Богу пріятно принесено бывъ, съ миромъ почи и приложенъ бысть къ лику праведныхъ въ вѣки съ ними радуяся". Илія соединилъ оба сказанія и мѣсяцеслова Василія и Петрова пролога. Мы и доказывали въ Агіологіи, что Илія, по мѣстамъ перифразируя мѣсяцесловъ Василія, дополнялъ его изъ другихъ источниковъ и между прочимъ изъ пролога Петрова. Здѣсь онъ гораздо болѣе отступилъ отъ мѣсяцеслова Василія, чѣмъ въ сказаніяхъ о другихъ святыхъ. Итакъ нѣтъ сомнѣнія, что преподобный Ѳеодосій 8 августа въ мѣсяцесловѣ Василія есть игуменъ оровонскій, слѣдовательно онъ жилъ не позднѣе X вѣка, а не печерскій. И вотъ еще курьёзъ: г. Петровъ доказываетъ, что редакція Иліи древнѣе не только Петрова пролога, но и мѣсяцеслова Василія (о Славянск. прологѣ стран. 76), а въ ней есть Ѳеодосій печерскій, ради коего прологъ Петровъ относится къ XII вѣку! Странно еще и то, что славянскій переводчикъ редакціи Иліиной не узналъ своего русскаго святаго!

4) Смотримъ въ греческой стишной прологъ, который по нашему изслѣдованію составленъ въ XII вѣкѣ: въ немъ 8 августа память преподобнаго Ѳеодосія оровонскаго, такъ у Никодима, но въ греческихъ печатныхъ минеяхъ вмѣсто Ѳеодосія — Ѳеодора оровонскаго. Сказаніе по Петрову прологу съ ничтожными разностями: „память преподобнаго отца нашего Ѳеодосія, игумена оровонскаго, который, *отъ нѣкж-*

ныхъ ногтей (изъ мѣс. Василія) и отъ самыхъ пеленъ крестъ *Господа* на рамена взявши, въ пещерахъ и горахъ и юдоляхъ проживалъ, затѣмъ, какъ муро многоцѣнное и ѳиміамъ пріятный, принесенный *Господу* (вмѣсто Богу), въ мирѣ *кончается* (вмѣсто почилъ)". Нами и доказывалось, что многія сказанія Петрова пролога приняты въ стишной. Итакъ въ 3 видахъ прологовъ: редакціи Иліиной, Петровомъ и стишномъ — вездѣ Ѳеодосій игуменъ оровонскій и нигдѣ пѣтъ игумена русскаго и поелику 8 августа онъ же несомнѣнно и въ мѣсяцесловѣ Василія X вѣка; то не есть ни коимъ образомъ Ѳеодосій печерскій. Что же касается до того, что память преподобнаго Ѳеодосія оровонскаго, находящаяся 8 августа въ прологахъ древнѣйшихъ и поздѣйшихъ Петрова, въ Петровомъ поставлена 14 августа; то перенесеніе памятей въ разныхъ памятникахъ Агіологіи дѣло обыкновенное. Въ синаксарѣ Доминиканскихъ миней Ѳеодосій оровскій 5 августа. Я сначала приходилъ къ мысли, что листы въ прологѣ Петра здѣсь перемѣшаны, но письмо преосв. Порфирія увѣрило меня, что память Ѳеодосія дѣйствительно поставлена 14 августа въ Петровомъ прологѣ. Итакъ во всякомъ случаѣ доказательство г. Петрова совершенно рушилось. Къ какому же времени отнести прологъ Петра? Мы отнесли его въ своей Агіологіи къ половинѣ XI вѣка по многимъ соображеніямъ и между прочимъ память труса въ немъ показаннаго 9 января отнесли съ Востоковымъ (см. Опис. Румянц. Музея № 319 прологъ) къ 5619 году т. е. къ 1119 или 1111 по Р. Х. за Дю-Канжемъ. Но преосв. Порфирій пишетъ о семъ въ письмѣ: „да и вы, отецъ архимандритъ, не лучше профессора Петрова поступили съ моимъ синаксаремъ Петровскимъ, придавъ ему больше лѣтъ (меньше?), нежели сколько онъ имѣетъ отъ роду своего: въ этомъ синаксарѣ записано воспоминаніе о томъ страшномъ землетрясеніи въ Константинополѣ, которое было *въ началѣ* царствованія Василія Македонянина, а не о томъ, которое случилось при царѣ Василіѣ II, которое вы своевольно навяза-

ли этому синаксарю, дабы выставить его болѣе старымъ, тогда какъ онъ болѣе молодъ (т. е. считая годы отъ Р. Х.). Вотъ какъ въ немъ читается оное воспоминаніе въ 9 день января: совпала и память великаго труса, бывшаго *въ началѣ* царствованія Василія, когда и величайшій храмъ Пресвятой Богородицы въ Сигмѣ и другія многія церкви и частные домы упали.—Здѣсь разумѣется Василій македонскій. Онъ воцарился 24 сентября 867 года, а 9 января 869 года, значитъ *въ началѣ* самодержавія его землетрясеніе уронило куполъ церкви пресв. Дѣвы, что въ Сигмѣ. Тоже и подъ тѣмъ же годомъ отмѣчено и въ хронологіи Муральта.... Не относите же этотъ синаксарь въ XI вѣкъ". Итакъ по мнѣнію владѣтеля пролога Петра онъ написанъ ранѣе XI вѣка. Совершенно согласны, что выраженіе: *въ началѣ* царствованія Василія ясно рѣшаетъ вопросъ о времени землетрясенія и заставляетъ относить его ко временамъ Василія, I, а не II. Но не одно это землетрясеніе, а вообще внимательное сравненіе всѣхъ памятей пролога Петра съ памятями мѣсяцеслова Василія и редакціи его привело насъ къ убѣжденію, что прологъ Петровъ явился послѣ мѣсяцеслова Василія, т. е. около первой половины XI вѣка, какъ мы подробно доказывали въ своей восточной Агіологіи. Здѣсь повторимъ и усилимъ доказательства. Прологъ Петра позднѣе мѣсяцеслова Василія, написаннаго въ концѣ X или началѣ XI вѣка: 1) по бо́льшему обилію въ немъ памятей вообще, чѣмъ въ мѣсяцесловѣ Василія, и въ частности по большему обилію исповѣдниковъ и преподобныхъ болѣе позднихъ, 8—9 вѣковъ, наприм. въ одно 26 число декабря въ немъ три памяти сего рода: пр. Евареста 9 вѣка, св. Евѳимія, еписк. сардійскаго, 840 г., пр. Константина синадскаго 8 вѣка, и многія другія въ другіе дни; 2) по согласію въ памятяхъ общихъ съ мѣсяцесловомъ Василія: всѣ почти памяти мѣсяцеслова Василія находятся и въ прологѣ Петра, что предполагаетъ знакомство Петра съ мѣсяцесловомъ Василія; 3) по соглашенію пролога Петрова съ уставомъ и минеями студійскими или

константинопольскими, чего нѣтъ въ мѣсяцесловѣ Василія и что предполагаетъ сравнительно болѣе позднее происхожденіе; несогласіе съ уставомъ обличается въ предисловіи пролога Петрова въ раньшихъ его прологахъ; 4) по большему сходству Петрова пролога вообще съ прологами позднѣйшими мѣсяцеслова Василія: съ редакціею Иліиною и стишнымъ, и наконецъ, что очевиднѣе, 5) по большему обилію въ немъ памятей X вѣка, которыхъ нѣтъ въ мѣсяцесловѣ Василія; таковы: 17 октябр. пренесеніе мощей св. праведнаго Лазаря при Львѣ философѣ (886—911), 14 ноября Фантина калабрійскаго, † въ началѣ X вѣка (у насъ 30 авг.), 16 мая Николая мистика, патріарха константинопольскаго, † 925, авг. 16 пренесеніе нерукотвореннаго образа Спаса въ Царьградъ въ 944 году, 7 февр. пр. Луки елладскаго, † ок. 946, г. 17 дек. пр. Даніила, который пріялъ схиму отъ іерусал. патріарха Христодула (947—967) и скончался во 2-й половинѣ X вѣка, 11 декабр. преп. Луки столпника новаго, † ок. 970 года. Послѣднія памяти не далеки уже отъ XI вѣка, къ первой половинѣ котораго мы относимъ сей прологъ. Итакъ твердо держимся мнѣнія, средняго между мнѣніемъ г. Петрова, относящаго сей прологъ къ XII вѣку, и мнѣніемъ преосв. Порфирія, ставящаго его ранѣе XI вѣка.

Г. Петровъ: Спрашивается, когда же жилъ Илія, составитель пролога? Достопочтенный о. Сергій полагаетъ, что Илія жилъ во второй половинѣ XI вѣка; потому что въ его прологѣ подъ 9 ноября (нынѣ 7 ноября) значится имя Лазаря, безъ сомнѣнія, галисійскаго. Но это предположеніе не позволяютъ принять и имя Лазаря и мнѣнія другихъ спеціалистовъ дѣла и логическія соображенія. На какомъ основаніи о. Сергій въ имени Лазаря предположилъ имя Лазаря галисійскаго—это доподлинно неизвѣстно. Онъ употребилъ при этомъ только вводное слово: „безъ сомнѣнія“. Но мы знаемъ, что въ настоящее время Лазарь галисійскій не значится въ прологѣ ни 7, ни 9 ноября, но есть Лазарь писецъ 17 ноября и праведный Лазарь 17 октября. Выраженіе

„безъ сомнѣнія“ одинаково можетъ быть приложено каждому изъ нихъ и потому ничего не доказываетъ.

Архим. Сергій. Для меня здѣсь нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что 9 ноября въ редакціи Иліиной разумѣется пр. Лазарь галисійскій. Въ настоящее время въ прологѣ (т. е. печатномъ славянскомъ) Лазарь галисійскій дѣйствительно не значится ни 7, ни 9 ноября. Но писавшему о славянскомъ печатномъ прологѣ должно быть очень хорошо извѣстно, что содержаніе нашего славянскаго пролога составлено въ Россіи предъ напечатаніемъ его, что многіе святые, находящіеся въ древнихъ славянскихъ рукописныхъ прологахъ, при составленіи рукописи для печатнаго пролога опущены по произволенію составителей сей рукописи или лучше по волѣ высшаго русскаго духовнаго начальства, какъ доказано это и въ нашей книгѣ. Итакъ для рѣшенія вопроса о Лазарѣ слѣдуетъ обратиться къ греческимъ и рукописнымъ славянскимъ прологамъ, съ греческихъ переведеннымъ. Въ древнѣйшемъ дошедшемъ до насъ прологѣ или мѣсяцесловѣ Василія конца X вѣка сего преп. Лазаря нѣтъ и не могло быть, ибо онъ процвѣталъ въ половинѣ XI вѣка, въ прологѣ Петровомъ, составленномъ въ первой половинѣ или около половины XI вѣка, его потому же нѣтъ, а еслибы 7 или 9 ноября разумѣлся Лазарь писецъ или праведный Лазарь или другой древнѣйшій; то они могли бы быть въ обоихъ помянутыхъ прологахъ. Далѣе слѣдуетъ по порядку времени редакція Иліи и Константина мокисійскаго, второй половины XI вѣка. Въ ней 9 ноября есть пр. Лазарь, но объ ней-то и вопросъ, и такъ идемъ къ позднѣйшимъ прологамъ и другимъ памятникамъ агіологіи. Въ XII вѣкѣ явился въ Царьградѣ извѣстный, нынѣ общепринятый въ греческой церкви, такъ называемый, стишной прологъ; въ немъ 10 ноября стоитъ память преп. Лазаря: въ тотъ же день преп. о. н. и достославнаго (ἀοιδίμου) Лазаря, — такъ въ древнемъ греческомъ спискѣ стишнаго пролога москов. синодальной библіотеки 1295 года № 390, тоже въ спискѣ XV в. № 391, тожс въ

славянскихъ рукописныхъ стишныхъ прологахъ, начиная съ древнѣйшихъ, наприм. лаврскомъ 1469 года № 720. Въ сихъ прологахъ помѣщена память пр. Лазаря, какъ видится довольно неопредѣленно и даже безъ стихословія. Въ XII же вѣкѣ по нашему изслѣдованію въ константинопольскомъ патріархатѣ принятъ іерусалимскій уставъ, въ коемъ синаксарь во время принятія измѣненъ и согласованъ съ константинопольскими служебными минеями; во всѣхъ спискахъ іерусалимскаго устава, начиная съ древнѣйшихъ, наприм. москов. синод. библ. 1298 года, уже ясно значится 7 ноября память пр. о. н. Лазаря, въ галисійской горѣ подвизавшагося, съ показаніемъ и службы. Во второй редакціи греч. стишнаго пролога, восполненнаго около XIII вѣка, вслѣдъ за уставомъ 7 ноября показана ясно память пр. Лазаря галисійскаго со стихословіемъ и съ обширнымъ сказаніемъ, которое по объему не уступаетъ иному житію (см. прологъ синод. библ. XIII—XIV в. № 369). Подъ симъ днемъ показана память его и во всѣхъ греческихъ стишныхъ прологахъ или синаксаряхъ печатныхъ служебныхъ миней и Никодимовомъ. Итакъ въ прологахъ 7 ноября есть несомнѣнно Лазарь галисійскій. Если такъ, то и 9 ноября въ редакціи мѣсяцеслова Василія и 10 ноября въ первой редакціи стишнаго пролога надобно понимать Лазаря галисійскаго; по моимъ многочисленнымъ наблюденіямъ надъ перенесеніями памятей (см. т. II стран. IV) памяти святыхъ переносились въ разныхъ памятникахъ главнымъ образомъ на ближайшіе дни, отсюда правило: неопредѣленно означенныя памяти суть тѣже, которыя опредѣленно означены въ другихъ памятникахъ въ ближайшіе дни. Далѣе: зачѣмъ бы въ редакціи Иліиной и стишномъ прологѣ повторять и притомъ въ другомъ видѣ (преп. и достославнаго). 9 или 10 ноября память Лазаря писца, которая въ тѣхъ же прологахъ значится 17 ноября: въ тотъ же день память преп. о. н. и исповѣдника Лазаря писца, или 17 октября: память перенесенія мощей святаго и праведнаго Лазаря.

Итакъ для меня нѣтъ сомнѣнія, что 9 и 10 ноября въ означенныхъ прологахъ значится память Лазаря галисійскаго, и слѣдов. прологъ Иліи не ранѣе второй половины XI вѣка.

Г. Петровъ: Справедливѣе другое предположеніе объ Иліѣ, какъ составителѣ одной изъ редакцій пролога, а именно предположеніе г. Срезневскаго. Въ своихъ свѣдѣніяхъ и замѣткахъ онъ указываетъ рукописный славянскій прологъ въ копіи XIII вѣка, вывезенный А. С. Норовымъ съ Востока, но теперь совершенно пропавшій, гдѣ авторомъ пролога выставляется Илія, а сочинителемъ предисловія Константинъ мокійскій. Въ другихъ спискахъ этого пролога статьи его, по времени, относятся ко второй половинѣ IX вѣка, не позже котораго должны были жить Илія и Константинъ мокійскій. Можетъ быть г. Срезневскій повышаетъ нѣсколько цѣну на древность происхожденія прологовъ Иліи и Константина мокійскаго, но въ сравненіи съ синаксаріемъ Петра прологи первыхъ двухъ лицъ должны быть гораздо древнѣе..... Мнѣніе автора полнаго мѣсяцеслова Востока о томъ, что редакція Васильева минологія легла въ основу древняго славянорусскаго пролога, совершенно новое.

Архим. Сергій: Авторитетъ И. И. Срезневскаго въ дѣлѣ памятниковъ славянской древней литературы великъ. Но въ отношеніи къ прологамъ сей извѣстный ученый — не спеціалистъ. Я самъ бесѣдовалъ съ нимъ лично не однажды о предметахъ агіологіи.

Въ одно время, еще въ началѣ моихъ изслѣдованій, онъ мнѣ выразилъ ту же мысль, что наши славянскіе древнѣйшіе прологи суть ничто иное, какъ редакція мѣсяцеслова Василія, и слѣдов. мое мнѣніе не совершенно новое, какъ утверждаетъ г. Петровъ; въ другое время И. И. Срезневскій сказалъ мнѣ, что онъ спеціально не занимался прологами и потому частныхъ вопросовъ касательно содержанія ихъ не можетъ съ увѣренностію рѣшать. И неудивительно! Одна черновая работа по изслѣдованію о прологахъ мнѣ стоила болѣе года времени. Но г. Петрову, спеціально занимавше-

муся прологами, не слѣдовало бы полагаться въ сужденіяхъ о нихъ на авторитеты другихъ безъ провѣрочнаго изслѣдованія. Приступимъ къ дѣлу. Да будетъ извѣстно почтенному автору замѣтки, что всѣ древнѣйшіе славянскіе прологи, начиная съ Хлудовскаго, какъ въ Россіи, такъ и въ южныхъ земляхъ намъ извѣстные, однородны и суть въ агіологической части переводъ съ греческаго пролога, составленнаго, какъ видно изъ сохранившихся предисловій къ нѣкоторымъ изъ нихъ, Иліею грекомъ и Константиномъ, митрополитомъ мокисійскимъ; такихъ списковъ отъ XI до XV вѣка на пергаменѣ нами изслѣдовано до 40 и не мало съ означеннымъ предисловіемъ (см. т. I агіолог. стр. 244). Г. Срезневскій, желая опредѣлить древность этой редакціи мѣсяцеслова Василія, обратился къ событіямъ, упоминаемымъ въ ней, и послѣднее изъ событій, по его мнѣнію, есть затмѣніе солнца въ 891 году. Почтенный авторъ замѣтки не усмотрѣлъ, что г. Срезневскій руководствовался въ семъ случаѣ описаніемъ пролога XIII вѣка въ Румянцевскомъ музеѣ № 319, составленнымъ Востоковымъ. Но Востоковъ не имѣлъ цѣлію опредѣлить древность съ греческаго переведенной части пролога по внутреннему содержанію: онъ только описывалъ въ немъ, что представлялось ему замѣчательнымъ, и потому имъ опущены изъ виду событія, и особенно памяти святыхъ X вѣка, не говоримъ о памяти Лазаря 9 ноября. Во всѣхъ спискахъ означенной редакціи Иліи и Константина мокисійскаго находятся: 18 іюля св. Стефанъ, патріархъ константинопольскій, † 928, 16 августа пренесеніе нерукотвореннаго образа Спаса въ Царьградъ въ 944 году, 12 апрѣля пренесеніе честнаго пояса Богоматери изъ Зилы въ Царьградъ въ 942 году, 7 февр. преп. Лука елладскій † 946 года, 15 дек. преп. Павелъ латрскій † 955, 11 дек. пр. Лука новый столпникъ † ок. 970 г., 5 февр. св. Поліевктъ, патріархъ константинопольскій, † 970 года, 16 дек. св. Николай Хрисовергъ, патріархъ константинопольскій, † 995, 4 мая пр. Аѳанасій, еп. Коринѳа, иже почи въ царство Василья и

Константина (979—1028). Итакъ, сія редакція по внутреннему содержанію не ранѣе начала XI вѣка, если несчитать въ ней даже Лазаря галисійскаго, котораго г. Петровъ не признаетъ, и Ѳеодосія русскаго (оровонскаго), котораго мы не признаемъ. Въ Петровомъ прологѣ нѣтъ позднѣйшихъ: Павла латрскаго, патріарха Поліевкта, патріарха Николая Хрисоверга, Аѳанасія коринѳскаго, а они есть въ редакціи Иліи, новое доказательство между прочимъ, что эта редакція Иліи не только не IX вѣка, но позднѣе пролога Петра.

Г. Петровъ: Мы положительно утверждаемъ, что Хлудовскій прологъ не представляетъ собою первой редакціи Васильева минологія и не имѣетъ въ своей основѣ этого послѣдняго. 1) (во первыхъ) Хлудовскій прологъ заключаетъ въ себѣ поученія славянскаго святаго Климента Сѣличскаго, слѣдовательно въ полномъ своемъ составѣ не принадлежитъ греку,—въ немъ поэтому трудно отличить греческое отъ славянскаго.

Архим. Сергій: Изъ этого мы ясно видимъ, что г. Петровъ не имѣетъ понятія ни о Хлудовскомъ, ни о многихъ другихъ подобныхъ спискахъ того же пролога, или, что то же, о редакціи мѣсяцеслова Василія, составленной Иліею и Константиномъ митрополитомъ мокисійскимъ.

Онъ весьма бѣгло, какъ изъ всего видно, просмотрѣлъ, (если весь просмотрѣлъ) Хлудовскій прологъ, который заключаетъ одно сентябрское полугодіе и притомъ съ большими пропусками листовъ, и не сравнивалъ его съ мѣсяцесловомъ Василія изо-дня въ день, изъ строчки въ строчку, какъ это сдѣлано нами въ отношеніи къ этой редакціи, т. е. не только въ отношеніи къ Хлудовскому, но ко многимъ другимъ экземплярамъ этого рода. Да будетъ извѣстно г. Петрову, что въ Хлудовскомъ прологѣ и многихъ подобныхъ спискахъ той же редакціи каждый день дѣлится на два отдѣла: въ первомъ отдѣлѣ — сказанія о святыхъ дня и памяти святыхъ, сказаній неимѣющихъ, во второмъ отдѣлѣ нравственныя повѣсти изъ патериковъ, изъ Луга духовнаго, изъ отеческихъ

словъ, между прочимъ и изъ поученій Климента бѣличскаго и т. п. Этотъ второй отдѣлъ имѣетъ характеръ совершенно отличный отъ перваго и къ агіологіи собственно не относится и потому, когда я говорю о прологѣ, какъ о редакціи мѣсяцеслова Василія, то говорю о первомъ, основномъ отдѣлѣ дня; это выяснено въ моей книгѣ (стран. 263). И кто мало мальски знакомъ съ древними прологами, тому нисколько не трудно отличать первый отдѣлъ дня отъ втораго, точно также какъ не трудно сдѣлать это для всякаго и въ печатномъ славянскомъ прологѣ: а) какъ въ древнихъ, такъ и въ печатномъ прологахъ нравственныя сказанія поставлены въ концѣ и имѣютъ особыя надписи: слово отъ Лимониса о томъ-то, повѣсть о томъ-то, чудо св. Симеона и т. п., слѣдовательно кромѣ внутреннихъ имѣютъ и внѣшнія отличія; б) а кто будетъ сличать Хлудовскій и другой подобный прологъ съ мѣсяцесловомъ Василія и другими греческими прологами, особенно стишнымъ, тому ясно откроется, что и откуда взято съ греческаго въ первомъ отдѣлѣ дня въ Хлудовскомъ и подобныхъ прологахъ; в) наконецъ есть списки прологовъ редакціи Иліи—совершенно безъ втораго отдѣла дня,—безъ нравственныхъ сказаній, наприм. извѣстный румянцов. пергаменный прологъ № 319 XIII—XIV в., есть древнѣйшіе и, вѣроятно, съ первоначальныхъ снятые списки, въ которыхъ второй отдѣлъ дня помѣщается въ концѣ пролога, составляя вторую часть его и слѣд. уже самымъ дѣломъ отдѣленъ, наприм. въ Софійскомъ и Типографскомъ XIII вѣка, что и указано нами въ агіологіи (стран. 244). Слѣдовательно возраженіе г. Петрова отъ поученій Климента бѣличскаго и о невозможности отличить въ сей редакціи пролога греческаго отъ славянскаго не имѣетъ ровно никакого значенія.

Г. Петровъ: 2) (во вторыхъ) Разности въ текстѣ показываютъ, что основа этого (Хлудовскаго) пролога взята вовсе не изъ Васильева минологія. Это доказываютъ „дополненія въ отношеніи къ историческимъ обстоятельствамъ жизни святыхъ“

въ мнимой первой редакціи Васильева минологія. „Здѣсь указана, по словамъ о. Сергія, опредѣленнѣе мѣстность ихъ происхожденія или страданій и погребенія, поименованы родители, мучители и т. п.“. А болѣе точная опредѣленность историческихъ обстоятельствъ, по нашему мнѣнію, скорѣе можетъ свидѣтельствовать о болѣе раннемъ происхожденіи той редакціи пролога, въ которой она замѣчается. Различныя редакціи греческаго и славянскаго пролога не всѣ вновь составлялись редакторами по первоисточникамъ, а большею частію только варьировались и всегда слѣдовали за своимъ праотцемъ: это доказываютъ всѣ редакціи прологовъ въ общемъ строѣ и характерѣ похожія другъ на друга. Варіаціи эти состояли нестолько въ перифразахъ, сколько въ сокращеніи текста прежнихъ проложныхъ житій, изобиловавшихъ подробностями. Самъ о. Сергій признается въ этомъ, когда говоритъ, что минологій Василія македонянина (?) во многихъ случаяхъ представляетъ изъ себя сокращеніе и округленіе болѣе ранняго пролога съ неравномѣрными статьями. Если же сравнительное обиліе библіографическихъ подробностей въ прологахъ составляетъ признакъ относительной древности ихъ; то и мнимая первая редакція Васильева минологія, т. е. дочь должна быть старше своей родной матери. Но съ такимъ выводомъ не помирится и самъ о. Сергій.

Архим. Сергій: Да! Это чистая діалектика, извращающая факты! Совершенно не вѣрно положеніе изъ мысли о варьированіи прологовъ почтеннымъ авторомъ замѣтки выводимое, что прологи, чѣмъ подробнѣе и полнѣе въ отношеніи къ сказаніямъ о святыхъ, тѣмъ древнѣе. Нами показано (стран. 266) въ агіологіи, что позднѣйшая редакція стишнаго пролога XIII—XIV вѣка гораздо полнѣе древнѣйшей редакціи того же пролога XII вѣка въ сказаніяхъ объ однихъ и тѣхъ же святыхъ, напр. 1 сент. о Симеонѣ столпникѣ, 4 о муч. Вавилѣ, 6 объ архистратигѣ Михаилѣ, 9 о муч. Севериянѣ, 10 о муч. Минодорѣ и многихъ другихъ. Петровъ прологъ XI вѣка мы не сравнивали со стишнымъ XII вѣка во всѣхъ сказа-

ніяхъ, но изъ сравненія ихъ за нѣкоторые мѣсяцы оказалось, что многія сказанія прямо взяты изъ Петрова пролога въ стишной безъ измѣненія или безъ сокращенія, но въ стишномъ много сказаній новыхъ и пространныхъ, которыхъ нѣтъ въ Петровомъ, а это не варьированье. Константинъ мокисійскій въ предисловіи къ прологу Иліи болѣе пространныя сказазанія въ немъ приписываетъ себѣ, слѣдовательно прологъ Иліи восполненъ послѣ въ отношеніи къ сказаніямъ. Г. Петровъ утверждаетъ, что разности въ текстѣ сказаній мѣсяцеслова Василія и пролога Иліи показываютъ, что основа послѣдняго пролога *вовсе* не изъ Васильева минологія. Но онъ *вовсе* не знаетъ характера этихъ разностей. Онѣ рѣдки въ отношеніи къ событіямъ и ничтожны въ отношеніи къ сходству сихъ прологовъ вообще. Сличимъ самымъ дѣломъ оба пролога, на сколько это возможно въ краткой статьѣ: беремъ поперемѣнно первые и средніе дни 6 мѣсяцевъ сентябрскаго полугодія и изъ сихъ 6 дней беремъ первыя сказанія въ днѣ. Значитъ выборъ непроизвольный. Выставляемъ и нѣкоторыя варіанты въ славянскихъ прологахъ этой редакціи.

Сентября 1.

Мѣсяцесловъ Василія.

Индиктъ празднуетъ Божія церковь, какъ приняла отъ древнихъ, потому что отъ сего дня считается начало времени, поелику римляне подъ индиктомъ разумѣютъ начало и предѣлъ. Такъ и первый день мѣсяца сентября есть предѣлъ и начало цѣлаго года. Послѣ же Христосъ Богъ нашъ, желая благословить начало лѣта или, лучше, все время, которое Онъ

Прологъ Иліи.

Вѣдѣти есть, яко индикта празднуетъ Божія церквы отъ древнихъ пріимши, зане мнѣти отъ римлянъ начатку быти лѣту отъ того индикта. Индикти бо отъ римлянъ повелѣніе. И кто-му зане въ тотъ день внити Господу нашему Іисусу Христу въ сборъ жидовскій и даша ему книги Исаія пророка и разгнувъ обрѣте мѣсто, идѣ ж· бѣ написано: Духъ Господень на

создалъ прежде вѣковъ, взошелъ въ синагогу іудейскую и дана ему книга Исаіи пророка и, разгнувъ ее, нашелъ мѣсто, гдѣ было написано: Духъ Господень на Мнѣ, его же ради помаза мя, благовѣстити нищимъ посла мя, проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, проповѣдати лѣто Господне пріятно. И, отдавъ книгу слугѣ, сѣлъ. Съ того времени даровалъ Онъ намъ христіанамъ святой праздникъ сей, въ который празднуя усердно благодаримъ Его.

мнѣ, его ради помаза мя, благовѣстити нищимъ посла мя и цѣлити скрушеныя сердцемъ, проповѣдати плѣникомъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, послати скрушеныя въ отраду, проповѣдати лѣто Господне пріятно. Исгнувъ книги дасть (и вда) слузѣ и сѣдъ учаше (и научи), глаголя: яко днесь исполнися писаніе во ушію вашею и дивляхуся народи о словесѣхъ благодати исходящихъ изъ устъ его.

Октября 15.

Страданіе св. муч Лукіана.

Лукіанъ мученикъ былъ изъ Антіохіи сирскія въ царствованіе Діоклитіана. По смерти родителей, отдавъ имѣніе свое бѣднымъ, прилежалъ чтенію божественныхъ писаній и многихъ еллиновъ обратилъ ко Господу. Оставивъ Антіохію, отправился въ Никомидію, гдѣ Діоклитіанъ убивалъ христіанъ. И нашедъ здѣсь многихъ, хотѣвшихъ отречься христіанства ради страха, съ дерзновеніемъ убѣждалъ ихъ къ мученичеству. По причинѣ добродѣтели столь-

Св. Лукіана прозвутера антіохійскаго.

Лукіанъ мученикъ бѣяше отъ Антіохія сирскія въ царство Діоклитіане. По смерти же родителю, давъ имѣніе свое нищимъ, внимаше чтенію божественныхъ писаній и многи отъ еллинъ обращаше къ Богу. Оставль же Антіохію, дойде до Никомидіи, идѣже Діоклитіанъ убиваше крестьяны. Ельма же многія обрѣте страха ради хотящимъ отврещися крестьянства и укрѣпи я и увѣщева мучитися. Толма же добродѣ-

ко былъ Богоподобенъ, что, проходя по городу, кому хотѣлъ быть видимымъ, былъ отъ тѣхъ видимъ, а кому не хотѣлъ, отъ тѣхъ не былъ видимъ. Діоклитіанъ, узнавъ о немъ и боясь привести его предъ лице; что бы не быть обличеннымъ отъ него, закрывшись говорилъ съ нимъ и, видя его непреложнымъ въ своемъ намѣреніи, осудилъ его на голодную смерть. Так. обр. въ продолженіи многихъ дней не принимая пищи скончался въ темницѣ и брошенъ въ море.

телію Богу подобенъ бывъ, яко проходити грады и отъ нихъ же хотѣ увидѣнъ быти. Увѣдѣвъ же Діоклитіанъ и убояся привести предъ лице свое, еда како отъ него обличенъ будетъ. Повѣсивъ платъ бесѣдова съ нимъ и видѣвъ разума его не преложное (непреложную его вѣру) осуди его гладомъ уморити и на многи же дни не пріимъ пища въ темницы скончася и верженъ бысть въ море.

Ноября 1.

Успеніе св. безсребрениковъ Космы и Даміана, сыновъ св. Ѳеодоты.

Косма и Даміанъ безсребреники были дѣти нѣкоей жены христіанки, именемъ Ѳеодоты, научены ею правой вѣрѣ и св. Писанію, а Духомъ Святымъ врачебному искусству и врачевали не только людей, но и животныхъ, не получая ни отъ кого награды. Уврачевали они и нѣкую жену именемъ Палладію. Она же тайно пришедши къ св. Даміану принесла три яица. Узнавъ о семъ, св. Косма за-

Успеніе святою чудотворцу Козмы и Даміана, сыну св. Ѳеодотіи.

Козма и Даміанъ святая безсребряника бѣста сына жены нѣкыя крестьяны именемъ Феодотіи, научишася отъ нея правой вѣрѣ и священнымъ книгамъ, отъ Святаго же Духа врачевствѣй хитрости и неточью человѣки врачеваста, но и скоты и ничтоже ни отъ кого же пріимаста. И цѣлиста же нѣкую жену именемъ Паладію, яже отай притекши къ св. Даміану принесе ему три

повѣдалъ не класть мощей Даміана въ гробницѣ его вмѣстѣ съ нимъ. Св. Косма умеръ прежде. Когда послѣ того умеръ и Даміанъ, народъ разсуждалъ, гдѣ погребсти его. Внезапно прибѣжалъ верблюдъ, одержимый діаволомъ, но исцѣленный святыми, и заговорилъ человѣческимъ голосомъ, чтобы положить мощи его со св. Космою, потому что онъ принялъ три яица не въ награду, но по заклятію. Итакъ положены были оба вмѣстѣ.

яица *и закля и именемъ Божіимъ взяти я*. И се слышавъ св. Козма запрети не положити мощій дамиановъ по умертвіи его съ нимъ. Умре же преже св. Козма. Посемъ же умершу св. Даміану, помышляху людіе, гдѣ погрести и, и внезапу велблудъ, разбіенный діаволомъ и исцѣлѣвый отъ святою, проглагола человѣческимъ языкомъ положити мощи съ св. Козмою, яко не мзды ради прія яица, но клятвы ради. Итакъ положени быша оба.

Декабрь 15.

Страданіе св. священномученика Елевѳерія.

Св. священномученикъ Елевѳерій былъ изъ великаго города Рима. Еще въ младенчествѣ лишился отца, имѣлъ же мать именемъ Анѳію, ею наученъ Христовой вѣрѣ, а она была научена великимъ Павломъ апостоломъ. Епископъ Аникитъ, принявъ его, научилъ писаніямъ христіанскимъ и сдѣлалъ клирикомъ. Потомъ онъ рукополагается въ діакона, пресвитера, затѣмъ въ епископа Иллирика. Взятый царемъ Адріаномъ, жестоко му-

Страсть св. муч. Елеуферія.

Св. священномученикъ Елеуферій бѣ отъ великаго града римска. Унъ же сый вздрастомъ бысть сиръ отца, матерь же имѣя именемъ Анѳію, отъ нея же научися Христовѣ вѣрѣ, преже навыкши ей отъ великаго апостола Павла. Епископъ Аникитъ того пріемъ книгамъ научи крестьянскимъ и створи и клирикомъ, по семъ поставленъ бысть діакономъ и прозвутеромъ, посемъ епископомъ въ Иллиричѣ. При Адріанѣ же цари ятъ бысть и му-

чится, потомъ ввергается въ разженную пещь по приказанію епарха. Но епархъ, увидя, что онъ вышелъ невредимъ, увѣровалъ и самъ, взошелъ въ пещь и вышелъ невредимъ. Тогда епархъ обезглавливается и всѣ другіе увѣровавшіе, а св. Елевѳерій усѣченъ мечами отъ палачей и такъ предалъ духъ.

ченъ крѣпко, по семъ вверженъ въ пещь разжену повеленіемъ же епарховымъ. И видѣвъ епархъ, яко изыде здравъ, и вѣрова самъ и вниде въ пещь и изыде ничимъ же врежденъ. Тогда убо епархъ усѣченъ бысть и елико инѣхъ вѣровавшихъ (и елико бысть вѣровали). Святый же Елеуферій ссѣченъ бысть мечи отъ слугъ. Ти тако скончася, предавъ духъ Господеви.

Января 1.

Воспоминаніе св. обрѣзанія Господа и Бога нашего Іисуса Христа.

Желая Богъ и Господь нашъ, какъ знающій человѣческія сердца и вѣдущій будущее, увѣрить въ домостроительствѣ своего вочеловѣченія, дабы никто изъ еретиковъ не могъ говорить, что родился призрачно, а не воистину пріялъ плоть нашу, какъ многіе изъ еретиковъ дерзали говорить, а вмѣстѣ чтобы отнять всякій предлогъ у іудеевъ говорить, что онъ жилъ не по ихъ обычаю и установленію, исполняетъ все законное. И спустя 8 дней послѣ его нескверная рож-

Память обрѣзанію святому Господа нашего Іисуса Христа.

Хотя Господь нашъ и Богъ яко сердца человѣческая свѣдый, смотрѣнія увѣрити вочеловѣченія своего, да некто отъ еретикъ имать глаголати, яко по призрачству родися, а не поистинѣ прія нашу плоть, еже мнози отъ еретикъ дерзнула рещи, и да раззоритъ всякъ извѣтъ іудейскъ, еже неглаголати, яко не поживе по обычаю ихъ и повелѣнію, исполняетъ вся, еже о законѣ, и по осми днеи (въ осмый день) рожства его хотѣ ити на мѣсто съ родителема своима,

денія отъ Дѣвы, восхотѣлъ, какъ младенецъ, отправиться въ мѣсто, гдѣ іудеи имѣли обычай обрѣзываться, и обрѣзанъ. И наречено имя ему Іисусъ, нареченное Ангеломъ прежде зачатія его въ невредженной утробѣ Матери, и опять, возвратившись съ родителями, воспитывался, какъ человѣкъ, преуспѣвая мудростію, возрастомъ и благодатію.

идеже обычай имяху іудеи обрѣзатися, и обрѣзанъ бысть и наречено имя ему Іисусъ нареченное отъ ангела, и паки шедъ съ родителема своима питаемъ бѣ человѣчески, преспѣвая мудростію и тѣломъ и благодатію на спасеніе наше.

Февраля 15.

Страданіе св. священномуч. Онисима.

Св. Онисимъ былъ ученикъ св. ап. Павла. Будучи рабомъ нѣкоего римлянина, именемъ Филимона, оставилъ своего господина и прибѣгъ къ апостолу Павлу и сдѣлался его ученикомъ и, будучи имъ крещенъ, служилъ ему. Посему св. Павелъ написалъ къ Филимону посланіе, ходатайствуя предъ нимъ объ Онисимѣ. По смерти же св. Павла онъ схваченъ Тертилломъ, епархомъ Рима, и, отведенный въ Потіолы, сильно битъ палками. Когда же онъ не хотѣлъ отречься Христа и поклониться идоламъ, но съ дерзновеніемъ говорилъ: вѣрую

Страсть св. священномученика Онисима.

Св. Онисимъ бысть ученикъ св. апостола Паоула; рабъ бо сый римлянина нѣкоего именемъ Филумона, остави своего господина и притече къ св. Павлу апостолу и бысть ему ученикъ и, крестився отъ него, работаше ему. Того ради и написа св. Паулъ къ Филимону посланіе моля и о Онисимѣ, и по скончаніи св. Павла ять бысть Тертиломъ, римскимъ епархомъ и веденъ бысть въ Потіолы, жезліемъ біенъ бысть зѣло. Ти яко непокорися отврещися Христа, створшаго небо и землю и море и вся, яже въ нихъ, на ярость под-

во Христа, сотворшаго небо и землю и море и все въ нихъ, привелъ Тертилла, въ ярость и, до тонкости сокрушенный по голенямъ, преселился къ Господу, котораго возлюбилъ.

виже Тертила и скрушша ему голени надробно и къ Христу, егоже любляше, отыде.

И вотъ во всемъ прологѣ Иліи точно такое же или подобное отношеніе къ мѣсяцеслову Василія въ сказаніяхъ о святыхъ. Въ мѣсяцесловѣ Василія до 800 сказаній; всѣ почти онѣ, по крайней мѣрѣ не менѣе 700, и въ прологѣ Иліи съ большими или меньшими варіаціями, а многія и безъ всякихъ варіацій, и нами найдено только около 65 сказаній въ прологѣ Иліи совершенно или много отличныхъ отъ сказаній мѣсяцеслова Василія. Итакъ одно изъ двухъ: или авторъ мѣсяцеслова Василія редактировалъ прологъ Иліи, или Илія редактировалъ мѣсяцесловъ Василія. Всѣми учеными признано, что лицевой или живописный мѣсяцесловъ Василія есть древнѣйшій и даже единственный изъ живописныхъ, до насъ дошедшій. И такъ какъ изображенія на каждой страницѣ этого пролога одного объема, то и остававшіяся мѣста на страницахъ для сказаній были одномѣрны, а посему въ немъ и самыя сказанія равномѣрны. Какая же причина Иліи до мѣсяцеслова Василія писать равномѣрныя сказанія? Это значитъ, что прологъ Иліи былъ тоже лицевой и притомъ такого размѣра, какого и Василіевъ, или это случайная фантазія Иліи—написать прологъ съ равномѣрными сказаніями и притомъ невыдержанная, ибо онъ изобилуетъ еще памятями безъ сказаній. Нѣтъ! Илія редактировалъ мѣсяцесловъ Василія. Прологъ его позднѣе мѣсяцеслова Василія. Это несомнѣнно доказано нами выше фактами, именно: многими позднѣйшими памятями X и конца X вѣка, которыхъ нѣтъ не только въ мѣсяцесловѣ Василія, но и въ Петровомъ прологѣ. Послѣ всего этого *утверждать положительно, что Хлудовскій прологъ не представляетъ собою редакціи*

Васильева минологія, особенно же утверждать, что Хлудовскій прологъ не имѣетъ и въ основѣ мѣсяцеслова Василія, значитъ показать полное незнаніе сего дѣла, и еще удивительнѣе слышать это утвержденіе послѣ прочтенія авторомъ замѣтки, яко бы внимательнаго, Восточной Агіологіи, гдѣ, кромѣ пространнаго разсужденія объ отношеніи пролога Иліи къ мѣсяцеслову Василія, помѣщено пространное 10-е приложеніе, въ которомъ изо дня въ день сравнена редакція Иліи съ мѣсяцесловомъ Василія.

Г. Петровъ: Но за то въ Хлудовскомъ прологѣ есть такія статьи, которыя въ греческомъ текстѣ исключительно находятся только въ синаксаріѣ Петра. Таковы статьи: 10 сентября поклоненіе честному древу, 12 сент. о мученикахъ Македоніѣ, Ѳеодулѣ и Татіанѣ, 11 октября о патріархахъ константинопольскихъ Нектаріѣ, Акакіѣ, Аттикѣ и Сисиніѣ.

Архим. Сергій: Но это совершенно не статьи, а просто памяти или имена безъ сказаній.

Г. Петровъ: Есть въ Хлудовскомъ прологѣ и такія статьи, которымъ нѣтъ ничего соотвѣтствующаго ни въ Васильевомъ минологіѣ, ни въ Петровомъ синаксаріѣ, какъ наприм. 20 сентября объ Іоаннѣ египетскомъ (дѣйствительно есть сказаніе, оно есть и въ позднѣйшемъ стишномъ прологѣ), 25 о мученикахъ Савиніанѣ, Павлѣ и Татіанѣ (одни имена!), 26 сент. о 5 дѣвахъ черноризицахъ (одна память ихъ), 27 сент. о Филитѣ епископѣ и Януарѣ (одни имена), 16 окт. о муч. Леонтіѣ, Дометіѣ и Терентіѣ (одни имена), 23 октября о пр. Никифорѣ въ Харсіанахъ (одно имя).

Слѣдов. Хлудовскій прологъ не есть въ строгомъ смыслѣ редакція Васильева минологія и скорѣе представляетъ собою сводную редакцію пролога, въ составъ которой вошли и синаксаріи Петра и еще какой то другой прологъ.

Архим. Сергій: Все это намъ было извѣстно и даже гораздо болѣе, чѣмъ самому автору замѣтки. Мы даже считали сказанія въ редакціи Иліи отличныя или много (замѣть-

те: много, но несовершенно) отличныя отъ сказаній мѣсяце слова Василія и за весь годъ насчитали только до 65 такихъ сказаній (стран. 246), считали въ редакціи Иліи и памяти безъ сказаній, которыхъ нѣтъ въ мѣсяцесловѣ Василія, но которыя находятся частію въ прологѣ Петровомъ, частію въ другихъ греческихъ памятникахъ Агіологіи, и оказалось такихъ памятей около 250 (стран. 245, выключая около 20 со сказаніями изъ 270), т. е. менѣе памяти на день среднимъ числомъ. Но такъ какъ въ редакцію Иліи перешло изъ мѣсяцеслова Василія болѣе 700 памятей со сказаніями, то показанныя 65 сказаній и 250 памятей безъ сказаній, внесенныя изъ разныхъ источниковъ въ прологъ Иліи, могутъ ли идти въ сравненіе съ первыми, и по объему и по содержанію и по количеству, подавляющими ихъ, 700 сказаніями? Если бы не было внесено въ прологъ Иліи тѣхъ 65 сказаній и 250 памятей, то его скорѣе слѣдовало бы назвать спискомъ и переводомъ, чѣмъ редакціею мѣсяцеслова Василія (см. выше примѣры 6 сказаній).

Г. Петровъ: Во всякомъ случаѣ, если сомнительно (несомнѣнно), что въ основу Хлудовскаго пролога положена редакція Васильева минологія; то можно считать несомнѣннымъ, что часть сказаній этого пролога встрѣчается на греческомъ языкѣ только въ синаксаріѣ Петра и по всей вѣроятности заимствована отсюда. Если же такъ, то едва ли Хлудовскій прологъ могъ быть переписанъ въ 1197 году, т. е. въ одномъ вѣкѣ съ составленіемъ Петрова синаксарія; потому что уже слишкомъ малый промежутокъ времени остается для составленія этого своднаго пролога, перевода его на славянскій языкъ и переписки его. Поэтому годъ переписки Хлудовскаго пролога мы считаемъ 1262, согласно чтенію профессора Попова въ его описаніи рукописей купца Хлудова, а не 1197. Мы кончили съ объясненіями.

Архим. Сергій: Мы въ своей Агіологіи утверждали, что Илія, редактировавшій мѣсяцесловъ Василія, имѣлъ въ виду между прочимъ и прологъ Петра, но почти исключительно

въ отношеніи только именъ святыхъ или памятей ихъ безъ сказаній. Но поелику нами рѣшительно опровергнуто мнѣніе г. Петрова, на памяти яко бы Ѳеодосія печерскаго основанное, что прологъ Петра относится къ XII вѣку, поелику мы утверждаемъ, что Петровъ прологъ явился въ началѣ или около половины XI вѣка и поелику редакція Иліи относится ко второй половинѣ XI вѣка, а Константина Мокисійскаго къ концу XI или началу XII вѣка; то еще очень большой промежутокъ времени между 1100 и 1197 годами, и слѣдовательно прологъ Иліи и Константина Мокисійскаго могъ быть свободно переведенъ на славянскій языкъ до 1197 года, а Хлудовскій переписанъ въ 1197 году. Извѣстно, что былъ у профессора Баузе и другой прологъ славянской, безъ сомнѣнія, той-же редакціи съ яснымъ годомъ 1229, а это недалеко отъ 1197 года (см. Агіологіи Т. I стр. 244).

Мы кончаемъ съ объясненіями. Однако не легкій трудъ— эти объясненія. Отъ частностей перейдемъ къ общему. Г. Петровъ писалъ изслѣдованіе „о составѣ и происхожденіи славяно-русскаго печатнаго пролога". Если кто, то мы болѣе другихъ понимаемъ всю трудность этой задачи, всю громадность источниковъ, которые долженъ былъ обслѣдовать почтенный авторъ сего произведенія, и неизбѣжность многихъ и важныхъ промаховъ и ошибокъ, если бы онъ руководствовался только одними кіевскими библіотеками. 1) Самую важную, можно сказать безъ преувеличенія, рѣшающую часть труда должно составлять обстоятельное изслѣдованіе древнихъ рукописныхъ славянскихъ прологовъ: такъ называемой нами редакціи мѣсяцеслова Василія и стишнаго, (ибо они составляютъ содержаніе печатнаго славянскаго пролога) и сравненіе ихъ съ греческими первоисточниками ихъ. Стишными прологами авторъ, какъ сознается самъ, не занимался, а о древней редакціи мѣсяцеслова Василія Иліиной, какъ изъ всего видно, истиннаго понятія не имѣетъ, ибо только бѣгло просмотрѣлъ Хлудовскій прологъ, избитой, безъ многихъ листовъ, и за одно полугодіе; а какъ въ Кіевѣ, сколько

намъ извѣстно, нѣтъ ни одного пергаменнаго списка этой редакціи, то почтенный авторъ изслѣдованія о печатномъ слав. прологѣ даже и повѣрить тамъ не могъ книги нашей. Онъ не можетъ поэтому сравнивать эту редакцію и съ греческимъ Петровымъ прологомъ, у Преосв. Порфирія въ Кіевѣ находящимся; послѣ этого очень трудно было писать и о славянскомъ печатномъ прологѣ, невозможно было прослѣдить генетическое происхожденіе сказаній славянскаго пролога, взятыхъ изъ древнѣйшихъ славянскихъ рукописныхъ прологовъ. 2) Авторъ изслѣдованія о славянскомъ печатномъ прологѣ долженъ былъ хорошо изучать и другіе отдѣлы и памятники Агіологіи и также въ рукописяхъ, особенно минеи четьи и и служебныя и уставы. И этого онъ не могъ сдѣлать въ должной мѣрѣ по той же причинѣ. И такъ у него большой недостатокъ въ *фактическихъ знаніяхъ*. Оттого какъ въ своемъ произведеніи, такъ и въ защищеніи себя библіографическою замѣткою онъ прибѣгаетъ въ важныхъ вопросахъ къ хрупкимъ догадкамъ и предположеніямъ (въ родѣ чтенія: Ѳеодосія *русскаго* вмѣсто *оровонскаго*), къ логическимъ соображеніямъ, діалектическимъ сопоставленіямъ, къ ссылкѣ на авторитеты и т. п. Мы отвѣчали ему числами, годами, лицами, фактами, примѣрами. Но признаемся, при такомъ положеніи дѣла трудны отвѣты на бумагѣ на подобное *совопросничество*, которому и конца быть не можетъ. Вотъ еслибы авторъ замѣтки въ свободное время пожаловалъ въ Москву; то мы побесѣдовали бы пространно съ нимъ не съ перьями въ рукахъ, а съ рукописями, ему неизвѣстными. Если же сіе невозможно, то не лучше ли предоставить нашу тяжбу о прологахъ на судъ другихъ спеціалистовъ.

Послѣ сего считаю еще не лишнимъ сообщить г. Петрову свѣдѣніе и о пути, который не мало помогъ мнѣ въ изслѣдованіи о прологахъ. Я разграфилъ бѣлыя тетради, раздѣливъ каждую страницу на клѣтки; въ первомъ отдѣлѣ клѣтокъ я выписалъ по порядку мѣсяцевъ и дней всего года древнѣйшій мѣсяцесловъ Василія X вѣка съ показаніемъ

не только именъ святыхъ, но и начала и конца сказаній о нихъ. Затѣмъ съ мѣсяцесловомъ Василія въ рукахъ я сталъ сравнивать изо дня въ день, изъ строчки въ строчку, древнѣйшіе славянскіе прологи редакціи Иліи и Константина Мокисійскаго въ разныхъ спискахъ XII—XIV вѣковъ (въ томъ числѣ и Хлудовскій) и все содержаніе сей редакціи опять выписывалъ во второй графѣ клѣтокъ противъ записей изъ мѣсяцеслова Василія, и выставляя варіанты славянской редакціи, названной у меня второю. Эта обширная выписка, по ея важности, внесена въ Восточную Агіологію и составляетъ 10 приложеніе. Послѣ того въ третьемъ отдѣлѣ клѣтокъ я выписалъ всѣ памяти съ началами и концами сказаній изъ стишнаго пролога полнаго, находящагося въ греческихъ печатныхъ минехъ Константинопольскаго изданія 1843 года, и изъ Никодимова синаксариста, сравнилъ ихъ съ рукописными греческими пергаменными прологами синодальной московской библіотеки: 1295 года и другими, также съ прологами греческихъ миней Венеціанскихъ изданій 1806 — 1820 и 1870 годовъ, съ древними славянскими стишными рукописными прологами: Хлудовскимъ 1370 года, лаврскими 1429—1469 годовъ и другими, и варіанты выписалъ. Потомъ началъ сравнивать славянской печатной прологъ со всѣми упомянутыми прологами, и открылось ясно, что въ агіологической части его взято изъ редакціи Иліиной, что изъ стишнаго пролога, такъ что мною приблизительно сосчитано, сколько сказаній взято изъ редакціи Иліиной (до 400) и сколько изъ стишнаго (до 580. См. Агіолог. стран. 281). Вся эта черновая работа стоила мнѣ не менѣе года. Когда я съ этою схемою пріѣхалъ въ Кіевъ; то скоро по ней понялъ прологъ Петра и въ два дня отмѣтилъ всѣ памяти по стишному прологу, коему онъ служитъ основой. И эта схема прологовъ, какъ ясное зеркало, доселѣ служитъ мнѣ прекрасною справкою въ разныхъ случаяхъ, и даже при писаніи сихъ отвѣтовъ.

Не могши согласиться съ почтеннымъ авторомъ замѣтки

относительно времени происхожденія и взаимнаго отношенія прологовъ Иліи и Петра и мѣсяцеслова Василія и въ другихъ менѣе важныхъ пунктахъ, приношу ему искреннюю благодарность за изданіе мѣсяцеслова Одесскаго евангелія (X вѣка, какъ видно изъ описанія рукописей археологическаго Кіевскаго съѣзда). Онъ во многихъ отношеніяхъ замѣчателенъ. Если бы поболѣе издавалось подобныхъ мѣсяцесловъ, то агіологія быстрѣе стала бы подвигаться впередъ.

Наконецъ, во свидѣтельство того, что я готовъ безпристрастно отнестись къ дѣйствительнымъ недостаткамъ своей книги, спѣшу исправить въ I томѣ ея ошибку, хотя къ агіологіи собственно мало относящуюся, но довольно важную, указанную мнѣ однимъ изъ ученыхъ. Дѣло въ слѣдующемъ: я призналъ типографскій древній пергаменный уставъ XI—XII вѣка № 1206, хотя и за студійскій, но не патріарха Алексія, а за уставъ неизвѣстнаго константинопольскаго монастыря (т. I стран. 120 — 121 и приложеніе 7), на описаніи главнымъ образомъ паннихиды въ семъ уставѣ и нѣкоторыхъ другихъ статей, не найденныхъ мною въ уставѣ патріарха Алексія, наприм. устава о каѳизмахъ. Оказывается, что статьи о каѳизмѣ и паннихидѣ помѣщены въ уставѣ патріарха Алексія въ древнемъ и полнѣйшемъ его спискѣ XII вѣка (синод. библ. № 330) во второй части между правилами монашеской жизни, а сей отдѣлъ, какъ не относящійся къ агіологіи просмотрѣнъ былъ мною бѣгло. И такъ типографскій древнѣйшій уставъ есть студійскій— обители патріарха Алексія, но не полной безъ правилъ монашеской жизни и потому въ концѣ его помѣщены Богослужебныя статьи, находящіяся въ полномъ во 2 части. Можетъ быть, онъ писанъ для собора или для приходской церкви, а не для монастыря, и потому правила монашеской жизни въ немъ оставлены. Можетъ быть, онъ есть списокъ устава неполнаго, извѣстнаго въ Россіи до принятія полнаго съ монашескими правилами печерскою обителію; ибо преп. Ѳеодосій дѣлаетъ распоряженіе Ефрему въ Царьградъ: да *весь* уставъ студійскаго монастыря

списавъ принесетъ ему. Послѣднее вѣроятно тѣмъ болѣе, что въ типографскомъ уставѣ есть въ тріоди такіе варіанты, которыхъ мы не нашли въ полномъ уставѣ патріарха Алексія (№ 330) ни въ первой, ни во второй части (агіологіи т. I. Приложен. стран. 35—37).

По написаніи сего отвѣта мы получили апрѣльскую книжку Православнаго Обозрѣнія, гдѣ въ извѣстіяхъ и замѣткахъ помѣщена небольшая статья о нашемъ диспутѣ, бывшемъ въ московской академіи 26 марта 1876 года.

Нельзя не благодарить автора извѣстія о диспутѣ за сочувственный отзывъ о немъ, но долгъ справедливости требуетъ сдѣлать нѣкоторыя объясненія по поводу сего извѣстія; само по себѣ оно не требовало нарочитаго отвѣта, но мы пользуемся случаемъ—отвѣтомъ г. Петрову, вызваннымъ довольно пространною замѣткой его о нашей книгѣ.

Авторъ извѣстія о диспутѣ пишетъ: Возраженія оппонентовъ прямо отвѣчали на этотъ вызовъ (т. е. автора агіологіи: съ полною благодарностію принять во имя науки всякое указаніе дѣйствительныхъ недостатковъ въ своемъ трудѣ), обращались къ вопросамъ, которымъ самъ авторъ придавалъ большое научное значеніе и указали ему, по нашему мнѣнію, нѣсколько дѣйствительныхъ промаховъ и недосмотровъ въ частныхъ мысляхъ и выводахъ.

Возраженія на самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ трехъ или четырехъ вопросовъ болѣе общихъ, касались частныхъ мѣстъ книги, которымъ авторъ не придавалъ и не могъ придавать большаго научнаго значенія. Не мало опущеній и неточностей въ частностяхъ Извѣстія о диспутѣ, которыя выяснять здѣсь и себя оправдывать считаемъ малоинтереснымъ. Индѣ докторанту даже приписано то, что говорено было оппопентомъ, наприм. на стран. 798 въ концѣ: „авторъ напомнилъ при этомъ подобныя распоряженія импер. Юстиніана о богородичныхъ праздникахъ, *между прочимъ извѣстіе Амартола о перенесеніи праздника Срѣтенія съ 12 на 2 февраля, по распоряженію Юстиніана.* Послѣднее говорилъ оппо-

нентъ, и не какъ объ извѣстіи Амартола, а прямо какъ объ указѣ Юстиніана. По мѣстамъ умолчаны послѣдніе отвѣты докторанта, и колоритъ диспута вышелъ иной.

Чтобы сократить слово, признаю, что мнѣ указано оппонентами около пяти частныхъ мѣстъ, которыя требуютъ дополненія или исправленія въ моей книгѣ: 1) на страницѣ X опущенная мною исторія россійской іерархіи можетъ быть поставлена въ число источниковъ агіологіи; 2) на стран. 3 святцы — слово *чисто русское* — точнѣе бы сказать: слово *славянское*. Но что оно соотвѣтствуетъ мѣсяцеслову или мартирологу, по употребленію его въ Россіи, за это я стою и теперь; такъ оно употреблялось и въ 17 вѣкѣ, (смотр. моей книги стран. 294: совершены бысть сіи святцы въ лѣто 7129... въ Корежемскомъ монастырѣ): 3) на стран. 10 цитатъ изъ Бандурія 5-й: т. I 49 и т. II 690 оказался невѣрнымъ по ошибкѣ писца или наборщика; 4) на стран. 129 у меня по синайскому канонарю въ великій пятокъ—литургія вопреки всѣхъ извѣстныхъ уставовъ. Первой оппонентъ указалъ, что она положена и по студійскому уставу въ великій пятокъ, что по справкѣ моей и оказалось вѣрнымъ, но мною было недосмотрѣно, а писателемъ извѣстія о диспутѣ это возраженіе опущено; 5) на страницѣ 233 у меня невполнѣ точный переводъ: *историческія* книги вмѣсто *подлинныя* или *достовѣрныя* книги (ἴστωρ, а не ἱστορος, какъ пишетъ авторъ извѣстія, переведено, какъ ἱστορικὸς).

Прочіе же вопросы и возраженія были таковы, что вслѣдствіе ихъ не требуется исправленій въ книгѣ. Въ нашей книгѣ конечно не мало есть недостатковъ, но мы говоримъ только объ указанныхъ на диспутѣ.

Архим. Сергій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Athanasius und Arius oder der erste grosz Kampf der Orthodoxie und Heterodoxie. Nebst 2 ergänzend. Zugaben: 1) das Christenthum und die Kaiser Diocletian und Konstantin; 2) Antonius, der Patriarch des Mönchthums. Fr. Böhringer. Stuttgart. 1874. VIII und 641 s. (Аѳанасій и Арій, или первая сильная борьба между православіемъ и инославіемъ. Съ двумя прибавленіями: 1) христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антоній, патріархъ монашества. Фр. Бёрингера).

Эта книга составляетъ собственно шестой томъ обширнаго труда Бёрингера „Церковная исторія въ біографіяхъ". Безпристрастный взглядъ на явленія церковно-исторической жизни, мастерское умѣнье пользоваться церковно-историческимъ матеріаломъ, искусная группировка фактовъ, рельефность изображенія характеровъ важнѣйшихъ историческихъ дѣятелей, ясность и простота изложенія дѣлаютъ „Церковную исторію въ біографіяхъ" дорогимъ вкладомъ въ церковно-историческую науку. Впрочемъ, само собою разумѣется, что объективность автора нужно понимать въ относительномъ смыслѣ: онъ объективенъ въ ряду протестантскихъ богослововъ, большинство которыхъ стоитъ на сторонѣ всеотрицающей тенденціозной критики. Бёрингеръ въ своихъ воззрѣніяхъ не держится никакихъ предвзятыхъ идей; онъ смотритъ на историческія событія такъ, какъ должно смотрѣть на нихъ по его крайнему разумѣнію; его взгляды могутъ быть ошибочны, мы можемъ не раздѣлять и даже не можемъ раздѣлять нѣкоторыхъ его воззрѣній, напримѣръ на мотивы принятія христіанства Константиномъ Великимъ, на побужденія Арія къ борьбѣ съ православіемъ и т. под., но мы не можемъ отказать ему въ неподдѣльной искренности его сужденій:

онъ, подобно всѣмъ протестантскимъ историкамъ, руководится конфессіональнымъ принципомъ свободнаго изслѣдованія церковныхъ событій, но, не въ примѣръ большинству, никогда не употребляетъ этотъ принципъ для достиженія преднамѣренныхъ, враждебныхъ истинѣ, цѣлей. Борьбу православія съ аріанизмомъ авторъ находитъ аналогичною съ тою борьбою, какую въ настоящее время приходится вести христіанству съ самозванными учителями, видящими въ христіанствѣ и въ Основателѣ его одно человѣческое. Христіанство, съ самаго младенческаго своего существованія, постоянно видѣло себя окруженнымъ врагами внѣшними и внутренними, но борьба съ этими врагами только помогала ему достигать крѣпкаго, мужескаго возраста. Даже самыя превратныя ученія, хотя и отрицательнымъ путемъ, содѣйствовали торжеству христіанства: шаткость, измѣнчивость, разнорѣчіе этихъ ученій всегда служили для ищущихъ единой истины побужденіемъ и основаніемъ вступать въ паству Христову, питаемую истиною, исходящею изъ устъ Божіихъ. Вотъ moralité разсматриваемой книги.

Вся книга состоитъ изъ семи отдѣловъ. Введеніемъ служитъ особое приложеніе, подъ заглавіемъ: „Христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ“. Гоненія на христіанъ Діоклетіана авторъ мотивируетъ тѣмъ, что этотъ императоръ видѣлъ въ уничтоженіи христіанства единственное средство къ упроченію царства. Во времена Константина христіане образовали уже интегрирующую составную часть государства; Константинъ понялъ это, понялъ, что въ христіанахъ заключается главная сила государства; сдѣлалъ крестъ воинскимъ знаменемъ и тѣмъ привлекъ къ себѣ всю церковь; въ 313 году онъ издалъ прокламацію о всеобщей вѣроисповѣдной свободѣ въ государствѣ и мало по малу сдѣлалъ христіанство господствующею религіею.

Въ первомъ отдѣлѣ книги авторъ изображаетъ жизнь и дѣятельность Аѳанасія до 320 года, или до начала аріанскаго спора. Рожденіе Аѳанасія онъ полагаетъ въ 298 или 299 году. „Уже содержаніе первыхъ сочиненій Аѳанасія „Противъ язычниковъ“ и „О воплощеніи Слова“ даетъ понятіе объ его религіозныхъ воззрѣніяхъ, которыя онъ развивалъ и энергически отстаивалъ въ теченіе всей своей жизни. Язычество есть религія падшаго, чувственнаго человѣка, потому и характеръ ея состоитъ въ

обоготвореніи твари, въ служеніи людямъ, идоламъ и различнымъ предметамъ внѣшняго міра; напротивъ, христіанство есть истинная религія, состоящая въ познаніи абсолютнаго Божества и Его Слова (Λόγος) и въ служеніи Ему, — есть религія духа, совершенная, ставшая реальною и историческою во Христѣ, вочеловѣчившемся Словѣ, Которое не только совершаетъ возстановленіе падшаго человѣчества, но, чрезъ основаніе высочайшаго, внутренняго, реальнѣйшаго, всегда пребывающаго отношенія твари къ Творцу, даетъ человѣку возможность совершенствоваться: Богъ Слово сообщаетъ совершеннѣйшее богопознаніе и побѣждаетъ смерть". Этихъ выводовъ авторъ достигаетъ чрезъ основательный анализъ вышеупомянутыхъ сочиненій Аѳанасія.

Второе отдѣленіе излагаетъ различныя догматическія доктрины того времени. Въ этомъ отдѣленіи авторъ обстоятельно разсматриваетъ ереси, предшествовавшія аріанизму и подготовившія для него почву. Сущность христіанскаго ученія состоитъ въ исповѣданіи Бога Отца, Сына и Св. Духа; естественно этотъ основной догматъ и долженъ былъ сдѣлаться первою и главною темою богословствующихъ умовъ. Но въ вѣрѣ въ Бога, какъ въ Отца, Сына и Св. Духа, заключается моментъ единства и троичности. Отсюда вытекаетъ возможность противоположныхъ ученій: могло явиться ученіе о единствѣ съ отрицаніемъ всякаго множества въ Богѣ; могло явиться и ученіе о множествѣ съ отрицаніемъ единства Существа Божія. Первая изъ этихъ крайностей дѣйствительно и выразилась въ такъ называемомъ савелліанизмѣ (монархіанизмъ), а другая въ аріанизмѣ (субординаціанизмъ). Для возстановленія и утвержденія истиннаго ученія о Тріединомъ Богѣ, церковь полтораста лѣтъ должна была бороться съ этими противоположными еретическими ученіями.

Христіанское ученіе о Богѣ, какъ единомъ началѣ (μόνη ἀρχή) всякаго бытія, ересь односторонне поставила во главѣ своего ученія, отождествляя единство съ единоличностію. Эта односторонность высказалась цѣлымъ рядомъ упорныхъ монархіанъ третьяго вѣка. Монархіанизмъ прежде всего могъ явиться въ средѣ іудействующихъ христіанъ. Первые слѣды его существованія между іудействующими дѣйствительно можно усматривать въ разговорѣ мученика Іустина съ Трифономъ; изъ этого

разговора видно, что нѣкоторые изъ современниковъ Іустина отрицали личность Слова, считая Его только силою Отца (δύναμις τοῦ Πατρός), по временамъ изливаемою Отцемъ. Гораздо опредѣленнѣе этотъ монархіанизмъ высказанъ былъ Праксеемъ, учившимъ, что Отецъ, Сынъ и Духъ Святый одно лице. Тертулліанъ въ своей liber adversus Praxeam замѣтилъ, что изъ ученія Праксея слѣдуетъ и страданіе Отца; поэтому ученіе Праксея и его послѣдователей (Ноета и Епигона) стало извѣстно также подъ именемъ патрипассіанскаго монархіанизма. Это ученіе окончательно развилъ птолемаидскій пресвитеръ Савеллій; онъ говорилъ, что божество есть одно лице (μία ὑπόστασις), что оно трехлично (τριςπρόσωπος) только по формамъ явленія (μορφαῖς), въ которыхъ обнаруживается его дѣятельность. Съ ученіемъ Савеллія сходно ученіе и антіохійскаго епископа Павла Самосатскаго, который смотрѣлъ на Слово, какъ на божественный разумъ, проявившійся въ твореніи только какъ дѣятельность (ἐνέργεια), а не какъ личность (ὑπόστασις).

Бороться съ еретическимъ монархіанизмомъ выпадало на долю александрійскихъ учителей церкви, потому что онъ, въ самой высшей степени своего развитія, явился въ сосѣдствѣ Александріи, и потому что Александрія, съ послѣдней половины втораго вѣка, была центромъ церковной науки и образованія. Но александрійская теологія образовалась изъ соединенія христіанства съ греческою философіею. Александрійцы, соединивши свою теорію о христіанской Троицѣ съ спекулятивною теоріею эманаціи платонизма, начали мыслить Отца, какъ Бога въ абсолютной Его сущности (αὐτόθεος), Слово—только какъ посредство для сообщенія Богомъ жизни во внѣ, слѣдовательно какъ переходъ къ твари, а Духа Святаго, какъ содержаніе божественно-творческой жизни. Отсюда возникнулъ субординаціанизмъ, который утвердился тѣмъ легче и скорѣе, что полемика противъ монархіанизма побуждала какъ можно рѣзче ставить на видъ ипостасное различіе Божества.

Однако Бёрингеръ не признаетъ аріанизмъ выработавшимся исключительно подъ вліяніемъ субординаціанизма, и различаетъ двѣ стороны въ характерѣ аріанизма: по его мнѣнію, аріанизмъ одною своею стороною примыкаетъ къ монархіанизму, потому что и Арій высшимъ принципомъ имѣетъ идею абсолютнаго

Божества, какъ единаго, а съ другой стороны онъ есть не что иное, какъ реакція стараго субординаціанизма противъ новаго омусіонизма. Въ послѣднемъ отношеніи предшественниками Арія Бёрингеръ признаетъ Діонисія александрійскаго († 265), позволившаго себѣ назвать Сына твореніемъ (ποίημα), чуждымъ Отцу по существу (ξένος κατ' οὐσίαν τῶ Πατρὶ), и оригенистовъ, которые на соборѣ въ Антіохіи (269), въ противоположность Павлу Самосатскому, постановили ученіе, что Сынъ не едино сущенъ Отцу (μὴ ὁμοούσιος τῶ Πατρὶ).

Арій, говоритъ Бёрингеръ, оберегалъ идею Бога, какъ абсолютнаго и единаго, и въ силу этого отвергалъ божество Іисуса Христа и самую возможность воплощенія Бога, а Аѳанасій былъ ревнителемъ и поборникомъ достоинства Христа. По Аѳанасію христіанство есть единая божественная исторія спасенія; только чрезъ воплощеніе Самого Сына Божія человѣчество опять могло получить благодать усыновленія и спасенія.

Третье отдѣленіе излагаетъ самую исторію аріанскаго спора отъ его начала до кончины епископа Александра. Первоначальною причиною оппозиціоннаго выступленія Арія, равно какъ причиною оппозиціи коллуѳіанъ и мелетіанъ, Бёрингеръ признаетъ желаніе ограничить начинавшую усиливаться, въ ущербъ древнихъ пресвитерскихъ правъ, епископскую власть; только уже въ послѣдствіи эта оппозиція отъ вопросовъ объ іерархическихъ правахъ перешла и въ область самой догматики. Епископъ Александръ, оскорбленный Аріемъ въ своемъ епископскомъ достоинствѣ, подъ вліяніемъ Аѳанасія, началъ обвинять Арія и въ неправомысліи и сдѣлалъ предложеніе на Александрійскомъ соборѣ, 321 года, лишить аріанъ общенія съ церковію. Между тѣмъ Арій, успѣвши пріобрѣсти приверженцевъ въ Александріи, отправился въ Малую Азію, и здѣсь началъ распространять свое ученіе какъ устно, такъ и при помощи популярныхъ сочиненій (Ѳалы). Такимъ образомъ споръ вступилъ во вторую стадію и изъ домашняго спора александрійской церкви началъ становиться общецерковнымъ. Сторону Арія принялъ даже и епископъ кесарійскій Евсевій, „отецъ церковной исторіи“; мнѣнія Арія раздѣлялъ и соученикъ его въ школѣ Лукіана Евсевій никомидійскій, соперникъ александрійскаго епископа. Восточные епископы ходатайствовали предъ Александромъ о

принятіи Арія въ общеніе съ церковію, но ходатайства ихъ остались безъ послѣдствій; такіе же результаты имѣли и попытки самого императора склонить спорящія стороны къ миру. Тогда Константинъ, все еще склонявшійся болѣе на сторону Арія (нужно замѣтить, что это расположеніе императора къ Арію у Бёрингера ничѣмъ не доказано), учредилъ Никейскій соборъ, чѣмъ положилъ начало цезареопатіи (?!). Соборъ утвердилъ отлученіе аріанъ и императоръ удалилъ ихъ въ ссылку; въ числѣ подписавшихъ отлученіе былъ и Евсевій никомидійскій. Епископъ Александръ скончался 17 апрѣля 328 года (ранѣе Бёрингера полагали кончину Александра въ 326 году).

Четвертое отдѣленіе содержитъ исторію внѣшней борьбы между Аѳанасіемъ и аріанизмомъ, или жизнь Аѳанасія со времени избранія его въ епископы, въ 328 году, до его возвращенія изъ третьей ссылки, въ 361 году. Избраніе Аѳанасія на епископскую каѳедру совершилось согласно желанію Александра. Усилія евсевіанъ пріобрѣсти покровительство императорскаго двора были не безуспѣшны, хотя самъ императоръ и старался быть нейтральнымъ и не принадлежать исключительно ни къ какой партіи. Сосланные еретики возвратились изъ своей ссылки и самъ императоръ желалъ, чтобы Аѳанасій снова принялъ ихъ въ общеніе съ церковію, но Аѳанасій не соглашался, а Константинъ не настаивалъ усиленно на исполненіи своего желанія. Твердость Аѳанасія въ высшей степени раздражила евсевіанъ; они употребляли всѣ усилія и изыскивали возможныя средства къ устраненію своего противника. Для удобнѣйшаго достиженія своей цѣли евсевіане соединились съ мелетіанами; Аѳанасія старались оклеветать то въ жестокомъ обращеніи съ клиромъ и въ обремененіи своевольными поборами, то въ участіи въ заговорѣ противъ императора съ возмутителемъ Фрументіемъ. Но Аѳанасій лично объяснился съ императоромъ и признанъ былъ невиннымъ (332 г.); равнымъ образомъ не помогла и клевета на Аѳанасія въ томъ, что онъ въ одномъ мѣстѣ дозволилъ ругаться надъ св. сосудами, а въ другомъ мѣстѣ приказалъ отсѣчь руку епископа Арсенія, отъ чего Арсеній будто бы и умеръ: мнимый мертвецъ отысканъ былъ въ Египтѣ. Но вскорѣ послѣ этого собираются соборы въ Кесаріи (333) и Тирѣ (334), во главѣ которыхъ стояли приверженцы аріанизма. Опредѣле-

ніями этихъ соборовъ Аѳанасій былъ лишенъ каѳедры, а Арій признанъ достойнымъ принятія въ общеніе съ церковію. Аѳанасій удалился въ Константинополь и назначенъ императоромъ въ ссылку въ Триръ (335 г.). Въ 336 году внезапно умеръ Арій, предъ самымъ введеніемъ его въ храмъ для возсоединенія; враги его огласили его смерть какъ дѣло суда Божія, а приверженцы приписали ее волхвованію враговъ Арія. „Во всякомъ случаѣ, говоритъ Бёрингеръ, это былъ серіозный мужъ, неспособный кривить и торговать своею совѣстію“ (а отношенія его къ интригамъ противъ Аѳанасія? А его самолюбивыя стремленія, какими бы то ни было путями занять александрійскую каѳедру? А его притворное согласіе исповѣдывать божество І. Христа? и т. под.). Спустя около полугода послѣ смерти Арія, въ 337 году, скончался и императоръ Константинъ, и Константинъ младшій возвратилъ Аѳанасія изъ ссылки въ Александрію, въ 338 году [1]). Но скоро произошло новое столкновеніе. Евсевіяне оклеветали Аѳанасія предъ императоромъ Констанціемъ въ насиліи и пристрастіи при раздачѣ хлѣбныхъ вспоможеній вдовамъ, Аѳанасій лишенъ былъ каѳедры соборомъ Антіохійскимъ и на его мѣсто, противъ желанія паствы, поставленъ былъ намѣстникомъ Пилагіемъ, при помощи вооруженной силы, Григорій каппадокійскій, на пасхѣ 340 года. Аѳанасій отправился въ Римъ къ епископу Юлію, который изъ вмѣшательства въ евсевіанскія дѣла разсчитывалъ извлечь матеріальныя выгоды для Рима и усилить значеніе римской каѳедры. Чрезъ это путешествіе Аѳанасія, который былъ сопутствуемъ нѣкоторыми монахами, монашество распространилось и на западѣ. Въ 346 году Аѳанасій, послѣ того какъ Сардикійскій соборъ призналъ его невинность, вызванъ былъ въ Александрію для замѣщенія, оставшейся вакантною, епископской каѳедры. Аѳанасій наслаждался миромъ до вторичнаго господства аріанизма во времена

---

[1]) Бёрингеръ не объясняетъ причинъ удаленія Аѳанасія въ Галлію, такъ что остается мѣсто вопросу: не былъ ли Аѳанасій въ самомъ дѣлѣ неправымъ въ глазахъ Константина? Поэтому не лишне замѣтить, что удаленіе Аѳанасія было сдѣлано равноапостольнымъ императоромъ съ цѣлію защитить его отъ враговъ, грозившихъ жизни его, и что Аѳанасій не былъ возвращенъ только потому, что императоръ не успѣлъ этого сдѣлать (Аѳанасій, Apolog. contr. Arianos p. 126—132).

Констанція, который повелъ дѣло такъ, что великій поборникъ православія снова обвиненъ былъ соборами въ Арлѣ (353) и Миланѣ (355). Въ февралѣ 356 года на Аѳанасія напали въ храмѣ и выгнали изъ Александріи. Съ 356 до 361 года святитель пребывалъ въ пустынѣ; къ этому періоду времени Бёрингеръ относитъ происхожденіе его сочиненій: посланіе къ инокамъ съ исторіею аріанъ и—соборы Селевкійскій и Риминійскій. Со смертію Констанція снова наступило для Аѳанасія время свободы.

Пятое отдѣленіе книги озаглавливается: Аѳанасій и аріане въ духовно-литературной борьбѣ между собою. Въ основаніи всей полемики между Аѳанасіемъ и аріанами лежатъ различные догматическіе взгляды на христіанство. Прежде всего авторъ разсматриваетъ библейско-экзегетическія стороны полемики, такъ какъ обѣ партіи основывались на Св. Писаніи, какъ самомъ высшемъ авторитетѣ. Аріане говорили, что въ самомъ Св. Писаніи Сынъ называется сотвореннымъ; такъ они указывали на слова апостола: *вьрна суща сотворшему Его*. Аѳанасій отвѣчалъ, что этими словами апостолъ имѣлъ въ виду означить не естество Слова или Его естественное рожденіе отъ Отца, но указалъ на Его путешествіе на землю, на Его первосвященство. Такой смыслъ апостольскихъ словъ Аѳанасій доводитъ до очевидной ясности, разсматривая это мѣсто въ связи съ предыдущими и послѣдующими изреченіями и съ духомъ цѣлаго Писанія. Точно также по отношенію къ воплощенію Сына Божія, къ Его прославленію, слѣдовавшему за крестными страданіями, объяснялъ онъ и слова ап. Петра: *яко Господа и Христа сотворилъ сего Іисуса, Его же вы распясте* (Дѣян. 2, 36). Слова Притчей: *Господь созда мя въ начало путей Своихъ*, св. Аѳанасій пространно объяснялъ въ отношеніи къ устраненію спасенія чрезъ воплощеніе ипостасной Премудрости, а аріанской мысли о временномъ бытіи Премудрости противополагалъ слова: *прежде холмовъ раждаетъ Мя*. Далѣе Бёрингеръ разсматриваетъ полемику Аѳанасія съ аріанами съ діалектическо-раціональной стороны. Аріане возражали: „Сынъ есть Сынъ по естеству? Раждается изъ существа Отца? Но допущеніе такой мысли несовмѣстимо съ чистою идеею о Богѣ, какъ Духѣ, потому что мысль эта вводитъ въ понятіе о Богѣ представленія

„выдѣленія и раздѣленія“, страдательнаго состоянія,—низводитъ Бога въ рядъ тѣлесныхъ существъ, переноситъ на Него чувственныя, конечныя категоріи“. На эту тонкость, заимствованную у гностиковъ, Аѳанасій отвѣчалъ, что съ наименованіями Сынъ и Отецъ не должно соединять ничего тѣлеснаго, что рожденіе Сына отъ Отца неизреченно и непостижимо умомъ человѣческимъ. На положеніе Арія „было нѣкогда, когда не было Сына“ Аѳанасій отвѣчалъ, что говорящіе такимъ образомъ предполагаютъ, что Богъ нѣкогда существовалъ безъ Слова и Мудрости, былъ нѣкогда свѣтомъ безъ сіянія, источникомъ безъ воды. Допустивъ, что Сынъ существуетъ не отъ вѣчности, должно допустить, что Сынъ произошелъ отъ кого-то внѣ Бога, что было время, когда въ Богѣ не было истины, такъ какъ Сынъ есть Истина и т. п. Въ заключеніи этого отдѣла Бёрингеръ говоритъ, что Аѳанасій всего болѣе старался противополагать діалектическимъ тонкостямъ аріанъ такую же логическую утонченность умозаключеній, что его діалектика состояла не изъ игры словами, а соединяла въ себѣ простоту мыслей, обиліе ихъ, утонченность и чрезвычайную важность. „Главная заслуга Аѳанасія состоитъ въ томъ, что онъ первый вполнѣ выяснилъ чистѣйшее и возвышеннѣйшее ученіе о предвѣчномъ Словѣ Божіемъ,—онъ первый ясно и доказательно выразилъ мысль, что еслибы Богъ и не восхотѣлъ создать видимый и невидимый міръ, то и тогда равно Слово было бы во Отцѣ и Отецъ въ Немъ. Для полной оцѣнки значенія Аѳанасія для церкви не нужно забывать, что до его времени взглядъ на Сына, какъ на необходимое *орудіе* для творенія, былъ едва ли не господствующимъ“.

Шестое отдѣленіе излагаетъ исторію послѣдняго періода жизни Аѳанасія со времени его возвращенія изъ третьей ссылки, въ концѣ 361 года, до кончины его въ 373 году. Юліанъ, вступившій на престолъ по смерти Констанція, считалъ дарованіе свободы всѣмъ христіанскимъ сектамъ лучшимъ средствомъ повредить христіанству. Вслѣдствіе этого всѣ ссыльные епископы получили позволеніе возвратиться, и Аѳанасій снова вступилъ на свою каѳедру; онъ понялъ Юліана и немедленно по возвращеніи созвалъ въ Александріи соборъ (362 г.), на которомъ употребилъ всѣ мѣры къ прекращенію несогласій между хри-

стіанами, особенно антіохійской церкви (аріанами, мелетіанами, евстаѳіанами). Правда, старанія Аѳанасія не увѣнчались полнымъ успѣхомъ, но съ этого времени никейскій символъ началъ одерживать верхъ надъ аріанизмомъ. Юліанъ увидѣлъ, что хитрость его понята Аѳанасіемъ и предписалъ гнать его, гдѣ только можно. Аѳанасій удалился изъ Египта, но въ 363 году императоръ Іовиніанъ почтительнымъ письмомъ пригласилъ его вступить въ управленіе церковію. Чрезъ годъ послѣ этого, съ восшествіемъ на престолъ Валента, возобновились бѣдствія церкви, а съ нею и бѣдствія Аѳанасія. Въ 367 году Валентъ предписалъ низложить всѣхъ епископовъ, возвращенныхъ Юліаномъ. Аѳанасію приходилось въ пятый разъ разставаться съ своею паствою; пасомые рѣшились силою защищать своего пастыря, но святитель, опасаясь еще большихъ бѣдствій для церкви, тайно скрылся изъ Александріи. Валентъ, увѣдомленный о расположеніи александрійскихъ христіанъ къ Аѳанасію, предписалъ оставить Аѳанасія въ покоѣ. Семидесятилѣтній старецъ теперь сталъ отцемъ для всѣхъ епископовъ; его слово почти для всѣхъ христіанъ было закономъ, и раздоры, обуревавшіе церковь, видимо начали ослабѣвать. Въ 369 году Аѳанасій созывалъ новый соборъ, отъ лица котораго отправилъ два посланія, одно къ африканскимъ епископамъ, а другое къ Дамасу; въ послѣднемъ онъ требовалъ низложенія аріанина Авксентія медіоланскаго. Дамасъ исполнилъ его требованіе на соборѣ 370 года. Св. Аѳанасій, жизнь котораго была „образцемъ для епископовъ“, а ученіе „закономъ православія“, почилъ отъ своихъ трудовъ втораго мая 373 года.

Седьмое отдѣленіе говоритъ о литературныхъ трудахъ Аѳанасія и главнымъ образомъ о времени ихъ происхожденія. Окружное посланіе къ епископамъ Бёрингеръ относитъ къ 340—41 году, апологію противъ аріанъ къ періоду времени между 346—351, небольшія апологіи „къ императору Констанцію“ и „о своемъ бѣгствѣ“ къ періоду между 356 и 361 годами; четыре слова противъ аріанъ полагаетъ написанными между 351—355; сочиненіе о соборахъ въ Селевкіи и Римини относитъ къ 359 году, а два слова противъ Аполлинарія не признаетъ подлинными.

Сочиненіе Аѳанасія „Жизнь великаго Антонія“ авторъ помѣ-

щаетъ какъ приложеніе къ своей книгѣ. Происхожденіе анахоретства Бёрингеръ объясняетъ печальными обстоятельствами церкви; христіане удалялись отъ мятежнаго міра въ пустыни, чтобы имѣть возможность посвятить себя исключительному служенію Богу. Понятно, что взглядъ Бёрингера на происхожденіе монашества одностороненъ, такъ какъ явленіе иночества имѣетъ болѣе глубокія основанія, чѣмъ одни внѣшнія бѣдствія церкви. Подлинность этого сочиненія Аѳанасія несомнѣнна, такъ какъ объ немъ свидѣтельствуютъ современники Аѳанасія Григорій Назіанзенъ, Серапіонъ Тмуитскій и др.

А.—ій.

Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада.

Проэктъ измѣненія закона о свободѣ высшаго преподаванія во Франціи; протесты французскихъ епископовъ противъ сего проекта. Назначеніе слѣдствія объ избраніи де-Мёна; заявленія министра Дюфора въ коммиссіи, производящей слѣдствіе. Къ постройкѣ храма Св. Сердца на Монмартрѣ.—Карательныя мѣры прусскаго правительства противъ римско католическихъ епископовъ и учрежденій. Циркуляръ министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Брошюра Кетелера, епископа майнцскаго, противъ гессенъ-дармштадскихъ церковно-политическихъ законовъ.—Вопросъ о безбрачіи священниковъ у старокатоликовъ; сочиненіе Шульте и замѣчанія редакціи «Нѣмецкаго Меркурія» касательно этого вопроса; письмо проф. Михелиса; голосованіе пфорцгеймскаго предложенія въ Баденѣ и Рейнскомъ Пфальцѣ. Организація старокатолическихъ приходовъ.—Докладъ проф. Гнейста объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Разсужденія въ кентерберійской конвокаціи по вопросу о старокатоликахъ и соединеніи церквей.

Велико могущество римско-католической церкви, велика власть ея надъ умами и совѣстями милліоновъ чадъ ея; но велики и ея труды. Ревниво охраняя то, что считаетъ своимъ достояніемъ, она вступила въ борьбу чуть не со всѣмъ міромъ и, если когда, то особенно въ послѣднее время, въ виду успѣховъ антирелигіозной мысли, стоитъ облеченная въ броню и съ мечемъ въ рукѣ.

Борясь съ Пруссіею, Италіею, Швейцаріею, римско-католическая церковь доселѣ имѣла на своей сторонѣ правительство во Франціи. Но въ послѣдніе мѣсяцы произошла во Франціи перемѣна правительства, и ей пришлось даже въ этой странѣ принять воинственное положеніе.

Намъ уже приходилось извѣщать о законѣ Національнаго Собранія касательно свободныхъ высшихъ заведеній для образованія. Какъ будто предчувствуя кратковременность этого закона, французскій епископатъ поспѣшилъ имъ воспользоваться. Въ нѣсколько мѣсяцевъ были открыты свободные католическіе факультеты въ Парижѣ, Лиллѣ, Ліонѣ, Анжерѣ. За прочность ихъ постановки ручались многочисленныя пожертвованія, цифра каковыхъ пожертвованій доходила: на парижскій университетъ (еще въ февралѣ) до 666. 628 фр., на лилльскій университетъ до 3.175.675 фр.; о пожертвованіи 1.200,000 фр. герцогомъ Ларошфуко—Бизаччіа на анжерскій университетъ мы уже сообщали въ январской книжкѣ Чтеній.

Но въ самомъ началѣ марта н. ст. во Франціи составилось либеральное правительство, и положеніе дѣлъ измѣнилось. Однимъ изъ главнѣйшихъ пунктовъ программы новаго правительства было измѣненіе закона о высшемъ преподаваніи, столь пріятнаго римско-католической церкви. Чрезъ двѣ недѣли (именно 23 марта н. ст.) въ палату депутатовъ новымъ министромъ просвѣщенія, г. Ваддингтономъ, былъ, дѣйствительно, внесенъ законопроектъ въ этомъ смыслѣ. Для разсмотрѣнія законопроекта избрана коммиссія, которая въ большинствѣ членовъ будучи благопріятна законопроекту, приняла его въ слѣдующей редакціи:

„Отмѣняются распоряженія статей 13, 14 и 15 закона 12 іюля 1875 года; онѣ замѣняются слѣдующими:

„Ст. 13. Всѣ экзамены и приготовительныя испытанія, опредѣляющія полученіе ученыхъ степеней, могутъ производиться только въ государственныхъ факультетахъ.

„Ст. 14. Воспитанники факультетовъ, которые пожелаютъ держать экзаменъ съ цѣлію полученія ученой степени, должны представить свидѣтельство, что они прошли въ факультетахъ установленное регламентами число курсовъ и что они соотвѣтствуютъ условіямъ, опредѣляемымъ слѣдующей статьей.

„Ст. 15. Воспитанники свободныхъ факультетовъ будутъ подчинены тѣмъ же правиламъ, какъ и воспитанники университетовъ государственныхъ, касательно условій возраста, прохожденій курсовъ, занятій въ госпиталяхъ, числа испытаній для полученія каждой ученой степени, обязательныхъ промежутковъ

между каждою степенью и внесенія установленной пошлины" (Моск. Вѣдом. № 83).—Въ изложеніи поводовъ къ указанному законопроекту, предлагающему отмѣнить 13 и 14 статьи закона 12 іюля министръ народнаго просвѣщенія настаивалъ на томъ, что отмѣна этихъ статей отнюдь не нарушаетъ свободы преподаванія, то есть самаго принципа закона, примѣненіе котораго такъ сильно занимаетъ общественное мнѣніе, а имѣетъ только въ виду возвратить государству исключительное право раздачи ученыхъ степеней. „Раздача ученыхъ степеней не можетъ быть послѣдствіемъ и завершеніемъ свободы преподаванія, а должна оставаться повѣркой его и контролемъ, а потому и необходимо предоставить ее исключительно государству" (Моск. Вѣд. № 72).

Не смотря на успокоительныя заявленія министра, французскій епископатъ и его единомысленники во Франціи съ горячностію протестовали противъ проектированнаго ограниченія закона о свободныхъ факультетахъ, которымъ они одни почти исключительно воспользовались. Прежде всего, этотъ протестъ заявленъ былъ французскими епископами—основателями парижскаго университета, на собраніи ихъ, происходившемъ въ концѣ марта н. ст. для обсужденія дѣлъ, касающихся сего университета. Затѣмъ, когда 19 апрѣля н. ст. открылись въ Парижѣ засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ, то въ первое же засѣданіе составленъ былъ адресъ папѣ съ протестомъ противъ измѣненія закона 12 іюля, а монсиньоръ Гиберъ, кардиналъ-архіепископъ парижскій, сказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Не одними словами нападаютъ на религію. У нея пытаются отнять теперь ту небольшую долю свободы, коею она пользуется въ обученіи и въ дѣлахъ милосердія. Посмотрите же, какъ велика несправедливость! Ежегодно воспитанники братій получаютъ повсюду первыя награды на состязаніяхъ. Значитъ несомнѣнно, что ихъ преподаваніе серьезнѣе и солиднѣе всякаго другаго. Пусть такъ! Тѣмъ не менѣе, они носятъ черное платье. Да погибнетъ же лучше наука, чѣмъ преподавать ее другими лицами, а не мірянами!

„Тоже самое относится и къ католическимъ университетамъ. Фактъ доказанный, что существуетъ прискорбное пониженіе въ умственномъ уровнѣ. Замѣчается какъ бы движеніе къ разруше-

нію и паденію, и это очевидно для всѣхъ безпристрастныхъ людей. Изыскивались причины такого явленія, и оказалось, что одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ была монополія преподаванія. Доказано было, что въ силу однообразія методовъ, налагаемаго ею, преподаваніе становится рутиной, чѣмъ-то скучнымъ и утомительнымъ для учащагося и для преподавателя. Изъ этого заключили, что преподаванію необходимо предоставить свободу. Въ 1850 году это сдѣлано было въ пользу первоначальнаго и второстепеннаго обученія, и съ тѣхъ поръ въ этой сферѣ замѣчается прогрессъ, потому что существуетъ соревнованіе. Въ виду этого недавно было сказано: „Дадимъ также свободу высшему преподаванію“, что́ и было исполнено.

„Если бы вдругъ основалась дюжина свободно-мыслящихъ университетовъ, католики, конечно, стали бы скорбѣть о томъ, но я не думаю, чтобы для этого нашли нужнымъ насколько нибудь измѣнить законъ. Но нѣтъ, не свободные мыслители явили доказательства усердія, преданности и убѣжденій, необходимыя для этихъ учрежденій, а епископы, священники, члены католической церкви; тотчасъ же поднялись вопли съ той и другой стороны; въ высшихъ сферахъ все взволновалось, и вотъ вдругъ у насъ задумали отнять нашу малую долю свободы. Какъ видите, это все одна и та же истина; мы носимъ церковную одежду, и этого достаточно, чтобъ отказывать намъ во всякомъ правѣ.

„Существуетъ нѣчто въ родѣ заговора противъ католической церкви, заговора безсознательнаго для нѣкоторыхъ, я согласенъ съ этимъ, но все таки несомнѣннаго. И какъ же поступить намъ? Необходимы благоразуміе, твердость, постоянство. Послѣ сего, я рекомендую вамъ несокрушимую твердость, безграничную преданность къ ученію католической, апостольской, римской церкви; ибо въ ней заключается главная точка опоры. Итакъ, мужайтесь, но вмѣстѣ съ тѣмъ будьте милосерды, и въ этомъ заключается величайшая сила, ибо Богъ есть милосердіе. Не допускайте ни гнѣва, ни оскорбленій. Христіанинъ познается потому, что онъ желаетъ убѣдить и обратить того, противъ кого онъ ратуетъ, а не унизить или подавить его. Но вы спросите: что, если мы будемъ употреблять только эти средства, то какимъ образомъ достигнемъ побѣды? Надо предоставить нашимъ

противникамъ возможность обезчестить себя, и будьте увѣрены что они не замедлятъ воспользоваться ею. Они обезчестятъ себя, отказывая намъ въ справедливости и поставляя насъ внѣ общаго права. Но они не остановятся на этомъ, ибо существуетъ логика зла, отъ которой нельзя освободиться. Итакъ, по всему вѣроятію, они дойдутъ до насилія; то̀ будетъ для нихъ верхомъ безчестія, а для насъ началомъ побѣды" (Моск. Вѣд. № 93).

Нельзя не замѣтить, что въ этой рѣчи кардинала-архіепископа парижскаго есть не мало сходства по мыслямъ съ коллективнымъ пастырскимъ посланіемъ архіепископовъ и епископовъ Франціи, изданнымъ по утвержденіи закона 12 іюля. То же указаніе на вредность государственной монополіи въ дѣлѣ высшаго образованія, тѣ же ссылки на успѣхи преподаванія въ школахъ, находящихся подъ надзоромъ духовенства!

Изложеннымъ не ограничился конгрессъ католическихъ комитетовъ въ заявленіяхъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля. Въ засѣданіи 21 апрѣля одинъ изъ членовъ конгресса внесъ слѣдующую резолюцію: „конгрессъ, полагая, что невозможно измѣнить недавно утвержденный законъ безъ ущерба для нравственныхъ и матеріальныхъ интересовъ, выражаетъ желаніе о сохраненіи неприкосновеннымъ закона 12 іюля 1875 года". Не мало и еще жесткихъ словъ было сказано на конгрессѣ по тому же поводу.—По послѣднимъ извѣстіямъ, французское духовенство производитъ агитацію для составленія петицій въ пользу сохраненія статьи закона о свободѣ высшаго преподаванія, касающейся выдачи ученыхъ степеней, и многіе изъ епископовъ уже разослали инструкціи священникамъ своихъ епархій о поддержаніи и усиленіи этой агитаціи (Моск. Вѣд. № 103).

Другимъ случаемъ къ столкновенію римско-католическаго духовенства съ правительствомъ во Франціи послужило назначеніе слѣдствія по поводу выбора г. де-Мёна въ округѣ Понтиви (въ Морбиганскомъ департаментѣ) въ палату депутатовъ. Слѣдствіе было признано необходимымъ въ виду полученныхъ извѣстій, что въ избраніи г. де-Мёна, ревностнаго католика и организатора католическихъ комитетовъ, принимало дѣятельное участіе духовенство той мѣстности. Г. де-Мёнъ, не отрицая участія

духовенства въ его избраніи, доказывалъ, что духовенству должна быть предоставлена полная свобода дѣйствій, и находилъ, что назначеніе слѣдствія объ его избраніи безполезно. „Вы желаете,—сказалъ онъ, обращаясь къ палатѣ депутатовъ,—произвести слѣдствіе о томъ, какую роль играло духовенство при моемъ избраніи? Это безполезно; слѣдствіе уже произведено. Я самъ приношу вамъ его результаты; я объявляю, что духовенство употребило все на свѣтѣ, чтобъ обезпечить мнѣ успѣхъ въ округѣ Понтиви".

Тѣмъ не менѣе, слѣдствіе было назначено. Коммиссія палаты депутатовъ, которой оно было поручено, имѣла 1 апрѣля н. ст. засѣданіе, на которое приглашенъ былъ министръ юстиціи и исповѣданій, г. Дюфоръ. Вниманіе министра обращено, было на ту доктрину о дозволительности участія духовенства въ выборахъ, которую развивалъ г. де-Мёнъ въ палатѣ депутатовъ, и на то, что во Франціи открыто обнародываются писанія римской куріи, помощію которыхъ ведется антиконституціонная пропаганда, и предложенъ вопросъ: имѣетъ ли правительство желаніе и средства побудить духовенство къ исполненію закона? Г. Дюфоръ объяснилъ, что правительство твердо рѣшилось подавлять чрезмѣрную ревность членовъ духовенства, которые вздумали бы распространять идеи силлабуса въ противность законамъ и учрежденіямъ страны и имѣетъ достаточно средствъ выполнить при помощи дѣйствующихъ законовъ, которые и будетъ примѣнять безъ колебанія.—На этотъ категорическій отвѣтъ г. Дюфора обращаютъ особенное вниманіе берлинскія газеты, считая его, впрочемъ, нѣсколько времени, началомъ „культурной" борьбы во Франціи, т. е. борьбы новаго образованія съ стремленіями духовенства (Моск. Вѣд. №№ 71 и 79).—Помимо назначенія слѣдствія объ избраніи де-Мёна, палатою депутатовъ признано было недѣйствительнымъ избраніе г. де-Буоня (въ Верхне-Савойскомъ департаментѣ) и г. Шенелона (въ Нижне-Пиринейскомъ департаментѣ) на томъ основаніи, что въ томъ и другомъ избраніи имѣло мѣсто значительное участіе духовенства, сопряженное съ злоупотребленіями.

Между тѣмъ внутреннія, внѣправительственныя дѣла римско-католической церкви во Франціи продолжаютъ быть въ блестящемъ положеніи. Общая подписная сумма пожертвованій на

постройку храма Св. Сердца на Монмартрѣ еще къ 23 февраля доходила до 2.717,947 фр., а 3 марта уже открыта была въ этомъ храмѣ одна капелла.

Карательныя мѣры прусскаго правительства противъ непокорныхъ католическихъ епископовъ не прекращаются. Въ началѣ марта н. ст. изъ епархіальныхъ епископовъ—за исключеніемъ епархіи фульдской, которая управляется епископскимъ намѣстникомъ—въ Прусіи оставались на мѣстахъ слѣдующіе шесть епископовъ: кульмскій, эрмеландскій, гильдесгеймскій, трирскій, оснабрюкскій и лимбургскій; остальные же, смѣщенные съ должности судомъ, находились внѣ прусской территоріи. Въ послѣднее время сдѣлано было еще нѣсколько шаговъ въ этомъ направленіи. Епископу гильдесгеймскому угрожаетъ штрафъ въ 12,000 марокъ, если онъ 4 мая не замѣститъ четыре вакантныя священническія мѣста сообразно требованіямъ майскихъ законовъ и такъ какъ едва ли будетъ имъ оказано повиновеніе, то процессъ объ отрѣшеніи его отъ должности, вѣроятно, не заставитъ себя долго ждать. Тоже должно сказать и относительно епископа лимбургскаго. Распространились было уже и слухи о томъ, что ему предъявлено требованіе сложить должность, но эти слухи доселѣ не подтвердились (Allg. Zeit. 7 №№ 88 и 1 3).

Рядомъ съ приведенными, имѣли мѣсто другія карательныя и запретительныя мѣры Еще въ февралѣ издано было министромъ исповѣданій предварительное распоряженіе о закрытіи обители „сестеръ Божественнаго провидѣнія“ въ Мюнстерѣ (Allg. Zeit. № 43). Въ началѣ апрѣля н. ст. закрыты духовныя семинаріи въ Бреславлѣ и Падерборнѣ, поелику ихъ ректоры не хотѣли допустить правительственнаго надзора за этими заведеніями. При закрытіи падерборнской семинаріи дѣло не обошлось безъ сцены. Ключи отъ зданія семинаріи были переданы ея ректоромъ графинѣ Бохольцъ, а та отказалась ихъ выдать ландрату, почему послѣдній долженъ быть употребить силу (Allg. Zeit. № 107).

Подчиняя своему надзору школы духовенства, прусское правительство совершенно послѣдовательно пришло къ мысли подчинить своему надзору и преподаваніе религіи въ народныхъ школахъ. Выраженіемъ этой мысли является циркуляръ мини-

стра исповѣданій къ оберъ-президентамъ провинцій, исходнымъ пунктомъ котораго было то соображеніе, что народныя школы суть государственныя учрежденія и что преподаваніе религіи есть неотъемлемая часть преподаванія въ нихъ, почему и должно быть контролируемо правительствомъ. Вотъ главнѣйшія положенія этого циркуляра 1) Религія преподается въ народной школѣ органами, призванными или дозволенными государствомъ и подъ его надзоромъ. 2) Преподаваніе принадлежитъ, прежде всего, школьнымъ учителямъ и учительницамъ, которые при испытаніи, предписанномъ закономъ, доказали способность свою къ этому. Тоже самое имѣетъ мѣсто относительно духовныхъ лицъ, которыя, какъ это существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, соединяютъ съ духовною должностію учительство въ народныхъ школахъ. 3) Гдѣ доселѣ было въ обычаѣ раздѣлять преподаваніе религіи въ школѣ между назначеннымъ для сего учителемъ и приходскимъ священникомъ или его ординарнымъ намѣстникомъ (викаріемъ, капелланомъ) такимъ образомъ, что первый преподаетъ библейскую исторію, а второй катехизисъ, тамъ можетъ оставаться то же самое при предположеніи, что духовное лице относительно своего положенія къ государству не возбуждаетъ никакого опасенія и соотвѣтствуетъ всѣмъ распоряженіямъ онаго, въ особенности, относительно учебниковъ, распредѣленія предмета преподаванія по разнымъ классамъ, школьной дисциплины и пунктуальнаго наблюденія учебныхъ часовъ. 4) Въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ по вѣроисповѣданіямъ населеніемъ, въ которыхъ нѣтъ католическаго учителя, все религіозное преподаваніе, если оно доселѣ существовало, можетъ быть предоставлено духовнымъ лицамъ при соблюденіи условій, указанныхъ въ 3 §. 5) Разногласія между духовнымъ лицемъ и учителемъ относительно преподаванія религіи разрѣшаются школьнымъ начальствомъ. 6) Въ случаѣ, когда нѣтъ учителя, подвергавшагося, сообразно предписаніямъ закона, испытанію, королевское правительство опредѣляетъ, кому должно принадлежать преподаваніе религіи въ школѣ, въ особенности, долженъ ли быть избранъ исправляющій должность учителя или духовное лице. При каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть тщательно взвѣшиваемо положеніе дѣла. Духовное лице въ такихъ случаяхъ допускается только тогда, когда соблюдены указанныя въ § 3

условія. 7) Что касается руководительства религіознымъ преподаваніемъ, то оно по 24 статьѣ конституціи отъ 31 января 1850 года должно принадлежать религіознымъ корпораціямъ, но съ одной стороны, эта статья сама нуждается въ точнѣйшемъ опредѣленіи своего содержанія, съ другой стороны, ничто не препятствуетъ указанную въ той статьѣ общую норму примѣнять въ той мѣрѣ, въ какой дозволяютъ существующіе законы и государственные интересы. Посему ни одно духовное лице само по себѣ не имѣетъ права на это руководительство, но однако, сообразно обычаю и поколику церковныя власти не назначаютъ другаго органа для этой цѣли, законно поставленный приходскій священникъ долженъ быть признаваемъ, какъ призванный къ руководству религіознымъ преподаваніемъ органъ. Но какъ мѣстный приходскій священникъ, такъ равно и опредѣленное церковными властями для руководительства религіознымъ преподаваніемъ духовное лице, могутъ имѣть это руководительство потолику, поколику ихъ поведеніе не является опаснымъ для той цѣли, которую государство преслѣдуетъ при воспитаніи юношества въ народной школѣ. 8) Если же является такой случай, то государственная власть, которой порученъ надзоръ за школами, объявляетъ, что эти лица не могутъ быть долѣе допускаемы къ руководительству религіознымъ преподаваніемъ. Опредѣленіе объ этомъ посылается въ то же время церковнымъ властямъ съ требованіемъ назначить другое уполномоченное лице и, если государственный надзоръ не имѣетъ ничего возразить противъ этого послѣдняго, то оно допускается къ руководительству религіознымъ преподаваніемъ. 9) Признанный органомъ извѣстной религіозной корпораціи приходскій священникъ или иное духовное лице уполномочивается въ опредѣленные часы присутствовать при религіозномъ преподаваніи, удостовѣряться чрезъ предлагаемые вопросы и, когда нужно, вмѣшательство въ обученіе въ томъ, вполнѣ ли и правильно ли оно ведется учителемъ и какіе успѣхи сдѣлали ученики, далѣе исправлять (однако, не въ присутствіи учащихся) учителя, предлагать желанія или жалобы касательно религіознаго обученія государственному надзору и, наконецъ, при выпускномъ экзаменѣ, гдѣ таковой имѣетъ мѣсто, послѣ надлежащаго испытанія давать свидѣтельство въ знаніи религіи. 10) Чрезъ полномочія, обозначенныя въ

§ 9, ничто не измѣняется въ правѣ надзора, который имѣетъ государство примѣнять чрезъ свои органы надъ всѣмъ преподаваніемъ католической религіи въ народной школѣ. Эти органы имѣютъ право присутствовать при религіозномъ обученіи; слѣдуетъ за тѣмъ, чтобы оно совершалось въ часы, обозначенные въ учебномъ планѣ и производилось сообразно общимъ опредѣленіямъ, изданнымъ властями, имѣющими надзоръ за школами. Но вмѣшательство въ фактическое преподаваніе религіи принадлежитъ государственному надзору лишь настолько, чтобы религіозное преподаваніе не содержало ничего противнаго гражданскимъ обязанностямъ (Allg. Zeit. № 72).

Въ началѣ мая прошлаго года гессенъ-дармштатскимъ правительствомъ былъ обнародованъ рядъ законовъ, распространяющихъ права государства на религіозныя стороны жизни, подлежавшія доселѣ вѣдѣнію церкви (Чтен. дек. 1876 г.). Но какъ правительство не спѣшило примѣненіемъ этихъ законовъ, такъ и римско-католическія власти гессенъ-дармштадтскаго герцогства, не смотря на свое недовольство этими законами, до послѣдняго времени не выступали съ рѣзкимъ протестомъ противъ нихъ; въ пастырскомъ посланіи монсиньора Кеттелера, епископа майнцскаго, изданномъ по случаю Великаго Поста, преобладаетъ спокойный тонъ, какъ будто никакихъ новыхъ церковныхъ законовъ не было издано и ничто не измѣнилось въ церковной жизни герцогства. Иной характеръ имѣетъ брошюра того же епископа, изданная въ началѣ марта н. ст. подъ заглавіемъ: „Почему мы не можемъ содѣйствовать выполненію церковныхъ законовъ?“ Въ этой брошюрѣ церковные законы гессенъ-дармштадтскаго правительства названы „находящимися въ противорѣчіи съ католическою вѣрою“, „угрожающими положенію церкви“. Содѣйствіе католическихъ епископовъ ихъ примѣненію представляется невозможнымъ и вѣрующимъ указывается на помощь Божію. Принципъ означенныхъ церковныхъ законовъ—по мнѣнію епископа майнцскаго—„необходимо заключаетъ отрицаніе христіанства, какъ откровенной религіи“; „онъ стоитъ въ противорѣчіи съ ученіемъ вѣры и іерархическимъ устройствомъ католической церкви, отрицаетъ дисциплину и порядокъ, существующій въ ней“. Это положеніе вещей есть результатъ усилій національно-либераль-

ной партіи, образовавшейся послѣ 1870 года, которыя направлены къ тому, чтобы „въ основѣ измѣнить“ древнія права и союзъ государствъ съ главою церкви путемъ односторонняго государственнаго законодательства (Ausserord. Beil. zur Allg. Zeit. № 77). Едва ли можно ожидать, чтобы послѣ столь рѣзкихъ заявленій епископъ майнцскій и другія церковныя римско-католическія власти Гессенъ-Дармштадта дозволили себѣ повиновеніе вышеназваннымъ церковно политическимъ законамъ, а слѣдовательно и здѣсь предстоитъ та же борьба, какъ и въ Пруссіи.

На прошлогоднемъ старокатолическомъ синодѣ въ Боннѣ послѣ горячихъ разсужденій касательно вопроса о безбрачіи священниковъ было рѣшено не разрѣшать женатымъ священникамъ исправленіе пастырскихъ обязанностей въ старокатолическихъ общинахъ, пока существенно не измѣнились настоящія отношенія (Чтенія, 1875, іюль, стр. 444). Въ началѣ текущаго года извѣстнымъ вождемъ старокатоличества д-ромъ Шульте издано было особое сочиненіе, посвященное тому же вопросу, подъ заглавіемъ: „Требованіе безбрачія и его отмѣна“ (Der Cölibatszwang und dessen Aufhebung). Въ виду вниманія, которое возбудило это сочиненіе, вызвавшее снова на сцену вопросъ о безбрачіи священниковъ, позволимъ себѣ войти въ нѣкоторыя о немъ подробности.

Содержаніе вышеназваннаго сочиненія д-ра Шульте, по анализу „Нѣмецкаго Меркурія“, есть слѣдующее. Обязанность безбрачія духовныхъ лицъ не имѣетъ основанія ни въ Св. Писаніи, ни въ практикѣ апостольскаго времени; напротивъ, во второмъ столѣтіи христіанской эры состояніе въ бракѣ епископовъ и священниковъ было обычнымъ явленіемъ. Только съ начала четвертаго столѣтія послѣдовали церковныя ограниченія и запрещенія относительно браковъ духовныхъ лицъ, изданныя, впрочемъ, только частными, но не вселенскими соборами. Въ седьмомъ столѣтіи императорскій законъ ограничилъ число лицъ, имѣющихъ право вести брачную жизнь, тѣми, которые вступили въ бракъ прежде принятія сана иподіакона, а для епископовъ потребовалъ совершеннаго безбрачія. Эти опредѣленія свѣтскаго права приняты потомъ восточною церковію и доселѣ сохраняютъ

значеніе для православныхъ и находящихся въ уніи съ Римомъ грековъ. Въ латинской церкви безбрачіе, послѣ долгой борьбы установлено, какъ правило, въ 1139 году, хотя браки священниковъ не совершенно исчезли до 16 столѣтія.

Представивъ, такъ сказать, исторію вопроса о безбрачіи, авторъ обращается къ разсмотрѣнію того, насколько законодательство нѣмецкихъ государствъ препятствуетъ отмѣнѣ безбрачія, и приходитъ къ тому выводу, что въ Пруссіи, Баденѣ и Гессенѣ римско-католическое духовенство, вступающее въ бракъ, должно быть, конечно, по законному иску епископа смѣщаемо съ своихъ приходовъ, но смѣщеніе старокатолическихъ духовныхъ лицъ не можетъ имѣть мѣста, коль скоро законъ о безбрачіи, какъ законъ дисциплинарный, будетъ отмѣненъ уполномоченными органами старокатолическихъ общинъ.

Разсмотрѣвъ, затѣмъ, основанія въ пользу безбрачія, приводимыя его защитниками, и представивъ печальную картину послѣдствій закона о безбрачіи въ жизни римско-католическаго духовенства, д-ръ Шульте пытается обозначить положеніе этого вопроса въ старокатолическомъ обществѣ. По его мнѣнію, требованіе безбрачія, поелику оно введено только государственными законами, частными синодами и опредѣленіями папъ, могло бы быть отмѣнено старокатолическимъ синодомъ, и замѣнено правиломъ, формулированнымъ въ слѣдующихъ опредѣленіяхъ:

1) Во епископа можетъ быть посвящаемъ священникъ, не вступившій въ бракъ, или овдовѣвшій послѣ перваго брака. Епископъ, вступающій въ бракъ, долженъ сложить свой санъ.

2) Во священника могутъ быть посвящаемы тѣ лица, которыя живутъ въ первомъ бракѣ.

3) Неженатые священники могутъ вступить въ бракъ, но только однажды.

Но прежде, чѣмъ составлены будутъ такія опредѣленія, синоду всѣми общинами должны быть представлены отвѣты на слѣдующіе вопросы:

1) Находятъ ли они отмѣну закона о безбрачіи желательной?

2) Готовы ли, въ томъ случаѣ, если нѣтъ прихода, достаточнаго для содержанія семьи, восполнить матеріальные недостатки духовнаго лица, занимающаго малый приходъ, когда недостатки будутъ удостовѣрены синодальнымъ представительствомъ?

3) Какой доходъ они признаютъ необходимымъ для того, чтобы имѣть приличное содержаніе?

Если отвѣты будутъ таковы, что сдѣлаютъ возможнымъ отмѣну закона о безбрачіи, то должны быть получены оффиціальныя заявленія правительствъ, что, съ ихъ стороны, нѣтъ препятствій къ отмѣнѣ сего закона и тогда синодъ постановляетъ рѣшеніе (Deutsch. Merc. №№ 4 и 5).

Выражая полную симпатію труду д-ра Шульте и его выводамъ о вредномъ вліяніи закона о безбрачіи на жизнь духовенства, редакція „Нѣмецкаго Меркурія“ не соглашается съ нимъ въ возможности скорой отмѣны названнаго закона. Вотъ какими словами она оканчиваетъ анализъ труда Шульте:

„Г. Шульте поставилъ предварительнымъ условіемъ для введенія брака священниковъ то, чтобы не освободившіеся еще въ настоящее время отъ римскихъ доктринъ кружки и члены старокатолическихъ общинъ достаточно выяснили значеніе закона о безбрачіи. Выяснено ли теперь уже это значеніе? Наступило ли уже время совершить дѣло, въ необходимости котораго въ принципѣ мы согласны съ Шульте?

„Г. Шульте не отвѣчаетъ положительно на этотъ вопросъ, но поелику онъ считаетъ вышеуказанныя формы путемъ къ уничтоженію безбрачія, поелику онъ выставляетъ положеніе, что синодъ въ теченіи трехъ лѣтъ можетъ постановить рѣшеніе, то позволительно предполагать, что онъ благопріятное для отмѣны безбрачія время не считаетъ слишкомъ далекимъ. Мы не можемъ согласиться съ нимъ въ этомъ пунктѣ. Мы стоимъ еще на той точкѣ зрѣнія, на которой стоялъ г. Шульте въ предшествующемъ году. Основанія, изъ которыхъ г. Шульте дѣлаетъ выводъ, что послѣ опредѣленія синода, допускающаго бракъ священниковъ въ нашихъ общинахъ, его прежнія опасенія могли бы потерять силу, не измѣнили, по нашему мнѣнію, ихъ значенія.

„Современи боннскаго синода прошло лишь нѣсколько мѣсяцевъ и въ теченіи этихъ мѣсяцевъ обозначенное тогда г. Шульте положеніе вещей не измѣнилось... Мы не уменьшаемъ значенія, которое живыя разсужденія г. Шульте произведутъ на многихъ читателей, но мы думаемъ, что предубѣжденіе противъ брака священниковъ, которое Римъ питалъ съ такимъ усердіемъ,

что народу, какъ замѣчаетъ г. Шульте, безбрачіе является истиннымъ признакомъ католическаго священника, укоренилось необыкновенно твердо. Римъ утверждалъ его болѣе, чѣмъ въ теченіи тысячелѣтія: старокатолическому движенію требуется усердный и продолжительный трудъ, прежде чѣмъ приблизится время для отмѣны закона о безбрачіи, которая не необходима для нашихъ общинъ" (Deutsch. Merc. № 5).

Весьма сходное со взглядомъ редакціи „Нѣмецкаго Меркурія" воззрѣніе на отмѣну закона о безбрачіи и на соблюденіе крайней осторожности въ этомъ вопросѣ развивается въ статьѣ „Einige Worte über die Cölibatsfrage", напечатанной въ № 8 Нѣмецкаго Меркурія, въ которой прямо выражается мысль, что „старокатоличество чрезъ отмѣну безбрачія понесетъ тяжкій ударъ, можетъ быть даже приведетъ свое уничтоженіе". Подобныя, также, мысли съ примѣсью философской окраски раскрываетъ проф. Михелисъ въ письмѣ, напечатанномъ въ 17 № этого журнала. Въ этомъ письмѣ, между прочимъ, авторъ говоритъ слѣдующее:

„Слабая сторона сочиненія Шульте заключается, по моему мнѣнію, въ томъ, что причиною установленія безбрачія представлена своекорыстная политика папъ. Я не могу, вообще, допустить, чтобы такое всемірно-историческое явленіе, какъ средневѣковое папство, могло быть дѣломъ человѣческой политики. Вообще, оно было бы невозможно, если бы идея приматства не имѣла основы въ универсальной тенденціи церкви. Я былъ бы фаталистомъ, если бы допустилъ въ себѣ такое пониманіе исторіи. Идея можетъ быть представлена болѣе или менѣе чисто, можетъ быть предметомъ большихъ или меньшихъ злоупотребленій, но она не людьми положена, равно не можетъ ими быть и удалена... Съ этимъ связано неразрывно мое сужденіе о нашемъ отношеніи къ требованію безбрачія. Сколь мало я могу приписать всю политику папства и ея успѣхи только человѣческому разсчету, столь же мало я могу допустить, чтобы Григоріемъ VII введенное въ западной церкви требованіе безбрачія могло быть обсуждаемо только съ его человѣческой политико-юридической стороны... Наша цѣль и наша задача состоитъ въ томъ, чтобы принужденіе закона въ римско-католической церкви замѣнить христіанскимъ обычаемъ, проистекшимъ изъ свободной

любви и изъ дознанной вѣчной истины. Въ этомъ смыслѣ мы уничтожили не имѣвшее внутренняго оправданія принужденіе къ исповѣди, не для того, чтобы мы сомнѣвались въ нравственной цѣнѣ таинства покаянія, но для того, чтобы возвѣстить искренность вѣры и совѣсти. Только въ этомъ смыслѣ мы можемъ уничтожить и требованіе безбрачія, т. е. не для того, чтобы авторитетомъ синода облегчить совѣсть отдѣльному лицу, которое однажды, но свободно и не болѣе какъ дитя, приняло на себя, сдѣлавшись священникомъ, обязательство безбрачной жизни, но для того, чтобы возстановить правильный взглядъ на вещи, по которому безбрачіе, принятое свободно, есть не противникъ, но споспѣшникъ святости и нравственнаго достоинства брака".

Въ томъ же 17 № „Нѣмецкаго Меркурія" напечатана корреспонденція изъ Бадена отъ половины апрѣля н. ст., въ которой сказано, что во всѣхъ старокатолическихъ общинахъ Бадена на послѣднихъ дняхъ происходило голосованіе пфорцгеймскаго предложенія [1]) объ уничтоженіи требованія безбрачія. Изъ 25 общинъ только 5, изъ союзовъ только 2, изъ 20 старокатолическихъ духовныхъ лицъ только 6 высказались за предложеніе; прочія же общины и духовныя лица хотя признаютъ, что требованіе безбрачія должно быть отмѣнено, но хотятъ епископу и синоду предоставить иниціативу въ этомъ дѣлѣ.—Напротивъ въ рейнскомъ Пфальцѣ, по послѣднимъ извѣстіямъ, собраніе делегатовъ старокатолическихъ общинъ постановило большинствомъ 15 голосовъ противъ 3 отмѣну безбрачія священниковъ (Моск. Вѣд. № 102).

По закону 4 іюля прошлаго года, старокатоликамъ въ Пруссіи предоставлено право пользоваться церквами вмѣстѣ съ римскокатоликами въ томъ случаѣ, если число ихъ значительно въ извѣстной мѣстности и если они представятъ свидѣтельство объ устройствѣ прихода. Въ настоящее время старокатолики поль-

---

[1]) Разумѣемъ предложеніе представителей пфорцгеймской старокатолической общины (въ рейнской провинціи)—потребовать отъ будущаго синода опредѣленія, что «старокатолическимъ общинамъ предоставляется право избирать пастырями женатыхъ священниковъ».

зуются уже совмѣстно съ римско-католиками церквами въ Висбаденѣ, Бреславлѣ, Нейссе, Гиршбергѣ, Цобтенѣ и Кенигсбергѣ (Allg. Zeit. № 112). Но что это пользованіе досталось не легко, что римско-католики употребляютъ всѣ усилія не допустить до этого,—доказываетъ случившееся въ Висбаденѣ. Вотъ что пишетъ корреспондеетъ Московскихъ Вѣдомостей: „2 апрѣля, висбаденская католическая церковь должна была быть впервые отворена для старокатоликовъ, и всѣ были увѣрены, что дѣло не обойдется безъ демонстрацій со стороны ультрамонтанъ. Такъ и случилось. Уже давно католики объявили, что въ случаѣ совершенія богослуженія отщепенцами въ ихъ церкви, они будутъ считать послѣднюю оскверненною и перестанутъ пользоваться ею. Съ точки зрѣнія каноническаго права, такая угроза лишена всякаго основанія, но если смотрѣть на дѣло практически, то образъ дѣйствій папистовъ становится совершенно понятнымъ. До сихъ поръ богослуженіе старокатоликовъ ничѣмъ не отличается отъ общекатолическаго; представьте себѣ, что обѣ религіозныя партіи будутъ пользоваться однимъ и тѣмъ же храмомъ, и вы поймете боязнь папистовъ, чтобы простой народъ по невѣжеству, безсознательно не былъ привлеченъ къ старокатоликамъ. Въ виду этой опасности, здѣшнее духовенство еще наканунѣ приклеило къ дверямъ церкви плакарду, въ которой объявило, что отнынѣ богослуженія тамъ не будетъ, и что желающіе могутъ слушать миссу въ маленькой капеллѣ при общинѣ сестеръ милосердія. Въ первое же воскресенье въ эту каплицу собрались сливки общества, князья, графы и обладатели туго набитыхъ кармановъ, и ихъ оказалось такое изобиліе, что многимъ титулованнымъ пришлось стоять на дворѣ и даже на улицѣ. Въ тоже самое время на площади предъ католическою церковію совершился изрядный скандалъ. Старокатолики выписали, для большей торжественности, своего епископа Рейнкенса изъ Бонна, и собирались ввести его въ церковь съ подобающими почестями. Вмѣсто того оказалось, что войти въ церковь не было никакой возможности. Ключи, правда, еще наканунѣ были выданы кому слѣдуетъ, но на повѣрку оказалось, что всѣ двери были заперты извнутри желѣзными болтами. Пришлось послать за полиціей, которая и распорядилась выломать одну изъ дверей. Все это происходило при большомъ стеченіи народа, и когда

слесаря стали ломать дверь, то между папистами и старокатоликами началась драка, къ счастью, не особенно кровопролитная, благодаря вмѣшательству полисменовъ, произведшихъ между бойцами не мало арестовъ. Въ самой церкви старокатоликовъ ожидалъ новый сюрпризъ: наканунѣ тамъ была заупокойная обѣдня, и ультрамонтаны старательно оставили церковь съ траурными украшеніями. Посреди церкви возвышался катафалкъ, алтарь и стѣны ниши за алтаремъ были обтянуты чернымъ сукномъ, въ видныхъ мѣстахъ къ лампадамъ были привѣшены восковыя фигурки, изображающія мертвыя головы. Это должно было символически изображать скорбь католической церкви о заблудшихъ братіяхъ" (Моск. Вѣд. № 89; ср. Allg. Zeit. № 96).

Законопроектъ объ устройствѣ евангелической церкви, представленный, какъ мы уже сообщали (Чтен. 1876, мартъ, стр. 197), министромъ исповѣданій прусскому ландтагу, былъ переданъ симъ послѣднимъ на обсужденіе особой коммиссіи изъ 21 члена. Недавно коммиссія окончила свою работу, результатъ которой представленъ въ докладѣ извѣстнаго нѣмецкаго юриста, проф. Гнейста. Законопроектъ министра подвергся многимъ исправленіямъ, часть которыхъ мы намѣрены сообщить теперь въ дополненіе къ сказанному нами о законопроектѣ прежде. Исправленія, сдѣланныя коммиссіею въ законопроектѣ, касаются, главнымъ образомъ, тѣхъ пунктовъ, которыми обезпечивается область государственнаго надзора противъ вторженій церковной власти. Именно, въ отношеніи къ церковному законодательству, точно опредѣлено отношеніе онаго къ государственнымъ законамъ и формы, при которыхъ церковные законы вообще могутъ быть допускаемы. Ясно выраженъ тотъ принципъ, что государственные законы предшествуютъ церковнымъ законамъ. Утвержденіе какого либо закона, постановленнаго провинціальнымъ синодомъ или генеральнымъ синодомъ, можетъ быть представлено королю не прежде, какъ государственное министерство заявитъ, что онъ согласуемъ съ законами страны. Такимъ образомъ отвѣтственное государственное министерство имѣетъ безусловное право „veto" относительно церковнаго закона, противъ котораго, по его мнѣнію, можно возразить съ государственной точки зрѣнія. Противорѣчіе между церковнымъ закономъ и закономъ

страны разрѣшается путемъ королевскаго указа по представленію министерства соотвѣтственнымъ измѣненіемъ церковнаго закона. Право синодовъ налагать подати ограничено опредѣленіемъ, что вся сумма налоговъ для провинціальныхъ цѣлей и цѣлей церкви страны не можетъ быть выше четырехъ процентовъ класснаго и подоходнаго налога (Classen—und Einkommen steuer). Налоги выше этой суммы требуютъ утвержденія государственнаго закона.... Завѣдываніе евангелико богословскими факультетами университетовъ страны, особенно, назначеніе профессоровъ оставлено за государственными властями (Allg. Zeit. № 102).

Разсужденія, происходившія 15 февраля н. ст. въ верхней палатѣ кентерберійской конвокаціи по вопросу о старокатоличествѣ и соединеніи церквей, очеркъ которыхъ мы уже сообщили (Чтен., мартъ, стр. 192 и слѣд.), продолжались и 16 февраля. Епископъ глочестерскій и бристольскій въ длинной рѣчи дополнилъ рефератъ епископа линкольскаго касательно отношеній англійской церкви къ восточнымъ церквамъ и съ этимъ связалъ критику ученія восточной церкви. Эта критика имѣла цѣлію, вопреки оптимистическому пониманію вопроса, выставить трудности, противостоящія взаимообщенію съ русскою или греческою церковію. Епископъ высказалъ три опасенія: 1) дѣйствительно ли русская церковь желаетъ съ своей стороны дружескаго общенія съ англійскою церковію; 2) дѣйствительно ли есть стремленіе въ восточной церкви подчинить свои догматическія воззрѣнія новому испытанію; 3) не существуетъ ли болѣе важныхъ пунктовъ различія, чѣмъ различіе въ вопросѣ о Св. Духѣ. Прежде, чѣмъ устранены будутъ эти опасенія, для англиканской церкви въ высшей степени опасно слишкомъ далеко идти по пути сближенія. Епископъ лондонскій обратилъ вниманіе на то, что должны быть различаемы два рода взаимообщенія: одно, состоящее въ дружественномъ обмѣнѣ взглядовъ, во взаимномъ назиданіи и въ доказательствахъ благожеланія, возможно и теперь, какъ доказываютъ уже существующія отношенія между русскою и американскою церквами; напротивъ, восточное почитаніе святыхъ и иконъ образуетъ доселѣ непобѣдимое препятствіе къ взаимообщенію въ тѣсномъ смыслѣ т. е. взаммообщенію въ таинствахъ.

Епископъ винчестерскій въ заключительной рѣчи попытался появлявшіяся иногда разныя и несогласныя мнѣнія настроить на одинъ ладъ. Онъ напомнилъ о посѣщеніи Англіи недавно скончавшимся архіепископомъ сирскимъ Ликургомъ, различавшимъ три класса разностей въ вѣроученіи и находившимъ, что существенная разность заключается только въ ученіи о Св. Духѣ. Если бы оказалось возможнымъ согласиться въ этомъ ученіи, то вѣрно, что возстановилось бы церковное общеніе путемъ постепенныхъ реформъ и сближенія.

Въ конвокаціи сѣверной или іорской церковной провинціи, также, 16 февраля постановлена была резолюція, выражающая благодарность и признательность всѣмъ участникамъ боннской конференціи (Deutsch. Merc. № 11). *Ц.*

29 апрѣля.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

О переходѣ Митрополита Платона съ Тверской епархіи въ Московскую.

Въ своей автобіографіи М. Платонъ пишетъ, что въ 1775 г. января 21-го императрица, проѣзжая черезъ Тверь, вручила ему два указа, которыми онъ переводился изъ Твери въ Московскую епархію. Со слезами принялъ Платонъ это извѣстіе и рѣшился ѣхать въ Москву, чтобы выпросить себѣ дозволеніе остаться въ Твери. Тотчасъ по прибытіи, пишетъ онъ, явился ко двору съ прошеніемъ письменнымъ, чтобы онъ уволенъ былъ отъ Московской епархіи. Но князь Потемкинъ, который тогда былъ во всей силѣ при дворѣ и любя Платона, не хотѣлъ отъ него прошенія принимать; даже воспретилъ, чтобы никто не принималъ. Но когда Платонъ представилъ, что указъ у него въ рукахъ и что онъ не объявитъ его въ Синодѣ, доколѣ не будетъ его прошеніе представлено Императрицѣ, и не будетъ на то рѣшенія, согласился уже князь, и послалъ прошеніе императрицѣ, отъ которой чрезъ нѣсколько минутъ оное ему возвращено съ надписью рукою императрицы: „держусь своего указа“. И такъ Платонъ, не имѣя, что болѣе дѣлать, принужденъ былъ въ тотъ же день объявить указъ въ Синодѣ и провозглашенъ Московскимъ архіепископомъ.

Сохранилось два письма, которыя доказываютъ, что по настоянію именно Потемкина Платонъ перешелъ изъ Твери въ Москву. На другой день по полученіи указа именно 22-го января Николай Самойловъ писалъ Платону: хотя мнѣ извѣстно, что

Трехсвятское спокойствіе столько вашему преосвященству угодно, чтобъ вы никогда его перемѣнить не желали, но когда промыслъ Вышняго позвалъ Васъ на служеніе въ другое верховное мѣсто, то не по любочестію, а по снисхожденію не отрицайтесь того принять, преосвященнѣйшій Владыко, ибо съ симъ сопряжено благоволеніе къ вамъ монаршее, пожалованіе вамъ равнаго съ Новгородскимъ преосвященнымъ одѣянія, мѣста и званія любезному вашему брату превелебнѣйшему отцу протоіерею Успенскаго Собора, члена синодскаго, наиболѣе удовольствіе вашего друга, моего благодѣтеля и ближняго свойственника (т. е. Потемкина).

Я надѣюсь, что ваше преосвященство не примете сіе за мое собственное изреченіе, и потому и не презрите онаго отзывомъ нежеланія въ принятіи новаго мѣста въ оскорбленіе своему пріятелю, который васъ ожидаетъ къ настоящему воскресенью, то есть 25 числа сего мѣсяца въ первопрестольный Успенскій Соборъ, яко царствующаго сего града архипастыря къ принятію въ ономъ всеавгустѣйшей своей самодержицы въ премудрости слова и усердія.

Теперь мнѣ кажется, что все я изъяснилъ, что мнѣ велѣно, а потому несомнѣнно и осмѣлюсь сказать: здравствуй преосвященнѣйшій Владыко, архіепископъ царствующаго града Москвы, благодѣтель мой и архипастырь, у котораго испрашиваю со всѣмъ домомъ моимъ благословенія и за счастіе себѣ считаю, когда съ глубочайшимъ почтеніемъ во всю жизнь мою могу называть себя

Вашего преосвященства моего особливаго благотворителя всепокорно вѣрнымъ слугою

Николай Самойловъ.

Потемкинъ писалъ отъ 24-го января: Я получилъ сегодня письмо ваше; сожалѣю, что вы нездоровы, а паче непріятно, что вы нездоровье приписываете разнымъ думамъ. Простительно ли человѣку вашего просвѣщенія задумываться тамъ, гдѣ награждаютъ достоинства ваши, гдѣ монархинѣ въ угодность, а разстроенной паствѣ какъ цѣлитель опредѣляетесь? не грѣхъ ли вамъ мѣшкать посвятить таланты и знаніе ваше въ пользу того мѣста, гдѣ вы пріобрѣли оныя, одолжить симъ людей, а

паче явиться благодарнымъ государынѣ благодѣтельницѣ вашей? Собственно о себѣ я уже не говорю. Пусть я буду имѣть въ услугахъ моихъ церкви препоны, и отъ тѣхъ людей, кои должны служить къ украшенію и подпорѣ оной. Вы знаете, что я васъ люблю сердечно, послушайте меня и пріѣзжайте поскорѣе.

Вашего высокопреосвященства милостиваго государя Архипастыря покорнѣйшій слуга

Г. Потемкинъ.

Что Потемкинъ особенно любилъ Платона, можно указать въ подверженіе на письмо Потемкина, писанное въ началѣ его возвышенія. „Много благодаренъ за письма ваши. Чтожъ не отвѣчалъ прежде, въ томъ извинить меня изволишь; ты вѣдаешь и недосугъ мой и душу мою, мой любезнѣйшій отецъ! угодно было Всемогущему Богу возвысить меня такъ, какъ мнѣ въ умъ не приходило. Я крѣпко уповаю, что Онъ со мною и днесь и впредь будетъ и дастъ мнѣ силу служить Его святой церкви. Сіе правило началось во мнѣ съ младенчествомъ и кончится съ жизнію. Аще Богъ по насъ, кто на ны? пріѣзжай батюшка къ намъ, и вѣрь, что я непоколебимо

Вашего высокопреосвященства милостиваго Архипастыря моего покорнѣйшій слуга

Г. Потемкинъ.

31 Генваря
Петербургъ.

Мнѣніе Митрополита Платона о разводахъ.

На требованіе г. Оберъ-Прокурора моего мнѣнія о разводахъ я послалъ оное, и съ него пріобщаю при семъ копію. Ваше дѣло, какъ епископовъ Христовыхъ, рѣшать это дѣло, согласно съ евангеліемъ и правилами церковными; но избавьте отъ того, чтобы это дѣло безъ аппелляціи переносимо было къ верховной власти.—Это противно авторитету епископовъ, составляетъ обиду для нихъ.

Копія.

Какъ дѣло сіе духовное, то и надлежитъ оное производить

преосвященнымъ епископамъ въ своихъ консисторіяхъ лично, а не чрезъ повѣренныхъ, и не формою суда, а слѣдственнымъ порядкомъ, и дѣлать по точной силѣ правилъ святыхъ отецъ, но для рѣшенія въ высшее мѣсто не переносить, развѣ кто рѣшеніемъ объявитъ себя недовольнымъ,—такъ какъ издревле, отъ начала россійской церкви, сіе было наблюдаемо. Крайне сожалѣтельно, что разводы умножаются, и причиною сему есть не только видимое, но почти осязаемое въ нравственности развращеніе, которое единъ Богъ исправить можетъ. А по возможности нашей къ уменьшенію разводовъ, мню я, что просящихъ о разводахъ прежде склонять къ примиренію, вопервыхъ чрезъ духовниковъ, а потомъ въ консисторіяхъ, и напослѣдокъ чрезъ самого архіерея, и на сіе положить сроку не менѣе полугода. Авось либо чрезъ толикое время первое стремленіе жара утихнетъ, и приведъ ихъ въ размышленіе, воспослѣдовавшее несогласіе кончитъ миромъ. Ибо спѣшить въ такомъ дѣлѣ нужды нѣтъ. А ежели и послѣ сего не примирятся, то приступить къ слѣдствію на вышеозначенномъ основаніи.—Что до разводовъ, то какъ бракъ совершается въ церкви, то она имѣетъ право по законнымъ причинамъ и расторгнуть оный. А ежели свѣтскіе присвоятъ себѣ власть расторгать бракъ, то слѣдуетъ имъ и благословлять бракъ. Притомъ союзъ брака есть преважный въ разсужденіи государства. Государство—большая семья, которая основывается на томъ, ежели частныя семьи будутъ неразрушимы, или по крайней мѣрѣ удерживаемы. А въ свѣтскихъ судилищахъ удобно послѣдуетъ то: поелику отъ нихъ нечего ожидать ни ревности къ сохраненію сего союза, ни безпристрастія. Сверхъ того, какъ церковь отъ основанія своего имѣла сіе право, и оно относится до религіи и составляетъ догматъ вѣры, то дерзновенно оную сего лишать,—иначе могутъ произойти слѣдствія худыя.

1867 г. февр. 18-го дня.

Въ другомъ письмѣ отъ 26-го ноября 1807 г. митр. Платонъ пишетъ: дѣло о разводахъ церковію поручено епископамъ, которымъ Христосъ ввѣрилъ пасти стадо Его, чтобы они рѣшали эти дѣла не по гражданскимъ законамъ, но по образцу, указанному Христомъ. Дѣло Синода опредѣлить, въ случаѣ сомнѣнія или трудности дѣла, переносить это дѣло отъ епископовъ къ

нему. Таково мое мнѣніе, но Духъ Святый да наставитъ васъ обсуждать не среди преній, но въ союзѣ мира.

Мнѣніе Митрополита Платона о ставропигіальныхъ монастыряхъ.

Что касается до ставропигіальныхъ монастырей, то, кажется, сего требуетъ и видимый порядокъ, и самыя церковныя постановленія, чтобы монастырямъ въ епархіи епископской состоящимъ, зависѣть отъ своего мѣстнаго епископа. Нынѣ ихъ и всѣхъ во всей Россіи только седмь; ибо изъ нихъ три ставропигіальные еще въ 1775 г. по высочайшему указу въ епархію мою, по моему прошенію, приписаны, да и самыя первыя Лавры, одна состоитъ подъ моимъ правленіемъ, другая у преосвященнаго митрополита Кіевскаго, по высочайшему же соизволенію, изъ тѣхъ же семи монастырей по одному въ трехъ епархіяхъ: Ростовской, Смоленской и Архангелогородской, а прочія всѣ четыре въ моей. Да когда они не въ Москвѣ самой состояли, то едва ли бы объ нихъ я и подумать могъ. А теперь, состоя въ самой Москвѣ, и ежедневно со мною встрѣчаясь и въ служеніяхъ и въ обрядахъ церковныхъ, и въ другихъ многихъ дѣлахъ, а ко мнѣ надлежащаго повиновенія не имѣя и почитая себя независимыми, производятъ одно неустройство, соблазнъ, и мнѣ всегдашнее прискорбіе.—Таковую странную независимость монаховъ отъ своего мѣстнаго епископа не иначе, какъ папизмомъ почесть можно. Что же сія моя просьба есть не безъосновательна и не отважна, служитъ доказательствомъ то, что ваше сіятельство въ 1787 году въ бытность въ Москвѣ, на таковую мою просьбу уже и объявили мнѣ, что Ея Величество изволила то принять благоволительно, и повелѣла о томъ написать указъ. Свят. Синоду не мало то предосудительно быть не можетъ; ибо, по приписке тѣхъ монастырей въ вѣдомости епархіи, всегда они, какъ теперь и самыя Лавры, останутся подъ главнымъ начальствомъ Синода,—ни опредѣлить архимандрита, ни смѣнить безъ власти Синода не можно. А притомъ во всякихъ случаяхъ всякому архимандриту на своего епископа аппелляція къ Синоду всегда свободная. Въ Новгородской епархіи не только нѣтъ такихъ ставропигіальныхъ монастырей, но даже и тѣ мѣста,

коихъ настоятели суть синодальные члены, остаются въ вѣдомствѣ епархіи.—Все я объяснивъ по сущей справедливости, не болѣзнуя какимъ либо честолюбіемъ (ибо таковыя приписки не есть что либо важное для меня), но только для сохраненія порядка и отдаленія всегда встрѣчающихся отъ того затрудненій, прошу всепокорно Ваше сіятельство, представивъ сіе мое изъясненіе, исходатайствовать всемилостивѣйшее Ея Им — скаго Величества на всеподданнѣйшую мою просьбу рѣшеніе. Ежели же со всѣмъ тѣмъ встрѣтится какое либо къ сему препятствіе, по крайней мѣрѣ усерднѣйше Ваше сіятельство прошу снабдить меня своимъ совѣтомъ и наставленіемъ, какъ мнѣ поступать, дабы я, всемилостивѣйшимъ Ея Им—скаго Величества дозволеніемъ, пожить въ Лаврѣ, хотя въ слѣдующіе лѣтніе мѣсяцы, воспользоваться могъ, и паки безъ отягощенія и прискорбія приступить къ правленію епархіи могъ.

1792 г. апрѣля 12-го.

Москва.

Отзывы Митрополита Платона о нѣкоторыхъ Архіереяхъ.

Въ Вѣнской библіотекѣ сохраняется рукописный списокъ архіереевъ Русской церкви. Въ этой рукописи имена нѣкоторыхъ Архіереевъ вписаны рукою Митрополита Платона и о немногихъ сдѣланы отзывы.

О себѣ митрополитъ пишетъ, что онъ съ 1793 г. *по нѣкоторымъ прискорбнымъ обстоятельствамъ* (въ подлинникѣ подчеркнуто) пребываетъ въ троицкой Лаврѣ.

О Ѳеофанѣ Прокоповичѣ: оный Архіерей великое несогласіе имѣлъ съ Тверскимъ Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ и самъ ему былъ судія и истецъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и многихъ Архіереевъ и Архимандритовъ и игуменовъ въ ссылки поразсылалъ, безсчисленныхъ монаховъ разстригъ, премудрый былъ, но православныхъ гонитель, общеніе имѣлъ съ лютеранами. Слѣдующія слова были написаны но потомъ зачеркнуты: говорятъ, будто въ покаяніи умре.

О Стефанѣ Калиновскомъ: былъ сей мужъ довольно ученый, и православной церкви поборникъ, также и о семинаріи былъ попечителенъ.

Симонъ Тодорскій человѣкъ былъ въ ученіи достаточенъ, и языковъ восточныхъ въ Академіи Кіевской основатель. Притомъ и благочестивый мужъ.

Гедеонъ Криновскій будучи Архимандритомъ Лавры рачительнымъ былъ тамошнихъ школъ покровителемъ. Также особенно прилежалъ о экономіи, и чрезъ то будучи принужденъ вводить новости не великія отъ нѣкоторыхъ заслужилъ себѣ похвалы. Былъ человѣкъ ученія довольнаго, особенно одаренъ талантомъ краснорѣчіи; сердце имѣлъ открытое и искреннее, и очень удалялся отъ хитростей политическихъ, и потому нѣкоторыхъ имѣлъ себѣ не великихъ доброжелателей. Верхъ его хвалы, что отъ которыхъ въ жизни не былъ любимъ за слова свободность, отъ тѣхъ былъ по смерти похваляемъ за чистосердечіе.

Парѳеній Смоленскій († 1794 г.) мужъ былъ благочестивый.

Симонъ Лаговъ mens quondam socius, confabulator, et amicus, vir satis eruditus, et religionis ζηλοτῆς; utinam minus mundo se at imperaret.

Амросій Подобѣдовъ. Я внушилъ вамъ, что нужно написать Казанскому Амвросію, но не увѣренъ въ успѣхѣ. У людей подобнаго рода наши доказательства, хотя бы и весьма основательныя, не много имѣютъ цѣны, если они не соотвѣтствуютъ ихъ системѣ, а какая это система, думаю тебѣ слишкомъ извѣстно. (изъ письма М. Платона къ Меѳодію Смирнову).

Иннокентій Псковскій потому въ чести, что раболѣпствуетъ Новгородскому. Я желалъ бы, чтобы его не было въ живыхъ. (Изъ письма М. Платона къ Меѳодію).

Письмо князя Александра Николаевича Голицына къ Митрополиту Платону.

Съ великимъ праздникомъ Воскресенія Христова имѣю честь поздравить васъ, желая великихъ благъ. Ваше Высокопреосвященство въ послѣднемъ ко мнѣ письмѣ скромно описываете ваши труды, подъятые для россійской церковной исторіи; но я читалъ ее съ большимъ удовольствіемъ. Желалъ бы при семъ случаѣ попросить и о другомъ сочиненіи Вашего Высокопреосвященства послѣ вояжа въ Кіевъ, которое еще не вышло въ свѣтъ. Ежели возможно мнѣ его повѣрить для прочтенія, будьте увѣре-

ны, что я его оставлю секретнымъ, коли вамъ будетъ угодно. Ежели же вы по какимъ либо причинамъ не желаете, чтобъ его читали, то извините, что тронулъ сію струну, забудьте что попросилъ.

Брату моему чрезвычайно жаль, не менѣе и мнѣ, что онъ не имѣлъ счастія васъ видѣть, по причинѣ той, что онъ долженъ былъ уѣхать изъ Москвы скорѣе чѣмъ желалъ и отъ того не успѣлъ быть въ Виѳаніи. Въ Москвѣ быть и васъ не видать почти непростительно. За симъ пребываю съ истиннымъ почтеніемъ, таковою же преданностію и прося благословенія

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшій слуга
Князь Александръ Голицынъ.

2-го Апрѣля
1806 г.
С-Петербургъ.

P. S. Рукописное описаніе путешествія Митрополита Платона сохранилось. Въ немъ нѣтъ ничего лишняго противъ текста, напечатаннаго Снегиревымъ.

Письмо Князя Гагарина къ Митрополиту Платону.

Преосвященнѣйшій Владыко!
Милостивый Государь.

При письмѣ вашемъ отъ 20-го прошедшаго мѣсяца и при другихъ дарахъ получилъ я драгоцѣнный даръ: *церковную исторію вашу*. Вы пишете, чтобы я критиковалъ ее благосклонно. Благодаря Бога моего, не зараженъ я ядомъ самолюбія, критиковать и вашихъ сочиненій не могу, а услаждаться ими умѣю; я ее читалъ и перечиталъ. Вездѣ на всякой чертѣ находилъ я моего милаго-почтеннаго Архипастыря; вездѣ духъ Святителя, ревнующаго божественною ревностію о благѣ церкви, имъ пасомой, и другихъ, по единовѣрію съ нею соединенныхъ. — Безсмертный Платонъ и въ позднихъ своихъ плодахъ виденъ. Не возмните, чтобъ я по энтузіазму говорилъ: нѣтъ, я его никогда не любилъ; ибо подъ сею эпанчею часто и подлое ласкательство выказываться смѣетъ; хотя въ глазахъ здравомыслящихъ людей послѣднее гнуснымъ порокомъ, а и первое не добродѣте-

лію видится.—Заключенія ваши о Димитріи самозванцѣ новы, поразительны; они имѣютъ совершенное правдоподобіе. А впрочемъ, кажется мнѣ, не все то высказали, что бы высказать хотѣли; но и для сего случая я съ вами согласенъ; *укажите*, а вы и указали,—и ясно и *умно* указали,—имѣяй уши слышати да слышитъ. Этимъ вы вашу исторію закончить бы могли.

Здоровье мое хорошо потому, что оно соотвѣтствуетъ и моимъ обстоятельствамъ и лѣтамъ; и дурно потому, что я и по сіе время не смѣю выѣхать, чтобы насладиться вашимъ лицезрѣніемъ. Вы мнѣ желаете въ послѣднемъ письмѣ вашемъ, чтобъ я въ свое время освободился отъ всѣхъ немощей; не смѣю сказать: пожелалъ бы достигнуть сего времени, въ которое всѣмъ болѣзнямъ и скорбямъ конецъ будетъ; но не моя, а Божія воля да будетъ! Простите нескладности моего письма. Благословите меня святымъ вашимъ благословеніемъ, помяните меня въ вашихъ молитвахъ предъ Богомъ, которому вы столь хорошо служите,—не о служеніи внѣшнемъ, но внутреннемъ я говорю,—и воздайте мнѣ хоть нѣсколько возвратомъ тѣхъ чувствъ, которыя я къ вамъ питаю и съ которыми я до конца дней моихъ пребуду,

Милостивый Государь, Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою

Князь Гавріилъ Гагаринъ.

Марта 9-го дня
1806 года.
С. Богословское.

P. S. Если мои рукописи вамъ болѣе не нужны, то прошу ихъ возвратить ко мнѣ, ибо Г. Карамзинъ у меня ихъ проситъ.

Князь Гавріилъ Петровичъ Гагаринъ, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ и кавалеръ ордена Св. Андрея Первозваннаго, бывшій Министромъ Коммерціи, проживалъ послѣдніе годы своей жизни въ селѣ Могильцахъ-Богословскомъ, въ $1^1/_2$ верстѣ отъ деревни Талицъ, въ 20 верстахъ отъ Сергіевой Лавры по дорогѣ къ Москвѣ, и скончался въ 1807 г. Онъ составилъ Акаѳистъ св. Іоанну Богослову, св. Димитрію. Ростовскому и службу св. Ѳеодосію Тотемскому. Онъ былъ однимъ изъ вліятельныхъ членовъ Масонскаго общества, и въ духѣ этого общества написано имъ сочиненіе: Забавы моего уединенія въ селѣ Богослов-

скомъ, изданное сыномъ его Павломъ Гавріиловичемъ Гагаринымъ въ 1813 г.

Письмо Ивана Ивановича Тургенева къ викарію Московскому, епископу Августину.

Преосвященнѣйшій владыко!
Милостивый мой государь!

Возвращая при семъ оригиналъ церковной нашей исторіи, сочиненный его высокопреосвященствомъ, почтеннѣйшимъ и вселюбезнымъ въ архипастыряхъ, скажу вамъ съ природною мнѣ откровенностію, что я ее не читалъ, а проглотилъ; радовался, видя пастыря совсѣмъ удаленнымъ отъ духа многимъ духовнымъ начальникамъ приписываемаго; видѣлъ философа безпристрастнаго и истину сердечно любящаго, и выставляющаго ее весьма искусно, ибо познатель человѣческія натуры знаетъ онъ, что не всякъ на лице истины, яркимъ и свѣтлымъ свѣтомъ блистающее, взирать можетъ, и свѣтъ ея слабое или непріученное зрѣніе ослѣпляетъ; видѣлъ Богослова кроткаго и духомъ благочестія водимаго, но неумолимо однакожъ гремящаго противъ заклятыхъ враговъ Христовыхъ, и притомъ не сокрывающаго слабостей и пороковъ и своихъ благочестивыхъ архіереевъ; видѣлъ сына церкви и отечества усерднаго и воздыхающаго о исправленіи и той и другаго. Но сочинитель выше моей похвалы. Мнѣ остается со всѣми любителями отечественной исторіи его, всеусердно только благодарить за пастырское попеченіе о просвѣщеніи людей, и что въ столь уже не молодыхъ лѣтахъ предпріялъ и совершилъ онъ таковый трудъ, о коемъ другой можетъ быть и не думалъ, или только что поговорилъ. Жаль подлинно, что скудны мы, русскіе, въ лучшихъ источникахъ, откуда бы почерпать было можно достовѣрнѣйшее и подробнѣйшее, если только есть что почерпать. Наше отечество поздно узнало науки, а между тѣмъ военный, а потомъ мятежный духъ, рождавшій междуусобія, не давалъ возникнуть духу любви къ письменамъ.

Что же касается до моихъ, на сію исторію, примѣчаній, то, вопервыхъ, я едва только, при данномъ мнѣ недѣльномъ срокѣ,

прочесть успѣлъ книгу, да и я же не такъ свѣдущъ въ исторіи, чтобъ могъ, что сказать къ лучшему.

Малое нѣчто мимоходомъ, между нами говоря, примѣчу. Пишутъ историки и повторяетъ преосв. авторъ, что царевну Анну Владиміръ получилъ отъ рукъ братьевъ ея императоровъ, но по другимъ видно, что у императоровъ сихъ въ то время сестры не было, а была племянница, княжна Анна, дочь короля болгарскаго. Но притомъ выходитъ въ главномъ тоже, т. е. что сія ихъ племянница, зависѣвшая отъ отца своего, прислана въ Херсонъ (вѣроятно съ согласія родительскаго), и Владиміръ поялъ ее въ супругу. Еще примѣчу: сказанное почтеннымъ авторомъ въ концѣ 27 главы нелѣпое мнѣніе Е. Василія не заслуживаетъ, по моему мнѣнію, похвальнаго имени доброй простоты. Ежели нельзя о семъ глупѣйшемъ письмѣ умолчать, то извинить трудно, да и невозможно епископа, въ столь глупомъ и постыдномъ для сана святительскаго невѣжествѣ.

Еще желалъ бы я знать, для чего о патріаршескихъ грамматахъ, о проторяхъ и..... (дальше слово не разобрано), въ лѣтописцахъ не упоминается? Нѣтъ ли тутъ какого умысла отъ стороны духовныхъ лѣтописцевъ?

Наконецъ еще послѣднее мое замѣчаніе о жертвоприношеніи двухъ христіанъ по повелѣнію Владиміра.

Никто изъ писателей, ниже иностранныхъ, не говоритъ, и никакъ не видно изъ лѣтописцевъ, ни изъ историковъ надежныхъ, чтобъ хотя одинъ народъ славянскаго поколѣнія приносилъ богамъ своимъ жертвы человѣческія. Въ таковомъ повѣствованіи я бы неудовольствовался однимъ Несторомъ, ибо онъ, по своей ревности тогдашняго времени, могъ желать, сколь можно болѣе прославить благодѣтельныя дѣйствія христіанской вѣры, хотя бы только и на счетъ истины, да и чудо бъ выдумать, ежели бъ къ тому былъ ему случай, какъ онъ и доказываетъ охоту свою къ чудесному—подражаніемъ своимъ византійскимъ писателямъ, кои прежде его писали о крещеніи царя своего Великаго Константина. (Ибо и нынѣ не всѣ въ томъ убѣждены, что сколько истинныя чудеса прославляютъ Бога, и вѣру въ Него, столько напротивъ или еще больше ложныя и выдуманныя безчестятъ Божество, ежели бы Его безчестить можно было, и религію унижаютъ). Сколько изъ исторіи извѣстно, какъ о

дунайскихъ, такъ и о днѣпровскихъ славянахъ — они никогда, ниже въ самой древности, когда еще война была ихъ единственнымъ упражненіемъ и дѣлала ихъ не уважающими права себѣ подобныхъ, не проливали въ честь своихъ идоловъ человѣческой крови.

Всепокорнѣйше прошу вашего преосвященства, при возвращеніи оригинала, принести отъ меня всепокорнѣйшую благодарность его высокопреосвященству, за честь, коею было ему угодно меня почтить присылкою многоцѣннаго его труда для прочтенія. Ежели владыко нашъ здѣсь еще и не отбудетъ до до 11 числа сего мѣсяца, то, при всей слабости моего здоровья, надѣюсь я имѣть удовольствіе его видѣть, и лично еще повторить мою признательность.

Вамъ же, милостивому государю, свидѣтельствую искреннее мое высокопочитаніе, съ коимъ навсегда останусь

вашего преосвященства
всепокорный и послушнѣйшій слуга
И. Тургеневъ.

P. S. Не спросите ли вы у пр. митрополита, для чего онъ не упоминаетъ ничего о Мартинѣ, разсѣвавшемъ разныя плевелы, до вѣры относящіяся, между духовными во время митрополита кіевскаго Константина, который сего Мартина солгавшаго, будто онъ, и сродникъ патріаршій, отосланъ по требованію въ Царьградъ. Со времени сего Мартина начались въ церкви расколы, и онъ имъ начало положилъ.

Записка архимандрита Свято-Троицкой Сергіевой Лавры Гедеона, ради памяти.

Не правда то, ежели кто думаетъ, что Троицкой лавры архимандритъ не хочетъ, чтобъ оная лавра въ требуемую на содержаніе инвалидовъ трехъ сотъ тысячную сумму пристойную часть отъ своихъ доходовъ платила.

Ибо можно ли ему не хотѣть, ежели угодно высокомонаршей волѣ. Но онъ только представляетъ, что невозможно лаврѣ оной платить такой суммы, какая отъ нея требуется, а именно, которая доходитъ до сорока тысячей.

А невозможно для того, что по великости ея, хотя великіе и

доходы у ней, но соразмѣрные жъ, какъ ниже явствуетъ, и расходы, которые не только пристойные и надобные, но и почти которыхъ миновать не можно. Посему какъ всѣ предки владѣющей нынѣ всепресвѣтлѣйшей монархини имѣли сію лавру всегда въ особливомъ разсужденіи предъ другими монастырями, но и самъ блаженной и высокославной памяти родитель ея величества, когда по премудрому благоучрежденію государственной экономіи повелѣлъ и довольно вотчиннымъ монастырямъ по нѣскольку въ коллегію экономіи платить для общей пользы, то и тогда сей лаврѣ, въ разсужденіи великихъ и нужныхъ ей расходовъ, не по великости ея вотчинъ положено тогда было платить до тысячи двухъ сотъ рублевъ; а нынѣ владѣющая всемилостивѣйшая государыня имяннымъ своимъ высочайшимъ повелѣніемъ въ прошломъ году и тотъ оставить платежъ всемилостивѣйше указала, а вмѣсто того учредить семинарію въ ней благоизволила для общей же пользы отечества.

Нынѣ же для другой государственной пользы, о которой выше значитъ, ежели ея величеству и угодно, чтобъ лавра ея платила, что въ трехъ сотъ тысящахъ помянутую сумму, но не уповательно, чтобъ соизволила въ раскладкѣ сей суммы, ради помянутыхъ резоновъ, сравнять ее съ прочими монастырями, въ которыхъ ни семинарій, ни такихъ расходовъ не имѣется, и еще съ такими, которые также не мало вотчинъ имѣютъ, а по два и по три или мало большее число монаховъ содержатъ, и то мужиковъ лѣнивыхъ, и почти тунеядцевъ.

Расходы же главные, не упоминая другихъ мелкихъ, суть въ Лаврѣ нижеслѣдующіе:

1) Содержитъ она на своихъ доходахъ, кромѣ себя, еще четырнадцать монастырей, въ томъ числѣ Хотьковскій дѣвичій монастырь, который никакихъ доходовъ не имѣетъ, и служитъ только вмѣсто ксенодохіи, каковые содержать вотчиннымъ монастырямъ и праведно и должно. И понеже сіи монастыри стали въ знатныхъ городахъ, отчасти же построены или самимъ преподобнымъ Сергіемъ или учениками его. За чѣмъ какъ не можно ихъ оставить безъ особеннаго призрѣнія, такъ кромѣ содержанія въ нихъ монашествующихъ и потребныхъ служителей всегда не мало денегъ исходить должно на починку ихъ и возобновле-

ніе, а въ случаѣ паденія какой части или пожара и вновь перестроить бываетъ надобно.

2) Содержитъ она, какъ выше значитъ, семинарію, и въ ней учителей (которымъ производится достойное жалованье по ихъ трудамъ) и учениковъ, которыхъ бываетъ до двухъ сотъ, содержитъ же не такъ какъ въ другихъ семинаріяхъ дворянскихъ только пищею, но и одѣяніемъ и еще книгами и всѣмъ принадлежащимъ къ ихъ ученію,—на что не малая сумма исходитъ ежегодно; а таковаго полезнаго дѣла, кажется, оставить не должно, да и не можно. Потому что, какъ выше изображено, она по именному высочайшему указу учреждена.

3) Содержитъ монаховъ до двухъ сотъ, а иногда и болѣе, которые, какъ лучшіе изъ всѣхъ монастырей для извѣстности Лавры выбираются и берутся въ нее по имянному жъ ея императорскаго величества указу, то и требуютъ лучшаго, а не такого, какъ въ другихъ монастыряхъ содержанія, въ томъ числѣ есть соборные и власти, которымъ, по имяннымъ же высочайшимъ указамъ, достойное по ихъ трудамъ производится жалованье, какого въ другихъ монастыряхъ тоже не производится.

4) По великости ея вотчинъ великое число для приказныхъ и стряпческихъ дѣлъ подьячихъ, а по великости нуждъ и притомъ знатности ея не мало жъ число и разнаго званія служекъ, мастеровыхъ и другихъ работныхъ людей содержать ей на своемъ жалованьи необходимо нужно. Да надобно для многихъ разъѣздовъ и посылокъ нужныхъ по вотчинамъ и работъ разныхъ при Лаврѣ достаточно лошадей содержать всегда и тѣхъ кормить.

5) Извѣстно, что почти повседневно знатные въ ней бываютъ богомольцы и гости—во многомъ числѣ; не упоминая, что иностранные министры иногда пріѣзжаютъ, а на принятіе ихъ и нужное удовольствіе всегда не малой суммы потребно бываетъ. А оставить сіи расходы также не можно, кажется, ради слѣдующихъ причинъ: 1) что сіе дѣло есть дѣло страннопріимства, которое и въ Священномъ Писаніи всякому заповѣдывается, а церквамъ и монастырямъ въ правилахъ оныхъ еще особливо проповѣдуется; 2) что самъ основатель сей обители, преп. отецъ Сергій, точно то завѣщавалъ, чтобъ приходящихъ кормить, а

нужное всѣмъ подавать; 3) что ежели отмѣнить его, то Лавра по знатности сіе великое отъ всѣхъ нареканіе терпѣть можетъ. А въ другихъ монастыряхъ, какъ толикаго числа гостей и богомольцевъ не бываетъ, то и расходу у нихъ почти нѣтъ.

6) Лавра, какъ мѣсто довольно знаемое и въ другихъ иностранныхъ государствахъ, требуетъ особливаго попеченія какъ о церквахъ, такъ и ея благолѣпіи. Почему и многія въ ней великой суммы требующія производятся строенія, изъ которыхъ самыя большія еще по высочайшей аппробаціи и соизволенію Е. И. В. А въ другихъ монастыряхъ можетъ быть доходы расточаются не на такой служащій по великой чести къ славѣ и украшенію самого государства конецъ; ибо они на строеніе всегда почти денегъ требуютъ изъ канцеляріи экономической, чего Лавра со всѣми своими знатными строеніями никогда не требовала.

7) Троицкой Лавры архимандритъ обыкновенно почти бываетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а слѣдовательно и живетъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ на содержаніе его, и при немъ монаховъ и потребныхъ служителей, такъ же на содержаніе всего дому не мало потребно. А такихъ же расходовъ другіе монастыри, кромѣ Александровскаго, не имѣютъ, зачѣмъ и сравнять съ ними ее, кажется намъ, для всѣхъ вышеозначенныхъ резоновъ никакимъ образомъ не можно.

8) Въ Лаврѣ ежегоднаго доходу бываетъ около пятидесяти тысячей, иногда мало больше, иногда же и гораздо меньше, потому какъ въ вотчинахъ бываетъ недородъ хлѣба, или которыя погорятъ; то не только съ нихъ тогда не можно никакого оброку получить, но еще и подушныя деньги за таковыхъ крестьянъ принуждена бываетъ сама Лавра платить.

Слѣдовательно, ежели (какъ сіе нынѣ требуется, и какъ выше помянуто) сорокъ тысячей изъ того въ платежъ оной вышеупомянутой трехъ сотъ тысячной суммы выключить, то ея содержаніе будетъ уже крайне не возможно; ибо хотя и по рублю положено будетъ въ Лавру съ души крестьянами платить, то и весь платежъ не можно положить больше какъ до шестидесяти тысячей; а остатокъ надобно оставить для работъ при Лаврѣ и вотчинахъ, и для посѣва и убранія хлѣба, котораго въ Лаврѣ исходитъ до тридцати пяти тысячей въ годъ, а ежели

приписные монастыри къ тому присоединить, то будетъ и больше.

И для того мнится, надлежитъ Лавру отъ таковаго великаго платежа облегчить, и вмѣсто того съ такихъ монастырей, гдѣ напримѣръ по три или бы мало больше монаховъ, а тысячи душъ имѣютъ, таковымъ оставить только, что потребно къ пропитанію того малаго числа человѣкъ, и на починку монастыря, а прочее все брать въ оную трехъ сотъ тысячную сумму.

NB. Къ сей бумагѣ сдѣлана слѣдующая приписка рукою митрополита Платона: Сіе писано покойнаго архимандрита Гедеона рукою. Но по сему ничего не послѣдовало; а вмѣсто того, спустя нѣсколько времени по смерти покойной императрицы Елисаветы Петровны, и всѣ вотчины отъ монастырей отобраны.

Письмо ректора Троицкой семинаріи архимандрита Евгенія (послѣ архіепископа ярославскаго) къ Меѳодію, архіепископу псковскому.

Eminentissime Antistes Ecclesiæ!
Virtutibus et meritis meritissime!
Mihi pater indulgentissime!

Parum fuit Mosquam lumen Russiæ: placuit cœlis etiam Ecclessiæ lumen eripere. Amisimus antistitem celeberrimum, antistes dignissime: amisimus Mœcenatem benegnissimum, Mœcenas optime: amisimus Patrem indulgentissimum, Pater vigilantissime! Nimirum tanto perculsus ictu, ad Te confugio, cui dolorem animi possim manifestare. Veneratus enim es, quem ego venerabar; dilexeras, quem nos dileximus. Luges, quem nos lugemus irrevocabilem.

Eo acerbius est vulnus, quod inflictum est nil tale metuentibus. Quando enim Mosqua rediit (25 Aug.) sane fuit languidus. Ex eo autem tempore quotidie melior evaserat et vultu, et oculis, et voce, et pulsu; ita ut subinde diceret se convaluisse. Et quo magis securi essemus, etiam medicum, qui per duos annos quotidie ei aderat, dimisit ea conditione ut bis tantum per hebdomadem visitaret.

Proximo die solis 10-mo Novembri illud decretum constituit. Sequenti die per totum mane tranquillus erat et se bene sentiebat. Fuit autem solus cum Danilowiensi Archim.

Heraclis et duobus nepotissis. Nos omnes abfuimus, suo quisque abstractus officio.

Solito tempore accubuit, et bene cibum sumserat usque ad ultimum ferculum; quo apposito ecce repente surrexit, vultu animoque consternatus, quasi aliquid sentiens; et discedens protinus post passus aliquot, coepit languescere et in manus sequentium relapsus est. Horam circiter, reddebat et resumebat spiritum: tandem, qui accurrere poterant lacrimantibus immortalis spiritus mortale corpus deseruit tam leniter atque placide, ut suspicium ultimum nemo posset animadvertere. Decessit Novem hora 2-da exeunda.

Nunquam ille non metuerat repentinam mortem, et sæpe prædixerat se stantem moritum: quare et sæpissime exomologiam ac evcharistiam sumserat.

Praeterea novissimo mane ter guaterque dixerat: *hac die omnia decidentur*. Quid sibi vellent hæc verba, Heraclius non ausus est quaerere. Jam pridem enim et rarissime et brevissime laconismo per obscuro solebat loqui. Nunc autem manifestatum ipsius præsagium.

Ita vir incomparabilis nos deseruit: utinam numen concedat nobis antistitem Platonis simillimum et devotissimum.

Eminentissime Antistes Ecclesiae!
Magni tui atque præclari nominis
cultor observantissimus
et servus humillimus
Sergio Lavrensis Troicensis
Seminarii Rector Archimandr.
Eugenius.

1812 ann.
Nov. 12 d.
Lavra.

Знаменитѣйшій первосвященникъ церкви!
Добродѣтелями и заслугами преукрашенный и превознесенный!
Отецъ мой благосклоннѣйшій!

Мало осталось въ Москвѣ свѣта Россіи: небесамъ угодно было восхитить и свѣтъ церкви. Лишились мы первосвященника славнѣйшаго, первосвященникъ достойнѣйшій: лишились покровителя наукъ снисходительнѣйшаго, покровитель наукъ благостнѣйшій:

лишились отца благосклоннѣйшаго, отецъ попечительнѣйшій! Пораженный такимъ ударомъ, я предстаю предъ тобою не сомнѣваясь, что могу обнаружить скорбь моего духа. Ибо ты почиталъ того, котораго я почиталъ. Ты любилъ того, котораго мы любили. Ты оплакиваешь того невозвратнаго, котораго мы оплакиваемъ.

Тѣмъ горестнѣе наша рана, что нанесена тогда, когда ничего такого не боялись. Ибо когда онъ возвратился изъ Москвы (25 авг.), дѣйствительно былъ разслабленъ. Но съ того времени, каждодневно казался лучше и лицемъ, и зрѣніемъ, и голосомъ, и пульсомъ, такъ что наконецъ говорилъ, что онъ выздоровѣлъ. И тѣмъ болѣе мы были безопасны, что даже лѣкаря, который два года посѣщалъ его ежедневно, отпустилъ съ условіемъ, чтобы онъ только два раза въ недѣлю посѣщалъ его.

Это опредѣленіе (о лѣкарѣ) состоялось въ послѣднее воскресенье 10 ноября. Въ слѣдующій день все утро былъ покоенъ и чувствовалъ себя хорошо, былъ впрочемъ только съ даниловскимъ архимандритомъ Иракліемъ и двумя внуками. Мы всѣ отправились каждый къ своей назначенной должности.

Въ обыкновенное время сѣлъ за обѣденный столъ и хорошо принималъ пищу, даже до послѣдняго кушанья; когда оно было поставлено, онъ вдругъ всталъ въ тревожнымъ духомъ и лицомъ, какъ бы что-либо чувствуя и идя поспѣшно, чрезъ нѣсколько шаговъ сталъ слабѣть и упалъ на руки слѣдовавшихъ за нимъ. Около часа едва переводилъ дыханіе, которое то прекращалось, то возобновлялось. Наконецъ, среди рыданій успѣвшихъ прибѣжать, безсмертный духъ оставилъ смертное тѣло,—такъ легко и мирно, что никто не могъ замѣтить послѣдняго вздоха. Отошелъ 11 ноября въ концѣ 2 часа.

Всегда онъ боялся нечаянной смерти и часто предсказывалъ, что умретъ стоя, почему весьма часто принималъ исповѣдь и причащеніе.

Между тѣмъ въ послѣднее утро три или четыре раза говорилъ: „нынѣ все совершится“. Что значили сіи слова, Ираклій не смѣлъ спросить. Ибо онъ и прежде имѣлъ обыкновеніе говорить весьма рѣдко и весьма кратко, съ темнымъ лаконизмомъ. Теперь объяснилось его предвѣщеніе.

Такъ оставилъ насъ мужъ несравненный. Да дастъ намъ

Богъ первосвященника Платону подобнѣйшаго и вожделѣннѣйшаго

Знаменитѣйшій іерархъ церкви!
Твоего великаго и преславнаго имени
Почитатель преданнѣйшій и слуга нижайшій
Сергіево-Лаврской Троицкой семинаріи
Ректоръ архимандритъ
Евгеній.

1812 года.
Ноября 12 дня.
Лавра.

Сообщилъ П. С. Казанскій.

Матеріалы для біографіи Московскаго митрополита Филарета.

О ревизіи новгородской семинаріи Филаретомъ, въ послѣдствіи митрополитомъ московскимъ.

Журналъ, составленный преосвященнымъ Филаретомъ, въ бытность его на ревизіи новгородской семинаріи въ 1815 г.

Іюня 14 дня 1815 г.

Въ 11 часовъ утра приступлено къ обозрѣнію новгородской семинаріи. Испытаніе начато съ тѣхъ предметовъ, за какими найдены ученики, по росписанію часовъ учебныхъ. Сіи предметы были: Исторія Церковная и Исторія Всеобщая и Россійская. Испытаніе въ нихъ продолжалось $1^1/_2$ часа.

Отъ 4 часовъ пополудни, въ теченіи 2 часовъ, предметами испытанія были языки: еврейскій, французскій и нѣмецкій.

Въ первой половинѣ 7 часа осмотрѣны комнаты учениковъ, семинарскія — больница и библіотека, также зданіе, на мѣстѣ котораго предполагается семинарскимъ правленіемъ строеніе для уѣзднаго училища.

Время отъ половины 7 до половины 9 часа пополудни проведено въ осмотрѣ семинарскаго правленія.

По симъ предметамъ обозрѣнія семинарскому правленію предложено:

1) Приступить къ описанію семинарской библіотеки по новой классификаціи.

2) Предварительно составить списокъ, находящихся во многихъ экземплярахъ, важнѣйшихъ книгъ сей библіотеки и доставить обозрѣвающему [1]).

---

[1]) Списокъ указанныхъ книгъ былъ составленъ; въ него вошло 21 названіе, изъ которыхъ три слѣдующихъ въ томъ же году взяты въ

3) Бывшаго уѣзднаго учителя Спасскаго [1]), помѣщеннаго семинарскимъ правленіемъ съ учениками на казенное содержаніе, какъ и куда семинарское правленіе найдетъ пристойнымъ, по свѣдѣніямъ о его личности, удалить изъ семинаріи: первое потому, что сей случай не утверждается никакимъ правиломъ устава, и что семинарія не есть мѣсто искуса, но воспитанія; второе потому, что при предстоящемъ переводѣ изъ уѣздныхъ училищъ, семинарское правленіе будетъ имѣть нужду въ вакансіяхъ казеннокоштныхъ.

4) Свидѣтельствованіе суммъ семинарскихъ, на основаніи 195 пункта семинарскаго устава, записывать въ журналѣ правленія.

5) Выдачу большихъ суммъ производить не подъ росписку экономa, но по 196 пункту семинарскаго устава, въ самомъ правленіи, съ роспискою получающаго въ книгѣ.

6) Войти въ точнѣйшее разсмотрѣніе, до какой степени нужно предполагаемое устроеніе уѣзднаго училища и бурсы при семинаріи; сколько человѣкъ предполагается содержать въ сей послѣдней и на какомъ основаніи; уничтожится ли симъ заведеніемъ Софійское уѣздное училище или нѣтъ; и наконецъ, не можетъ ли семинарское правленіе, по разсмотрѣніи предлагаемаго при семъ, заглазно сдѣланнаго плана строенія, и соображеніи онаго съ потребностями, уменьшить требующуюся сумму, которая коммиссіи духовныхъ училищъ представилась весьма значительною для бурсы. О послѣдующемъ по сему дать знать обозрѣвающему [2]).

7) Доставить обозрѣвающему показаніе о числѣ учениковъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ, и степени оказываемаго имъ вспоможенія.

библіотеку спб. дух академіи, въ обмѣнъ на присланныя оттуда новыя сочиненія: 1) Opera Dionysii Areopagitae, изд. 1634 г. Antverpiæ. 2) Opera Ephræmi Syri, изд. 1743 г., Pomæ, и 3) Bibliotheca veterum patrum, изд. 1677 г. Lugduni.

[1]) Спасскій—учитель Устюжскаго дух. училища, въ декабрѣ 1814 г., за нетрезвость отрѣшенъ отъ учительской должности и посланъ былъ въ семинарію учиться богословію, до усмотрѣнія благоповеденія.

[2]) Въ устроеніи училища и бурсы при семинаріи коммиссіей дух. училищъ было отказано.

Іюня 15 дня 1815 г.

Въ 9 часовъ утра происходило испытаніе въ богословскихъ и философскихъ наукахъ. Оно продолжалось четыре часа.

Отъ 4 часовъ по полудни, два часа съ половиною, продолжалось испытаніе въ словесности россійской и латинской.

Въ сей же день ученики всѣхъ отдѣленій, во время свободное отъ словеснаго испытанія, заняты были сочиненіемъ.

Іюня 16 дня 1815 г.

Испытаніе было въ классахъ математико-физическомъ и греческомъ. Оно продолжалось отъ 9 часовъ утра до половины двѣнадцатаго.

Осмотрѣна семинарская трапеза.

Вслѣдъ затѣмъ, съ согласія семинарскаго правленія, составлены разрядные списки, и успѣшные предназначены къ повышенію въ слѣдующія отдѣленія, а безнадежные къ исключенію.

Въ академію предназначены: изъ высшаго отдѣленія Алексѣй Кунинскій, изъ средняго—Эммаусскій, Ужинскій, М. Добряковъ и П. Соловьевъ.

Семинарскому правленію предложено считать сіи распоряженія предварительными, потому что еще остается мѣсяцъ учебный, въ который уроки по нѣкоторымъ предметамъ должны быть докончены; и если Правленіе въ теченіи сего времени усмотритъ нужнымъ сдѣлать въ разрядныхъ спискахъ нѣкоторыя перемѣны, предоставлено ему снестись съ обозрѣвающимъ на возвратномъ его пути, и потомъ уже представить списки къ его высокопреосвященству.

Обозрѣніе заключено словесными сношеніями обозрѣвающаго съ профессорами по предметамъ до нихъ относящимся.

А. Филаретъ.

Копія

съ предложеній, данныхъ покойнымъ преосвящ. Филаретомъ новгородскому семинарскому правленію, при обозрѣніи имъ семинаріи въ 1818 г.

Новгородскому семинарскому правленію.

Въ перечневой вѣдомости о бурсачной суммѣ по уѣздному училищу, подписанной и представленной мнѣ Софійскимъ смотрителемъ и инспекторомъ, показано:

Въ остаткѣ отъ прошедшаго года . . .	406 р.	68 к.
Въ полученіи отъ семинарскаго правленія	1247 „	49½ „
Въ расходѣ	937 „	37½ „
Въ остаткѣ.	316 „	80 „

Усмотрѣвъ несообразность сего счисленія, обратился я къ приходо-расходной книгѣ и нашелъ, что въ ней, послѣ остатка, въ полученіи показано только 20 р. По сему случаю войдя въ разсмотрѣніе книги приходскаго училища, нашелъ я въ ней статью о полученіи бурсачныхъ денегъ изъ семинарскаго правленія начатою, но чищенною и неконченною, такъ что количества суммы не показано.

Открылось, что случаемъ къ сему замѣшательству было предписаніе семинарскаго правленія, въ которомъ сказано, что посылается суммы 3454 р. 98½ к., но при немъ же находится записка эконома семинаріи, въ которой сказано, что суммы отпущено—только половина вышеписаннаго количества.

Вслѣдствіе сего семинарскому правленію предлагаю: 1) войти въ ближайшее разсмотрѣніе вышепоказанной запутанности въ счисленіи бурсацкой суммы и безпорядочнаго веденія приходо-расходной книги, въ которой одна и та же сумма въ расходѣ показана частію, а въ приходѣ совсѣмъ не поставлена, и о послѣдствіи дать мнѣ знать, ибо я не имѣю времени окончить сего дѣла непосредственно; 2) подтвердить смотрителю, чтобы суммы всегда записываемы были въ книгу немедленно, когда получаются или выдаются, и въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ получаются или выдаются; 3) отъ себя дать мнѣ знать, какъ произошло, что экономъ вмѣсто одной половины суммы, написанной въ предписаніи, послалъ записку; 4) впредь, для избѣжанія замѣшательствъ, писать въ предписаніяхъ такое количество суммы, какое дѣйствительно посылается, ибо можно посылать и не вдругъ на годъ, но и на полгода только, или на треть года.

Филаретъ, еп. Ревельскій.

№ 93.
Іюня 1 дня 1818 г.

Новгородскому семинарскому правленію.

Разсматривая приходо-расходныя книги новгородскаго уѣзднаго и приходскаго училищъ, нашелъ я: 1) Что въ первой графѣ, вмѣсто мѣсяца и числа, поставленъ №, который не имѣетъ здѣсь ни малаго значенія, а мѣсяца и числа полученія и выдачъ совсѣмъ не показано. 2) Что мѣстами недостаетъ росписокъ, и, какъ примѣтно, не по нуждѣ, а по небрежности, какъ напримѣръ, въ выдачѣ денегъ дмитровскому пономарю, которому росписаться при полученіи что бы могло препятствовать, трудно представить. Съ удивленіемъ находя сіи оплошности въ глазахъ семинарскаго правленія, особенно послѣ того, какъ обстоятельства [1]), открывшіяся со смертію прежняго уѣзднаго ректора, обязывали къ осторожности, предлагаю: смотрителя съ книгами, призвавъ въ семинарское правленіе, наставленіемъ вразумить и предостеречь.

Филаретъ, еп. Ревельскій.

№ 94.
Іюня 1 дня 1818 г.

Новгородскому семинарскому правленію.

Препровождая при семъ списокъ учениковъ новгородскихъ училищъ, числящихся только въ сихъ училищахъ, а обучающихся въ другихъ, означенный буквою Д, семинарскому правленію предлагаю: войти въ разсужденіе, что могло бы препятствовать симъ ученикамъ и числиться тамъ, гдѣ они учатся, и не было ли бы сіе и облегчительнѣе для начальниковъ и полезнѣе для учениковъ, которыхъ теперь одно начальство числитъ, но не учитъ, а другое учитъ, но не какъ своихъ, и о послѣдствіи сего разсужденія дать мнѣ знать.

Филаретъ, еп. Ревельскій.

№ 97.
Іюня 4 дня 1818 г.

Сообщилъ преподаватель Новгородской семинаріи Иванъ Цепковскій.

---

[1]) При повѣркѣ суммъ, не оказалось на лицо бурсачныхъ денегъ 1753 р.

Письма Филарета Митрополита Московскаго къ г-жѣ Агрипинѣ Петровнѣ Глазовой [1]).

1. Ваше превосходительство, милостивая государыня! Сколько утѣшило меня письмо ваше доброжелательнымъ воспоминаніемъ дня моего [2]): столько и опечалило извѣстіемъ о болѣзненномъ состояніи вашемъ [3]). Пріимите отъ меня благодарную признательность: Господь же да подастъ вамъ подкрѣпленіе и надежду.—Не нужно, думаю, сказывать вамъ, что изъ болѣзней тѣла можно извлекать врачевства для души, для чего и посы-

---

[1]) А. П—на, жена генералъ-маіора Павла Михайловича Глазова, имѣла свой домъ въ приходѣ Покровской, что въ Левшинѣ, церкви и свою домовую церковь во имя Спаса, нерукотворенаго образа Его, устроенную въ генварѣ 1820 г., по смерти мужа ея, при митрополитѣ Московскомъ Серафимѣ. По резолюціи архіепископа Московскаго Филарета, отъ 16 сент. 1824 г., данной въ домѣ А. П—ны, церковь эта, для болѣе удобнаго помѣщенія и приближенія къ занимаемымъ генеральшею комнатамъ, перенесена изъ одного корпуса въ другой. Въ 1833 г. А. П—на переѣхала въ приходъ Рождества Христова, что въ Кудринѣ, и въ новомъ домѣ, купленномъ ею на имя родственницы (племянницы?), Екатерины Павловны Головиной, устроила тоже церковь, освященную мѣстнымъ благочиннымъ того же года въ іюлѣ мѣсяцѣ; скончъ. 14 окт. 1836 г., на 66 году отъ рожденія, и погребена въ Симоновомъ монастырѣ. Екатерина Павловна, урожденная Глазова, жена умершаго въ 1812 г. маіора Владиміра Александровича Головина, жила у ней какъ-бы родная дочь.

[2]) День тезоименитства, 1 декабря.

[3]) Она имѣла слабое здоровье, изнуренное ревматическими припадками. Въ 1822 г. ей минулъ 51 годъ отъ рожденія.

лаются болѣзни, потому что милосердый Отецъ небесный не заставитъ насъ страдать безъ пользы. Когда тѣло немощно: тогда душа удобнѣе чувствуетъ, какъ недостаточны земныя утѣшенія, и полнѣе жаждетъ къ Богу крѣпкому, живому; а въ сей жаждѣ есть сѣмя блаженства, какъ сказано: *блажени алчущіи и жаждущіи*, и пр. Усердно поручаю васъ благости Господа, который *недуги наши принялъ и болѣзни понесъ* для того, чтобы, *Самъ искушенъ бывъ*, тѣмъ сострадательнѣе *могъ помогать* намъ *искушаемымъ*, когда призываемъ Его.—День рождества Его желаю вамъ срѣтить съ душею, возрожденною въ силѣ и мирной радости.

В. п—ва усердный богомолецъ
Филаретъ А. Московскій.

Спб. Дек. 11. 1822.

Доброй дщери вашей [1]) благословеніе отъ Отца небеснаго. За пищу, для меня здоровую, благодарю.

---

2. И ранѣе думалъ, но и колебался, чтобы не обременить васъ ненужнымъ, а теперь, при случаѣ, и при увѣреніи рѣшился послать в. п—ву книжку моихъ проповѣдей [2]).

Желаю въ поприще поста вступить и пройти оное мирно, и радости воскресенія достигнуть, по благословенію свыше, которое, призывая на васъ, съ истиннымъ почтеніемъ есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и Богомолецъ.

Спб. Фев. 28. 1823.

---

3. Много благодарю в. п—ву за участіе во мнѣ немощномъ. Не усталость то была, что вы во мнѣ видѣли сегодня, но остатокъ болѣзни, по которому надлежало бы мнѣ сегодня остаться дома, если бы не связалъ себя словомъ, имѣвъ лучшую о своемъ здоровьѣ надежду. Теперь мнѣ не худо.

---

[1]) Въ 1822 г. ей было 29 лѣтъ отъ рожденія.

[2]) Въ 1822 году вышло второе собраніе словъ его подъ заглавіемъ: «Слова къ Московской паствѣ въ первый годъ управленія ею говоренныя».

Найти меня завтра утромъ можно, думаю, свободнаго; вечеромъ найти можно, а свободнаго ли, не знаю. Что послѣзавтра, совсѣмъ не могу сказать.

Филаретъ А. Московскій [1]).

---

4. Миръ и здравіе отъ Господа при врачевствѣ поста!

Славный пѣвецъ вашъ не прославилъ себя въ семъ искусствѣ [2]) предъ нами. Но посмотримъ.

Найти меня можно завтра послѣ Литургіи, либо послѣ вечерни, если дѣло не хочетъ ждать второй недѣли [3]).

Въ покупкѣ дома правда найдется, когда продавецъ [4]) увидитъ, что мѣсто нейдетъ въ счетъ продажи.

Благовѣстятъ къ часамъ.

Вторникъ. Фев. 19. 1824.

---

5. Посылается в. п—ву клирикъ для вашей церкви. Пусть онъ правитъ службу нѣсколько дней: тогда скажите, надобенъ ли онъ.

Желаю благословенія Божія и здравія.

Мар. 10. 1824.

---

6. Священника въ виду теперь нѣтъ: поищу. Пусть продолжаетъ служить служившій у васъ изъ Богоявленскаго (*монастыря*). А если ему неудобно: можетъ найтись въ Чудовѣ.

Проповѣдь [5]) не переписана: по перепискѣ доставлена будетъ.

По благодати и благословенію Божію желаю вамъ быть въ здравіи и мирѣ.

Апр. 17. 1824.

---

7. Сіе (*письмо*) представитъ увольняемый села Осташкова священникъ, который отдавъ мѣсто зятю, уже посвященному, можетъ быть при домовой церкви. Лично мнѣ до сихъ поръ извѣстенъ не былъ: впрочемъ служилъ безъ порока; благочин-

---

[1]) Года и числа мѣсяца не означено.

[2]) Въ пѣніи.

[3]) Письмо писано на 1 недѣлѣ великаго поста.

[4]) Одинъ изъ членовъ причта.

[5]) Въ день Пасхи, говоренная въ Успенскомъ соборѣ.

нымъ одобряется; былъ избранъ окружнымъ духовенствомъ въ духовника. Не угодно ли в. п—ву пригласить его день или нѣсколько дней служить въ домовой вашей церкви, дабы потомъ вы могли мнѣ сказать, желаете ли быть ему при ней.

Іюня 30. 1824.

---

8. Священника будемъ искать другаго.

Облаченіе по всему хорошо: и благолѣпно, и легко, и для больныхъ глазъ моихъ зеленымъ цвѣтомъ здорово. Желаю, чтобы Тотъ, для Кого украшаете худыхъ служителей Его, уготовалъ вамъ ризу чистую и (не)тлѣнную въ небесномъ Его святилищѣ, когда здѣшнія одежды обветшаютъ: а до тѣхъ поръ желаю, чтобъ и сіи были нетяжки и прочны.

Я вчера вечеромъ былъ здоровъ: а сегодня опять снова хочу быть боленъ, и потому не знаю, буду ли въ Лаврѣ [1]), а узнаю отъ врача, болѣе же полагаю, что уже не быть.

Вамъ добрый путь [2]), и молитва утѣшительна и плодоносна да будетъ.

Іюля 2. 1824.

---

9. Сіе представитъ в. п—ву престарѣлый священникъ, который хотя лѣтенъ, но чувства и силы сохранилъ такъ, что много пишетъ своею рукою. Посмотрите, пригласите, если угодно, къ служенію, и потомъ скажите ваше расположеніе.

Ав. 9. 1824.

---

10. Перваго хвалятъ. Вторый меньше извѣстенъ, впрочемъ и противъ него неблагопріятнаго свидѣтельства нѣтъ. Третьяго, который здѣсь [3]) не названъ, одобряютъ нравъ и поведеніе, не смотря на инаковые признаки въ отцѣ. Можно приступать къ дѣлу, и ненадобно медлить [4]).

---

[1]) Къ празднику преп. Сергія, 5-го іюля.

[2]) Въ Лавру.

[3]) Въ особой запискѣ.

[4]) Для служенія въ домовой ц. назначенъ 9 окт. заштатный сельскій священникъ Іоаннъ Андріановъ.

11. По долгой неизвѣстности, посылаю узнать о здоровьѣ в. п—ва.

Студента, о которомъ вы говорили, нужно бы мнѣ видѣть сегодня или завтра утромъ.

Окт. 23. 1824.

---

12. Ради Бога извините меня, в. пр—во. И опасаюсь, что устану завтра; и помыслъ не оставляетъ меня праздновать въ гостяхъ, когда еще и сорокъ дней не исполнилось столь многимъ братіямъ нашимъ, усопшимъ въ Петербургѣ [1]), и когда, вѣроятно, другіе многіе остаются въ скорби и нуждѣ.

Богъ да благословитъ новое лѣто Екатерины Павловны, и да ниспослетъ вамъ обѣимъ здравіе и взаимное утѣшеніе. Если Богу угодно, вспомню васъ обѣихъ у трапезы Господней, а отъ вашей трапезы имѣйте меня отречена. Не сѣтуйте на меня за сіе.

Псалтирь Екатеринѣ Павловнѣ посылаю не съ тѣмъ, чтобы наложить ей правило, а чтобы она могла употребить ее, когда Богъ дастъ желаніе.

Нояб. 20. 1824.

---

13. Благословенія Божія и здравія в. п—ву желаю.

Отрока, который присемъ представится, не угодно ли заставить въ вашей церкви читать, а потомъ сказать мнѣ, пожелаете ли, чтобы онъ былъ у васъ въ сей должности.

Думалъ лично навѣдаться о васъ и Екатеринѣ Павловнѣ, которой также подкрѣпленія Божія въ силахъ душевныхъ и тѣлесныхъ желаю: но нѣсколько дней сея недѣли [2]) взялъ у меня добрый гость преосвященный Рязанскій [3]): а теперь кашляю и изнемогаю, можетъ быть за прошедшее воскресенье въ Успенскомъ *холодномъ* соборѣ.

Фев. 21. 1825.

14. Посылаю предъ симъ в. п—ву списокъ съ указа (извините, что на черствой бумагѣ поспѣшно написанный), забылъ я

---

[1]) Въ 1824 г. 7 ноября было тамъ наводненіе.

[2]) 2 недѣля великаго поста.

[3]) Филаретъ (впосл. митр. Кіевскій), переведенный въ Рязанскую епархію изъ Калужской.

о проповѣдяхъ обѣщанныхъ. Теперь и ихъ посылаю. Не трудитесь писать на сіе отвѣтъ.

Призываю на васъ и дщерь вашу благословеніе Божіе.

Маія 26. 1825.

Розаны нашлись: но будутъ ли цвѣсти—сомнительно.

---

15. Не знаю, что отвѣчать на письмо в. п—ва. Желаю васъ послушаться: но сегодня, сверхъ опасенія, чувствовалъ себя весьма немощнымъ, и никакъ не могъ бы выѣхать, а потому, что можетъ завтра случиться, предположить не умѣю. Если буду въ силахъ, буду у васъ завтра: но съ обѣдомъ, и простымъ, не могу согласить моего состоянія продолжающагося леченія.

Простите меня, и будьте увѣрены, что приглашеніе ваше обязательнымъ для меня дѣйствіемъ благорасположенія вашего почитаю.

Іюня 11. 1825.

---

16. Покорнѣйше прошу извѣстить меня о здравіи в. п—ва.

Угадалъ я, что дѣла о Богадѣльнѣ никакого нѣтъ, а одна мысль. И потому мѣста просфирническаго просить можно.

Новость узналъ я сегодня отъ игумена [1]), что графиня Анна Родіоновна гнѣвается на меня за принятіе прошенія отъ священника Мирона: а я отъ него никакого прошенія не принималъ, а только разговаривалъ съ нимъ о его церкви и приходѣ, и въ слѣдствіе того писалъ къ ея сіятельству. Уйди отъ напраслины!

Миръ и благословеніе Божіе съ вами!

Екатеринѣ Павловнѣ также мира и здравія желаю.

Ав. 10. 1825.

---

17. Благословенія Божія и здравія желаю.

Одежду доставитъ іеродіаконъ, послѣ того, какъ я посмотрю ее, и, можетъ быть, поручу ему что нибудь сказать в. п—ву.

Проповѣдь мнѣ хотѣлось лучше прочитать вамъ дома: но уже посылаю, съ тѣмъ, чтобы читана была, а не списана. Сіе по-

---

[1]) Зачатейскаго монастыря, въ Москвѣ, Митрополія.

слушаніе, надѣюсь, мнѣ окажете. По возвращеніи сей доставится другая.

Сент. 9. 1825.

---

18. Благодарю, что меня вспомнили и дали случай о васъ узнать.

Возвратясь [1]) здоровъ, здѣсь уже менѣе здоровъ.

Благословеніе вамъ отъ гроба преподобнаго Сергія.

Сент. 30. 1825.

---

19. Боюсь обѣщаться, имѣя для утра понедѣльника дѣло; а отказаться не желаю. Постараюсь исполнить волю в. п—ва.

Здравія и мира вамъ желаю.

Нояб. 7. 1825.

---

20. Отвѣтствую на вчерашнее в. п—ва письмо. О дѣлѣ священника стараніе употреблено будетъ.

Поздравляю васъ со днемъ Ангела Екатерины Павловны, а ей посылаю просфору, за ея имя принесенную къ олтарю нашего храма.

Нояб. 24. 1825.

---

21. Приношу в. п—ву искреннюю благодарность, за участіе пріемлемое вами въ милости Государя ко мнѣ [2]). Большаго не желайте мнѣ, и нечего: а желайте, чтобы я оправдалъ милость, столь скоро дарованную мнѣ и новымъ Государемъ, послѣ милостей незабвеннаго предшественника Его. Благословенія Божія вамъ желаю.

Дек. 29. 1825.

---

22. Покорнѣйше благодарю заботѣ в. п—ва обо мнѣ. Послѣ вчерашняго дня никакого тягостнаго послѣдствія съ собою, по милости Божіей, не вижу.

---

[1]) Изъ Лавры.

[2]) Пожалованъ бриллiантовымъ крестомъ для ношенія на черномъ клобукѣ, 25 дек. 1825.

Браку быть въ вашей церкви не прекословлю, и на сей случай дамъ потребное разрѣшеніе священнику.

Здравія и благословенія Божія усердно вамъ желаю.

Генв. 7. 1826.

---

23. Благословеніе Божіе и миръ в. п—ву.

Не вы, а я долженъ благодарностію за добрую пріязнь. Желаю, чтобы вы пользовались совершеннымъ здоровьемъ: но для меня не выѣзжайте въ сей холодъ.

Если обо мнѣ знать угодно: въ прошедшіе дни должное, при помощи Божіей, исполнилъ, а сегодня, на досугѣ, нѣсколько занемогъ: слава Богу, что на досугѣ.

Вишни буду употреблять: желаю, чтобы сіе было во здравіе и ваше.

Генв. 9. 1826.

---

24. Приношу в. п—ву благодарность за воспоминаніе о моемъ бѣдномъ здоровьѣ. Благодареніе Богу, оно меньше потерпѣло отъ прошедшихъ трудныхъ дней, нежели я опасался. Однако быть въ сопровожденіи [1]) до границы епархіи не могъ: ибо и здѣсь [2]) не иначе могъ держаться, какъ употребляя много времени на отдыхъ въ теплѣ, что въ пути невозможно. Проповѣдь [3]) теперь доставить не могу: больнымъ наскоро писанную, о предметѣ, который и здоровому не по силамъ, надобно ее пересмотрѣть, можно ли допустить до чужихъ рукъ. Если рѣшусь на сіе: вы будете имѣть ранѣе другихъ.

Фев. 7. 1826.

---

25. Миръ и здравіе в. п—ву.

А мнѣ ученика хвалили. Но ни въ какомъ случаѣ не рѣшилъ бы я сего дѣла, не зная ничего отъ васъ и сиротствующаго семейства.

---

[1]) Тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича.

[2]) Въ Москвѣ.

[3]) Говоренную въ Архангельскомъ соборѣ 4 февраля, по случаю перенесенія чрезъ Москву тѣла императора Александра 1.

Я все еще борюсь съ простудою, хотя побѣжденнымъ себя не почитаю.

Апр. 6. 1826.

---

26. Что за охоту далъ Богъ в. п—ву одѣвать меня? Послѣ кончины покойнаго государя, мнѣ приходила мысль совсѣмъ отказаться отъ свѣтлой одежды. Но (и то) думалъ, что коронація не позволитъ выдержать правила. Теперь вы и одѣли меня и для праздника (пасхи) и для коронаціи. Буду носить и беречь, съ благодарнымъ о васъ воспоминаніемъ и желаніемъ, чтобы Богъ одѣвалъ васъ одеждою веселія, наипаче духовнаго, въ мирѣ съ Нимъ, Источникомъ жизни и радости, которой обновленіемъ да будетъ для васъ наступающій вскорѣ праздникъ.

Есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Апр. 8. 1826.

---

27. Очень жалѣю, что в. п—во, цринявъ трудъ пріѣхать, не нашли меня дома.

Вотъ что случилось. Изъ Лавры заботливо пишутъ: будетъ государыня. Я хотѣлъ причислить сіе къ обыкновеннымъ вѣстямъ; какъ узналъ, что и пажамъ приказано было готовиться въ Лавру. Сіе заставило меня вчера выѣхать для освѣдомленія.

Проповѣди рукопись [1]), писанная въ дорогѣ чернилами и карандашемъ, которую вы и не разобрали бы, уничтожена, а снятая находится въ типографіи. Потому нечего послать вамъ теперь. Но надѣюсь скоро получить изъ типографіи: тогда не умедлю доставить.

Екатеринѣ Павловнѣ облегченія и обѣимъ вамъ благословенія Божія и утѣшенія взаимнаго, недостойною, но искреннею молитвою, усердно испрашиваю.

Іюня 3. 1826.

---

28. Благодарю в. п—ву за воспоминаніе обо мнѣ. Богъ меня милуетъ, и завтра надѣюсь быть въ вашемъ краю.

Сегодня были мы у государя и у обѣихъ государынь. Госу-

---

[1]) Слово при гробѣ государыни императрицы Елисаветы Алексѣевны, въ Можайскомъ Никольскомъ соборѣ говоренное, мая 26 дня.

дарыня императрица Александра Ѳеодоровна [1]) теперь лучше въ своемъ здоровьѣ, послѣ утомленія, какое видно было въ ней третьяго дня.

О діаконѣ дѣло не за мною. Давно дана резолюція представить справку и аттестатъ. Видно, спитъ семинарскій ректоръ [2]). Пришлите мнѣ Протодіаконова [3]): я пошлю его будить ректора.

Благодарю за плодъ вашего вертограда: желаю вамъ изобилія и здравія.

Іюля 27. 1826.

---

29. Много благодарю васъ за намѣреніе. Но тягостно было бы мнѣ наложить на васъ дѣло, по причинѣ малаго времени, заботливое и не совсѣмъ нужное. Останемся въ покоѣ. Одинъ день въ чемъ нибудь проходить можно. Впрочемъ, съ вашей стороны одолженіе мнѣ уже сдѣлано самымъ намѣреніемъ: и потому паки благодарю, и, какъ всегда, благословенія Божія вамъ усердно желаю.

Авг. 2. 1826.

---

30. Благодарю в. п—ву за воспоминаніе о мнѣ. Вамъ желаю совершеннаго здоровья: а мое таково, что по крайней мѣрѣ можно называть его здоровьемъ, а не болѣзнію. Но и сего довольно.

Причетникъ говоритъ, что изъявлялъ готовность купить домъ, а дома не осматривалъ и цѣны не повѣрялъ. Я требую къ себѣ начавшагося объ оцѣнкѣ дѣла, но еще не получилъ онаго. Вы потерпите, а мы постараемся не умедлить и бѣдную заимодавицу обезпечить.

Что касается до облаченія, за дѣло благой воли огорчать было бы слишкомъ неблагодарно. Но это дѣло не консисторское, и никто не страждетъ отъ него: потому вы снизойдете къ моей непраздной лѣности, если и еще нѣсколько дней промедлю (доставкой облаченія).

Нояб. 3. 1826.

---

[1]) Другая императрица Марія Ѳеодоровна.

[2]) Архим. Виталій.

[3]) Діаконъ Покровской, въ Левшинѣ, церкви.

31. Просьба не тяжелая: однако не по моимъ силамъ. И завтра, и послѣ завтра у меня будетъ столько усталости, что не могу рѣшиться послѣ служенія долѣе странствовать. Не хотѣлъ бы отказывать; но не могу сказать инаго, какъ сіе: имѣйте меня отречена, по препятствію, для меня непобѣдимому.

Благодарю и благословеніе Божіе на васъ призываю.

Нояб. 6. 1826.

---

32. Послушаюсь васъ о понедѣльникѣ, если не возбранитъ Богъ. Желаю, чтобы вы были здоровы, и чтобы мое послушаніе не было вамъ въ затрудненіе.

На новый годъ прошу отъ Бога вамъ и Екатеринѣ Павловнѣ благословенія и мира, во всякомъ образѣ, то есть и внутренно и внѣшно, и душевно и тѣлесно. Благодарю за благія желанія мнѣ.

Работу получилъ. Какъ работано, такъ и поправлено, искусно. Благодарю.

Дек. 31. 1826.

---

33. Если Богъ далъ священнику благодать начать дѣло миротворца, то какъ не споспѣшествовать совершенію сего дѣла? Пусть проситъ по обыкновенію: будетъ отпущенъ въ предполагаемый путь.

Желаю вамъ лучшаго здравія.

Въ Успенскомъ (соборѣ) я былъ не безъ труда; отвыкъ отъ холода; кожа на рукахъ трескается.

Благословеніе Божіе на васъ призываю.

Февр. 20. 1827.

---

34. Благодарю за доброжелательное попеченіе о худомъ моемъ здоровьѣ. Однако сегодня [1]), слава Богу, въ Успенскомъ соборѣ я служилъ и у военнаго губернатора [2]) праздновалъ, хотя не безъ труда, но приличнѣе дню, нежели когда бы служилъ преосвященный Досиѳей [3]); ибо преосвященный Кириллъ [4]) лечит-

---

[1]) Тезоименитство императрицы.

[2]) Московскаго, князя Д. В. Голицына, съ 1820 до 1844 г.

[3]) Въ 1829 г. возвратился въ Грузію.

[4]) Викарій московскій съ 1824, епископъ вятскій съ 26 марта 1827; скончался архіепископомъ подольскимъ 1832, янв. 24.

ся, и мнѣ не хочется ему препятствовать, почему онъ и не былъ.

Палицу послать велю, а малый омофоръ нѣтъ. Онъ мало употребляется, и не стоитъ труда его передѣлывать.

Здравія и мира вамъ усердно желаю.

Апр. 21. 1827.

Спѣшу потому, что письмо ваше принесено въ благовѣстъ у меня ко всенощной.

---

35. Медлилъ я отвѣчать в. п—ву, высматривая время, котораго почти не вижу, и желая самъ быть отвѣтомъ. Но истинно едва успѣваю и едва въ силахъ исполнять необходимое. Быть у васъ возможности не вижу; и васъ трудить пріѣздомъ ко мнѣ боюсь. Если завтра часу въ седьмомъ вечера будетъ у васъ время прогулки, то отъ васъ зависѣть будетъ дойти и до меня. Просить же вамъ и дщери вашей благословенія и храненія Божія, и долгъ мой есть, и ваши расположенія долгъ сей дѣлаютъ не легко забываемымъ, и лѣность мою къ молитвѣ побуждаютъ.

Да даруетъ вамъ Богъ, скажу словомъ другаго, больше нежели мы просимъ или разумѣемъ [1]).

А вы на плеча безсильнаго странника зачѣмъ еще серебро кладете? По крайней мѣрѣ, довольно бы ложки патріаршей, чтобы она мнѣ напоминала древнюю воздержность въ пищѣ: и такимъ образомъ при употребленіи ея приносила мнѣ и пріятное воспоминаніе о васъ, и наставленіе отъ іерарха. Словъ на ложкѣ и я не понимаю. А на кружкѣ множество именъ нѣмецкихъ, но къ чему, еще не догадываюсь. Можетъ быть, договоримъ завтра.

Мая 22. 1827.

---

36. Благорасположеніемъ внушенное вамъ желаніе, знать о странствованіи моемъ, исполняю.

Путешествіе мое было не поспѣшно, и при довольныхъ отдыхахъ, не безъ труда. 30 мая къ вечернѣ пріѣхалъ я въ Петербургъ, а на утро былъ у святаго Александра [2]) и у влады-

---

[1]) Филип. 3, 20.

[2]) Въ Александроневской Лаврѣ.

ки [1]), отъ котораго и вамъ благословенія просилъ. Онъ воспоминаетъ васъ воспоминаніемъ добрымъ. Государя Императора еще не имѣлъ я счастія видѣть, потому что онъ въ Царскомъ Селѣ, да и донесено Ему о пріѣздѣ моемъ не скоро. Здоровье мое не твердо; жилище шумно; хорошо, что могу сидѣть дома и держаться въ моей келіи, не имѣя такой, какъ въ Москвѣ, нужды быть въ обществѣ. Въ мирномъ уединеніи, съ благодарностію воспоминаю тѣхъ, которые въ Москвѣ, благорасположеніемъ, а наипаче благоговѣніемъ къ Богу и усердіемъ исполнять волю Его, приносили мнѣ истинное утѣшеніе, въ числѣ коихъ на васъ и дщерь вашу, благословеніе и покровъ Божій благодарнымъ сердцемъ призываю.

Іюня 11. 1827.

P. S. Патріаршій стаканъ, за послушаніе вамъ, дошелъ до Петербурга, и оказался очень употребительнымъ. Какъ я боюсь сырой невской воды, то въ него льютъ кипятокъ, и ставятъ ко мнѣ, чтобъ пить, когда остынетъ.

---

37. Вспомня, что сегодня память святыя, которой имя вы носите, не могу пропустить, чтобы не сказать вамъ, что сіе воспоминаніе встрѣчаю я съ участіемъ и съ молитвою къ Богу, да пошлетъ вамъ въ сей день новое благословеніе мира для дней грядущихъ.

Два письма ваши получилъ и благодарю за нихъ, и за благія въ нихъ чувствованія, и за доброжелательныя напоминанія.

Но теперь не могу писать болѣе, потому что начинается литургія, у которой и для вашего дня быть надобно, дабы я не напрасно назывался в. п—ва усерднымъ богомольцемъ.

Іюня 23. 1827.

Дщери вашей также благословенія и мира души отъ Господа прошу.

---

38. Вчера получилъ письмо ваше, на которомъ чужою рукою означено сентября 8, и сложивъ его съ предшествовавшимъ,

---

[1]) Серафима, митрополита с.-петербургскаго, бывшаго московскимъ съ 1819 по 1821 г.

вижу, какъ давно не отвѣчалъ вамъ. Какъ прошелъ іюль, теперь уже не вижу: августъ и сентябрь донынѣ, большею частію въ болѣзни, въ которой только необходимое писалъ и подписывалъ въ постелѣ. Но Богъ долготерпѣливый наказалъ и помиловалъ: теперь выхожу, по немногу укрѣпляюсь и внутренно чувствую себя лучше, нежели до болѣзни.

Въ послѣднемъ письмѣ вашемъ вы отсылаете меня къ изъясненію просителя: но онъ не удовлетворилъ меня свѣдѣніями по дѣлу. Однако, сколько вижу обстоятельства онаго, имѣю надежду, что матери его дозволено будетъ устроить временную церковь.

Въ прежнемъ письмѣ вашемъ вы предложили мнѣ нелегкое требованіе—вразумленія служить Господу. Поелику въ служеніе сіе мы входили крещеніемъ: то вы учитесь сему прежде меня. Успѣхи въ семъ даются не любопытнымъ искателямъ познаній, но усерднымъ исполнителямъ заповѣдей. Степени сихъ успѣховъ безчисленны. Итакъ, не легко сказать тому или другому человѣку, что ему особенно нужно для успѣха въ служеніи Богу. Надобно прежде примѣчать, до чего достигли, чтобы показать дальнѣйшій путь.

Главное знаете. *Аще хощеши внити въ животъ, соблюди заповѣди.* Но согрѣшаемъ? *Покайтеся и вѣруйте во Евангеліе. Кровь Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Мы духомъ отъ вѣры упованія правды ждемъ.* Или и кровь Христову піемъ, но еще не находимъ себя очищенными; и правды отъ вѣры ждемъ, но не дождемся? На сіе говоритъ апостолъ: *себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ, себе искушайте: или не знаете себе, яко Іисусъ Христосъ въ васъ есть, развѣ точію чимъ неискусни есте* (2 Кор. 13, 5). Дважды сказалъ онъ: *себе искушайте*: видно, что сіе нужное наставленіе. Церковь предписала сіе испытаніе себя на каждый день. Смотрите о семъ подъ молитвами на сонъ грядущимъ. Но много ли изъ того научишься, если каждый день будешь видѣть свои паденія? Не мало, если будешь внимателенъ. Ибо увидишь и случаи къ паденіямъ, а изъ того вывести можешь и правила осторожности, дабы *очищать себя, якоже Онъ чистъ есть.* Но, какъ я сказалъ, вы знаете сіе и больше сего. А чтобъ нужно вамъ сказать особенно, я не знаю. Сказанное пусть будетъ свидѣтельствомъ

моего желанія исполнить ваше требованіе. Отъ Господа нашего Іисуса Христа, единаго истиннаго Наставника, и отъ Духа Отча, истиннаго и живаго наставленія вамъ прошу.

Сент. 20. 1827.

P. S. О служителѣ [1]), который былъ опредѣленъ въ вашъ домъ для наученія, слышалъ я неблагопріятные отзывы. Желаю, чтобъ то неправда было. Въ такомъ случаѣ онъ можетъ остаться у васъ: а иначе лучше просить васъ о другомъ; а двоихъ вдругъ не нужно, чтобы вы не слишкомъ выучили насъ, монаховъ, лакомству. Я поручу казначею узнать о семъ рѣшительнѣе ваше мнѣніе.

Аннѣ Евдокимовнѣ прошу сказать, что я, по ея порученію, о книгахъ говорилъ и получилъ отвѣтъ, который она могла знать и прежде вопроса. Если въ числѣ оныхъ есть незапрещенныя: можно просить ихъ установленнымъ порядкомъ. А если удержаны только запрещенныя извѣстнымъ указомъ [2]): то остается покориться судьбѣ Божіей и повиноваться распоряженію правительства.

Екатеринѣ Павловнѣ благословенія и мира Божія усердно испрашиваю отъ Источника благословеній. Говорю къ ней на концѣ сего письма, потому что такъ въ письмѣ вашемъ.

---

39. Господь да пріиметъ добрую заботу вашу о спасеніи и да подастъ вамъ Свою помощь и силу, твердо поставить храмъ души на четырехъ угольныхъ камняхъ, кои суть: вѣра, надежда, любовь, смиреніе, а сіи незыблемо утвердить на всеобщемъ основаніи, еже есть Христосъ. Строительство, кажется, немногосложное и простое: но у многихъ изъ насъ продолжается медленно по нерадѣнію, или непрочно потому, что многое хотимъ сдѣлать по своему, тогда какъ признается апостолъ Христовъ, а потому и насъ поневолѣ заставляетъ признаться, что *не довольни есмы помыслити что доброе отъ себе, яко отъ себе, но довольство наше есть отъ Бога.* Да даруетъ Онъ вамъ сіе довольство ко спасенію!

---

[1]) Поваръ.

[2]) Книги мистическія. Указъ мая 11, 1825 г.

Дѣлу г. Хомяковой до сихъ поръ я не могъ быть полезенъ. Сынъ ея подавалъ прошеніе отъ ея имени за своею подписью, не имѣя отъ нея довѣренности; оберъ-секретарь требовалъ или ея подписи подъ прошеніемъ или довѣренности: потому прошеніе взято назадъ, и—недѣли двѣ, какъ я спрашивалъ о томъ—опять еще не приходило.

Что при стопахъ преподобнаго Сергія вспомнили вы меня въ молитвѣ, за сіе много благодарю, также и дщери вашей, за подобныя воспоминанія. Вашъ примѣръ возбуждаетъ мою лѣность и напоминаетъ мнѣ мой долгъ: потому и я, можетъ быть, нерѣдко воспоминаю васъ и дщерь вашу при олтарѣ Таинства и въ келіи, и молю Господа, чтобы Онъ сотворилъ вамъ не по недостоинству моей молитвы, но по Его къ вамъ милосердію и по вѣрѣ вашей.

Искушеніе отъ присланной графинею А. Р. [1])—искушеніе человѣческое. Надобно что нибудь терпѣть: итакъ, потерпите тяжелую гостью. Можетъ быть это еще не самый трудный родъ терпѣнія. Но вѣроятно, поздно говорю я сіе: и желаю, чтобы затрудненіе ваше уже кончилось.

Касательно нервныхъ головныхъ болей, думаю, слышали мое замѣчаніе, что какъ головные нервы суть орудія мыслящей силы, то думать—значитъ мѣшать ихъ успокоенію и облегченію боли; напротивъ, средство къ сему облегченію есть спокойствіе и тишина мыслящей силы, средство же къ сему есть тихое и спокойное состояніе сердца,—молитва молчанія, терпѣнія и преданности.

Благословеніе мира и благоденствія на васъ призываю отъ благословляющаго всѣхъ Единаго.

P. S. Пришла чреда отвѣчать и на другое письмо ваше. Я думалъ, что плоды ваши будетъ кушать или морозъ или извощикъ: однако, третьяго дня они пришли ко мнѣ въ совершенной цѣлости. Я началъ съ вишней: и плодъ отборный и сохраненъ удивительно. Благодарю и желаю, чтобы моя, по вашей милости, роскошь была вамъ во здравіе. Только, право, совѣстно мнѣ

---

[1]) Анною Родіоновною.

видѣть столько заботы для моей роскоши. Какъ плодовъ очень много, то чтобы не все для меня, я подѣлился со владыкою [1]).

Нояб. 2. 1827.

---

40. Письма мои часто должны начинаться признаніемъ вины, и притомъ нерѣдко, послѣ бывшаго уже признанія возобновляемой. Такъ и теперь. Долгое мое, послѣ письма вашего, молчаніе тѣмъ хуже, что вамъ надлежало по крайней мѣрѣ получить свѣдѣніе, сохранно ли дошла до меня важная посылка. Виноватъ. И чтобы признаніе было полное, присовокуплю, что и сегодня едва ли писалъ бы къ вамъ, еслибы по немощи не уволилъ себя отъ нынѣшняго долгаго послѣдняго, предъ праздникомъ, засѣданія [2]). Вы видите, однако, что когда есть удобность писать, я ею пользуюсь: и какъ по сему, такъ и ради признанія, надѣюсь, не лишите меня прощенія.

Благодарю за воспоминаніе о днѣ ангела моего, съ добрымъ для меня желаніемъ. Я принимаю сіе не какъ привѣтствіе, но какъ исполненіе заповѣди евангельской: *молитеся другъ за друга*: и такимъ образомъ, при всей лѣности моей, возбуждаюсь ко взаимной молитвѣ, да подастъ вамъ всеблагій Богъ всякое благо, для васъ потребное, и наипаче то, что есть благо для души.

Если вамъ нравится одѣвать архіереевъ: то и прежде сего вы уже совершенно въ семъ успѣли. Не имѣя силы носить тяжелыхъ облаченій придворной церкви, я всегда бываю на тамошнихъ молебствіяхъ въ устроенномъ вами облаченіи зеленомъ: и хотѣлъ писать вамъ, что за сіе вновь обязанъ вамъ благодарностію, но удерживался, чтобы симъ не напомнить вамъ о новомъ намѣреніи вашемъ, которое я останавливалъ. Вы, однако, поставили на своемъ. Дѣло сдѣлано. Теперь уже нельзя остановить васъ. Мнѣ остается благодарить васъ паки и паки, и молить Бога, чтобы Онъ принялъ ваше дѣло, не какъ угожденіе человѣку, но какъ служеніе святымъ Его таинствамъ, и уготовалъ вамъ во свое время нерукотворенную ризу свѣта.

---

[1]) Петербургскимъ.

[2]) Въ Св. Синодѣ.

Облаченіе—поелику вы хотѣли и сіе знать—нравится мнѣ, какъ нельзя больше: только то вамъ невыгодно, что вы превзошли не другихъ, а сами себя; ваши же облаченія, до сихъ поръ лучшія, уступаютъ первенство нынѣшнему.

Если работа омофора начата: надобно уже кончить, только, сдѣлайте милость, какъ можно, съ большею простотою и съ меньшею заботою. Больше же не простирайте сей заботы. Оставьте заботу одѣвать тѣхъ, которые по милости Божіей и одѣты и украшены съ избыткомъ, въ чемъ и вы съ избыткомъ много участвовали. При вашемъ здоровьи, мнѣ кажется, нуженъ покой отъ заботъ, особенно продолжительныхъ; и если надобно занятіе, то простое и не сопряженное съ большою заботою напряженіемъ вниманія. Говорю сіе отъ искренняго желанія, чтобы ни мира души вашей не уменьшали, ни тѣлесныхъ силъ не утомляли такія попеченія, которыя легко миновать можно.

Приближающійся праздникъ желаю вамъ встрѣтить и проводить съ миромъ Христовымъ и съ христіанскою радостію.

Дек. 21. 1827.

P. S. Екатеринѣ Павловнѣ прошу свидѣтельствовать мою благодарность и желаніе мира и благословенія отъ Господа.

Дѣло г. Хомяковой началось, и оказалось на бумагѣ не такъ благовидно, какъ было на словахъ. Я писалъ къ преосвященному Тульскому [1]), отъ котораго требуетъ Синодъ свѣдѣнія, чтобы онъ взглянулъ на оное окомъ благорасположенія.

Чтобъ и вы отъ меня изъ страны пришельствія моего имѣли видимое знаменіе воспоминанія, послалъ я вамъ образъ, который, надѣюсь, на сихъ дняхъ получите.

---

41. Письмо ваше третьяго дня нашло меня, сообразно вашему доброму желанію, здоровымъ, или по крайней мѣрѣ выздоравливающимъ отъ простудной болѣзни, которая съ недѣлю держала меня дома. Желаю, чтобы настоящее письмо нашло васъ въ совершенномъ здравіи и мирѣ.

Вы взяли и передали мнѣ заботу о Зачатейскомъ монастырѣ: на себя пеняйте, если я теперь заставляю васъ продолжать дѣлить сію заботу со мною. Дѣло не легко: ибо нѣтъ на сей

---

[1]) Дамаскину.

случай закона. А необстоятельный репортъ не даетъ удобности и приняться за дѣло. Какая фабрика? Какое дѣло на ней, и какое предполагать можно многолюдство? Шумъ и пѣніе пѣсенъ, обыкновенное на фабрикахъ, не будетъ ли слышно въ церкви монастырской? Можетъ быть, и еще есть обстоятельства, нужныя къ дѣлу, которыхъ я угадать не могу. Скажите игумени [1]), чтобы прислала репортъ обстоятельнѣе прежняго; не прогнѣвайтесь, что я васъ затрудняю.—Это есть точно то, что надлежало сдѣлать въ уваженіе вашего ходатайства. Иначе надлежало бы сдѣлать предписаніе чрезъ консисторію, что было бъ медленнѣе, заботливѣе для игумени, и, можетъ быть, темнѣе для нея.

Виноватъ, что не отвѣчалъ на два предъ симъ письма ваши; тѣмъ больше виноватъ, что надлежало извѣстить васъ о полученіи палицы, поручей и пояса, и долгъ благодарности исполнить; но и еще виноватъ, что забылъ объ Ильѣ Немѣшаевѣ. Сколько могу припомнить просьбы его не вступало: впрочемъ велѣлъ справиться.—Одѣваете вы меня такъ, какъ ветхій составъ мой конечно не заслуживаетъ; и уже не онъ износитъ одѣянія, а они его переносятъ. Поясъ прошлогодній еще новъ.

Блаженъ, кто и добрымъ трудомъ пріобрѣтаетъ, и въ непорочномъ покоѣ, какъ даръ, пріемлетъ одежду, нужную для входа въ чертогъ, приличную обители свѣта, предохранительную отъ тьмы кромѣшной. Есть одежда, которую не ткутъ, и не шьютъ, и не надѣваютъ снаружи, но которая силою невидимою или вышнею устрояется изнутри, какъ напримѣръ, дерево одѣвается листьями, и овца волною. Надобно имѣть Агнчее сердце, Агнчую душу и Агнчую кровь, чтобы получить Агнчую одежду. Простите человѣку, не убѣлившему своего рубища, который имѣетъ дерзость писать загадки объ одеждѣ царскихъ дѣтей.

Благословеніе Божіе и миръ вамъ и дщери вашей усердно призываю.

Генв. 23. 1828.

Не нашлось прошенія Ильи Немѣшаева: теперь что прикажете дѣлать?

---

[1]) Клавдіи съ 1827, іюля 5.

42. На письмо ваше отъ 8 февраля слишкомъ чрезъ мѣсяцъ отвѣтствую: слѣдственно долженъ просить извиненія.

Дѣло Зачатейской игуменіи въ С. Синодъ идетъ съ трудомъ. Надобно монастырскимъ прилежно молиться Богу, чтобы человѣческая помощь, всегда не надежная, по милости Его сдѣлалась дѣйствительною.

Дѣло Немѣшаева очень неблагопріятный для него видъ имѣетъ. Онъ ученикъ уѣзднаго училища, каковыхъ законъ не велитъ производить прямо въ діакона; и я еще ни однажды, ни по какимъ уваженіямъ, не позволялъ себѣ исключенія изъ сего правила. Развѣ поможетъ возрастъ и познанія въ должности церковной: но и сего не ожидаю; ибо не безъ причины, вѣроятно, утаено училищное свидѣтельство, и не приложено при прошеніи, какъ всегда дѣлается. Чтобы испытать все возможное, для споспѣшествованія человѣколюбивому участію вашему, я поручилъ преосвященному викарію [1]) разсмотрѣть дѣло.

Что поясъ былъ мнѣ присланъ отъ Екатерины Павловны, я то знаю, и благодарю ее, а если говорилъ о томъ не ясно, то потому, что не раздѣляю васъ съ нею.

Зелень, которую вы мнѣ послали, дошла до меня: но морозъ при томъ сказалъ, что мнѣ, какъ монаху, не надобно пользоваться столь изысканными выгодностями жизни. Итакъ благодарю за доброе желаніе, съ которымъ вы послали сію пищу, и за наставленіе, которое она мнѣ принесла.

О себѣ говорить не стану, потому что письмо сіе пойдетъ чрезъ добрыя руки, при чемъ и скажутъ вамъ о мнѣ отъ добраго сердца.

Желаю вамъ приближающійся день Господень срѣтить въ радости чистой и мирной.

Мар. 14. 1828.

Не знаю, что мнѣ дѣлать съ непонятнымъ вашимъ священникомъ. Видно, онъ уже не слушаетъ вашихъ совѣтовъ.

---

43. Не знаю, отъ чего пришла вамъ недовѣрчивая мысль, что вы въ послѣднемъ письмѣ моемъ не получили благословенія. Всегда

---

[1]) Иннокентію 1827—1831.

пишу къ вамъ съ желаніемъ вамъ всякаго блага, и наипаче духовнаго, или, что тоже, съ желаніемъ вамъ благословенія. Если сего слова не нашлось въ послѣднемъ письмѣ моемъ (котораго содержанія уже не помню): то потому, что вы уже часто слышали оное отъ меня, и, какъ я думалъ, не требуете возобновляемыхъ увѣреній о томъ, въ какомъ духѣ пишу. Господь да ниспосылаетъ вамъ, по вѣрѣ вашей, благословеніе—не буквами изображенное, и окомъ видимое, но духомъ Его изрекаемое, и сердцемъ вѣрующимъ ощущаемое, въ душевномъ безмолвіи, мирѣ и утѣшеніи. О семъ молюсь, при взаимныхъ вашихъ молитвахъ.

Вы говорите, что желаете, но не умѣете покориться волѣ Божіей. Что-жъ дѣлать? И то, что умѣемъ мы для сего міра, не вдругъ умѣть стали, а упражненіемъ научились: и надобно и въ духовныхъ дѣлахъ постоянно упражняться, пока даруетъ Богъ успѣхъ, и неумѣющаго сдѣлаетъ умѣющимъ, и трудное легкимъ, и принужденное свободнымъ и какбы естественнымъ. Вы продолжайте желать покоряться волѣ Божіей: а Богъ дастъ и умѣніе покоряться ей.

Простите, что не писалъ я вамъ въ праздникъ, и доселѣ. Половину недѣли Пасхи немогъ, и половину Мироносицкой недѣли въ другой разъ. По немногу писалъ, но скоро уставалъ. Между тѣмъ нужно было оканчивать нѣкоторыя дѣла, чтобы надежнѣе проситься во своя. Теперь имѣю Высочайшее дозволеніе возвратиться по исполненіи года, въ маіѣ.

Стефану Никитичу [1]) я писалъ для его успокоенія, не упоминая впрочемъ, что отъ васъ знаю о его заботѣ.

Омофоръ полученъ на недѣлѣ Пасхи: но еще не употребленъ, потому что не было еще случая. И въ послѣднее воскресенье не служилъ я у себя: потому что былъ въ Казанскомъ соборѣ, по случаю чтенія минифеста о войнѣ.

Теперь забота, чтобы ваше прекрасное облаченіе довести въ Москву такъ цѣлое, какъ вы прислать умѣли.

Простите, можетъ быть, уже не до слѣдующаго письма, а

---

[1]) С.Н. *Поповъ*, протоіерей Симеоно-столпниковскій, что на Поварской. Дѣти его носили фамилію: *Протопоповыхъ*.

если будетъ угодно Богу, до слѣдующаго собесѣдованія. Богъ да сохраняетъ васъ въ мирѣ, да подкрѣпляетъ въ немощи. Сего же и дщери вашей съ вами отъ благости Его прошу.

Спб. Апр. 17. 1828.

---

44. Напитавшись вашею пищею, приношу в. п—ву благодарность. Вы угадали прислать желе, которое совѣтовалъ мнѣ сегодня г. Высоцкій [1]), (запретивъ зелень сырую), и которое я позабылъ приказать.

Казначей говоритъ, что нашимъ служителямъ нужно еще учиться у вашего учителя. Радуюсь, если, по ихъ поведенію, не въ тягость учить ихъ.

Вчера получилъ труды рукъ вашихъ, надѣюсь, послѣдніе, чтобы вамъ перестать обо мнѣ заботиться, и дать мнѣ время употреблять оные съ благодарностію, и съ совершеннымъ удовольствіемъ.

Желаю вамъ здравія и мира. Не прогнѣвайтесь, если не скоро соберусь посѣтить васъ. Чувствую послѣдствія пути. Кони мои еще въ пути. Думаю, что и поклониться святынѣ въ Кремлѣ не успѣю прежде воскресенья.

Маія 24. 1828.

---

45. Право я не знаю, что отвѣчать в. п-ву. Вы видите, какой я худой гость. Но если вамъ непремѣнно угодно: буду завтра у васъ обѣдать.—Преосвященнаго викарія пригласить ваша воля. Онъ для меня неизлишній, и во всякомъ случаѣ не намѣренъ я приходить съ своимъ уставомъ въ чужую обитель; а желаю повиноваться вашему уставу доброжелательства.

Еще не отдыхалъ.

Іюля 28. 1828.

---

46. Желаю в. п-ву здравія и мира душевнаго, который есть одно изъ пособій здравія.

Не простясь съ вами я не уѣхалъ бы. Но послѣ того, какъ владыка изъ Петербурга побудилъ меня думать о пути, я при-

---

[1]) Врачъ въ Москвѣ.

нужденъ думать о леченіи. Не знаю гожусь ли и въ Лавру ѣхать [1]).

На совершеніе въ домовой церкви крещенія и брака соглашаюсь. Скажите священникамъ, до которыхъ сіе касается, чтобы пришли взять у меня разрѣшеніе.

Сент. 17. 1828.

---

47. Здравіе вамъ. Мое не много лучше. Но еще не знаю, когда годенъ буду къ пути.

Іеромонаха изъ Чудова извольте брать.

Не подумать ли о другомъ священникѣ для домовой церкви вашей.

Сент. 19. 1828.

---

48. Господь да будетъ утѣшителемъ вашимъ въ скорбяхъ, и Наставникомъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ.

О такихъ дѣлахъ, какъ дѣло племянницы вашей, я еще меньше судить умѣю, нежели о другихъ. Впрочемъ и теперь думаю то же, что уже говорилъ вамъ,—что вамъ не должно въ семъ случаѣ дѣйствовать настоятельно; и если предположеніе не состоится, не должно сѣтовать. Человѣческія предположенія разрушаются: но въ тоже самое время Богъ продолжаетъ устроять судьбу человѣка, и конечно премудрѣе и благотворнѣе предположеній человѣческихъ.

Господь да сотворитъ благое душѣ Анны Евдокимовны, и тѣлу, если и сему еще время. Вамъ прилично молиться о ней, не много заботиться, потому что она въ рукахъ врача, который сдѣлаетъ все возможное; и не много огорчаться нечаянностію, ибо сіе есть посѣщеніе Божіе, котораго никто не могъ ни умедлить, ни ускорить, ни отвратить. А что оно случилось на пути къ вамъ, сіе да будетъ вамъ напоминаніемъ, чтобы молиться о болящей.

О священникѣ прикажу.

О моемъ здоровьѣ говорить послѣднее дѣло. Не имѣя довольно успѣха въ томъ, что прячусь и лечусь, помышляю противъ

---

[1]) Къ празднику преп. Сергія, 25 сент.

своенравія болѣзни употребить свое своенравіе, и выйти на воздухъ. Тогда у васъ быть постараюсь.

Сент. 27. 1828.

---

49. Благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей призываю я, какъ умѣю, не только тогда, когда васъ вижу, но и когда воспоминаю васъ, и усмотрѣнное въ васъ расположеніе служить Богу по вѣрѣ, и ближнему по человѣколюбію: а потому нѣтъ никакого лишенія для васъ въ томъ, что я отбылъ, безъ предваренія о томъ заранѣе; случилось же сіе потому, что, борясь съ моею немощію, не могъ заблаговременно расположиться, и благонадежно объявить срокъ, который, даже для себя только назначивъ, за сутки не былъ увѣренъ, выдержу ли оный.

Просьба священника Перминскаго трудна къ исполненію: потому что до законной старости не дожилъ еще онъ лѣтъ двѣнадцати; а о болѣзненномъ состояніи говоритъ не опредѣлительно. По сему не могъ я сдѣлать инаго, какъ поручить преосвященному привести въ ясность причину просимаго увольненія, и въ тоже время приватно дать руководство для направленія сего дѣла къ желаемой цѣли [1]). Оторвать же вдругъ священника отъ прихода и права не имѣю, и вы не похвалили бы меня въ семъ случаѣ за нерадѣніе о приходѣ. Вашей нуждѣ до времени можетъ быть помощь и другимъ образомъ.

Миръ и утѣшеніе и укрѣпленіе вамъ: а я съ моею немощію пріѣхалъ въ Петербургъ на дни печали. Сегодня совершилось погребеніе въ Бозѣ почившія государыни императрицы Маріи Ѳеодоровны, съ подобающемъ благолѣпіемъ, съ умилительною печалію высочайшей фамиліи, которой соотвѣтствуетъ и общая печаль народная. Съ трудомъ прожилъ я сей день: призываю благословеніе и храненіе вышнее на дни ваши.

Нояб. 13. 1827.

---

50. Хотя довольно терпѣливо жалуетесь вы на то, что на четыре письма ваши я не отвѣчалъ, однако я боюсь, не гнѣваетесь ли вы на меня нѣсколько. На сей случай, оставляя се-

---

[1]) Цѣль—помѣщеніе его къ домовой церкви А. П-ны.

бя четыре раза предъ вами виновнымъ, скажу, что вамъ гораздо лучше не гнѣваться и не нарушать самимъ своего спокойствія, которому молчаніе мое ни мало не мѣшаетъ. Если неудобно мнѣ писать, то я заслуживаю извиненіе; если лѣнюсь писать, то это худо мнѣ, а не вамъ; если, получая ваши доброжелательныя письма, взаимно молю о васъ Бога, и, не пиша словъ, по возможности исполняю дѣло, какое вамъ нужно, то письма ваши получили должное къ нимъ уваженіе. Слѣдственно, какъ ни смотрѣть на мое молчаніе, нѣтъ нужды вамъ *огорчаться много*. Можно допросить меня въ молчаніи, но безъ огорченія; можно сдѣлать мнѣ выговоръ, но безъ огорченія. Не позволяйте огорчать себя тому, на что можно смотрѣть равнодушно. Я разговорился о семъ изъ желанія вамъ мира душевнаго во всѣхъ отношеніяхъ: ибо, по Апостолу, *плодъ правды сѣется въ мирѣ творящимъ миръ*.

По опыту собственной немощи, сострадую вашей немощи: но и уповаю, что имѣете утѣшеніе въ послушаніи волѣ Господа, дающаго намъ здравіе, для дѣланія благаго, и посылающаго немощь, для упражненія въ терпѣніи. Можно и на одрѣ болѣзни быть съ Богомъ, призывающему Его въ вѣрѣ и любви. — Будемъ надѣяться, что вамъ будетъ легче, поколику темное и суровое время года проходитъ. Господь да подкрѣпитъ васъ.

За письмо отъ 24 декабря особенно благодарю, какъ за особенный опытъ вашей доброжелательной о мнѣ заботливости. Господь да попечется о васъ во благое.

Коверъ и поясъ получилъ и благодарю вамъ и дщери вашей за благословеніе отъ трудовъ вашихъ. Вотъ новая вина моя. Вы по мѣсяцамъ для меня трудитесь; а я по мѣсяцамъ не образумлюсь написать вамъ спасибо.

И теперь писать къ вамъ доставила удобность небольшая немощь, которая сегодня не позволила ѣхать къ должности, а писать позволила.

Благословеніе и милость Божію вамъ обѣимъ призываю.

Февр. 6. 1829.

---

51. Пріемля съ искреннею благодарностію ваше о мнѣ воспоминаніе, взаимно поздравляю васъ со всерадостнымъ праздникомъ Воскресенія Христова. Вѣчный источникъ жизни и бла-

женства воскресшій Господь и Богъ нашъ, силою воскресенія Своего, да упрочитъ душѣ вашей чистую радость и глубокій миръ, и жизни вашей обновленіе и благословенное продолженіе.

Сожалѣю о неблагопріятномъ въ сію зиму состояніи вашего здоровья. Думаю, что ея суровость такъ подѣйствовала. Желаю, чтобы лѣто принесло вамъ облегченіе и укрѣпленіе.

А что воздухи не доплетены, то совсѣмъ не бѣда. Никто не наложилъ на васъ сей работы; никто не назначилъ для нея срока. Вы предприняли оную, потому что любите дѣлать дѣло, и потому что вамъ пріятна мысль, дѣлать для церкви: что дѣло такимъ образомъ идетъ, симъ вы должны быть удовлетворены; нѣтъ никакой нужды заботиться и гнать оное къ концу. Если будетъ угодно Богу, не въ долгѣ [1]) пріѣду смотрѣть вашу работу, хотя частію уже и видѣлъ ее: тогда и вопросы о ней будетъ еще время и предложить, и рѣшить.

Радуюсь, что вы успокоены со стороны священника. Надѣюсь, что и въ выборѣ о. протоіерея Архангельскаго [2]) не раскаетесь.

Дщери вашей за воспоминаніе о мнѣ покорнѣйше прошу изъявить отъ меня благодарность. Обѣимъ вамъ благословеніе Божіе усердно призывая, остаюсь съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Апр. 16. 1829.

---

52. Воздухи и на бѣломъ и на голубомъ полѣ такъ хороши, что я задумался, что предпочесть. Тогда уже, какъ чудовской намѣстникъ [3]) подалъ голосъ въ пользу бѣлаго, и мнѣ показалось, что это лучше.

Кажется, и то лучше будетъ, чтобы подложить всѣ три: потому что сіе для употребленія безпечнѣе, а рисунокъ на бѣломъ полѣ представляется явственнѣе, нежели когда золотая сѣтка лежать будетъ на золотомъ же сосудѣ. Здѣсь еще есть и та выгода, что когда потомки наши примѣтятъ сѣтку съ верх-

---

[1]) Не въ продолжительномъ времени.
[2]) Протоіерей Архангельскаго собора Василій Ив. Кутневичъ.
[3]) Іеромонахъ Ѳеофилъ.

ней стороны потускнѣвшею, они оборотятъ другою стороною, которая защищена была подкладкою, и получатъ опять новые воздухи, и тѣмъ болѣе поминаемъ будетъ трудъ вашего усердія къ святынѣ.

Желаю вамъ здравія и мира.

Маія 27. 1829.

---

53. Богъ да благословитъ и укрѣпитъ васъ!

Мнѣ желательно бы самому быть у в. п—ва: но то суета, то немощь.

Проповѣдь [1]), слишкомъ небрежно писанная, переписывается. Переписанную пришлю.

Миръ вамъ и дщери вашей.

Август. 16. 1829.

Не прогнѣвайтесь, что и сіе пишу небрежно: вчера и сегодня усталъ; а завтра еще надобно быть на заложеніи торжественныхъ воротъ [2]).

---

54. По письму в. п—ва говорилъ преосвященному Рязанскому [3]) о ученикѣ Гусевѣ. Онъ отвѣчалъ: пусть проситъ діаконскаго мѣста. Отвѣтъ сей достаточенъ со стороны преосвященнаго: потому что самому преосвященному, находящемуся внѣ епархіи [4]), и не имѣющему на мѣстѣ такого помощника, какъ у меня викарій, неудобно пріискивать мѣста.

О ученикѣ Басовѣ писалъ я къ преосвященному викарію, чтобы устроить его.

Обо мнѣ говорить много нечего. Дѣла довольно; времени и здоровья мало. Владыка въ добромъ здоровьи, и посылаетъ вамъ свое благословеніе, котораго вамъ и дщери вашей отъ Источника благословенія усердно испрашиваю.

Окт. 23. 1829.

55. Если лучше упреждать, нежели опаздывать: то поспѣ-

---

[1]) Въ день Успенія Пресв. Богородицы.

[2]) Тріумфальныхъ, въ Москвѣ.

[3]) Григорію, впосл. митрополиту Новгородскому.

[4]) Присутствовалъ въ Св. Синодѣ.

шаю поздравить васъ съ приближающимся праздникомъ и новымъ годомъ. Да обновляетъ Господь силы душевныя и тѣлесныя, чтобы благодарить Ему кроткою молитвою, благодареніемъ и благотвореніемъ, и чтобы неизбѣжныя въ сей многоперемѣнной жизни немощи и скорби переносить мирною душею, съ Богомъ и для Бога.

Затѣмъ и въ опозданіи признаться надобно. Поздно благодарю васъ за ваши мнѣ добрыя желанія, изъявленныя предъ начатіемъ сего мѣсяца.

Коверъ по волѣ вашей на моемъ письменномъ столѣ, и на немъ пишу сіе: но вы не предвидѣли, что надлежало послѣдовать раздумью о вашемъ же коврѣ, который былъ предъ тѣмъ на томъ же столѣ. Вы говорите: одинъ подъ ноги. Но несообразно, что ноги были бы гораздо хуже ковра.

Съ работою Екатерины Павловны тоже у меня затрудненіе: не успѣваю носить. Съ добрымъ воспоминаніемъ пользуюсь добрымъ трудомъ: но, и по силамъ ея, надобно ее унимать отъ многой и трудной работы.

Благословеніе и милость отъ Господа вамъ и ей призываю.

Декаб. 16. 1829.

---

56. На письмо, вчера полученное, тѣмъ болѣе поспѣшаю вамъ отвѣтствовать, что на мнѣ лежитъ вина молчанія, послѣ прежняго письма вашего. Извиненія не могу представить инаго, кромѣ того, что не предъ одною вами виновенъ подобнымъ образомъ, и не умѣю привести себя въ порядокъ отъ сей неисправности. То впрочемъ помню, что я далъ въ свое время порученіе, чтобы священникъ Андрей употребляемъ былъ для вашей церкви, доколѣ вамъ будетъ угодно.

Соскорблю вашимъ немощамъ, часто возобновляющимся. Надѣюсь, однако, что вы пріемлете и переносите оныя съ послушаніемъ волѣ Провидѣнія, всегда благой и премудрой, которая употребляетъ болѣзни тѣла ощутительныя, какъ врачевство противъ сокровенныхъ болѣзней души очистительное, и противъ немощей духа крѣпительное. Съ утѣшеніемъ вижу, что вы взираете не на одну трудность болѣзненнаго или немощнаго состоянія, но и на отраду, которую, по благости Божіей, имѣете въ удобномъ слушаніи Божественныя службы. Радуюсь, что

имѣете и облегченіе отъ болѣзни. Молю Бога о совершенномъ укрѣпленіи вашемъ, наипаче же о мирѣ и спокойствіи души вашей въ вѣрѣ и упованіи на Бога. Въ такомъ состояніи желаю найти васъ весною, если мои немощи и воля Божія допустятъ меня благополучно возвратиться во своя, какъ предполагаю.

Призывая на васъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Март. 10. 1830.

P. S. Дщери вашей, какъ всегда благословенія Божія, такъ и въ сіи дни [1]) истинной близости ко Христу Спасителю въ молитвѣ, вѣрѣ, любви, таинствѣ, искренно желаю.

Спаржа, которая еще не пришла, надѣюсь, будетъ мнѣ лекарствомъ, не столь по ея свойству, сколь по вашему намѣренію. Только стыдно мнѣ быть такъ заботливо угождаему.

Да упокоитъ Богъ душу іерея Григорія. Милостивъ Господь, что даровалъ ему добрую кончину, когда трудно было ожидать ему спокойнаго продолженія жизни. Къ сожалѣнію, всѣ члены оставшагося семейства таковы, что въ пользу ихъ нельзя сдѣлать теперь ничего другаго, какъ поручить ихъ попечительству. Сдѣлаемъ, что можемъ: совершенную же помощь да подастъ Богъ, Отецъ сирыхъ и Судія вдовицъ.

Не знаю, кого пожелали бы вы имѣть священникомъ вашего прихода. У меня есть на умѣ одинъ, котораго желалъ бы опредѣлить столько же по достоинству, какъ и по пристрастію; не рѣшаюсь еще сдѣлать, не рѣшаюсь и выговорить. А если рѣшусь: будьте снисходительны. Часто ли встрѣчаются достоинство и пристрастіе? Потому сія встрѣча заслуживаетъ быть принята по крайней мѣрѣ съ любопытствомъ.

---

57. Предъ симъ писалъ я вамъ, что самъ у себя сдѣлался ходатаемъ за одного священника, для опредѣленія къ вашей церкви. Подумавъ, я себѣ отказалъ: и назначилъ къ вамъ, безъ всякой просьбы, Сошественскаго [2]) священника Моисея

---

[1]) Великопостные.

[2]) У Пресненскихъ воротъ.

Молчанова, по увѣренности, что сіе справедливо и для прихода вашего будетъ полезно. Такимъ образомъ отказъ, который я прежде сдѣлалъ себѣ, достался вамъ. Будьте великодушны. Если же случится, что священникъ Молчановъ не пожелаетъ перейти по назначенію (о чемъ увѣдомитъ васъ преосвященный): то вы можете подписать одобреніе избранному вами, я и постараюсь споспѣшествовать.

Что о семействѣ покойнаго священника приложено будетъ возможное стараніе, помнится, я уже писалъ.

Миръ и здравіе вамъ и дщери вашей усердно призываю отъ Подателя всякаго блага.

Март. 15. 1830.

---

58. Мнѣ очень прискорбно, что васъ огорчило мое письмо, которое писалъ я, и самъ не будучи въ огорченіи, равно и не думая огорчить васъ.

Вы совершенно были въ правѣ рекомендовать священника, какъ прихожанка, которой голосъ, извѣстно мнѣ, сколько уважается въ приходѣ. Слѣдственно, вы мнѣ тѣмъ никакой непріятности сдѣлать не могли. А что я имѣлъ въ мысляхъ своего кандидата: сіе вамъ не было извѣстно. Слѣдственно и въ семъ отношеніи не имѣю я причины къ неудовольствію на васъ.

Что рѣшеніе послѣдовало въ пользу такого человѣка, за котораго никто не просилъ, и который самъ не просилъ, сіе произошло изъ желанія справедливости и пользы. Ошибся ли я, или нѣтъ, покажетъ время: но я надѣялся и надѣюсь, что настоящій священникъ магистръ подастъ въ приходѣ лучшее мнѣніе о магистрахъ, нежели какое, можетъ быть, оставилъ его предшественникъ [1]). Въ ожиданіи, что покажетъ опытъ, прошу съ благоволеніемъ принять опредѣленнаго мною священника.

Когда Богъ велитъ мнѣ достигнуть Москвы: допросите меня вновь по сему дѣлу; и повѣрьте мнѣ предварительно, что оно объяснится очень просто.

Наступающіе дни страданія Господня желаю вамъ провести въ благоговѣйныхъ и благодарныхъ помышленіяхъ о Боже-

---

[1]) Григорій Александр. Левицкій.

ственныхъ подвигахъ, коими содѣлано спасеніе наше, а потомъ день воскресенія Господня встрѣтить съ радостію живою и прославленною.

Март. 29. 1830.

Спаржа пришла, и только сказала, что напрасно ее посылали. Не прогнѣвайтесь: я пересказываю, что говоритъ трава.

---

59. Если не обманываюсь воспоминаніемъ, еще предъ свѣтлымъ праздникомъ изъявилъ я в. п—ву желаніе, чтобы вы срѣтили оный въ мирѣ и радости. Теперь приношу позднюю благодарность за ваше подобное желаніе. Если умедленіе поставите мнѣ въ вину: надѣюсь въ непродолжительномъ времени лично придти просить прощенія. Увольненіе на лѣто въ Москву имѣю: но не вдругъ могу развязаться со здѣшними дѣлами, и поджидаю погоды, менѣе неблагопріятной для моего слабаго здоровья, нежели какъ теперь. Нѣтъ зимы подъ ногами: но въ воздухѣ совсѣмъ нѣтъ весны.

Ткань получилъ и одѣнусь, поминая васъ и желая вамъ одежды свѣтлой и нетлѣнной. Впрочемъ, доношу вамъ, что у меня еще не изношена ряса, въ которую вы одѣли меня предъ короноваціемъ.

Желаю, при возвращеніи моемъ, найти васъ въ добромъ здоровьи, и благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей призываю усердно.

Апр. 26. 1830.

60. Богъ да благословитъ новое лѣто ваше здравіемъ и миромъ души.

Не зналъ я ранѣе сего дня вашего [1]): потому что и дни недѣли не всегда помню. Но благія о васъ желанія Богъ даруетъ мнѣ и безъ указанія дней.

Буду праздновать съ вами: да будетъ сіе во здравіе вамъ.

Мое здоровье, хотя не совершенно, не препятствуетъ быть въ дѣлѣ и движеніи.

Іюня 4. 1830.

---

[1]) День рожденія.

61. Бывшіе у меня воспрепятствовали мнѣ тотчасъ отвѣтствовать на письмо в. п-ва.

Рукопись [1]) посылаю одну. Другой не имѣю въ рукахъ. Когда сію возвратите: вѣроятно, будетъ готова другая. Не прогнѣвайтесь, если иное трудно разобрать: некогда мнѣ писать разборчиво

Въ благословеніе отъ преподобнаго Сергія посылаю вамъ образъ его, котораго милость Господня и молитвы Святаго да споспѣшествуютъ вамъ во благо и спасеніе.

Благодарю за лекарственное лакомство: если идея лекарства дѣлаетъ позволительнымъ лакомство.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію есмь в. п-ва покорнѣйшій слуга и Богомолецъ.

Іюля 18. 1830.

---

62. Съ симъ представится в. п-ву священникъ Илья Ивановъ, для служенія въ вашей домовой церкви.

О вчерашнемъ образчикѣ приходитъ на мысль сказать: не даромъ его забыли. Совѣтую и оставить его въ забвеніи. Довольно вы облачали служащихъ олтарю: если внимательны, будутъ поминать васъ въ молитвѣ о плодоносящихъ во святѣй церкви. Теперь довольно оставленной вамъ провидѣніемъ Божіимъ заботы одѣвать племянниковъ [2]) въ мундиры, и племянницъ въ одежды, которыя какъ у васъ нынѣ называются, мнѣ неизвѣстно.

Призываю на васъ благословеніе и миръ отъ Господа.

Авг. 27. 1830.

А. Григорій.

---

[1]) Проповѣдь.

[2]) Племянники: Василій Вас. и Петръ Дмитр. Савеловы.

ПРАВИЛА СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО

ШЕСТАГО СОБОРА,

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО,

ИЖЕ ВЪ ТРУЛЛѢ ЦАРСКИХЪ ПАЛАТЪ.

Привѣтственное слово святыхъ отцевъ, собравшихся въ Константинополѣ, въ Труллѣ царскихъ палатъ, къ благочестивѣйшему императору Юстиніану.

Благочестивѣйшему и христолюбивому императору Юстиніану.

Святый и вселенскій соборъ, собранный по божественному изволенію и повелѣнію вашей благочестивѣйшей державы въ семъ богохранимомъ и царствующемъ градѣ.

Послѣ того какъ неизреченная и божественная благодать Искупителя и Спасителя нашего Іисуса Христа объяла всю землю и живоносная проповѣдь истины посѣяна въ ушахъ всѣхъ, люди сѣдящіе во тмѣ невѣдѣнія, увидѣли великій свѣтъ познанія (Матѳ. 4, 16) и освободились отъ узъ заблужденія, перемѣнивъ древнее рабство на царство небесное; а лишенный за гордость красоты перваго блеска, первый драконъ, великій умъ, Ассиріецъ, плѣняется своими прежними плѣнниками и силою воплотившагося Слова лишается всякой силы, по написанному: *врагу оскудѣша оружія въ конецъ* (Пс. 9, 7). Ибо вездѣ установлено ра-

зумное служеніе, и возносится жертвенное всеплодіе, и Богъ, приносимый въ жертву и раздаваемый во обновленіе тѣлесъ и вмѣстѣ душъ, обоготворяетъ причащающихся; отъ чего и демоны обращаются въ бѣгство, и священное собраніе людей въ церквахъ таинственно освящается, и рай сладости открытъ для всѣхъ и, наконецъ, все дѣлается новымъ. Но поелику человѣкоубійца діаволъ, единожды поднявъ выю противъ Господа Вседержителя и поболѣвши и родивши недугъ отступленія, не въ силахъ будучи видѣть, что мы возстали отъ грѣха преслушанія и вознеслись на небо чрезъ посредство начатка нашего, то есть Христа, давшаго Себя въ искупленіе за насъ, — не пересталъ метать стрѣлы зла и уязвлять вѣрныхъ страстями, дабы отдѣлить ихъ отъ даннаго имъ дѣйствія Духа, и чести и благодати; то и Благій Подвигоположникъ и Началовождь спасенія – Богъ не оставилъ насъ безпомощными, но воздвигалъ въ каждомъ родѣ людей, которые противоборствовали ему на поприщѣ сей жизни оружіемъ благочестія и вступали съ нимъ въ брань; которые, извлекши мечъ духовный, *иже есть глаголъ Божій* (Еф. 6, 17), и такимъ образомъ сразившись съ лукавымъ, разрушали власть его надъ нами, дѣлаясь вождями наствъ и исправляя народамъ пути Господни, дабы, по невѣдѣнію лучшаго, не уклонялись на стремнистые пути беззаконія и не падали. Ибо Тому, Кто даровалъ намъ бытіе и толикимъ величіемъ снисхожденія и смиренія пересоздалъ нашъ родъ, призвалъ къ Себѣ и возвелъ, надлежало показать намъ и путь къ блаженному бытію чрезъ свѣтильниковъ церкви и учителей, освѣщающихъ намъ пути къ Богу и направляющихъ къ Евангелію, и *житіе* которыхъ, по божественному Апостолу, *на небесѣхъ есть* (Филип. 3, 20). Почему и нынѣ намъ, когда мы стали безпечнѣе проводить свою

жизнь и покоиться въ умственномъ снѣ, (такъ что неожиданно для насъ напалъ на насъ врагъ грабитель и, выкравши по немногу добродѣтель, внесъ въ насъ въ замѣнъ ея зло), Христосъ Богъ нашъ, правящій симъ величайшимъ кораблемъ настоящаго міра, въ тебѣ возставилъ намъ мудраго кормчаго, благочестиваго царя, поистиннѣ защитника, взвѣшивающаго рѣчи на судѣ, хранящаго истину во вѣкъ, творящаго судъ и правду посреди земли и шествующаго непорочнымъ путемъ; котораго мудрость, выносивши во чревѣ и прекрасно повивши добродѣтелями, вскормивши и облачивши и исполнивши божественнаго духа, поставила окомъ вселенной, ясно освѣщающимъ подданныхъ чистотою и блескомъ ума; которому Христосъ вручилъ свою церковь и научилъ днемъ и ночью размышлять о ея законѣ къ усовершенію и назиданію людей подчиненныхъ; который, жаромъ любви къ Богу превосходя ревнителя Финееса и пронзивши грѣхъ силою благочестія и разумѣнія, предпринялъ вмѣстѣ съ тѣмъ избавить отъ зла и пагубы и паству. Ибо тому, кто, по вышнему опредѣленію, принялъ на себя управленіе человѣческимъ родомъ, прилично было надзирать не только надъ тѣмъ, что̀ касается его самого, и какъ бы собственная жизнь шла въ добромъ направленіи, но и спасать всѣхъ управляемыхъ отъ треволненій и великаго смятенія обстоятельствъ, вслѣдствіе воздымающихся отовсюду духовъ злобы и возмущающихъ тѣло нашего смиренія. А поелику два святые и вселенскіе собора, собиравшіеся въ семъ царствующемъ и богохранимомъ градѣ, — одинъ во времена божественныя памяти Юстиніана, другой при благочестивой памяти бывшемъ нашемъ императорѣ Константинѣ, отцѣ твоей кротости, изъяснивъ отечески таинство вѣры, вовсе не написали, какъ четыре прочіе святые вселенскіе соборы, свя-

щенныхъ правилъ, чрезъ которыя народы оставили бы худый и низкій образъ жизни и обратились къ лучшей и высшей жизни; посему ты, пожелавъ собрать людей святыхъ, царское священство, за которое умеръ Христосъ, людей раздираемыхъ и волнуемыхъ многими безпорядочными страстями и едва не отторгнутыхъ и не отсѣченныхъ отъ божественнаго пристанища, по невѣдѣнію и забвенію уклонившихся отъ дѣлъ добродѣтели и, говоря апостольскимъ словомъ, *Сына Божія поправшихъ, и кровь завѣтную скверну возмнившихъ, ею же освятися, и Духа благодати укорившихъ* (Евр. 10, 29), сихъ въ особенности людей сильно возжелавъ собрать по подражанію Христу, Который отыскиваетъ заблудшую въ горахъ овцу, и возвратить во дворъ Его, и убѣдить сохранять заповѣди и божественныя повелѣнія, посредствомъ которыхъ мы оживотворяемся, удаляясь отъ мертвыхъ дѣлъ, обсудивъ всѣ средства, ведущія ко спасенію и вопросивъ Бога, по сказанному: ищущіе Господа обрѣтутъ знаніе съ правдою, а ищущіе Его правильно обрѣтутъ миръ, — ты опредѣлилъ собраться сему святому и богоизбранному вселенскому собору, дабы собраніемъ въ одномъ мѣстѣ и единомыслію многихъ было исправлено у тебя должнымъ образомъ то, что составляетъ предметъ заботливости, а также, если въ зрѣлую пшеницу истины замѣшались какіе-либо остатки эллинскаго или іудейскаго невѣдѣнія, вырвать ихъ, какъ плевелы, съ самымъ корнемъ и сдѣлать ниву церкви чистою. *Идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ* (Мѳ. 18, 20), сказалъ гласъ Господа. И опять чрезъ Іеремію Онъ воззвалъ къ намъ: *взыщете Мене всѣмъ сердцемъ вашимъ, и явлюся вамъ* (Іерем. 29, 13—14). Итакъ для сего, по повелѣнію твоего благочестія, собравшись въ семъ богохранимомъ и царствующемъ градѣ,

мы написали священныя правила. Посему просимъ твое благочестіе, приводя тебѣ слова отцевъ, прежде собиравшихся въ семъ богохранимомъ градѣ, при блаженной памяти бывшемъ императорѣ нашемъ, дабы, какъ ты почтилъ церковь граматой о созваніи насъ, такъ и запечатлѣлъ благочестивою подписью конецъ того, что̀ опредѣлено нами. Господь же да утвердитъ твое царство въ мирѣ и правдѣ и предастъ родамъ родовъ, и да приложитъ къ земному могуществу и наслажденіе небеснымъ царствіемъ.

Зонара. Это писаніе есть предисловіе къ написаннымъ правиламъ и привѣтствіе собора къ императору Юстиніану Ринотмиту, въ которомъ повѣствуется, какъ и по какой причинѣ состоялось созваніе сего собора по императорскому повелѣнію, именно: что два великіе собора, то есть пятый и шестый,—изъ коихъ первый былъ въ царствованіе Юстиніана великаго, а вторый въ царствованіе Константина Погоната, отца императора Юстиніана Ринотмита, къ которому было обращено это слово,—сдѣлали изслѣдованія и опредѣленія догматовъ, но не издали, какъ предшествовавшіе соборы, правилъ для церковнаго устроенія и пользы вѣрныхъ людей. И поэтому названный императоръ озаботился, чтобы люди, по незнанію своего долга, не заблудились отъ добродѣтельной жизни, не уклонились къ беззаботной жизни и не пали, наконецъ, въ бездну зла. Итакъ онъ опредѣлилъ собраться собору. И посему собрались оные отцы и издали правила, восполняя такимъ образомъ неисполненное сказанными соборами. И наконецъ въ этомъ словѣ соборъ проситъ императора собственною подписью утвердить изложенныя симъ соборомъ правила и приложить ее къ нимъ, какъ бы печать; затѣмъ, обратившись къ молитвѣ за царя, оканчиваетъ рѣчь.

Вальсамонъ. Изъ настоящаго привѣтствія, обращеннаго къ императору Юстиніану, называемому также Ринотмитомъ,

открывается, что, поелику два вселенскіе собора, то есть пятый, бывшій въ царствованіе Юстиніана великаго, и шестый, бывшій въ царствованіе Константина Погоната, не составили правилъ относящихся къ церковному устроенію, то состоялся сей соборъ для восполненія тѣхъ двухъ. Поэтому-то онъ и не называется прямо шестымъ, но пятошестымъ (πενθέκτη): ибо восполнилъ неисполненное Пятымъ и Шестымъ Соборомъ. Но онъ есть и вселенскій; ибо, хотя западные епископы, то есть италійскіе и латинскіе, по временамъ осуждаемые правилами этого собора, настаиваютъ, что онъ не есть вселенскій и что не присутствовали на немъ мѣстоблюстители римскаго папы, потому что шестый соборъ есть другой соборъ, тотъ, который былъ, какъ сказано, въ царствованіе Константина Погоната, а этотъ былъ спустя многіе годы, по повелѣнію Юстиніана Ринотмита; но я, не имѣя терпѣнія слушать ихъ и болѣе обращая вниманіе на составъ этого воззванія и далѣе на правила, въ которыхъ говорится: *сей святый и вселенскій соборъ опредѣлилъ то и то,*—оставилъ въ сторонѣ недавно писанные номоканоны, какъ не имѣющіе и подписей императоровъ и отцевъ, составлявшихъ соборы; а обратился къ разсмотрѣнію древне-писанныхъ номоканоновъ и узналъ (εὗρον) изъ подписей, что и на этомъ соборѣ, состоявшемся въ Труллѣ царскихъ палатъ, присутствовали — нѣкто Василій епископъ гортинскій, митрополіи острова Крита, и нѣкій епископъ Равенны, занимая мѣсто всего собора римской церкви, и не они только,но и бывшіе въ то время легатами папы—епископы Ѳессалоники, Сардиніи, Иракліи, Ѳракіи и Коринѳа. А легаты суть такъ называемые отъ лица, которые имѣютъ и право нѣкоторой юрисдикціи, какъ это открывается изъ 2-го титула 6-й книги Василикъ. А что римскій папа не имѣлъ права хиротоніи въ нашей странѣ, какъ нѣкоторые ошибочно утверждаютъ, говоря, что ѳессалоникійскій епископъ и другіе отъ него принимали хиротонію, но имѣлъ легатовъ, которые отъ его лица, въ случаѣ нуж-

ды, должны присутствовать на соборахъ, это открывается и изъ многаго другаго, и между прочимъ изъ того, что иногда въ качествѣ папскихъ легатовъ присутствовали—епископъ Ѳессалоники, аѳинскій епископъ и коринѳскій,—иногда епископы Коринѳа, Крита, Патръ, Равенны и другіе, а иногда иные, такъ что становится ясно, что тѣ дѣлались папскими легатами, кого каждый разъ онъ избиралъ, но что онъ не имѣлъ подъ своею властію столько епископовъ внѣ своихъ предѣловъ и не рукополагалъ ихъ. А чтобы папа имѣлъ своими легатами и нѣкоторыхъ изъ нашей страны, это придумано было по причинѣ дальности пути. Итакъ, если хочешь узнать объ этомъ предметѣ подробнѣе, прочти первую главу исторіи, составленной Кесаріемъ Константиномъ.

(Замѣть, почему соборъ, бывшій въ Труллѣ царскихъ палатъ, не называется прямо шестымъ соборомъ, но пято-шестымъ,—также и то, что и этотъ соборъ есть вселенскій, и что ни одна изъ нашихъ церквей никогда не была подчинена римскому папѣ).

Славянская кормчая. *Правила святаго вселенскаго шестаго собора, въ Константинѣ градѣ, въ Трулѣ полатнѣмъ, рекше, въ теремѣ царскихъ полатъ правилъ, 102.*

Благочестивому и христолюбивому царю Іустиніану, святыи вселенскіи соборъ, по божественому повелѣнію, и благочестивыя вашея державы, собравшеся въ семъ богохранимомъ царствующемъ градѣ, неизреченнѣй и божественнѣй благодати, избавителя и Спаса нашего Ісуса Христа, всю обьемши землю, и живоносному истины проповѣданію, во ушію всѣхъ утверждьшуся. Людіе убо сѣдящіи во тмѣ невѣдѣнія, свѣтъ видѣша веліи и разумныи, и прелестныхъ свободишася, царство небесное древнею работою измѣньше. А иже доброты перваго свидѣтельства, возвышеніемъ отринувъ ны, отриновеныи первыи змій великіи асирійскіи, отъ преже плѣненыхъ побѣждается, и бываетъ силою воплощьшагося Слова, всея крѣпости чюждь: якоже есть писано (Псал. 9), яко

оружія врагу погибоша въ конецъ. Всюду бо служба словесная узаконена есть, и приношеніе возносится, и Богъ жремь и раздаваемь, въ тѣлесное купно и душевное снабдѣніе, и боги творитъ пріемлющыя: отнюду же и бѣси прогоняются, и честное человѣческое собираяся торжище въ соборницахъ тайнихъ освящается, и пищныи рай отверзеся, и въ конецъ вся быша нова. Но понеже человѣкоубіица діаволъ, единаю Богу вседержителю противлься, и поболѣвъ, вверже недугъ отступленіа, и на небо возлѣтѣвшихъ началкомъ нашимъ, не терпя зрѣти насъ воставшихъ отъ плѣненаго паденіа; сеже есть со Христомъ, давшемъ Себе избавленіе заны, не преста злобныя стрѣлы подвижа, и вѣрныя уязвляя страстьми, яко да отлучитъ данаго намъ дѣйства законнаго и духовнаго, чести же и благодати. Но благіи нашъ Богъ, и страстоположитель, и спасеніа началникъ, не презрѣ беспомощны насъ во вся роды, противъ воставляя сущыя въ житіи сего поприща, во благочестіи оружія, ополчающаяся нань и симъ составляюще брань, иже духовныи извлекше мечь, еже есть глаголъ Божіи, и тако сражшеся съ лукавымъ, еже на ны мученіе его разрушиша, наставници стадомъ бывша, и пути Господни людемъ правяще, и да не вперваго беззаконія невѣдѣнія лучшаго поползшеся падутъ. Подобаше бо даровавшему намъ житіе, и толицѣмъ величествомъ смиренія и восхожденія родъ нашъ претворша, и къ себѣ возвавша, и возведша, во благое стезю намъ показавша, церковными свѣтлыми учители свѣтоводящими нашы стопы яжс о Бозѣ, и ко Евангелію устремляющими, ихъ же житіе на небесѣхъ есть по божественому Апостолу (Филип. 246). Тѣмже и нынѣ намъ свое житіе провождающимъ лѣностнѣ, и мыслію праздною спящымъ, яко внити на не хранимыя разбойнику врагу, и помалу добродѣтель украдшу, злобу нань нанести: егоже великому сему, всего мира хранителя кораблю Христосъ Богъ нашъ, тебѣ мудраго нашего кормчію, благочестиваго царя заступника воистину востави, устрояюща словеса на судѣ, храняща истину въ вѣки, творяща

судъ и правду посредѣ земли, и непорочнымъ путемъ ходяща, егоже мудрость порождьши и соблюдши, и добрѣ добродѣтельми воспитавши же и украсивши, и божественаго исполнивши Духа, око вселеннѣй яви ума чистотою, и свѣтлостію просвѣщающа свѣтлѣ подвластныя: ему же свою церковь преда, и закону ея поучатися нощь и день научи, на устроеніе и возгражденіе сущымъ подъ рукою людемъ, иже теплотою яже къ Богу любве, ревнителя Финееса преспѣвъ, и грѣхъ прободъ копіемъ, благочестія же и разума стадо, злобы же и пагубы изяти изволивъ. Подобаше бо пріимшему отъ вышняго повелѣнія, правленіе человѣческаго рода, не токмо о своихъ пещися, и свое житіе правити, но и все обладаемое отъ треволненія спасати, и многаго грѣховнаго смятенія, потопляющымъ отвсюду лукавымъ духомъ, и тѣломъ смиренія нашего смущающымъ. А понеже Святая и вселенская два собора, яже въ семъ богохранимомъ царствующемъ градѣ собравшася, ово убо въ лѣта Іустиніана божественныя кончины: ово же при бывшемъ во благочестивѣй памяти царѣ нашемъ Константинѣ, отцѣ твоея кротости, еже о вѣрѣ отечески изъяснити таиньство, никакоже чистыхъ правилъ писаша, якоже прочіи святіи четыри вселенстіи собори: ими же отступятъ убо людіе, хуждьшаго и смиреннѣйшаго житія, на лучьшее же и вышнее преложатся житіе. Отсюду же языкъ святыи, царское чистительство, занеже Христосъ умре, отъ многихъ бесчиніемъ страсти оттерзаеми и отвлачими, и помалу отъ божественыя ограды отторгшеся, и отсѣкше, и невѣдѣніемъ забываютъ добродѣтельныхъ исправленіи поползшеся, и Апостольскія рѣчи и Сына Божіа, поправше: и кровь завѣта, еюже освятишася (Евреом. 324), общею мнѣвше, духовную похулиша благость, яко избранныя люди, зѣло собрати восхотѣвъ, уподобишися взыскавшему на горахъ, заблуждьшее овча, пастырю Христу, и въ Его устроити дворѣ, и повинути хранити, заповѣди же и божественая повелѣнія ихже ради мертвыхъ отлучающеся дѣлъ, оживляемся. Все же разу-

мѣвъ спасеніе смотренія, и Бога взыскавъ по глаголющему слову, ищаи Господа обрящетъ разумъ съ правдою: право же ищущіи обрящутъ миръ. Святыи сей избранныи вселенскіи совокупився соборъ, повелѣлъ еси, да многихъ совокупивъ, совѣтомъ же и единодушіемъ исправитътися вподобу тщимое. Но аще и како останокъ еллинскія, или іудейскія злобы воистину въ зрѣлую пшеницу вмѣсился будетъ, изъ корене яко плевелы да восторгнетъ вся, и чиста явится церковная нива. Идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ (Мѳ. 76), господьскіи гласъ рече. И паки Іереміемъ намъ возва, взыщите Мене всѣмъ сердцемъ вашимъ, и явлюся вамъ. О сихъ убо по повелѣнію твоего благочестія, сшедшеся въ семъ богохранимомъ царствующемъ градѣ, правила честная написахомъ. Тѣмже твоему благочестію молимся, преже собравшихся въ семъ богохранимомъ градѣ, при благочестивѣмъ бывшемъ нашемъ царѣ Ѳеодосіи, гласъ ти приносяще. Да якоже званія писмены церковь почтилъ еси, тако и написаныхъ благочестивыми писмены, запечатаеши конецъ. Господь же да утвердитъ царство твое въ мирѣ и правдѣ, и препуститъ въ родъ и родъ, и небеснаго царствіа наслажденіе подастъ.

Κανὼν α΄.

Τάξις ἀρίστη παντὸς ἀρχομένου καὶ λόγου καὶ πράγματος, ἐκ Θεοῦ τε ἄρχεσθαι, καὶ εἰς Θεὸν ἀναπαύεσθαι, κατὰ τὴν Θεολόγον φωνήν. Ὅθεν καὶ τῆς εὐσεβείας ὑφ' ἡμῶν ἤδη διαπρυσίως κηρυττομένης, καὶ τῆς Ἐκκλησίας, ἐφ' ᾗ Χριστὸς τεθεμελίωται,

Пра́вило а̑.

При нача́тїи кса́каго и̂ сло́ва и̂ дѣ́ла, нанлу́чшїй чи́нъ е̑сть ѡ̑ Бг̑а начина́ти, и̂ съ Бг̑о́мъ ѡ̂ка́нчивати, по глаго́лу Бг̑осло́ва. Сего́ ра́ди и̂ ны́нѣ, когда́ и̂ благоче́стїе на́ми оу́же и̑сно пропо́вѣдуется, и̂ Цр̑ковь, и̂з кото́рой Хр̑то́съ положе́нъ ѡ̂сно-

διηνεκῶς αὐξανούσης καὶ προκοπτούσης, ὡς τῶν τοῦ Λιβάνου κέδρων ταύτην ὑπερεκτείνεσθαι, καὶ νῦν ἀρχὴν τῶν ἱερῶν ποιούμενοι λόγων, χάριτι Θείᾳ ὁρίζομεν· ἀκαινοτόμητόν τε καὶ ἀπαράτρωτον φυλάττειν τὴν παραδοθεῖσαν πίστιν ἡμῖν ὑπό τε τῶν αὐτόπτων καὶ ὑπηρετῶν τοῦ Λόγου, τῶν θεοκρίτων Ἀποστόλων· ἔτι δὲ καὶ τῶν τριακοσίων δέκα καὶ ὀκτὼ ἁγίων καὶ μακαρίων Πατέρων, τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων, ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ γενομένου ἡμῶν βασιλέως, κατὰ Ἀρείου τοῦ δυσσεβοῦς, καὶ τῆς παρ' αὐτοῦ δογματισθείσης ἐθνικῆς ἑτεροδοξίας, ἢ πολυθεΐας, εἰπεῖν οἰκειότερον, οἳ τῇ ὁμογνωμοσύνῃ τῆς πίστεως τὸ ὁμοούσιον ἡμῖν ἐπὶ τῶν τριῶν τῆς Θεαρχικῆς φύσεως Ὑποστάσεων ἀπεκάλυψάν τε καὶ διετράνωσαν, μὴ ἐπικεκρύφθαι τῷ μοδίῳ τῆς ἀγνωσίας τοῦτο παραχωρήва́нїемъ, непрестáнно возрастáетъ и преуспѣвáетъ, тáкъ что́ пáче кéдрωвъ Лїва́нскихъ возвыша́ется, полага́я на́чало свящéнныхъ слóвесъ, Бжїею благода́тїю ѡпредѣля́емъ: Храни́ти непрекосновéнно нововведéнїямъ и̂ йзмѣнéнїямъ вѣ́рꙋ, пре́данную на́мъ ѡ̃ самови́дцевъ и̂ слꙋжи́телей Сло́ва, Бг҃оизбра́нныхъ Апо́столωвъ: е̂щé же и̂ ѡ̃ трéхъ сѡ́тъ о̂смна́десѧти свѧты́хъ и̂ блаженныхъ о̂тéцъ, при Константи́нѣ царѣ́ на́шемъ, на нечестúваго а҃рїа, и̂ на вымышленное и̏мъ и̂зы́ческое и̂новéрїе, и̂ли, свóйственнѣ ре́ши, многобо́жїе, въ Нїкéи собра́вшихсѧ, кото́рые е̂диномы́слїемъ вѣ́ры, е̂диносꙋ́щїе въ трéхъ Ꙋпоста́сехъ Бг҃онача́льнагѡ е̂стества́ ѡ̃кры́ли на́мъ и̂ ѹ҃ясни́ли, не попꙋстúвъсемꙋ сокры́тꙋ бы́ти по́дъ спꙋ́домъ невѣ́дѣ-

σαντες, ἀλλὰ τὸν Πατέρα, καὶ τὸν Υἱόν, καὶ τὸ Ἅγιον Πνεῦμα προσκυνεῖν μιᾷ προσκυνήσει τοὺς πιστοὺς ἀναφανδὸν ἐκδιδάξαντες, καὶ τὴν τε τῶν ἀνίσων βαθμῶν τῆς Θεότητος δόξαν καθελόντες καὶ διασπάσαντες, τά τε ὑπὸ τῶν αἱρετικῶν συρράντα ἐκ φάμμου κατὰ τῆς ὀρθοδοξίας μειρακιώδη ἀθύρματα καταβαλόντες καὶ ἀνατρέψαντες. Ὡσαύτως δὲ καὶ τὴν, ἐπὶ τοῦ μεγάλου Θεοδοσίου τοῦ γενομένου ἡμῶν βασιλέως, ὑπὸ τῶν ἐν ταύτῃ τῇ βασιλίδι πόλει συναχθέντων ἑκατὸν πεντήκοντα ἁγίων Πατέρων κηρυχθεῖσαν πίστιν κρατύνομεν, τὰς θεολόγους περὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος φωνὰς ἀσπαζόμενοι, καὶ τὸν βέβηλον Μακεδόνιον τοῖς προτέροις ἐχθροῖς τῆς ἀληθείας συνεξελαύνοντες, ὡς δοῦλον αὐθαδῶς τὸ δεσπόζον δοξάσαι τολμήσαντα, καὶ σχίσαι τὴν ἄτμητον Μονάδα λῃστρικῶς προ-

нїѧ: но ѥ҃дино на҃ученїѥ вѣ҃рныхъ покланѧ́тисѧ, ѥ҆дино́мъ поклоненїе́мъ, О҃ц҃ѹ, и҆ С҃н҃ѹ, и҆ С҃т҃о́мѹ Дх҃ѹ, ѥ҃диновѣ́рглї и҆ разрѣ́шили лжеѹче́нїе ѡ҃ нера́вныхъ сте́пенѧхъ Б҃ѣ́ствѧ, и҆ ересї́ка́ми и҆з пе́ска́ сложе́нныѧ проти́вѹ правосла́вїю дѣ҃тскїѧ постро́енїѧ раззори́ли и҆ низри́нѹли. Та́кожде и҆ при вели́комъ Ѳеодо́сїи, царѣ́ на́шемъ, сто́ пѧтидесѧтїю ѕ҃ватыми О҃тца́ми, въ се́мъ ца́рствѹющемъ гра́дѣ́ собра́вшимисѧ, провозглаше́нное ѥ҃сповѣ́данїе вѣ҃ры содержи́мъ, Б҃го-сло́вствѹющїѧ ѡ҃ С҃т҃о́мъ Дх҃ѣ́ ѥ҃зрече́нїѧ прїе́млемъ: а҆ нечести́каго Македо́нїа, кѹ́пно съ пре́жними врага́ми и҆стины, ѿ҃рѣ́ваемъ, ѥ҃ко вѹ́йственно дерзнѹ́вшаго почита́ти вла́кѹ рабо́мъ, и҆ на́глѡ хотѣ́вшаго пресѣщи́ несѣ́ко́мѹю ѳ҆дини́цѹ, та́къ что́ не бы́ло бы соверше́нно та́инство ѹ҆повани́ѧ на́ше-

ελόμενον, ὡς ἂν μὴ ἐντελὲς ἡμῖν τὸ τῆς ἐλπίδος εἴη μυστήριον· τῷ βδελυρῷ τούτῳ, καὶ κατὰ τῆς ἀληθείας λυττήσαντι, καὶ Ἀπολιναρίου τὸν τῆς κακίας μύσην σαγκαταχρίναντες, ὃς ἄνθρωπον καὶ ἄψυχον τὸν Κύριον ἀνειληφέναι σῶμα δυσσεβῶς ἐξηρεύξατο, ἐντεῦθεν καὶ οὗτος ἀτελῆ τὴν σωτηρίαν ἡμῖν γενέσθαι συλλογιζόμενος. Ἀλλὰ μὴν καὶ τὰ παρὰ τῶν ἐν Ἐφεσίοις πόλει τὸ πρότερον συναχθέντων, ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ υἱοῦ Ἀρκαδίου, γενομένου ἡμῶν βασιλέως, διακοσίων θεοφόρων Πατέρων ἐκτεθέντα διδάγματα, ὡς κράτος ἀρραγὲς τῆς εὐσεβείας, ἐπισφραγίζομεν, ἕνα Χριστὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ καὶ σαρκωθέντα κηρύττοντες, καὶ τὴν Αὐτὸν ἀσπόρως τεκοῦσαν, ἄχραντον Ἀειπάρθενον, κυρίως καὶ κατὰ ἀλήθειαν Θεοτόκον δοξάζοντες, καὶ τὴν ληρώδη τοῦ Νεστορίου διαίρεσιν, ὡς ἀπωγω. Кꙋ́пнωсѫ сѝмѫ гнꙋ́снымѫ, и̂ про́тивѫ и̑стины неи̑стовствовавшимѫ, ѡ̑сꙋжда́емѫ Ѧполїна́рїа, та́йноводи́теля зло́бы, кото́рый нечести́вѡ и̑зры́гнꙋлѫ, а̑ки бы Гдⷭ҇ь прїа́лѫ тѣ́ло безъ дꙋши́ и̑ ꙋ́ма: сѝмѫ о̑бразомѫ та́кожде вводѧ́ помышле́нїе, а̑ки бы спасе́нїе сод҃ѣ́лано для на́сѫ несокерше́нное. Та́кожде и̑ при Ѳеодо́сїи, сы́нѣ Ѧ̑рка́дїа, царѣ́ на́шемѫ, собра́вшимсѧ въ пе́рвый ра́зъ во гра́дѣ Ѳфе́сѣ, двꙋмѧ̀ ста́ми Бг҃оно́сныхъ о̑тцⷯ и̑зложе́нное ꙋ̑че́нїе, а̑кѡ несокрꙋши́мꙋю благоче́стїѧ держа́вꙋ, согла́сїемѫ запечатлѣ́ваемѫ, е̑ди́наго Хр҃та сн҃а Бж҃їѧ и̑ воплоти́вшагосѧ пропове́дꙋемъ, и̑ безъ́мённѡ роди́вшꙋю во́, непоро́чнꙋю Пріснодѣ́вꙋ и̑спове́дꙋемъ со́бственнѡ и̑ и̑́стиннѡ Бг҃ороди́цею, ѧ̀ безꙋ́мное раздѣле́нїе Несто́рїа, а̑кѡ ѿ жре́вїѧ Бж҃їѧ ѿлꙋче́нное, ѿверга́емъ;

χισμένην θείας μοίρας, ἀποδιώκοντες, ἄνθρωπον ἰδικῶς, καὶ Θεὸν ἰδικῶς, τὸν ἕνα Χριστὸν δογματίζοντος, καὶ τὴν Ἰουδαϊκὴν ἀνανεοῦντος δυσσέβειαν. Οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τὴν ἐν Χαλκηδονέων μητροπόλει, ἐπὶ Μαρκιανοῦ καὶ αὐτοῦ γενομένου ἡμῶν βασιλέως, τῶν ἑξακοσίων τριάκοντα θεοκρίτων Πατέρων ςηλογραφηθεῖσαν πίςιν ὀρθοδόξως ἐπικυροῦμεν, ἥτις τὸν ἕνα Χριστὸν τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ, ἐκ δύο συντεθέντα τῶν φύσεων, καὶ ἐν δύο ταῖς αὐταῖς δοξαζόμενον φύσεσι, μεγαλοφώνως τοῖς πέρασι παραδέδωκε· καὶ Εὐτυχέα τὸν ματαιόφρονα, τὸν δοκήσει τὸ μέγα τῆς οἰκονομίας μυστήριον τελεσθῆναι ἀποφηνάμενον, ὡς ἀποτρόπαιόν τι καὶ μίασμα, τῶν ἱερῶν τῆς Ἐκκλησίας περιβόλων ἐξήλασε, σὺν αὐτῷ δὲ καὶ Νεστόριον καὶ Διόσκορον, τὸν μὲν, τῆς διαιρέ-

йво ѻ҃нъ оу҃читъ, что҆ є҆дина Хр҃та҆ є҆сть ѿдѣльно человѣкъ, и҆ ѿдѣльно Бг҃ъ, и҆ возобновлѧетъ І҃удейское нечестїе. Православно оу҃тверждаемъ такожде и҆ въ ѻ҃бластномъ градѣ Халкидонѣ, при Маркіанѣ, царѣ нашемъ, шесть сѡтъ тридесѧтїю Бг҃оизбранными ѻ҃тцами начертанное вѣроисповѣданїе, которое концамъ земли велегласно возвѣстило є҆динаго Хр҃та ѻ҃на Бж҃їа, состоѧщаго и҆з двоихъ є҆стествъ, и҆ въ сихъ самыхъ двоихъ є҆стествахъ слáвимаго: а҆ сѵемудраго ѳу҃тѵхїа, который говорилъ, что великое таинство спасительнаго домостроительства совершилось призракомъ, ꙗкѡ нѣчто чудовищное, и҆ ꙗкѡ зараз҃у, и҆з свѧщенныхъ ѡ҃градъ Цр҃кви и҆зверглó, съ нимъ же и҆ Несторїа и҆ Діоскора, и҆з коихъ є҆динъ былъ защитникомъ и҆ по-

σεως, τὸν δὲ, τῆς συγχύσεως ὑπερασπιστήν τε καὶ πρόμαχον, τοὺς ἐκ διαμέτρου τῆς ἀσεβείας πρὸς ἓν ἐκπεπτωκότας ἀπολείας καὶ ἀθεότητος βάραθρον. Ἀλλά γε καὶ τὰς εὐσεβεῖς φωνὰς τῶν ἑκατὸν ἑξήκοντα πέντε θεοφόρων Πατέρων, τῶν κατὰ ταύτην τὴν βασιλίδα συναγηγερμένων πόλιν, ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως γενομένου ἡμῶν βασιλέως, ὡς ὑπὸ τοῦ Πνεύματος ἐξενεχθείσας, γινώσκομεν, καὶ τοὺς μεθ' ἡμᾶς ἐκδιδάσκομεν. Οἳ Θεόδωρον τὸν Μοψουεστίας, τὸν Νεστορίου διδάσκαλον, Ὠριγένην τε καὶ Δίδυμον καὶ Εὐάγριον, τοὺς τὰς Ἑλληνικὰς ἀναπλασαμένους μυθοποιίας, καὶ σωμάτων τινῶν καὶ ψυχῶν ἡμῖν περιόδους καὶ ἀλλοιώσεις ἀναπεμπάσαντας ταῖς τοῦ νοῦ παραφοραῖς τε καὶ ὀνειρώξεσι, καὶ εἰς τὴν τῶν νεκρῶν δυσσεβῶς ἐμπαροινήσαντας ἀναβίωσιν, τάτε

бо҃рникомъ раздѣле҃нїа, а҆ дрꙋгїй смѣше҃нїа, и҆ кото́рые ѿ противополо́жныхъ стра́нъ нечести́ѧ низри́нꙋвлисѧ въ є҆ди́нꙋю пꙋчи́нꙋ поги́бели и҆ безбо́жїа. в҃ціе́ же и҆ ста́ шести́десѧти пѧти́ бг҃оно́сныхъ о҆те́цъ, собра́вшихсѧ въ се́мъ ца́рствꙋющіемъ гра́дѣ, при і҃ѳстїнїа́нѣ, блаже́нным па́мяти царѣ на́шемъ, благочести́вые глаго́лы, ꙗ҆́кω ѿ дх҃а произнесе́нные, кѣ́дае́мъ, и҆ ѻ҆нымъ пото́мкωвъ на́шихъ наꙋча́емъ. ѻ҆ни҆ ѳеодѡра Мопсꙋе́стскаго, Несто́рїева оу҃чи́теля, и҆ ѻ҆ри́гена, и҆ Дїдꙋ́ма, и҆ ѳѵа́грїа, возвѣщи́вшихъ ꙗ҆́зыческїѧ ба҃сни, и҆ прехожде́нїа и҆ превраще́нїа нѣ́которыхъ тѣ́лъ и҆ дꙋ́шъ па́ки на́мъ предста́вившихъ на позо́ръ, въ со́нныхъ мечта́нїахъ ѧ҆ждаю́щагѡ оу҃ма́, и҆ проти́вꙋ воскресе́нїа ме́ртвыхъ нечести́вѡ и҆ нездравомы́сленнѡ

γραφέντα παρὰ Θεοδωρήτου κατὰ τῆς ὀρθῆς πίστεως καὶ τῶν δώδεκα κεφαλαίων τοῦ μακαρίου Κυρίλλου, καὶ τὴν λεγομένην Ἴβα ἐπιστολήν, συνοδικῶς ἀνεθεμάτισάν τε καὶ ἐβδελύξαντο. Καὶ τὴν ὑπὸ τῆς ἔναγχος συναθροισθείσης κατὰ ταύτην τὴν βασιλίδα πόλιν, ἐπὶ τοῦ ἐν θείᾳ τῇ λήξει γενομένου ἡμῶν βασιλέως Κωνσταντίνου, ἕκτης ἁγίας Συνόδου πίστιν, ἣ μειζόνως τὸ κῦρος ἐδέξατο, δι' ὧν ὁ εὐσεβὴς Βασιλεὺς σφραγίσι τοὺς ταύτης τόμους κατησφαλίσατο, πρὸς τὴν ἐν τῷ παντὶ αἰῶνι ἀσφάλειαν, καὶ αὖθις ὁμολογοῦμεν φυλάττειν ἀπαρεγχείρητον· ἢ δύο φυσικὰς θελήσεις, ἤτοι θελήματα, καὶ δύο φυσικὰς ἐνεργείας ἐπὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ ἑνὸς Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, τοῦ ἀληθινοῦ Θεοῦ, δοξάζειν ἡμᾶς θεοφιλῶς διεσάφησε, τοὺς τὸ εὐ-

возставáвшихъ, тáкожде напúсанное Ѳеодорúтомъ протúвъ прáвыя вѣ́ры и̂ протúвъ двана́десяти глáвъ блаже́ннагw Кѵ̑рúлла, и̂, тáкъ называ́емое, пúсьмо Ѷвы, гобо́рнw пре́дали проклáтїю и̂ ѿринýли. И̂ недáвнw при царѣ́ на́шемъ, блаже́нныя па́мяти Кwнстантúнѣ, въ се́мъ ца́рствующемъ гра́дѣ гошéдшагwся шестáгw Собо́ра вселенскогw испов҃ѣ́данїе, кото́рое вы́шшую кр҃ѣ́пость прїя́ло, когда́ благочести́вый Импера́торъ постановле́нїя ѻ҃наго Собо́ра свое́ю печáтїю, ра́ди достов҃ѣ́рности, на всѣ́ки ꙋ҃тверди́лъ, внóвь ѡ҃бнаружи́вшемся храни́ти ненарýшимw. Ѻ҃но Бг҃олюби́вw и̂зсни́ло, ѻ҃кw должны́ мы и̂спов҃ѣ́дывати два́ е҃стéственныя хот҃ѣ́нїя, и̂ли́ дв҃ѣ вóли, и̂ два́ е҃стéственныя дв҃ѣ́йства въ воплоти́вшемся, ра́ди на́шего спасе́нїя, е҃ди́номъ Гд҃ѣ

θὲς τῆς ἀληθείας δόγμα παραχαράξαντας, καὶ ἓν θέλημα, καὶ μίαν ἐνέργειαν ἐπὶ τοῦ ἑνὸς Κυρίου τοῦ Θεοῦ ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ τοὺς λαοὺς ἐκδιδάξαντας, τῇ τῆς εὐσεβείας ψήφῳ καταδικάσασα, φαμὲν Θεόδωρον τὸν τῆς Φαράν, Κῦρον τὸν Ἀλεξανδρείας, Ὠνόριον τὸν Ρώμης, Σέργιον, Πύῤῥον, Παῦλον, Πέτρον, τοὺς ἐν τῇ ταύτῃ Θεοφυλάκτῳ προεδρεύσαντας πόλει, Μακάριον τὸν γενόμενον τῆς Ἀντιοχέων Ἐπίσκοπον, Στέφανον τὸν αὐτοῦ μαθητήν, καὶ τὸν ἄφρονα Πολυχρόνιον, ἐντεῦθεν ἀνέπαφον τηροῦσα τὸ κοινὸν σῶμα Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν. Καὶ συνελόντα φᾶναι, πάντων τῶν ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ διαπρεφάντων ἀνδρῶν, οἳ γεγόνασι φωστῆρες ἐν κόσμῳ, λόγον ζωῆς ἐπέχοντες, τὴν πίστιν κρατεῖν βεβαίαν, καὶ μέχρι συντελείας τοῦ αἰῶνος ἀσάλευτον διαμένειν θεσπίζομεν, καὶ

нашемѣ Їисѣ Хр҃тѣ, їстиномѣ Бг҃ѣ: а҆ тѣхѣ, которые правый догматѣ їстины извратили, и҆ единѹ волю и҆ единo дѣйство, въ единомѣ Гдѣ Бг҃ѣ нашемѣ Їисѣ Хр҃тѣ, людемѣ проповѣдыкали, сѹдомѣ благочестїѧ ѡ҆вѣинило, ѥкѡ Ѳеодѡра (в҃пископа) Фаранскаго, Кѵ́ра Алеѯандрїйскаго, Ѡнорїа Римскаго, Сергїа, Пѵ́рра, Павла, Петра, бывшихѣ въ семѣ Бг҃оспасаемомѣ градѣ предстоателеми, Макарїа Антїохїйскаго в҃пископа, оученика его Стефана, и҆ безѹмнаго Полїхронїа, симѣ ѻ҆бразомѣ соблюдаѧ неприкоснокѣнным ѻ҆бщее тѣло Хр҃та Бг҃а нашего. Кратко рещи, постановлѣемѣ, да вѣра вѣхѣ въ Цр҃кви Бж҃їей прославившихсѧ мѹжей, которые выли свѣтилами въ мірѣ, содержа слово жизни, соблюдаетсѧ твердою, и҆ да пребываетѣ до скончанїѧ

τὰ αὐτῶν Θεοπαράδοτα συγγράμματά τε καὶ δόγματα, πάντας ἀποβαλλόμενοί τε καὶ ἀναθεματίζοντες, οὓς ἀπεβάλλοντο καὶ ἀνεθεμάτισαν, ὡς τῆς ἀληθείας ἐχθρούς, καὶ κατὰ Θεοῦ φρυαξαμένους κενά, καὶ ἀδικίαν εἰς ὕψος ἐκμελετήσαντας. Εἰ δέ τις τῶν ἁπάντων μὴ τὰ προειρημένα τῆς εὐσεβείας δόγματα κρατεῖ καὶ ἀσπάζεται, καὶ οὕτως δοξάζει τε καὶ κηρύττει, ἀλλ' ἐξ ἐναντίας ἰέναι τούτων ἐπιχειρεῖ· ἔστω ἀνάθεμα κατὰ τὸν ἤδη προεκτεθέντα ὅρον ὑπὸ τῶν προδηλοθέντων ἁγίων καὶ μακαρίων Πατέρων, καὶ τοῦ Χρισιανικοῦ καταλόγου, ὡς ἀλλότριος, ἐξωθείσθω καὶ ἐκπιπτέτω. Ἡμεῖς γὰρ οὔτε προστιθέναι τι, οὔτε μὴν ἀφαιρεῖν κατὰ τὰ προορισθέντα παντελῶς διεγνώκαμεν, ἢ καθ' ὁντιναοῦν δεδυνῆμεθα λόγον.

вѣка непоколебимою, ккѣпѣ сѫ Бгопреданными имъ писанїѧми и догматами. Ѡметаемъ и анаѳематствуемъ всѣхъ, которыхъ они ѡметали и анаѳематствовали, якѡ врагѡвъ истины, которые скрежетавшихъ на Бга, и ѹсиликвавшихсѧ неправдѫ на высотѫ вознести. Аще же кто либо изъ всѣхъ не содержитъ и не пріемлетъ вышереченныхъ догматѡвъ благочестїя, и не такѡ мыслитъ и проповѣдуетъ, но покушаетсѧ имъ противѫ ѡнымъ: тотъ да будетъ анаѳема, по ѡпредѣленію, прежде постановленномѫ предъпомянѫтыми свѧтыми и блаженными ѻтцами, и ѡ соборнѣи Хрїстїанскагѡ, якѡ чюждый, да будетъ изключенъ и изверженъ. Ибо мы сообразно съ тѣми, что ѡпредѣлено прежде, совершенно рѣшили, ниже при-

БАКЛА́ТИ ЧТО́ ЛИБО, НИЖЕ ОУБАКЛА́ТИ, Й НЕ МОГЛИ НИКОИМЪ О́БРАЗОМЪ.

Аристинъ. Вѣра Апостоловъ не допускаетъ нововведеній. Вѣра отцевъ въ Никеѣ, которая ученіемъ о единосущномъ ниспровергла ученіе Арія, вводившаго степени Божества, должна быть соблюдаема всецѣло.

Соборъ, бывшій при Θеодосіи Великомъ, который извергъ Македонія, называвшаго Духа Святаго служебнымъ, не долженъ быть измѣняемъ.

Двѣсти отцевъ, собравшіеся въ Ефесѣ при Θеодосіи Маломъ и изгнавшіе Несторія, называвщаго Господа — особо человѣкомъ и особо Богомъ, должны быть присночтимы.

Святые отцы, собравшіеся въ Халкидонѣ при Маркіанѣ, извергшіе Евтихія, дерзнувшаго сказать, что великое таинство совершилось призракомъ, также — Несторія и Діоскора, подобнымъ же образомъ умствовавшихъ съ противуположной стороны, приснопамятны.

При Юстиніанѣ собрались въ семъ царствующемъ градѣ сто шестьдесятъ пять отцевъ, которые предали анаѳемѣ Оригена, высказавшаго мнѣніе о прехожденіи тѣлъ и душъ, и Θеодорита, возставшаго противъ двѣнадцати главъ Кирилла.

Во градѣ Константина при Константинѣ собранъ былъ соборъ, который отвергнулъ Гонорія римскаго и Сергія константинопольскаго, учившихъ о единой волѣ и единомъ дѣйствіи.

Сей соборъ, собранный при Юстиніанѣ Ринотмитѣ, опредѣливъ, чтобы пребывали твердыми и были хранимы безъ нововведеній и измѣненій апостольскія правила и прежде бывшіе шесть вселенскихъ соборовъ и семь помѣстныхъ, изложилъ и нижеслѣдующія правила во исцѣленіе душъ и уврачеваніе страстей. И прежде всего утверждаетъ преданіе апостольскихъ правилъ, а потомъ запечатлѣваетъ священныя правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

А былъ первый соборъ въ Никеѣ во дни иже во святыхъ, императора Константина Великаго противъ нечестиваго Арія, который училъ языческому инобожію, или прямѣе сказать, многобожію и Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, истиннаго Бога, дерзнулъ назвать тварію и не единосущнымъ Богу и Отцу.

Вторый соборъ былъ въ Константинополѣ при императорѣ Ѳеодосіи Великомъ противъ духоборца Македонія, который хульно говорилъ о Святомъ Духѣ и утверждалъ, что Онъ не есть Богъ; и еще противъ Аполлинарія лаодикійскаго и Савеллія ливійскаго, которые думали и говорили, что плоть Господа нашего и Бога Іисуса Христа была безъ души и безъ ума.

Третій соборъ былъ въ Ефесѣ при Ѳеодосіи Маломъ противъ человѣкопоклонника Несторія, который нечестиво раздѣлялъ и разсѣкалъ Христа и говорилъ, что Онъ—простый человѣкъ, а не Богъ воплотившійся, и училъ, что два сына и двѣ ипостаси въ единомъ Христѣ Богѣ, почему и Пресвятую Дѣву Марію, родшую Самого Бога, Господа нашего Іисуса Христа, именовалъ не Богородицею, а Христородицею.

Четвертый соборъ былъ въ Халкидонѣ при благочестивѣйшемъ императорѣ Маркіанѣ, зятѣ Ѳеодосія Малаго по сестрѣ, противъ Діоскора и Евтихія, которые баснословили, яко бы вочеловѣченіе Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа было въ призракѣ, и говорили, что Онъ имѣетъ одно естество и приписывали Божеству страданія.

Пятый соборъ былъ при Юстиніанѣ Великомъ въ Константинополѣ противъ сумасброднаго Оригена, также Евагрія и Дидима, которые возобновили эллинскія басни и неразумно говорили, будто самыя тѣла, коими мы облечены нынѣ, не воскреснутъ,—чувственный рай не былъ сотворенъ Богомъ и нѣтъ его,—Адамъ не былъ созданъ во плоти,—есть конецъ мученіямъ и возстановленіе демоновъ въ прежнее состояніе, и извели на свѣтъ множество другихъ хуленій.

Шестый соборъ былъ въ Константинополѣ при Константинѣ Погонатѣ противъ Ѳеодора епископа фаранскаго, Гонорія римскаго, Кира александрійскаго, также Сергія и Пирра, Павла и Петра, бывшихъ епископовъ константинопольскихъ и другихъ, возобновившихъ ихъ ересь. Ибо эти богоборцы и люди нечестивѣйшіе, учившіе, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ и по воплощеніи имѣетъ одну волю, одно дѣйствіе, симъ соборомъ преданы проклятію. А правилъ не было издано ни Пятымъ соборомъ, бывшимъ при Юстиніанѣ Великомъ, ни самымъ Шестымъ, который собирался при Константинѣ Погонатѣ. Шестымъ соборомъ называется и бывшій при Константинѣ Погонатѣ, и настоящій, бывшій при сынѣ его Ринотмитѣ, называется также шестымъ; потому что оба казались какъ одинъ соборъ, такъ какъ этотъ былъ спустя двадцать семь лѣтъ послѣ того и, вѣроятно, одни и тѣже были епископы, или большая часть изъ тѣхъ, которые собраны были и здѣсь и тамъ, и собирались для тѣхъ же изслѣдованій и догматовъ.

Славянская кормчая. *Апостольскимъ и отеческимъ правиломъ, и законнымъ уложеніамъ цѣлымъ и непревратнымъ быти.*

Апостольская вѣра непреложна, и яже въ Никеи святыхъ отецъ, цѣла да пребываетъ, иже Аріево велѣніе низвергоша, степени вводящее божеству, единосущіа ради.

Толкованіе. Соборъ при Іустиніанѣ корконосомъ собравыися, и апостольскихъ, и прежде его бывшихъ шести соборовъ, и помѣстныхъ девяти, сихъ всѣхъ правиломъ, твердо пребывати повелѣвъ, и не преложно, и не превратно хранимымъ быти. Изложи же и учиненая здѣ правила, на исцѣленіе душямъ, и на врачеваніе страстемъ. И первое здѣ апостольскихъ правилъ преданіе утверждаетъ. Потомъ же и вселенскихъ, и помѣстныхъ соборовъ, священная правила запечатлѣваетъ.

Канѡ́н в'.

Ἔδοξε δὲ καὶ τοῦτο τῇ ἁγί, ταύτῃ Συνόδῳ κάλλιστά τε καὶ σπουδαιότατα, ὥστε μένειν καὶ ἀπὸ τοῦ νῦν βεβαίως, καὶ ἀσφαλεῖς, πρὸς ψυχῶν θεραπείαν καὶ ἰατρείαν παθῶν, τοὺς ὑπὸ τῶν πρὸ ἡμῶν ἁγίων καὶ μακαρίων Πατέρων δεχθέντας καὶ κυρωθέντας, ἀλλὰ μὴν καὶ παραδοθέντας ἡμῖν ὀνόματι τῶν ἁγίων καὶ ἐνδόξων Ἀποστόλων ὀγδοήκοντα πέντε κανόνας. Ἐπειδὴ δ' ἐν τούτοις τοῖς κανόσιν ἐντέταλται δέχεσθαι ἡμᾶς τὰς τῶν αὐτῶν ἁγίων Ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος διατάξεις, αἷς τισι πάλαι ὑπὸ τῶν ἑτεροδόξων, ἐπὶ λύμῃ τῆς Ἐκκλησίας, νόθα τινὰ καὶ ξένα τῆς εὐσεβείας παρενετέθησαν, τὸ εὐπρεπὲς κάλλος τῶν Θείων δογμάτων ἡμῖν ἀμαυρώσαντα· τὴν τῶν τοιούτων διατάξεων προσφόρως ἀποβολὴν πεποιήμεθα, πρὸς τὴν τοῦ Χριστιανικωτάτου ποιμνίου οἰκοδομήν

Пра́вило в̃.

Прекра́сным ѝ кра́йнагѡ тщани́ѧ достои́нымъ призна́хъ сей свѧты́й Собо́ръ ѝ то́, что́бы ѡ̃нѣ́мъ, ко ѻ̃ц҃кле́нію дш҃ъ ѝ ко ѻ̃у҃краше́нію страсте́й, тве́рды ѝ ненарѹ́шимы пребыва́ли прїѧ́тыѧ, ѝ ѹ̃тверже́нныѧ бы́вшими пре́жде на́съ Свѧты́ми ѝ блаже́нными О҃тца́ми, а̀ та́кже ѝ на́мъ пре́данныѧ и̃менемъ свѧты́хъ ѝ сла́вныхъ А̀по́столовъ, ѻ̃смьдесѧть пя́ть пра́вилъ. Поели́кѹ же въ си́хъ пра́вилахъ повелѣ́но на́мъ прїѧ́ти ѻ̃ны́хъ же свѧты́хъ А̀по́столъ постановле́нїѧ, чре́зъ Кли́мента пре́данныѧ, въ кото́рыѧ нѣ́когда ѝномы́слїе, ко вре́дѹ Цр҃кви, привнесли́ нѣ́что подло́жное ѝ ч҃ѹ́ждое благочести́ю, ѝ помрачи́вшее для на́съ благолѣ́пнѹю красоту́ Бж҃е́ственнагѡ ѹ̃че́нїѧ: то́ мы, ра́ди назида́нїѧ ѝ ѡ̃-

καὶ ἀσφάλειαν, οὐδαμῶς ἐγκρίνοντες τὰ τῆς αἱρετικῆς ψευδολογίας κυήματα, καὶ τῇ γνησίᾳ τῶν Ἀποστόλων καὶ ὁλοκλήρῳ διδαχῇ παρενείροντες. Ἐπισφραγίζομεν δὲ καὶ τοὺς λοιποὺς πάντας ἱεροὺς κανόνας τοὺς ὑπὸ τῶν ἁγίων καὶ μακαρίων Πατέρων ἡμῶν ἐκτεθέντας, τοῦτ' ἔστι, τῶν τε ἐν Νικαίᾳ συναθροισθέντων τριακοσίων δεκαοκτὼ θεοφόρων Πατέρων· καὶ τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ· ἔτι μὴν καὶ τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ· ὡσαύτως καὶ τῶν ἐν Γάγγραις· πρὸς τούτοις δὲ καὶ τῶν ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας· ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας· προσέτι καὶ τῶν ἑκατὸν πεντήκοντα τῶν ἐν ταύτῃ τῇ θεοφυλάκτῳ καὶ βασιλίδι συνελθόντων πόλει· καὶ τῶν διακοσίων τῶν ἐν τῇ Ἐφεσίων μητροπόλει τὸ πρότερον συναγηγερμένων· καὶ τῶν ἐν Χαλκηδόνι τῶν ἑξακοσίων τριάκοντα ἁγίων καὶ μακα-

граждéнїѧ Хр҃тїа́нскꙋ́ю па́ствы, ѻ҃ныѧ Кли́ментовы постановлéнїѧ благоразсмотри́тельнѡ ѿложи́ли, ѽнюдь не допꙋска́ѧ порождéнїй ѥретическагѡ лжесловесе́їѧ, и҆ не вмѣ́шивая и҆̀хъ въ чи́стое и҆ соверше́нное а҆по́стольское ѹ҆че́нїе. Согла́сїемъ на́шимъ запечатлѣва́емъ и҆ вс҃ѣ пра́вїѧ свѧще́нныѧ пра́вила, и҆зложе́нныѧ ѿ сва́тыхъ и҆ блаже́нныхъ ѻ҆те́цъ на́шихъ, то́ е҆сть, трє́хъ сѡ́тъ ѻ҆смьна́десѧти бг҃оно́сныхъ ѻ҆те́цъ, собра́вшихсѧ въ Нїке́и: та́кожде ѿ ѻ҆те́цъ, собира́вшихсѧ во А҆нкы́рѣ, и҆ въ Неокесаріи, ра́кнѡ и҆ въ Га́нгрѣ: кромѣ́ сегѡ́, въ А҆нтїохі́и Сꙋ́рїйскоѩ, и҆ въ Лаодїки́и Фрꙋ́гїйскоѩ: е҆ще́ же ста́ пятьдесѧти ѻ҆те́цъ, соше́дшихсѧ въ се́мъ бг҃охрани́момъ и҆ ца́рствꙋющемъ гра́дѣ: и҆ дв҃ѣхъ сѡ́тъ ѻ҆те́цъ, собра́вшихсѧ въ пе́р-

ріων Πατέρων· ὡσαύτως καὶ τῶν ἐν Σαρδικῇ· ἔτι μὴν καὶ τῶν ἐν Καρθαγένῃ· προσέτι γε μὴν καὶ τῶν αὖθις ἐν ταύτῃ τῇ θεοφυλάκτῳ καὶ βασιλίδι πόλει συνελθόντων ἐπὶ Νεκταρίου, τοῦ τῆς βασιλίδος ταύτης πόλεως προέδρου, καὶ Θεοφίλου τοῦ γενομένου Ἀλεξανδρείας Ἀρχιεπισκόπου· ἀλλὰ μὴν καὶ Διονυσίου Ἀρχιεπισκόπου γενομένου Ἀλεξανδρείας μεγαλοπόλεως· καὶ Πέτρου γενομένου Ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος· καὶ Γρηγορίου Ἐπισκόπου γενομένου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ· Ἀθανασίου Ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας· Βασιλείου Ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκείας· Γρηγορίου Ἐπισκόπου Νύσσης· Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου· Ἀμφιλοχίου τοῦ Ἰκονίου Τιμοθέου Ἀρχιεπισκόπου γενομένου Ἀλεξανδρείας τοῦ προτέρου· Θεοφίλου Ἀρχιεπισκόπου τῆς αὐτῆς Ἀλεξανδρείας μεγαλοπόλεως· Κυρίλλου Ἀρχιεπισκόπου

кый ра́зъ въ Ѻбластномъ гра́дѣ Ѳфе́сѣ: и́ шести́ сѡ́тъ три́десѧти Ѳвятыхъ и́ блаже́нныхъ Ѻте́цъ, собра́вшихсѧ въ Халкидо́нѣ: и́ ѿ собра́вшихсѧ въ Сардики́, и́ въ Карѳаге́нѣ: и́ е́щѐ собра́вшихсѧ па́ки въ се́мъ Бг҃оспаса́емомъ и́ ца́рствующемъ гра́дѣ при Нектарі́и, предстоя́телѣ сегѡ́ ца́рствующагѡ гра́да, и́ при Ѳео́фі́лѣ, Ἀлеѯандри́йскомъ Ἀрхїепи́скопѣ: та́кожде пра́вила Дїони́сїа, Ἀрхїепи́скопа вели́кагѡ гра́да Ἀлеѯандріи: Петра́, Ἀлеѯандри́йскагѡ Ἀрхїепи́скопа и́ мч҃еника: Григо́рїа, Ѳпи́скопа Неокесари́йскагѡ, чѵдотво́рца: Ἀѳанаси́а, Ἀрхїепи́скопа Ἀлеѯандри́йскагѡ: Васи́лїа, Ἀрхїепи́скопа Кесаріи Каппадоки́йскїѧ: Григо́рїа, Ѳпи́скопа Ны́сскагѡ: Григо́рїа Бг҃осло́ва: Ἀмфїло́хїа Іконі́йскагѡ: пе́ркагѡ Тїмоѳе́а, Ἀрхїепи́скопа Ἀлеѯандри́йскагѡ: Ѳео́фїла,

и ть оумнужить вса врагы наш · : ·
καὶ αὐτοὺς ἐξουδενώσει τοὺς ἐχθροὺς ἡμῶν.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в. **вса**, нѣтъ.

Пл҃м. дв҃дв. р҃и҃.

ѡ҃ хотащи҃ быти на конуниѣ · : ·
р҃и҃. τῶ δαβὶδ ψαλμὸς.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. **въ конецъ ѱ҃лмь дв҃ь. р҃и҃.** въ Цѣт. и Милеш. **въ к... ѱал... дв҃дов. р҃и҃.**

Въ Cvn. Библ. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. предъ: τῶ δαβὶδ, прибавлено: εἰς τὸ τέλος., въ Пс. 862 г. ἀλληλούϊα, въ Пс. X в. Нор. въ заглавіи Псалма написано: ἔλεγχος μοχθηροῦ βιοῦ, а въ Пс. X—XI в. πάθη χριστοῦ.

ст. 1. **бе хвалы моеѧ не премолуи · : ·**
ὁ θεὸς τὴν αἴνεσιν μου μὴ παρασιωπήσῃς.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **хвалоу мою, хвалѫ моѧ.**

Въ Bibl. Gr. Aq. θεὲ ὑμνήσεως μου. Sym. ὁ θεὸς ὑμνήσεώς μου, μὴ π. ex Hebr.

ст. 2. **ако оуста грѣшница и оуста льстьца на ма ѿверзошаса · : ·**
ὅτι στόμα ἁμαρτωλοῦ καὶ στόμα δολίου ἐπ᾽ ἐμὲ ἠνοίχθη.

въ҃гла на ма ꙗзыкомъ лъ-
ἐλάλησαν κατ᾽ ἐμοῦ γλώσσῃ δο-
стивымъ ·:·
λιᾶ.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **льстива**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **льстиваго**, а въ Пс. Док. Ск. **льстивыа**; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **въ҃глаша**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **глаше глаша҇, глаша**.

ст. 3. **словесы ненавидимыми обидоша ма ·:·**
καὶ λόγοις μίσους ἐκύκλωσάν με.
и брашася съ мною безоума ·:·
καὶ ἐπολέμησάν με δωρεάν

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **словесы** есть: **и**.; въ Пс. 1296 г. **ненавистиы**, въ Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **ненавистными**; въ Пс. XIII—XIV в. послѣ: **обидоша**, нѣтъ: **ма**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **тоуне тѣне** вм. **безоума**; въ Пс. Док. Ск. **и бранашюса... всѣе**.

ст. 4. **въ любви мѣсто wблыгахоу ма**
ἀντὶ τοῦ ἀγαπᾶν με ἐνδιέβαλλόν με.
азъ же мл҃твоу дѣахъ ·:·
ἐγὼ δὲ προσευχόμην.

Въ Пс. 1296 г. и Пс. Сев. Собр. **любѣе**, въ Пс. Волок. и Док. Ск. **вмѣсто любѣе**, въ Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **облъгаахѫ, wбльгахоу, оболгахѵ**.

ст. 5. **и положиша на ма зла҇ въздобраи҇ ·:·**
καὶ ἔθεντο κατ᾽ ἐμοῦ κακὰ ἀντὶ ἀγαθῶν.

и немилость за възлюбленіе мое ·:
καὶ μίσος ἀντὶ τῆς ἀγαπήσεως μου.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. **въздобро**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **възблага, възблагаа, возблагаа.** Въ Пандектѣ Антіоха XI в. гл. 54 л. 119 а. **положиша на ма зъло въздобро и немилость за възлюбленіе мое.**

ст. 6. **приставн на нь грѣшника ·:·**
κατάστησον ἐπ᾽ αὐτὸν τὸν ἁμαρτωλόν
и ѡблъгатан да станеть ѡдесноу-
καὶ διάβολος στήτω ἐκ δεξι-
ю его ·:·
ῶν αὐτοῦ.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **поставн** вм. **приставн**, въ Пс. Док. Ск. **поставнжь над᾽ нимъ**; во вѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **дьяволъ, дїаволь** вм. **ѡблъгатан.**

ст. 7. **егда соудать емоу да изндеть о-**
ἐν τῷ κρίνεσθαι αὐτὸν ἐξέλθοι κατα-
соужденъ ·:·
δεδικασμένος.
мл҃тва его боудн въ грѣхъ ·:·
καὶ ἡ προσευχὴ αὐτοῦ γενέσθω εἰς ἁμαρτίαν.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **къмегда сѫдитнса**; въ Пс. 1296 г. Пс. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **мл҃тва**, есть: **и.**

ст. 8. **боудоутъ дн҃ніе его мали ·:·**
γενηθήτωσαν αἱ ἡμέραι αὐτοῦ ὀλίγοι.
и наѣдѣніе его приниметь нмъ ·:·
καὶ τὴν ἐπισκοπὴν αὐτοῦ λάβοι ἕτερος.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. въ началѣ стиха прибавлено: да; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: ѥпⷭ҃копꙋпьство, ѥпⷭ҃кꙋпьство вм. набдѣнїе, въ Пс. XIII—XIV в. Волок. Цѣт. и Милеш. да приметь, да прѣметь.

ст. 9. боудоуть сн҃ки его сирн:
γενηθήτωσαν υἱοὶ αὐτοῦ ὀρθανοὶ.
и жена его вдова ·:·
καὶ ἡ γυνὴ αὐτοῦ χήρα.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. въ началѣ стиха прибавлено: да, въ Пс. 1296 г. и Пс. XIV в. въ началѣ стиха есть: и., въ Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. сн҃ве.

Въ Cvн. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. предъ: υἱοὶ есть членъ: οἱ.

ст. 10. движащеса сн҃ки его пресѣлаться
σαλευόμενοι μεταναστήτωσαν υἱοὶ αὐτοῦ
и въспросать ·:·
καὶ ἐπαιτησάτωσαν.
да изгънани боудоуть из домовъ
ἐκβληθήτωσαν ἐκ τῶν οἰκοπέδων.
своихъ ·:·
αὐτῶν.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. движащеса да пресѣлатса сн҃ве его и въспр... ..,щеса въ Пс. XIV в. сн҃ве его нѣтъ, также нѣтъ и къпросать, въ Пс. Волок. и въспрошени бждⷯ, въ Пс. Док. Ск. попросать; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. Док. Ск. предъ: да, есть: и. (Vulg. et.).

Въ Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. предъ: υἱοὶ есть членъ: οἱ. въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. ἐρειπίων вм. οἰκοπέδων.

ст. 11. да испытаютъ ѕаимодавцъ вса
ἐξερευνήσατω δανειστὴς πάντα
елико соуть его ·:·
τὰ ὅσα ὑπάρχει αὐτῶ
и расхытать оужини трогды его ·:·
καὶ διαρπασάτωσαν ἀλλότριοι τοὺς πόνους αὐτῶν.

Въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. да къѕыщеть; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. елика, въ Пс. Док. Ск. всего добра его (Vulg. omnem substantian ejus.), въ Пс. Сев. Собр. и высхытеть, въ Пс. Док. Ск. предъ: трогды, прибавлено: вса.

Въ Сун. Библ. въ началѣ стиха есть: καὶ. Тамъ же въ Пс. 862 г. и Bibl. Gr. предъ: ὅσα, нѣтъ члена: τὰ. Въ Сун. Библ. предъ διαρπασάτωσαν, нѣтъ: καὶ. Тамъ же предъ: τοὺς πόνους, прибавлено: πάντας; въ Сун. Библ. Пс. 862 г. и Bibl, Gr. αὐτοῦ вм. αὐτῶν.

ст. 12. ни боудн емоу ѕастоупника ·:·
μὴ ὑπαρξάτω αὐτῶ ἀντιλῆπτωρ.
ни боудн иже помилоуеть сиро-
μὴ γενηθήτω οἰκτίρμων τοῖς ὀρθα-
тъ его ·:·
νοῖς αὐτοῦ.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. не боудн., въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. да небѫдеть, а во 2-мъ мѣстѣ иже бѫдеть; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. иже оущедрить; въ

Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. сиротъı.

Въ Сvн. Библ. предъ: τοῖς ὀρθανοῖς, прибавлено: φοβουμένοις.

ст. 13. **боудоуть чада его въ пагоубоу ·:·**
γενηθήτωσαν τὰ τέκνα αὐτοῦ εἰς ἐξολέθρευσιν.
въ родъ єдинъ да потрѣбитьса и-
ἐν γενεᾷ μιᾷ ἐξαλειφθείη τὸ ὄ-
ма єго ·:·
νομα αὐτοῦ.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. да боудоуть, въ Пс. Док. Ск. въ родѣ єдиномъ.

Въ Сvн. Библ. Пс. 862 г. и Bibl. Gr. γενηθήτω; въ Сvн. Библ. ἐξαληφθη.

ст. 14. **въспомянєтсѧ безаконіе оц҃а**
ἀναμνησθείη ἡ ἀνομία τῶν πατέρων
єго предъ гм҃ь ·:·
αὐτοῦ.
и грѣхъ мт҃рє єго да ѡ҃чт҃итьса ·:·
καὶ ἡ ἁμαρτία τῆς μητρὸς αὐτοῦ μὴ ἐξαλειφθείη.

Въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. въспомянетса, въ Пс. Сев. Собр. вьспомєнитсє, въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. да въспомянетса; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: оц҃ь, въ Пс. XIV в. предъ: грѣхъ, нѣтъ: и.

Въ Сvн. Библ. и Bibl. Gr. ἁμαρτία вм. ἀνομία; во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ послѣ τῶν πατέρων αὐτοῦ, есть: ἔναντι κυρίου.

ст. 15. да боудоуть предъ гмъ̃ къмоу · : ·
γενηθήτωσαν ἐναντίον κυρίου διὰ παντός.
и потрѣбиться ѿ зємлѧ памѧ̑ нхъ · : ·
καὶ ἐξολοθρευθείη ἐκ γῆς τὸ μνημόσυνον αὐτῶν.

Въ Пс. Док. Ск. протикѣ гдѣви всегда; въ Пс. Вол. да потрьѣ... въ Пс. Цѣт. и Милеш. и да потрьѣбитьсѥ, въ Пс. Док. Ск. да погыбнеть ѿ зємли, въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. ѥгѡ, его вм. нхъ.

Въ Пс. 862 г. αὐτοῦ вм. αὐτῶν.

ст. 16. зане не помѧноу створити мл̃ти · : ·
ἀνθ' ὧν οὐκ ἐμνησθη ποιῆσαι ἔλεος.
и погна оубога и нища · : ·
καὶ κατεδίωξεν ἄνθρωπον πένητα καὶ πτωχόν.
и оумилена сердьмь оумрътвити · : ·
καὶ κατανενυγμενον τῇ καρδίᾳ τοῦ θανατῶσαι.

Въ Пс. Волок. занеже, въ Пс. Док. Ск. ѩко вм. зане. Тамъ же непомѧнулъ; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. мл̃ть, въ Пс. Док. Ск. погналъ ест.; въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Пс. Док. Ск. нища и оубога; въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. и смѣрена, и смирена вм. и оумил..., въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. послѣ: оумрътвити, прибавлено: и.

Въ Synайск. Библ. τοῦ ποιῆσαι. Тамъ же и въ Пс. 862 г. ἄνθρωπον, нѣтъ.

ст. 17. и възлюбн клатвоу и придѣ ємоу · : ·
καὶ ἠγάπησεν κατάραν καὶ ἥξει αὐτῶ.
и не възхотѣ блгв̃нию · : ·
καὶ οὐκ ἠθέλησεν εὐλογίαν.

и оудалисѧ ѿ него ·:·
καὶ μακρυνθήσεται ἀπ᾽ αὐτοῦ.

Въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. **придетъ**, въ Пс. Док. Ск. **приидетъ**. Тамъ же **не** вскотѣлъ **ест.**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **блг҃нїа**, ...**нна**, ...**нїа**, **нна**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Док. Ск. **оудалитсѧ**, ...**тсѧ**.

ст. 18. **и ѡблекесѧ въ клатькоу ако въ ризѹ ·:·**
καὶ ἐνεδύσατο κατάραν ὡς ἱμάτιον.
и вниде ако вода въ оутробоу его ·:·
καὶ εἰσῆλθεν ὕδωρ εἰς τὰ ἐγκάτα αὐτοῦ.
и ако ѡлѣи въ кости его ·:·
καὶ ὡσεὶ ἔλαιον ἐν τοῖς ὀστέοις αὐτοῦ.

Въ Пс. XIV в. предъ: **въ ризѹ**, прибавлено: **и**. Тамъ же **акы** вм. **ако**, а предъ: **ако ѡлѣи**, нѣтъ: **и**. въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. **елеи**, а въ Пс. XIV в. **масло**.

Въ Сѵн. Библ. Пс. 862 г. и Bibl. Gr. предъ: ὕδωρ написано: ως; въ Сѵн. Библ. и предъ ἔλαιον написано: ὡς.

ст. 19. **боудѝ емоу ако ризѧ въ нюже облагенѣѭтъ ·:·**
γενηθήτω αὐτῷ ὡς ἱμάτιον ὃ περιβάλλεται.
и ако помсъ нмьже всегда помсаѧтьсѧ ·:·
καὶ ὡσεὶ ζώνη ἣν διὰ παντὸς περιζώνυται.

Въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. **да бѫдѣ**.; въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. въ обоихъ случаяхъ **акы** вм. **ако**. въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. **присно** вм. **всегда**, въ

Пс. XIV в. **воиноу**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **вымоу**, **вымж.**, въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **поасоуѥтсѥ**, **помсоуѥтсѥ**, въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. **опоасѣѥтсѧ**, **ѡ̆поасоуѥтсѧ**.

Въ Сун. Библ. ζώνην... ζωννυται; въ Пс. X—XI в. ὡς ἡ ζώνη.

ст. 20. **сѥ дѣло ѡ̆бльгающимъ ма къ гу̃ · : ·**
τοῦτο τὸ ἔργον τῶν ἐνδιαβαλλόντων με παρὰ κυρίω.
и глющихъ зло на дшю мою · : ·
καὶ τῶν λαλούντων πονηρὰ κατὰ τὴν ψυχήν μου.

Въ Пс. Док. Ск. **сиѧ ѥст поѧста** (sic); въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. и Цѣт. **ѡбльгающѧ**, ...**щихъ**, въ Пс. Милеш. **ѡ̆бльгающихъ**; въ Пс. XIII—XIV в. **къ бу̃**, въ Пс. Док. Ск. **прѣдъ гдмь** въ Пс. Док. Ск. **глющимъ**, въ Пс. Сев. Собр. **зла**, въ Волок. **лжкавая**, въ Цѣт. и Милеш. **злая**.

Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr ἀντικειμένων вм. ἐνδιαβαλ... въ Пс. X в. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. κατὰ τῆς ψυχῆς.

ст. 21. **и ты гн̃и гн̃и сткори со мною имени**
καὶ σὺ κύριε κύριε ποίησον μετ' ἐμοῦ ἕνεκεν τοῦ ὀνόματος
твоѥго ради · : ·
σου.
ѩко бл̃га мл̃ть твоѧ · : ·
ὅτι χρηστὸν τὸ ἔλεος σου.

Въ Пс. Волок. **своѥго** вм. **твоѥго**; въ Пс. 1296 г. **щедра ѥсть**, въ Пс. XIII—XIV в. **щедра**, въ Пс. Док. Ск. **бл̃га ѥст.**, въ Милеш. **бл̃гая**.

Въ Сун. Библ. послѣ: μετ' ἐμοῦ, прибавлено: ἔλεος; тамъ же ἕνεκα, вм. ἕνεκεν.

ст. 22. **избави ма ꙗко нищь и оубогъ єсмь азъ ·:·**
ῥῦσαί με ὅτι πτωχὸς καὶ πένης εἰμὶ ἐγώ.
срⷣце мое къзматєса во мнѣ ·:·
καὶ ἡ καρδία μου τετάρακται ἐντός μου.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Цѣт., предъ: **срⷣце** есть: **и**; въ Пс. Волок. и Док. Ск. **смѧтиса, смѧтиса**; въ Пс. Цѣт. и Милеш. **къзмоутисє**.

ст. 23. **ꙗко сѣнь єгда оуклонитиса єи ѿ-**
ὡσεὶ σκιᾶ ἐν τῷ ἐκκλίναι αὐτὴν ἀντα-
ꙗхъса ·:·
νηρεθην.
и спрострохъса ꙗко проутни иконоу (sic) ·:·
ἐξετινάχθην ὡσεὶ ἀκρίδες.

Въ Пс. Док. Ск. **стѣнь** вм. **сѣнь**; въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. **оуклонитса отъѧтиса**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **оуклонитсє, ...тса**, а: **єи**, нѣтъ, въ Пс. 1296 г. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **сътрасохъса ѧкы проузи**, въ Пс. Сев. Собр. **сьстрєсохсє ꙗко проужиє**, въ Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **простроꙗхъса ѧкы аврѣдниє**. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **иконоу**, нѣтъ.

Въ Сун. Библ. ἀνταναρέθη.

ст. 24. **колѣнѣ мои изнемогоста ѿ поста ·:·**
τὰ γόνατα μου ἠσθένησαν ἀπὸ νηστείας.
и плоть моꙗ измѣниса масла рад ·:·
καὶ ἡ σάρξ μου ἠλλοιώθη δὶ ἔλαιον.

Въ Пс. 1296 г. въ началѣ стиха прибавлено: **и**; въ Пс. XIV в. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **изнемогостѣ**, въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **келеа, келеа, елеа, елѣа**; въ Пандектѣ Антіоха XI в. **и колѣнѣ мои изнемогоста постомь и плъть моа изменися олѣа ради.**

Въ Bibl. Gr. Sym. ὑπὸ ἀνηλειψίας, verius, вм. δὶ ἔλαιον.

ст. 25. **и азъ бѣхъ поношеніе имъ · : ·**
καὶ ἐγὼ ἐγενήθην ὄνειδος αὐτοῖς.
видѣша ма и покываша главами
ἴδωσάν με ἐσάλευσαν κεφα-
ми своими · : ·
λὰς αὐτῶν.

Въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. въ началѣ стиха нѣтъ: **и**. Тамъ же и въ Пс. Цѣт. и Милеш. **поношеніе**, въ Пс. XIII—XIV в. **видѣшии ма**, въ Пс. Сев. Собр. **видѣше ме пок...**, въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. предъ: **покываша**, нѣтъ: **и**.

Въ Пс. 862 г. и Bibl. Gr. κἀγώ.

ст. 26. **помози ми г҃и б҃е мои · : ·**
βοήθησον με κύριε.
и спаса по мл҃ти твоеи · : ·
καὶ σῶσον με κατὰ τὸ ἔλεος σου.

Въ Пс. Док. Ск. **мл҃ти ради твоеѧ.**

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: μοι вм. με, и послѣ κύριε есть: ὁ θεός μου; въ Сун. Библ. и Пс. 862 г. предъ: σῶσον, нѣтъ: καὶ.; въ Сун. Библ. τὸ μέγα ἔλεος.

ст. 27. **и оукѣдать ꙗко роука твоꙗ си ·:·**
καὶ γνώτωσαν ὅτι ἡ χείρ σου αυτη
и ты гн̃ створилъ ю есн ·:·
καὶ σὺ κύριε ἐποίησας αὐτήν.

Въ Пс. Волок. **и разꙋмѣ͡ѭ**, въ Пс. Цѣт. и Милеш. **и да оукѣдѣть**, въ Пс. Док. Ск. **и поразꙋмѣють**. Тамъ же **твоꙗ ѥст сѐ**, въ Пс. Сев. Собр. **сии**; въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. **и**, **а**, вм. **ю**. Въ Вулгатѣ замѣчено: al. fecisti ea.

ст. 28. **кльноуть та** [1]) **а ты бл҃гн҃ши ·:·**
καταράσονται αὐτοὶ καὶ σὺ εὐλογήσεις.
въстающии на ма да постыдат҃ь ·:·
οἱ ἐπανιστάμενοί μοι αἰσχυνθήτωσαν.
рабъ же твои вьзвеселитьсѧ ·:·
ὁ δὲ δοῦλός σου ἐυφρανθήσεται.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. **прокльноуть тн**, въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. **проклѧ͡ѭ тн и ты... проклинѫть тнн и ты...** въ Цѣт. и Милеш. **прокл. тн и ты...** въ Пс. XIV в. **кльноуть тн**; въ Пс. 1296 г. **и постыд...** въ Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. и Пс. Док. Ск. **да**, нѣтъ.

Въ Сун. Библ. ἐπανιστανόμενοι.

ст. 29. **да о҃блекоуться ѡблъгающии**
ἐνδυσάσθωσαν οἱ ἐνδιαβάλλοντες
мене въ срамъ ·:·
με ἐντροπήν.
и о҃дежѫться ꙗко одежею стоудо-
καὶ περιβαλέσθωσαν ὡσεὶ διπλοΐδα αἰσ-

[1]) Вверху надъ **та**, написано послѣ: **и**.

мы сконмь ·:·
χύνην αὐτῶν.

Въ Пс. 1296 г. и облек...; въ Пс. Милеш. ѡбльгающеи; въ Пс. Волок. предъ: срамъ, нѣтъ предлога: въ; въ Пс. XIII—XIV в. предъ: ѡдежѫтьса, нѣтъ: и; въ Пс. Цѣт. ѡдеждоутсѧ, въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. акы вм. ако.

Въ Cvн. Библ. περιβαλλέσθωσαν, въ Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. вм. ὡσεὶ.

ст. 30. испокѣмьса гн҃ѣ хѣло оусты мо-
ἐξομολογήσομαι τῷ κυρίῳ σφόδρα ἐν τῷ στόματι
монми ·:·
μου.
и посредѣ многыхъ късхвалю и ·:·
καὶ ἐν μέσῳ πολλῶν αἰνέσω αὐτόν.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: многъ, мнѡгъ, многь, въ Пс. Док. Ск. его вм. и.

Въ Cvн. Библ. предъ: τῷ στόματι, нѣтъ предлога: ἐν.

ст 31. ако ста ѡдесноую оубогаго ·:·
ὅτι παρέστη ἐκ δεξιῶν πένητος.
сп҃си ѿ гонащихъ дш҃ю мою ·:·
τοῦ σῶσαι ἐκ τῶν καταδιωκόντων τὴν ψυχήν μου.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. сп҃сти.

Въ Bibl. Gr. Aq. ἀπὸ κρινόντων. Sym. ἀπὸ τῶν κρινόντων. Theod. ἐκ διωκόντων. v. editio, ἐκ τῶν δικαζομένων. vi. editio, ἐκ τῶν διωκόντων. Въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: ст҃ѣ. ѯ. то г҃. антіфѡн ст҃ѣ. пѯ. ѡс. єінаі то ѳ҃і. каѳ. ст҃ѣ. сѯг; а въ Пс. X в. Нор. доѯа. каѳ.

Кл. А. Sl. слава ·:·

Пѣ҃мъ. дв҃дъ. р҃ф.
р҃ф. ψαλμὸς τῷ δαβίδ.

Въ Пс. Сев. Собр. **слава кафисма. s҃і. Псалмъ давидовь. р҃ф.**; въ Волок. **сла҃. кафисма. г҃і. аллилуіа р҃ф.**, въ Цѣт. **сл. кафисма. г҃і. ѱал... давидоу побѣда хва**, въ Пс. Док. Ск. **аллилуіа.**

Въ Пс. 862 г. ἀλληλούια; въ Пс. X в. Нор. въ заглавіи 109 Псалма написано: νίκη χριστοῦ.

ст. 1. **Рече г҃ь гд҃ю моемоу сѣди о-**
εἶπεν ὁ κύριος τῷ κυρίῳ μου κάθου ἐκ
десноую мене ·:·
δεξιῶν μου.
дондеже положю врагы тво-
ἕως ἂν θῶ τοὺς ἐχθρούς
и подъножие ногоу твоею ·:·
σου ὑποπόδιον τῶν ποδῶν σου.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **сѣди**; въ Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. **подножию**, въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **ногама твоима**, а въ Пс. Волок. и Док. Ск **ногъ твои҃хъ**.

ст. 2. **жезлъ силы послеть тебѣ г҃ь**
ῥάβδον δυνάμεως ἐξαποστελεῖ σοι κύριος
ѿ сиѡна ·:·
ἐκ σιών.
и ѡ҃владаи посредѣ врагъ твоихъ ·:·
καὶ κατακυρίευε ἐν μέσῳ τῶν ἐχθρῶν σου.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII--XIV в. Цѣт. и Милеш. **одолѣкан, одолѣкан, оудолѣкан.**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. **здолѣкши**

Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs abest καὶ **предъ** κατακυρίευε, redundat. Aq. ἐπικράτει ἕνεκα τῶν ἐχθρῶν σου. Symm. σὺ δὲ παίδευε ἔνδον τοὺς ἐχθρούς σου. v. editio, κατακυρίευσον. vi. editio, κατακυριεύσεις.

ст. 3. **с тобою влⷣтво въ дⷩь силы твоеѧ** ·:·
μετὰ σου ἡ ἀρχὴ ἐν ἡμέρα τῆς δυνάμεώς σου.
въ свѣтлостѣхъ сⷯтъ твоихъ ·:·
ἐν ταῖς λαμπρότησιν τῶν ἁγίων σου.
и ѡтрока прѣже дн҃ьницы родихъ та ·:·
ἐκ γαστρὸς πρὸ ἑωσφόρου ἐγέννησα σε.

Во Всѣхъ приводимыхъ Славян. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в. **начальство, начельство, вм. влⷣтво.**

Съ Сун. Библ. предъ: ἀρχή, нѣтъ члена: ἡ. Тамъ же: ἐν τῇ λαμπρότητι. Тамъ же и въ Пс. 862 г. послѣ: ἁγίων, нѣтъ: σου. Въ Bibl. Gr. al. interpr. ἐν δόξῃ ἁγίων, illud ex Hebr. вм. ἐν ταῖς λαμπρ... Aq. ἀπὸ μήτρας ἐξωθρισμένου σοι δρόσος παιδιότητος σου. Symm. ὡς κατ' ὄρθρον σοι δρόσος ἡ νεότης σου. v. editio, ἐκ μήτρας ἐπὶ ὄρθρου σοι δρόσος ἡ νεότης σου. Въ Пс. X в. Нор. λαμπρότεσιν, въ Сун. Библ. ἐξεγέννησα.

ст. 4. **клатъса гⷭь и не раскаетъсѧ** ·:·
ὤμοσεν κύριος καὶ οὐ μεταμεληθήσεται
ты еси иерей въ вѣкы по чину҇
σὺ ἱερεὺς εἰς τὸν αἰῶνα κατὰ τὴν τάξιν.
мелхиседѣкова҇ ·:·
μελχισεδέκ.

Въ Пс. 1296 г. **не раскаюсѧ**, въ Волок. **не раскаетсѧ.**

Тамъ же есн нѣтъ; въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. сѫщемнинь.

ст. 5. гѣ ѡ десноую тебе скроушилъ есть ·:·
κύριος ἐκ δεξιῶν σου συνέθλασεν.
въ дн҃ь гнѣва своего цр҃а ·:·
ἐν ἡμέρᾳ ὀργῆς αὐτοῦ βασιλεῖς.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. и Пс. Сев. Собр. твоего вм: своего; въ Пс. Сев. Собр. цр҃е, въ Пс. Док. Ск. царе҆.

ст. 6. соудить ѧзыкомъ исполнить-
κρινεῖ ἐν τοῖς ἔθνεσι πληρῶσει
паденнѧ ·:·
πτώματα.
скроушить главы по земли мно-
συνθλάσει κεφαλὰς ἐπὶ γῆς πολ-
гымъ ·:·
λῶν.

Въ Пс. Вокок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. въ ѧзыцѣ҃, въ єзыцѣхъ, во ѧзыцехъ; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. паданнѧ, ...данна, ...данїа, въ Пс. Сев. Собр. многомь, въ Цѣт. Док. Ск: и Милеш. многыихъ многы҃х҆.

Въ Сvн. Библ. κρινιν τοῖς ἔθνεσι.., πτώμα.,. ἐπὶ γὴν πολλὴν.

ст. 7. ис потока на поути пиеть ·:·
ἐκ χειμάρρου ἐν ὁδῷ πίεται
сего ради възнесеть главоу ·:·
διὰ τοῦτο ὑψώσει κεφαλήν.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. ѿ потока.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ІЮНЬ.

1876.

МОСКВА
1876.

КНИГА VI. ІЮНЬ 1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. — ПРИТЧИ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА. О злыхъ виноградаряхъ и бракѣ царскаго сына . . 371

II. — МЕТОДЪ И ПЛАНЪ ХРИСТІАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ 413

III. — ИЗЪ ИСТОРІИ РЕЛИГІОЗНЫХЪ СЕКТЪ ВЪ АМЕРИКѢ. Методизмъ. *Епископа Іоанна*. . 434

ОТДѢЛЪ II.

IV. — БИБЛІОГРАФІЯ. Подлинность происхожденія четвертаго Евангелія отъ апостола Іоанна. *А.—ило* . . 349

ОТДѢЛЪ III.

V. — МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ БІОГРАФІИ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА. Письма его къ г-жѣ Агрипинѣ Петровнѣ Глазовой. *Архим. Григорія*. . 81

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

ПРАВИЛА СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО ШЕСТАГО СОБОРА, КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО, ИЖЕ ВЪ ТРУЛЛѢ ЦАРСКИХЪ ПАЛАТЪ (прав. 3—13), СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ. 449

ЗАМѢЧАНІЯ НА ДРЕВЛЕ-СЛАВЯНСКІЙ ПЕРЕВОДЪ ПСАЛТИРИ XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія* . . . 257

Притчи Господа нашего Іисуса Христа *).

Изъ книги дублинскаго архіепископа Тренча.

(переводъ съ англійскаго)

ПРИТЧА ОДИННАДЦАТАЯ.

О злыхъ виноградаряхъ.

Матѳ. XXI, 33—45, Марк. XII, 1—21; Лук. XX, 9—19.

Господь нашъ, сказавши предъидущую притчу, еще не отпускаетъ своихъ слушателей. Онъ хочетъ докончить начатое поученіе. „*Послушайте другую притчу*“, говоритъ Онъ, предлагая еще слово предостереженія и вразумленія. Произнесенная въ присутствіи фарисеевъ и народа она у ев. Матѳея кажется болѣе обращенною къ первымъ, а у ев. Луки—къ народу (XX, 9); но въ этомъ нѣтъ еще существеннаго различія: „*былъ нѣкоторый хозяинъ, который насадилъ виноградникъ*“. Введеніе притчи и затѣмъ послѣдующія выраженія указываютъ, и не безъ намѣренія, на текстъ Исаіи V, 1—7. Тотъ, кто пришелъ не разорить, а исполнить законъ и пророки, останавливается на словахъ пророка тѣмъ охотнѣе, что враги обвиняли Его въ непріязненномъ расположеніи къ закону и пророкамъ. Не во внѣшней только формѣ, но и по внутреннему строю притчи Онъ сближаетъ Свое собственное явленіе со всѣмъ предшествовавшимъ, представляетъ оное вѣнцомъ и завершеніемъ всѣхъ дѣлъ Божіихъ, впродолженіе тысячелѣтія, по отношенію къ Своему народу. И не съ однимъ только этимъ

*) См. майскую книжку «Чтеній» 1876 г.

текстомъ въ Исаіи Онъ связываетъ Свое ученіе. Виноградная лоза [1]), виноградникъ [2]), какъ аналогическіе символы Царствія Божія, проводятся чрезъ весь Ветхій Завѣтъ (Второз. XXXII, 32; Исаіи XXVII, 1—7; Іер. II, 21; Іезек. XV, 1—6, XIX, 10; Осіи X, 1). Виноградъ самое скромное и въ тоже время благороднѣйшее растеніе. Онъ—таинственная *виноградная лоза*, (Іоан. XV, 1) за долго прежде сравниваемъ былъ съ нею [3]) въ пророчествахъ (Быт. XLIX, 11). Это небольшое деревцо развѣтвляется и раскидывается, простираетъ свои побѣги и вѣтви во всѣ стороны [4]), такъ что виноградъ, принесенный Господомъ изъ Египта, по выраженію псалмопѣвца, „*исполнилъ всю землю*“ (LXXIX). Проводя такое подобіе, нельзя не замѣтить, что виноградникъ отличается тѣмъ особенно, что никакая другая собственность не цѣнилась такъ высоко и не приносила столь обильнаго дохода (Пѣсн. П. VIII, 11, 12), требуя притомъ отъ виноградарей неусыпнаго старанія и ухода и не одновременно, но во всѣ времена года [5]).

По словамъ Исаіи, виноградникъ и церковь іудейская суть одно и тоже. „Виноградъ бо Господа Саваоѳа, домъ Израи-

---

[1]) На монетахъ Маккавеевъ часто встрѣчается изображеніе символа Палестины: виноградная лоза, кисть или виноградный листъ. Deiling Obss. sac. v. III, p. 236.

[2]) St. Bernard, in Cant. Serm. 30 проводитъ подобіе церкви виноградинку: «Насаждена въ вѣрѣ, коренится въ любви, окопана браздою устава (дисциплина), удобрена слезами кающихся, орошена словомъ проповѣди, и такимъ образомъ несомнѣнно изобилующая виномъ, въ которомъ заключается веселіе и нѣтъ излишества: виномъ услаждающимъ, а не сластолюбіе возбуждающимъ. Сіе-то вино веселитъ сердце человѣка, его-то вкушаютъ съ веселіемъ ангелы. Ср. August. Serm. LXXXVII, I и Ambros. Expos. in Luc. IX, 29.

[3]) Grotius: Gloriatur in fabula (Суд. IX, 13) suo liquore laetificari Deum et homines, quod de Christi sanguine verisimile diatur.

[4]) Plin Hist. nat. XIV, 3.

[5]) Cato: «нѣтъ имѣнія болѣе цѣннаго и требующаго болѣе ухода». Всѣ, призванные воздѣлывать духовный виноградникъ, могутъ находить прекрасную аналогію у Виргилія (Georg. II, 397—419).

левъ есть, и человѣкъ Іудинъ; новый садъ возлюбленный" (V, 5, 6). Здѣсь сказано что онъ не отданъ другимъ, но что онъ опустошенъ и разоренъ. Въ притчѣ же, гдѣ виноградникъ переданъ болѣе честнымъ виноградарямъ, и судъ произносится не надъ нимъ, а надъ тѣми, которые такъ безстыдно старались имъ овладѣть. Виногадникъ означаетъ скорѣе идею Царствія Божія, для осуществленія [1]) которой іудеи и послѣдовательно язычники находились въ благопріятныхъ условіяхъ, но, оказавшись несостоятельными, лишены были права, которымъ могли воспользоваться. Въ самомъ дѣлѣ, по мѣрѣ того какъ Израиль по плоти былъ призываемъ первый осуществить Царствіе Божіе, можно сказать, что виноградникъ временно былъ іудейскою церковью, но это положеніе было случайное и временное, а не необходимое и непрерывное, какъ это вполнѣ доказали послѣдствія. Роковое заблужденіе іудеевъ, противъ котораго свидѣтельствовали пророки (Іер. VII, 4), Іоаннъ Креститель (Матѳ. III, 9) и часто Самъ Господь Іисусъ (Матѳ. VIII, 12; Лук. XIII, 29), состояло въ томъ, что они народъ свой считали тожественнымъ и нераздѣльнымъ съ царствомъ Божіимъ.

Хозяинъ—болѣе чѣмъ обыкновенный владѣтель этого виноградника: Онъ самъ его насадилъ (Исх. XV, 17; Псал. XLII, 3). Насажденіе духовнаго виноградника имѣло мѣсто при Моисеѣ и Іисусѣ Навинѣ въ установленіи іудейскаго законодательства въ землѣ Ханаанской и описывается въ словахъ Второз. XXII, 12—14; ср. Іезек. XVI, 9—14; и Неем. IX, 23—25. Но Онъ на этомъ не остановился. Насадивши „*Онъ обнесъ его оградою, выкопалъ яму подъ точило* [2]) *и построилъ горницу*".

[1]) См. Orig. Comm. in Matt. in loc.

[2]) Ληνός, torcular, точило, у св. Марка ὑπολήνιον, lacus—оно выкопано. Шарденъ видѣлъ въ Персіи, что они были выложены камнемъ. Иногда ихъ вырубали въ скалѣ. Собранный въ точило виноградъ давили, обыкновенно, ногами (Суд. IV, 27; Неем. XIII, 15; Ис. LXIII, 3); выдавлен-

Ограда эта была или *„каменьная“* (Притч. XXIV, 31; Числ. XXII, 24; Исаі. V, 5), или заборъ изъ терна, или живая изгородь, обыкновенно устрояемая на востокѣ изъ колючаго дикаго алое, надежно защищавшаго виноградникъ отъ его врага—лисицы (Пѣсн. Пѣсн. II, 15; Неем. IV, 3) и вепря (Пс. LXXIX, 14) лучше всякой каменной стѣны [1]). У Исаіи (V, 5) виноградникъ имѣетъ обѣ ограды. *„Точило“* составляетъ обыкновенную принадлежность. Не менѣе нужна была и *„горница“* [2]), подъ которою мы разумѣемъ не кіоскъ или роскошное строеніе, служащее для удовольствія, а помѣщеніе для стражей и для собраннаго винограда. Здѣсь самъ собою предстлвляется вопросъ, останавливающій толкователя притчи. Должны ли мы придавать спеціальное значеніе этимъ подробностямъ? или должно принять ихъ лишь за дополненіе картины въ смыслѣ общаго Божія промышленія о Своей церкви, въ смыслѣ дарованія ей всѣхъ средствъ, потребныхъ для жизни и благочестія избраннаго народа? Въ этомъ и другихъ подобныхъ случаяхъ многіе допускаютъ только послѣднее. Какъ бы ни объясняли точило и горницу [3]), имѣя въ виду текстъ Ефес. II, 14, гдѣ законъ представленъ средостѣніемъ [4]) между іудеями и

ный сокъ стекалъ сквозь рѣшетчатое отверстіе (въ подточило внизу подставленное—lacus vinarius Colum). См. Dictionary of the Bible s. v. Vine—press; Tristram National history of the Bible p. 509: «Древнія точила принадлежатъ къ числу интереснѣйшихъ остатковъ Палестины и служатъ памятникомъ промысла Израильтянъ до временъ плѣна. См. Greeswell exposition of the Parables, vol. V, pag. 4

[1]) Hom. H. XVIII, 564; Virg. Georg. II, 371: Texendae, Sepes. etiam—Tristram, Nat. hist. of the Bible pag. 430.

[2]) Πύργος, ὀπωροφυλάκιον. Ис. 1, 8; XXIV. 20 specula, quam custodes satorum habere consueverunt (Іерон.) шалашъ сторожа, сторожка (Іов. XXVII, 18; Пѣсн. 1, 6

[3]) Delitzsch, въ параллельномъ текстѣ Исаіи. Служащая для обороны и украшенія *башня*, посреди виноградника есть Іерусалимъ. Цареградъ съ Сіономъ царскою крѣпостью (Мих. IV, 8). Точило есть храмъ, откуда истекаетъ потокъ наполняющій сладости (Псал. XXXV, 9) къ которому жаждующая душа стремится. Пс. XLI.

[4]) Μεσοτοίχον τοῦ φραγμοῦ.

язычниками, трудно не признать въ огражденіи виноградника духовнаго значенія. Чрезъ огражденіе, посредствомъ закопа, іудеи сдѣлались народомъ отдѣльнымъ („се людіе едини населятся и со языки не вмѣнятся"—Числ. XXIII, 9); такъ что закопъ, ставши стѣною отдѣлявшею и вмѣстѣ оборонительною [1]), *„стѣною огненною"* (Зах. II, 5; ср. Пс. CXXIV, 2; Ис. XXVII, 3), явно охранялъ ихъ отъ окрестныхъ языческихъ племенъ, отъ заразы идолопоклонства и служилъ залогомъ покровительства Божія. Не должно забывать, что не только по внутреннему, но и по своему внѣшнему географическому положенію, Іудея была отвсюду ограждена и защищена своимъ положеніемъ: съ востока она отдѣлялась рѣкою Іорданомъ и двумя озерами, съ юга—пустынею и гористою Идумеею, съ запада—моремъ и Анти-Ливаномъ съ сѣвера, такъ что, по выраженію Витринга, Господь Богъ въ Своемъ совѣтѣ опредѣлилъ, чтобы Израиль жилъ уединенно. Не столь легко ясно усмотрѣть духовные залоги, прообразуемые точиломъ [2]) и горницею [3]). Многія, отчасти произвольныя, хотя и осторожныя, попытки въ этомъ родѣ оказались неудачными и не привели къ общему согласію.

Сдѣлавши все для благоустройства виноградника, хозяинъ отдалъ оный виноградарямъ, — не сказано на какихъ усло-

---

[1]) Амвросій Exp. in Luc. IX, 24: divinae custodiae munitione vallavit, ne facile spiritualium pateret incursibus bestiarum.—Неахем. III, 12: circumdedit eam velut vallo quodam coelestium praeceptorum et angelorum custodia.

[2]) См. Ириней Con. Haer. IV, 36 «Ископалъ точило, приготовилъ вмѣстилище духа пророчества ..» Гиларій: «In quos (prophetas) musti modo quaedam ubertas spiritus sancti ferventis influeret»—Ambr. Exp. in Luc. IX, 24.

[3]) Исаія V, 2 упоминаетъ еще о двухъ благотвореніяхъ: виноградникъ насажденъ на вершинѣ утучненной горы (apertos Bacchus amat colles, Virgil); почва была очищена отъ камней (4 Цар. III, 19) — что указывало на изгнаніе Хананеянъ, дабы они не простерли рукъ своихъ къ беззаконію Пс CXXIV, 3). У Іезек. XVI находимъ назидательную параллель съ этою притчею.

віяхъ, но, какъ ясно видно изъ послѣдующаго, заключивъ съ ними договоръ получать съ нихъ опредѣленную часть плодовъ своевременно.—Такъ какъ, очевидно, виноградари отличаются отъ виноградника, который они должны воздѣлывать и хранить, потому мы должны разумѣть подъ ними духовныхъ вождей народа, которымъ Богъ далъ право сидѣть на Моисеевомъ сѣдалищѣ и съ онаго поучать народъ (Мал. II, 7; Іезек. XXXIV, 2; Мат. XXIII, 2, 3). Самый же виноградникъ естественно означаетъ цѣлый народъ, который, подъ руководствомъ своихъ вождей и учителей, долженствовалъ принесть плодъ праведности предъ Господомъ [1]). Поручивши попеченію виноградарей свой виноградникъ, хозяинъ *„отлучился*, и какъ говоритъ св. Лука, *на долгое время*“. Въ чудесахъ, сопровождавшихъ освобожденіе народа изъ Египта, въ Синайскомъ законодательствѣ, заселеніи Ханаана, Богъ былъ, какъ бы, явнымъ, непосредственнымъ водителемъ народа, вступалъ съ нимъ въ завѣтъ; послѣ того, снова удалился временно и пересталъ говорить съ нимъ лицемъ къ лицу (Второз. XXXIV, 10—12), но терпѣливо ожидалъ, какое дѣйствіе произведетъ законъ и какъ они будутъ поступать подъ руководствомъ своихъ духовныхъ вождей и какой принесутъ плодъ [2]).

---

[1]) Frederick Maurice замѣтилъ автору толкованій до изданія ихъ въ свѣтъ слѣд.: Я вообще не сомнѣваюсь въ истинѣ этого толкованія, но оно мнѣ кажется скорѣе отводомъ отъ трудности, которой вовсе нѣтъ ни въ притчѣ, ни въ нашемъ разговорномъ языкѣ о Церкви. Церковь и *поучаетъ* и *поучается*; но наставники не суть только служители; Церковь одного поколѣнія поучаетъ церковь другаго исторіею, дѣяніями, словами, заблужденіями и пр. Церковь же, внѣ времени существующая, неизмѣняемое тѣло, поучаетъ членовъ церкви, существующей въ каждомъ періодѣ времени.

[2]) Ambros. Expos in Luc. IX, 23: «Онъ на долгое время удалился, дабы не очень поспѣшно показалось востребованіе, ибо чѣмъ снисходительнѣе великодушіе, тѣмъ непозвительнѣе упорство. Theophyl. ἡ ἀποδημία τοῦ Θεοῦ, ἡ μακροθυμία. Bengel: innuitur tempus divinae taciturnitatis, ubi homines agunt pro arbitrio. См. Іез. VIII, 12; Пс. IX, 5.

„Когда же приблизилось время плодовъ; онъ послалъ своихъ слугъ къ виноградарямъ взять свои плоды“, часть, принадлежавшую хозяину, какова бы она ни была (Пѣсн. VIII, 12). Конечно не было времени, когда бы Богъ не требовалъ послушанія, благодарности, любви отъ Своего народа; всякое время въ нѣкоторомъ смыслѣ есть время благопріятное (Ис. V, 7), но таковъ языкъ притчи,—въ исторіи же душъ и народовъ наступаетъ иногда особенная пора, напоминающая о принесеніи плодовъ, когда Богъ требуетъ ихъ съ большею противъ обыкновеннаго строгостію, когда очень дурно приходится той душѣ или тому народу, которые являются безплодными. Но, спросятъ, какъ отличить *слугъ*, долженствующихъ принять плоды, отъ *виноградарей?* Различіе въ томъ, что *слуги*, т. е. пророки и другіе высшіе служители и посланники Божіи были посланы къ избранному народу; они возставали въ критическія эпохи, свыше облекаемые властію, сопряженною съ ихъ посольствомъ; виноградари, напротивъ, были всегдашніе блюстители закона, власть которыхъ была обусловлена самою ѳеократіею [1]) Объ этомъ принятіи плодовъ, или, по выраженію св. Луки *„плодовъ изъ виноградника“*, Ольсгаузенъ [2]) справедливо раз-

---

[1]) Bengel. servi sunt ministri extraördinarii majores; agricolae ordinarii

[2]) Ἀπὸ τοῦ καρποῦ, система отдачи полей въ аренду, употребительная во Франціи и Италіи и въ Россіи. Плиній Ep. IX, 37 находитъ въ этой арендной системѣ единственное средство для полученія дохода съ своихъ помѣстій. Medendi una ratio si non summo sed partibus locem. При этомъ назначались смотрители и сторожа (exactores и custodes), отличавшіеся отъ другихъ слугъ; они постоянно жили на самой фермѣ для пріема слѣдующей части урожая.—Chardin (voy. en Perse, vol. V, 385, Langles ed.) находилъ туже систему въ Персіи и приложеніе оной не мало служитъ къ объясненію притчи. Этотъ договоръ, говоритъ онъ, повидимому есть частная сдѣлка, но тѣмъ не менѣе въ немъ заключается непрестанный поводъ къ обманамъ, спорамъ и насиліямъ, при чемъ правосудіе никогда почти не соблюдается и, къ большей странности, положеніе собственника всегда плохо и выгоды его страдаютъ. См. du Iange s. vv. Medietarius, Medietas.

суждаетъ, что подъ этимъ должно понимать не особенные подвиги, не честность и правоту жизни, а покаяніе и внутреннее расположеніе къ истинной сердечной праведности, чего законъ не способенъ былъ произвести. Это вовсе не значитъ, что законъ оставался безъ вліянія на праведную жизнь, онъ пресѣкаетъ грубое проявленіе грѣха и обличаетъ скрытую его скверну; такимъ образомъ, праведность по закону можетъ приносить плодъ, но для ея совершенства необходимо сознавать потребность искупленія, ея истинную основу (Рим. III. 20). Итакъ, слуги являются здѣсь подвижниками, пробуждающими эту духовную потребность, они возвѣщаютъ обѣтованіе о пришествіи Искупителя; но невѣрные виноградари, употребившіе во зло свое призваніе, не признаютъ и умерщвляютъ этихъ провозвѣстниковъ благодати.

Время „собиранія плодовъ", по закону Левитовъ, наступало не прежде пяти лѣтъ послѣ насажденія винограда. „Три года плоды должно было почитать за необрѣзанные и потому несобираемые; въ четвертый годъ они должны были быть посвященными для празднествъ Господнихъ". Въ пятый же годъ виноградари могли сами ѣсть плоды и давать другимъ (Лев. XIX, 23—25). Въ теченіи этого столь долгаго періода, виноградари могли считать себя не наемными работниками, а собственниками и это служитъ къ объясненію послѣдующаго. „*Виноградари, схвативъ слугъ его, иного прибили, иного убили, а иного побили камнями. Опять послалъ онъ другихъ слугъ, больше прежняго; и поступили съ ними также*". Два послѣдующіе евангелиста говорятъ подробнѣе перваго о злобѣ виноградарей, а св. Лука прямо излагаетъ, какъ они, надѣясь на безнаказанность, переходятъ отъ дурнаго къ худшему. Когда пришелъ первый слуга, они „*прибивъ его, отослали ни съ чѣмъ*". Слѣдующаго они, „*прибивъ и обругавъ, отослали ни съ чѣмъ*", или, слѣдуя ев. Марку, который опредѣляетъ самое свойство оскорбленія, они „*камнями разбили голову и отослали его съ безчестіемъ*". Можно подумать, что здѣсь не вполнѣ выска-

заны поруганіе и позоръ, которымъ подверглись эти слуги, подобно тому, какъ „Аннонъ взялъ (2 Цар. X. 4) слугъ Давидовыхъ и обрилъ каждому изъ нихъ половину бороды и обрѣзалъ одежды ихъ на половину до чреслъ и отпустилъ ихъ“ (2 Цар. X, 4). Третьяго *„изувѣчивъ выгнали“*, можетъ быть, оставя его еле живаго. У двухъ первыхъ евангелистовъ, виноградари простираютъ свою злобу до избіенія нѣкоторыхъ изъ второстепенныхъ посланцевъ, тогда какъ у ев. Луки, это крайнее звѣрство учинено надъ сыномъ; такимъ образомъ, послѣдній евангелистъ представляетъ рядъ возрастающихъ оскорбленій; первые же, повидимому, болѣе сообразуются съ историческими фактами, такъ какъ нѣкоторые изъ пророковъ, не только подвергались оскорбленіямъ, но и были умерщвлены. Такъ, если вѣрить еврейскому преданію, Іеремія былъ побитъ каменьями отъ изгнанниковъ въ Египтѣ; Исаія былъ распиленъ по приказанію царя Манассіи. Въ доказательство, что ни мало не преувеличено это описаніе, свидѣтельствующее о неблагодарности народа, приводимъ Іер. XX, 1, 2; XXXVII, 15; XXXVIII, 6; 3 Цар. XVIII, 13; XIX, 14; XXII, 24—27; 4. Цар. VI. 31; XXI, 16; 2 Паралипом. XXIV, 19. 22; XXXVI, 15, 16, а также Дѣян. VII, 52; 1 Θесс. II, 15.

Лучшимъ къ тому комментаріемъ служатъ слова посланія къ евреямъ: „другіе были подвергаемы посмѣянію и побоямъ, такъ же узамъ и темницѣ; камнями побиваемы были, перепиливаемы были, пыткою замучиваемы были, отъ меча умирали.... тѣ, коихъ не стоилъ міръ (XI, 37. 38).

Терпѣніе хозяина, при такихъ необычайныхъ обидахъ, достойно удивленія. Онъ отправляетъ одного за другимъ посланниковъ, дабы возвратить злыхъ людей къ чувству своего долга, вмѣсто того чтобы прямо лишить ихъ обладанія виноградникомъ и подвергнуть заслуженной немедленной карѣ. Но все это разительно проявляетъ великое милосердіе и долготерпѣніе. „И послахъ вамъ отроки моя, пророки заутра, и посылахъ я, глаголя: Не творите дѣла осквернения сего, его же

возненавидѣхъ“ (Іер. XLIV, 4).—и измѣнишася и отступиша отъ Тебе и повергоша законъ Твой позади плоти своея и пророки Твоя избиша, иже засвидѣтельствовали имъ, да обратятся къ Тебѣ“ (Неем. IX. 26). Все исповѣданіе Левитовъ служитъ комментаріемъ притчи.

„*Напослѣдокъ послалъ имъ сына своего*“, или болѣе трогательными словами ев. Марка, „*имѣя же еще одного сына, любезнаго ему, напослѣдокъ и его послалъ къ нимъ, говоря: постыдятся сына моего*“ (ср. Евр. I, 1. 2). Хозяинъ выражаетъ свое убѣжденіе, что если тѣ злые люди оскорбили и наругались надъ низшими посланцами, то они, конечно, окажутъ уваженіе къ его сыну. Это обстоятельство затрудняетъ нѣкоторыхъ толкователей, такъ какъ Тотъ, Кого представляетъ хозяинъ виноградника, не могъ не знать при самомъ началѣ, какъ встрѣтятъ Его Сына тѣ, къ которымъ Онъ Его посылаетъ. Здѣсь, конечно, есть затрудненіе, но оно встрѣчается всегда, какъ только бываетъ нужно соглашать свободу человѣка съ предвѣдѣніемъ Бога [1]). Мы знаемъ, что одно съ другимъ примиримо и знаемъ также, что не можемъ примирить ихъ, и это есть единственное рѣшеніе вопроса. Описаніе этого послѣдняго изъ посланниковъ въ качествѣ сына хозяина, возлюбленнаго сына“, съ возможною опредѣленностію показываетъ разность сана между Христомъ и пророками, высокое достоинство Того, Кто былъ Сыномъ,— въ высшемъ значеніи слова [2]) Евр. III, 5, 6): и нѣкоторые изъ слушавшихъ, безъ сомнѣнія, хорошо понимали смыслъ

---

1) Ierome. Quod, autem dicit, verebuntur forte filium meum, non de ignorantia dicitur, quid enim nesciat paterfamilias, quid hoc loco Deus intelligitur? Sed semper ambigere Deus dicitur, ut libera voluntas homini reservetur. Cl. Ambros, de Fide, V, 17, 18.

2) На этомъ часто настаиваютъ первые церковные писатели, доказывая божественность Сына. Ambr de fide V, 7: «Замѣть, что прежде назвалъ слугъ, а потомъ Сына, дабы знали, что Единородный Сынъ Божій по силѣ божества не называется по имени и не имѣетъ общей доли съ рабами» Ср Iren. Con. Haer. IV, 38

Его словъ; они понимали предъявляемое Имъ черезъ то право уличить Его, хотя и не могли вооружиться на Него Его же словами и обвинить по всей строгости за провозглашеніе Себя Сыномъ Божіимъ, какъ Онъ дѣйствительно Себя наименовалъ (Іоа. V 18).

Въ этомъ посланіи Своего Сына Отцемъ Небеснымъ является послѣднее и конечное усиліе милосердія Божія. Если оно не успѣетъ, то съ одной стороны истощены уже средства небесной любви, а съ другой тѣ, чей грѣхъ былъ причиною неуспѣха, исполнили мѣру своей виновности. „*Но виноградари, увидѣвъ сына, сказали другъ другу: это наслѣдникъ; пойдемъ, убьемъ его, и завладѣемъ наслѣдствомъ его*“. Слѣдуетъ сравнить Іоан. XI, 47—53 и заговоръ противъ Іосифа его братьевъ: „они, увидя его издали, прежде нежели онъ подошелъ къ нимъ, стали умышлять противъ него, чтобъ убить его. И сказали другъ другу, вотъ идетъ этотъ сновидецъ. Пойдемъ теперь и убьемъ его..... и увидимъ, что будетъ изъ его сновъ“ (Быт. XXXVII, 19—20). Подобно какъ эти, думая разстроить намѣренія Божіи относительно своего меньшаго брата, способствовали ихъ исполненію, такъ законники іудейскіе, возставая противъ предначертаній Божіихъ обѣтованій, относительно Христа, сдѣлались орудіями осуществленія оныхъ [1]) (Дѣян. III, 18, IV, 27, 28).—„*Вотъ наслѣдникъ*“ слово это употреблено не въ обширномъ значеніи, какъ синонимъ наслѣдника и господина (heres и dominus), но въ тѣснѣйшемъ смыслѣ лица, которому принадлежитъ наслѣдство; оно теперь не въ его владѣніи, но въ свое время оно ему дѣйствительно достанется не по человѣческимъ понятіямъ съ мыслію о смерти, но по свободному опредѣленію, отъ дѣйствительнаго владѣтеля. Христосъ есть „Наслѣдникъ всего“ (Евр. I. 2), не потому что онъ Сынъ Бога, ибо церковь всегда обличала аріанъ, скрывавшихъ подъ

[1]) August. perdiderint occiderunt, et quia occiderunt, perdiderunt.

такимъ толкованіемъ свою ересь, но потому что Онъ есть сынъ человѣческій (Ефес. I 20—21. Фил. II, 9—11). „Господь Іисусъ Христосъ, по выраженію Ѳеодорита, есть наслѣдникъ всего не какъ Богъ, но какъ человѣкъ, ибо въ смыслѣ Ипостаси, Онъ есть Творецъ всего". Сердце говоритъ во услышаніе предъ Богомъ (Ис. LII, 1), помышленіе сердецъ человѣческихъ есть истинное человѣческое слово, а потому они и принимаются здѣсь за устное слово. Въ самомъ дѣлѣ, мы не можемъ представить себѣ, чтобы фарисеи въ своихъ сокровеннѣйшихъ совѣтахъ, сколько бы другъ другу ни вѣрили, съ какою бы смѣлостію ни смотрѣли на свое собственное вѣроломство, прямо высказали: „это Мессія, а потому умертвимъ Его". Но они желали, чтобъ за ними оставалось наслѣдство. Что Богу угодно было сдѣлать преходящимъ и временнымъ, состоятельнымъ до поры преобразованія, то они хотѣли упрочить за собой навсегда, такъ какъ они пользовались правами и преимуществами, которыхъ надлежало лишиться съ уничтоженіемъ несовершеннаго порядка вещей и со введеніемъ совершеннаго, или, справедливѣе, когда прежнее не уничтожалось, а получало лучшее устройство, давало высшія преимущества, о которыхъ однако они не заботились. Великій зодчій восхотѣлъ разрушить временное, до срока стоявшее зданіе, а его намѣренію воспротивились [1]) низшіе строители, воспротивились до послѣдней крайности. Что Богъ основалъ, тѣмъ они хотѣли владѣть безъ Бога и вопреки Богу; они вообразили, что это для нихъ возможно. Въ самомъ дѣлѣ, всякое самооправданіе не есть ли покушеніе умертвить наслѣдника и завладѣть Божескимъ наслѣдствомъ, не есть ли стремленіе захватить и низвести въ себя тотъ свѣтъ, который имѣетъ зна-

[1]) Гиларій: „замыселъ дѣлателей, убіеніемъ наслѣдника, захватить наслѣдство, это есть суетная надежда—смертью Христа удержать славу Закона". Гроцій: „эти слова показываютъ, что священники и законники іудейскаго народа всѣми силами старались посредствомъ закона Божія угождать своему честолюбію и корыстолюбію".

чепіе свѣта, пока мы признаемъ оный чѣмъ то высшимъ насъ, въ чемъ человѣку позволено быть участникомъ, но чего онъ самъ не можетъ произвести, и чѣмъ не можетъ располагать какъ своимъ удѣломъ или своею собственностію, но что лишь свыше можетъ быть ему ниспослано; это есть свѣтъ, который, при самомъ покушеніи обратить его въ свою принадлежность, неизбѣжно утрачивается и гаснетъ, подобно какъ лучъ нашего естественнаго свѣта, если бы мы успѣли его отрѣзать отъ его свѣтозарнаго источника.

„*И схвативъ его, вывели изъ виноградника и убили*". Всѣ 3 евангелиста изображаютъ сына „*выведеннымъ вонъ изъ виноградника*": мы, конечно, должны разумѣть того, кто пострадалъ за вратами (Евр. XIII, 12. 13. Іоан. XIX. 17), кто былъ отлученъ, по замыслу осудившихъ его на казнь, отъ народа Божія и отъ всякаго участія въ его обѣтованіяхъ. Такъ, когда Навуѳей погибъ за хулу на Бога и царя, т. е. преступивъ ѳеократическіе законы, они вывели его вонъ изъ города и побили каменьями [1]) (3 Цар. XXI, 13, ср. Дѣян. VII, 58, XXI, 30). У ев. Марка, виноградари сперва убили сына и потомъ тѣло ей выбросили вонъ (XII, 8); они отказали ему въ обрядѣ погребенія, извергли его на позорище, какъ бы говоря, что *таковъ* ихъ отвѣтъ на требованіе хозяина. Господь такъ мало сомнѣвается, до какой крайности будетъ простираться ненависть Его враговъ, что въ притчѣ изображаетъ предъ ними то преступленіе, которое они въ сердцахъ своихъ уже замышляли и которое чрезъ нѣсколько дней явилось на свѣтъ уже совершившимся, не

---

[1]) Смерть Навуѳея, пострадавшаго изъ за своего виноградника, часто принимается за пророческій типъ смерти Христа.—Амвросій Exp. in Luc. IX. 33: «Радуйся виноградникъ достойный такого стража: не кровь одного Навуѳея, но безчисленныхъ пророковъ и, что еще болѣе, драгоцѣнная кровь Господа освятила тебя. Тотъ защищалъ временный виноградникъ; тебя же на вѣки насадила для насъ страдальческая смерть многихъ мучениковъ; тебя крестъ апостоловъ, соревнователь Господнихъ страстей, распространилъ въ концы міра».

побуждая ихъ чрезъ то къ преступленію, по чтобы показать имъ, какъ въ зеркалѣ, весь его ужасъ и, если можно устрашить ихъ [1]). Но какъ этого не послѣдовало, и они, подобно виноградарямъ притчи, рѣшились на преступленіе,— то какого приговора должны были они ожидать? Это также отражалось для нихъ въ зеркалѣ, предъ ихъ глазами поставленномъ. *„Итакъ, когда придетъ господинъ виноградника, что сдѣлаетъ онъ съ виноградарями тѣми“?* Поучительно замѣтить, что цѣлый рядъ поколѣній, впродолженіе столькихъ вѣковъ исполнявшихъ мѣру неправоты Израиля, представляется въ видѣ одного общества виноградарей; ибо дѣйствительно слово Божіе не подчиняется нашему скудному номинализму, по которому „нація“ не болѣе какъ подходящій терминъ для означенія совокупности недѣлимыхъ. Предъ Богомъ націи суть живые организмы, имѣющіе свое нравственное единство, отъ поколѣнія къ поколѣнію переходящее. Если бы это было иначе, то и догматъ о грѣхопаденіи нашего праотца не имѣлъ бы значенія и не понятны были бы слова Спасителя (Матѳ. XXIII, 32—35). Нѣтъ ничего жестокаго въ законѣ Богоправленія, который вооружается противъ нашего эгоизма, нашего самовыдѣленія, ибо если есть жизнь цѣлаго, то есть жизнь и каждой части, а потому каждый среди поколѣнія послѣднею каплею переполнившаго мѣру, и подвергающійся за неправоту свою и своихъ отцовъ карѣ, каждый имѣетъ возможность личною вѣрою и покаяніемъ спастись отъ общаго осужденія. Таковой конечно не можетъ избавиться отъ своей доли въ внѣшнемъ бѣдствіи, (хотя часто остается Пелла посреди Іерусалимскаго погрома, есть ковчегъ среди всемірнаго истребленія потопомъ), все же онъ спасается отъ бѣды изъ бѣдъ, отъ гнѣва Божія, которому внѣшнее злополучіе служитъ образомъ и выраженіемъ (Іер. XXXIX, 11).

---

[1]) Примѣръ подобнаго обличенія неправедности, какъ послѣдняго средства отвратить людей отъ грѣховной жизни, представляется въ предсказаніи Елисея царю Азаилу. 4 Цар. VIII, 12—15.

Для сохраненіа правдоподобія въ изложеніи, Сыну уже нельзя быть исполнителемъ конечнаго отмщенія неблагодарнымъ и жестокимъ виноградарямъ. Онъ умерщвленъ и не можетъ, подобно тому, Кого прообразуетъ, воскреснуть, чтобы покарать преступниковъ. Это совершитъ такъ предварительно поименованный *„хозяинъ виноградника“*, и въ этомъ нѣтъ ничего несогласнаго съ ученіемъ Писанія; ибо это есть Отецъ, являющій Себя въ Сынѣ, давшій законъ на Синаѣ, а когда приспѣло время, произнесшій приговоръ церкви Израиля —отступницѣ. Можетъ быть фарисеи, къ которымъ Христосъ обратился съ тѣмъ-же вопросомъ, съ какимъ Исаія обращался къ ихъ отцамъ (V. 3), вынуждая ихъ произнести приговоръ противъ самихъ себя [1]), до сихъ поръ не понимали цѣли притчи и прежде чѣмъ поняли, осудили самихъ себя, говоря: *„злодѣевъ* [2]) *сихъ предастъ злой смерти и виноградникъ отдастъ другимъ виноградарямъ“*, или же, догадываясь, давали однако видъ, что

---

[1]) Витринга: «Такъ прозрачепъ законъ (jus) Божій, что, ежели человѣкъ безпристрастно разсмотритъ въ третьемъ подобномъ то, чего по слѣпому самолюбію въ себѣ не хочетъ видѣть, то голосъ совѣсти принудитъ его къ сознанію правосудія Божія (causae divinae justitia). Истинно, Богъ караетъ только тѣхъ, кого обличаетъ собственная совѣсть. Богъ въ каждомъ человѣкѣ имѣетъ свое судилище, мѣсто своего судіи: въ немъ человѣкъ судитъ человѣка.

[2]) Κακοὺς κακῶς, pessimos pessime, выраженіе провербіальное, по замѣчанію Грація чисто классическое (petita ex purissimo sermone Graeco). Вмѣсто многихъ подобныхъ параллелизмовъ достаточно привести одинъ. Sophocles, Ajox 1361—1364. Подобные идіотизмы въ греческомъ нерѣдки. Напр. λαμπρὸς λαμπρῶς, μεγάλοι μεγάλως. καθαρὰ καθαρῶς, σεμνὸς σεμνῶς, καλὸν καλῶς (Zobeck, Paralip. p. 58). Параномазія κακους κακῶς прекрасно и съ великою точностью выраженная въ славянскомъ переводѣ «*злыхъ злъ погубитъ*» утрачивается въ переводѣ на многіе другіе языки. Такъ же неравнозначительно передано повтореніе глагола φθερεῖν 1 Коринѳ. III, 17 и вполнѣ выражено по славянски: «аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ того Богъ».

не понимаютъ Его обличенія и такимъ образомъ побудили Его яснѣе выразиться, такъ какъ для нихъ безполезно было долѣе притворяться въ недоразумѣніи: „*потому сказываю вамъ, что отнимется отъ васъ царствіе Божіе, и дастся народу, приносящему плоды его*“. Тогда, наконецъ, Христосъ сталъ предъ лицемъ враговъ, какъ нѣкогда передъ нечестивымъ царемъ Израильскимъ пророкъ, не узнанный подъ покрываломъ, выслушалъ изъ устъ царя приговоръ, произнесенный имъ на самого себя, сбросилъ покрывало съ лица своего и царь узналъ пророка и понялъ, что осудилъ себя самого (3 Цар. XX, 4) [1]). Это восклицаніе „*избави Богъ*“ (Лук. XX, 16), которое вырвалось у народа при выслушаніи страшнаго приговора надъ виноградарями—фарисеи были осторожны и слишкомъ владѣли собою, чтобы позволить себѣ такое восклицаніе—явно показываетъ, что цѣль притчи не укрылась отъ ихъ разумѣнія, что они во время увидѣли, куда она была направлена. Самое восклицаніе было или выраженіемъ страха, желанія избѣгнуть такого бѣдствія, или же невѣрія: „этому не бывать; преимущества наши у насъ не могутъ быть отняты“.—Послѣднее, по духу и характеру восклицающихъ, вѣроятнѣе (Матѳ. III, 9; Римл. II, 17).

Но смыслъ этой истины, столь страшной и неблагопріятной для Его слушателей, за долго былъ высказываемъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, котораго они такъ придерживались и, ссылаясь на который, Его осудили. „Неужели вы никогда не читали въ Писаніи: камень, который отвергли строители, тотъ самый сталъ главою угла“. Текстъ этотъ, приведенный изъ Пс. CXVII, 22, 23, сами Іудеи прилагали къ Мессіи и на него же указано Дѣян. IV, 11; (I Петр. I, 7 и отчасти Ефес. II, 20 [2]). Приведенные тексты составляютъ точную па-

---

[1]) Ср. Цицерона (de Inn. I, 32) правило какъ доводить своего противника до самообличенія.

[2]) Ефес. II, 20: ἀκρωγωνιαῖος, краеугольный камень, Іов. XXXVIII,

раллель съ притчею. Все, чѣмъ угрожаетъ Господь здѣсь, есть какъ бы повтореніе прежнихъ угрозъ. Чѣмъ были *„зиждущіи“* тамъ, тѣмъ являются здѣсь *„виноградари“*: тѣмъ поручено было возведеніе духовнаго храма; этимъ воздѣланіе духовнаго виноградника; отверженіе краеугольнаго камня соотвѣтствуетъ непринятію и умерщвленію наслѣдника. Значеніе виноградника опровергается по другой причинѣ. Этотъ образъ недостаточно выражаетъ одинъ важный моментъ истины, котораго никакъ нельзя обойти, а именно, чтобы злоба людей не разрушила предначертаній Божіихъ, т. е. чтобы Сынъ содѣлался наслѣдникомъ и чтобы не только преступленіе подверглось наказанію, но чтобы Онъ совершилъ кару.

Все это прямо содержится въ заключительныхъ словахъ Господа: *„тотъ кто упадетъ на этотъ камень, разобьется, а на кого онъ упадетъ, того раздавитъ“*. Отверженный камень дѣлается главою угла и орудіемъ кары отвергнувшихъ [1]). На камень падаютъ тѣ, кто соблазнялся смиреніемъ Христа—въ этомъ погрѣшали его слушавшіе. Они легко могли впасть въ грѣхъ еще большій, навлекающій, какъ Онъ предостерегалъ, болѣе страшную кару; это были тѣ, на кого падаетъ камень, которые сознательно противоборствуютъ Господу, которые, зная кто Онъ, до конца вооружаются противъ Него и Его царства [2]); и эти не только

6, λίθος γωνιαῖος; Матѳ. XXI, 42: εἰς κεφαλὴν γωνίας; Зах. IV, 7: ὁ λίθος ὁ πρωτεύων (ср. 3 Цар. V, 11)—Христосъ краеугольный камень, соединяющій іудеевъ и язычниковъ. — August. serm. LXXXVIII, 11: «Уголъ, соединяющій двѣ стѣны изъ разныхъ сторонъ сходящіяся. Что всего различнѣе какъ обрѣзаніе и необрѣзаніе, имѣющее одну стѣну отъ Іудеи, другую стѣну отъ язычниковъ? но краеугольнымъ камнемъ они связуются».

[1]) Cajetan: «Это заключеніе расширяетъ смыслъ притчи: притча оканчивается карою преступниковъ; но этимъ выводомъ дополняется, что убіеніе сына не лишило сына наслѣдія: это явствуетъ изъ приведеннаго пророчества о Мессіи подъ образомъ камня».

[2]) Tertull. adv. Marc III, 7: «Христосъ — истинный камень какъ бы утвердился на землѣ; но въ день будущаго суда какъ бы съ неба пріі-

падутъ, но и сокрушатся, ибо преткнувшійся можетъ, хотя и не безъ временнаго вреда, встать, но на кого падетъ камень, какъ съ неба, тотъ сотрется [1]) „яко прахъ отъ гумна лѣтняго“, по выраженію пр. Даніила (2, 35) т. е. сокрушится во вѣки [2]).

Всѣ три евангелиста замѣчаютъ озлобленіе первосвященниковъ и фарисеевъ, когда они, наконецъ, замѣтили, одни ранѣе, другіе позже, что притча была направлена противъ нихъ (Іер. XXVIII, 18). Они не продолжали съ Нимъ бесѣды и, еслибы не побоялись народа, то наложили бы на Него руки. Но не такъ Онъ отпустилъ ихъ: изложивши въ этой притчѣ ихъ отношеніе къ Богу, по ихъ *званію*, Онъ имъ показалъ, что на нихъ лежитъ обязанность, за небреженіе о которой они впадаютъ въ страшный грѣхъ; равно въ слѣдующей за тѣмъ притчѣ о „царскомъ сынѣ“ Онъ объяснилъ тоже самое, по отношенію къ ихъ преимуществамъ. Онъ представляетъ имъ, что ихъ призваніе не есть долгъ и бремя, на нихъ наложенное, но благодать и даръ, имъ ниспосланные, нерадѣніемъ о которыхъ они погрѣшаютъ. Если эта притча есть болѣе законодательная, то послѣдующая болѣе—евангельская.

идетъ и сокрушитъ злочестивыхъ: это и сказано объ ономъ камени»: «на кого онъ упадетъ, того раздавитъ». Иное разбиться, иное быть раздавлену.

1) Λικμήσει, отъ λικμός, то же что πτυον Мато. III, 12, лопата для отвѣянія мелкой соломы и мякины отъ жита. Ис. XVII, 13; XII, 2. 15. 16; Пс. 1, 4. Въ новомъ завѣтѣ встрѣчается это только въ настоящемъ текстѣ. Ср. параллельное мѣсто Дан. II, 44:

2) H. de Sto. Victore (Annot. in Suc). Secundum moralem sensum vinea locatur, cum mysterium baptismi fidelibus ad exercendum opere committitur. Mittuntur tres servi ut de fructu accipiant, cum Lex, Psalmodia, Prophetia, ad bene agendum hortatur; sed contumeliis affecti, vel caesi ejiciuntur, cum sermo auditus vel contemnitur, vel blasphematur. Missum insuper heredem occidit, qui filium Dei contemnit, et Spiritui, quo sanctificatus est, contumeliam facit. Vinea alteri datur, cum gratiâ, quam superbus abjicit, humilis ditatur.

ПРИТЧА ДВѢНАДЦАТАЯ

О бракѣ царскаго сына.

Матѳ. XXII, 1—14.

Притча эта иногда называется притчею „*о брачной одеждѣ*“. Названіе это невѣрно, такъ какъ оно заимствовано изъ одного ея заключительнаго эпизода; приданное же ей здѣсь названіе отличаетъ ее также отъ притчи „*о великой вечери*“. Необходимо должно имѣть въ виду это различіе [1]), ибо обѣ притчи были произнесены въ разное время и при разныхъ обстоятельствахъ, та за трапезою, а эта во храмѣ, хотя въ основаніи той и другой лежитъ одинаковое представленіе пиршества, на которое приглашены многіе, но нѣкоторые отказались отъ приглашенія, а другіе приняли оное. Онѣ относятся къ разнымъ эпохамъ служенія Господа. При произнесеніи первой фарисеи еще не явно возстали на Него; Опъ и сказалъ ее въ домѣ фарисея, къ которому пришелъ вкусить хлѣба (Лук. XIV, 1), и гдѣ за Нимъ наблюдали. Эта относится ко времени совершеннаго съ ними разрыва и крайняго ихъ ожесточенія, когда они положили совѣтъ во что бы то ни стало погубить Его (Іоан. XI, 47—53). Тогда еще можно было надѣяться, что старѣйшины народа послушаютъ голоса истины; теперь они рѣшительно отвергаютъ призваніе Господа, коснѣя въ ненависти на Христа Его. Соотвѣтственно со всѣмъ этимъ, эта притча, какъ позднѣйшая, по характеру своему есть болѣе строгая, чѣмъ первая, произнесенная гораздо прежде, какъ ее изложилъ ев. Лука. Въ той части, отклоняя зовъ, стараются, извиниться благовидными предлогами; здѣсь на приглашеніе отвѣчаютъ обид-

---

[1]) August. De cons. Evang ; Григорій В. Hom. 38 in Evang. Ѳеодоритъ, Кальвинъ, Малдонатъ страннымъ образомъ доказываютъ тождество этихъ притчей и послѣдній прибавляетъ: Quae dissimilia videntur adeo sunt levia, ut ab hac sententia dimovere non debeant.

нымъ рѣшительнымъ нехотѣньемъ; оскорбляютъ посланцевъ, нѣкоторыхъ убиваютъ и нѣтъ сомнѣнія, что еслибы, нарушая достоинство царскаго сана и не выступая изъ предѣловъ притчей, самъ онъ пришелъ звать ихъ, то сдѣлался бы жертвою ихъ неистовства, какъ сынъ хозяина въ предшествовавшей притчѣ. Тамъ отказъ полученъ на приглашеніе частнаго человѣка, здѣсь на приглашеніе царя; тамъ обыкновенное угощеніе: здѣсь брачное торжество царскаго сына. И высшій санъ зовущаго, и важнѣйшая причина торжества увеличиваютъ тяжесть вины оскорбителей. Такимъ образомъ послѣдніе подвергаются и строжайшему приговору. У ев. Луки дерзкіе гости просто исключены отъ участія въ пиршествѣ; здѣсь городъ мятежниковъ сожженъ и они сами преданы смерти; тамъ наибольшая угроза состояла въ томъ, что Богъ, отнявши у одной части іудейскаго народа, у священниковъ и фарисеевъ, права, презрѣнныя ими, передаетъ ихъ другой части того же народа, мытарямъ и блудницамъ, не знавшимъ закона, при чемъ усматривается весьма легкое указаніе на язычниковъ; здѣсь же возвѣщается отнятіе царства у всего іудейскаго народа, оказавшагося, за немногими исключеніями, недостойнымъ [1]).

Одинъ изъ новыхъ антагонистовъ [2]), не обращая вниманія на обстоятельства, оправдывающія и объясняющія двоякое изложеніе, утверждаетъ, что только ев. Лука съ точ-

---

[1]) Fleck (De Reg. Div. p. 241: «Свойство послѣднихъ притчей Матѳея таково, что онѣ дышатъ священнымъ сѣтованіемъ божественнаго духа, имѣютъ строгій характеръ. Онѣ относятся къ тому времени, въ которое Спаситель, вполнѣ извѣдавшій коварство, злые замыслы и слѣпоту фарисеевъ, священниковъ и народныхъ наставниковъ, предусматриваетъ съ каждымъ днемъ усиливающуюся ихъ вражду противъ Богочеловѣка».—Unger, De Par. Ies. p. 122: ев. Матѳій повидимому излагаетъ притчу, которую Іисусъ въ послѣднее время и при болѣе суровыхъ обстоятельствахъ Самъ повторилъ,—притчу, нѣсколько измѣненную, распространенную, усиленную и грозную, предрекающую о цѣломъ народѣ іудейскомъ.

[2]) Strauss, Leben Iesu, vol. I. p. 677, seq. Keim, Leben Iesu, vol. III. p. 129

ностію передаетъ слова Христовы, а что ев. Матѳій примѣшиваетъ къ нимъ нѣкоторые посторонніе элементы, напр. оскорбленіе и избіеніе слугъ, и такимъ образомъ, соединяетъ въ одно цѣлое отрывки другой притчи (о брачномъ одѣяніи), если только она была сказана. Въ первомъ случаѣ онъ основывается на томъ, что оскорбленіе, нанесенное слугамъ господина, пришедшимъ за сборомъ доходовъ, легко объяснимо, но не сообразно съ притчей и слѣдовательно противорѣчитъ главному ея достоинству—правдоподобію, что званные гости, хотя и нерасположенные сдержать данное слово, оскорбляютъ и даже избиваютъ посланцевъ, пришедшихъ съ извѣщеніемъ, что званный пиръ готовъ. Правда, это не легко *можно* допустить, если одно только нерасположеніе, а не какая другая причина препятствуетъ исполненію обѣщанія, но не могла-ли черезъ то съ большею силою обнаружиться давняя непріязнь и мятежное настроеніе духа по отношенію къ царю, при видѣ его пословъ [1])? Возмутительное ихъ поведеніе тѣмъ ближе представляетъ чудовищное злодѣйство людей, которые готовы оскорбить и избить посланниковъ благодати Божіей, апостоловъ Христа, приносящихъ радостную и благую вѣсть, которые готовы растерзать ихъ и жемчугъ ихъ попрать ногами.

Второе свое положеніе утверждаетъ онъ на томъ, что эпизодъ о брачной одеждѣ первоначально не принадлежалъ притчѣ, что гости, по справедливости, не могли быть наказаны за недостатокъ того чувства, на которое, по ходу самаго разсказа, онъ не имѣлъ никакого права (о чемъ и бу-

---

[1]) Часто на востокѣ пиршество имѣло великое политическое значеніе; въ дѣйствительности это было великое собраніе царскихъ васаловъ; съ этой точки зрѣнія отказъ приглашеннаго имѣлъ видъ мятежа. Пиршество, описываемое въ кн. Есф. 1, по мнѣнію нѣкоторыхъ тождественно съ великимъ собраніемъ, которое давалъ Ксеркъсъ (Агасверъ) предъ своимъ походомъ на Грецію (σύλλογον ἐπίκλητον Περσέων τῶν ἀριστων); впрочемъ Геродотъ выставляетъ на видъ его политическую, а священные историки празднественную сторону.

детъ сказано), а частью на томъ, что здѣсь совершенно новый и чуждый элементъ вводится въ притчу, нарушая ея единство, безъ всякой внутренней связи съ нею. Но это не такъ. Весьма нужно было, чтобы притча, призывающая грѣшниковъ къ соучастію въ евангельской благодати, вмѣстѣ напоминала имъ, что для прочнаго пользованія этою благодатію, они должны отрѣшаться отъ прежняго своего сообщества, что, если, по отношенію къ прошедшему, они были свободно призваны, то въ настоящее и будущее время они призваны подъ условіемъ святости, что, по выраженію Ѳеофилакта, входъ на брачное пиршество открытъ благодатною силою и злымъ и добрымъ; но что жизнь вступившихъ будетъ испытываема, что царь подвергнетъ строгому наблюденію тѣхъ, которые, вступивши въ лоно вѣры, окажутся въ нечистыхъ одеждахъ.

Сказавши объ отношеніи этой притчи къ подобной у ев. Луки, сравнимъ ее съ притчею о злыхъ виноградаряхъ, за которою непосредственно она слѣдуетъ. Здѣсь Господь открываетъ Себя въ большемъ свѣтѣ, не какъ единородный и возлюбленный сынъ хозяина, но какъ Царь и вмѣстѣ Сынъ Царскій (Пс. LXXI, 1), пріемлющій Царство уже издавна предвозвѣщенное и предъуготовляемое, съ пришествіемъ же Царя осуществившееся. Въ той, какъ бы ветхозавѣтной, притчѣ Самъ Сынъ является въ образѣ послѣдняго и величайшаго Пророка и Учителя, преимущественнѣе вѣнчающаго Ветхій, нежели освящающаго Новый Завѣтъ. Въ той притчѣ закона, Онъ является *требующимъ* дани *отъ людей*; въ этой притчѣ благодати, Онъ является приносящимъ даръ людямъ. Тамъ его прогнѣвляютъ неисполненіемъ его требованій; здѣсь оскорбляютъ непринятіемъ дара. Такимъ образомъ обѣ одна другую взаимно дополняютъ и одна начинается тамъ, гдѣ другая оканчивается.

„*Царство небесное подобно человѣку царю, который сдѣлалъ брачный пиръ для сына своего*“ [1]). Пророки Ветха-

[1]) Ποιεῖν γάμον (Быт. XXIX, 22; Тов. VIII, 19, 1 Макк. IX, 37; X,

го Завѣта, преимущественно подъ двумя образами, представляютъ благодать новаго возсоединенія человѣка съ Богомъ, это образъ пиршества (Ис. XXV, 6; LXV, 13; Пѣс. V, 2) и брака (Иса. LXI, 10; LXII, 5; Іос. II, 19; Мѳ. IX, 15; Іоан. III, 29; Ефес. V, 32; 2 Кор. XI, 2), которые сливаются здѣсь въ образѣ брачнаго пиршества [1]). Отсюда дѣйствительное затрудненіе, такъ какъ земные предметы не стоятъ въ уровнѣ съ небесными и не вполнѣ ихъ выражаютъ: члены Церкви суть гости званые на пиръ и въ своей совокупности означаютъ вмѣстѣ жениха, виновника брачнаго пира [2]). Впрочемъ притча имѣетъ въ виду не самый бракъ, а преимущественно способъ дѣйствія и поведеніе гостей [3]). Она, какъ и предъидущая, основывается на Ветхомъ Завѣтѣ и оттуда беретъ свое начало, такъ какъ, согласно ожиданіямъ іудеевъ (Исх. XXIV, 11; Софон. I, 7, 8; Притч. IX, 1), появленіе царства Мессіи долженствовало быть ознаменовано великимъ пиршествомъ; въ этомъ же образѣ Самъ Гос-

---

58), какъ и у греч. классиковъ, болѣе означаетъ «дѣлать брачный пиръ», а не самый «бракъ» (Матѳ. XXV, 10; Есф. II, 18), иногда понятіе о бракѣ опускается совершенно и разумѣютъ одно пиршество—Есф. IX, 22, и, вѣроятно, Лук. XIV, 8. Брачныя пиршества продолжались иногда 7 или 14 дней (Быт. XXIX, 27; Суд. XIV, 12; Тов. VIII, 9), какъ завѣтное число, а не случайное.

[1]) Vitringa (in Apocalips. XIX, 7): Nuptiae ipsae figurant arctissimam Christi cum Ecclesia unionem, fide utrinque data, et foederati contractu obsignatum, ad faciendam spiritualem sobolem, quae orbem repleat. Epulum nuptiale adumbrat tum beneficia gratiae, quae vi justitiae Christi Ecclesiae ad satietatem et hilaritatem exhibentur, tum illorum beneficiorum communionem, tum denique laetitiam et festivitatem, quae cum fruitione bonorum gratiae conjungitur, et ex ea ad convivos hujus epuli redundat.

[2]) August. in ep I Joh. Tract. 2. «Не какъ въ плотскомъ бракѣ, одни суть гости; другая въ бракъ вступаетъ, добрые гости Церкви sponsa fiunt».

[3]) Августинъ и Григорій В. (Hom. 38 in Evang.) обходятъ эту трудность, принимая бракъ между божественнымъ Словомъ и «человѣческою природою», не исключая, въ то же время, ясно выраженнаго понятія Ефес. V, 24—32. Григорій примиряетъ оба понятія: «Отецъ устроилъ бракъ царственному Сыну, соединя съ Нимъ чрезъ таинство воплощенія св. Церковь».

подь нашъ въ другомъ мѣстѣ представляетъ тѣ-же истины (Лук. XXII, 18. 30). Бракъ, о которомъ говоритъ Онъ такъ, равно какъ и „бракъ Агнца“ (Апок. XIX, 7), не будутъ праздноваться до конца вѣка, а здѣсь бракъ представленъ въ настоящемъ времени. Легко согласить оба положенія, если припомнимъ, что на востокѣ нѣкоторый промежутокъ времени отдѣляетъ обрученіе отъ самаго брака, и примемъ, что Его первое пришествіе есть время обрученія, а что при второмъ невѣста приводится въ домъ Его.

„*И послалъ рабовъ* [1]) *своихъ звать званныхъ на брачный пиръ*“. Въ соотвѣтственной притчѣ ев. Луки, дающій праздникъ частный человѣкъ „звалъ многихъ“. Здѣсь можемъ предполагать гораздо большее общество, высшаго званія, судя по хозяину пира въ виду болѣе торжественнаго случая, служившаго къ тому поводомъ (Ср. Есф. I, 3—9). Зовъ уже приглашенныхъ происходилъ и теперь еще происходитъ на востокѣ. Такъ Есфирь зоветъ Амана на пиръ „еще заутра“ (Есф. V, 8), а когда наступила пора, то пришли придворные, чтобы вести его на пиръ (VI, 14). Гости нечаянно приглашены [2]), а теперь имъ послано напомнить о давнишнемъ приглашеніи. Такъ и Господь нашъ напоминаетъ Своимъ слушателямъ, что Онъ не внезапно пришелъ на землю, отрѣшенный отъ всего до Его пришествія совершавшагося, но что Самъ Онъ „конецъ закона“, то, къ чему былъ направленъ законъ, кого прообразовало все іудейское богослуженіе.

Въ словахъ „*звать званныхъ*“ выражается, что Царство Его было предвозвѣщено, что основаніе онаго положено задолго прежде, что все, къ чему прилѣплялись сердца его

---

[1]) Собственно: Vocatores, invitatores, κλήτορες, δειπνοκλήτορες, ἐλέατροι.

[2]) Storr, Opusc acad. vol. I. p. 120, утверждаетъ, что τοὺς κεκλημένους означаетъ vocatos равно какъ и vocandos. Это смѣшеніе понятій явствуетъ изъ Лук. XIV, 16—17.

противниковъ, все драгоцѣнное для нихъ въ ихъ прошедшей исторіи, всѣ благодатныя обѣтованія были лишь пророчества, теперь дѣйствительно предъ ними въ Его лицѣ сбывающіяся [1]). Первоначальный зовъ, время котораго приспѣло, восходившій къ основанію іудейскаго царства, былъ возобновляемъ каждымъ изъ послѣдующихъ пророковъ въ предсказаніи о совершенной благодати, долженствующей нѣкогда быть ниспосланною на Израиля (Лук. X, 24; 1 Петр. I, 12) и въ напоминаніи народу быть духовно готовыми для встрѣчи Своего Господа и Царя.

Но дѣйствительное призваніе принадлежало не имъ, пророкамъ ветхозавѣтнаго служенія. Они говорили о счастливыхъ временахъ, но о временахъ будущихъ. До дней Іоанна Крестителя Царство было будущее, не настоящее: не было явленія Сына Царства, не было дѣйствительнаго приглашенія гостей задолго прежде званныхъ на бракъ (Лук. III, 4—6). Можно понимать, что рабы, посланные съ этимъ первымъ приглашеніемъ прообразуютъ Іоанна Крестителя (Матѳ. III, 2), двѣнадцать учениковъ Іисуса, подвизавшихся въ первое свое посольство во время земной жизни Господа (Матѳ. X) и „семьдесятъ“ (Лук. X). Его собственное участіе въ призывѣ, т. е. призывъ къ Самому Себѣ, Его „придите ко мнѣ“ отсутствуетъ (Матѳ. IV, 17; Марк. I, 14, 15). Самому Царскому Сыну звать на пиръ было бы несообразно съ достоинствомъ. Столь крайнее снисхожденіе показалось бы несвойственнымъ. Только Сынъ небеснаго Царя такъ смирилъ Себя, что, не отстраняясь ни отъ какого долга и служенія любви, добровольно принялъ на Себя, когда уже приспѣлъ брачный пиръ, быть однимъ изъ посланныхъ для зова. Но сказано также, что при этомъ первомъ случаѣ зовущіе потерпѣли оскорбленіе. Они встрѣтили только

---

[1]) Тертулліанъ сплою этой притчи или лучше параллельнымъ ей текстомъ Лук. XIV, 16 опровергаетъ разъединеніе Ветхаго и Новаго Завѣта, взаимную связь которыхъ не признавалъ Marcion IV, 31. Ср. Irenaeus IV, 36.

нерасположеніе къ посольству и отвращеніе къ посланнымъ, но ничего худшаго. Такъ, при жизни Спасителя [1]) не упоминается о явной непріязни и гоненіи на апостоловъ, а вначалѣ и на Него Самого. Гости только *„не хотѣли придти“*.

„Опять послалъ другихъ рабовъ, сказавъ: скажите званнымъ: вотъ, я приготовилъ обѣдъ мой, тельцы мои и что откормлено [2]), *заколото и все готово, пріидите на брачный пиръ“*. Царь благодушно извиняетъ гостей, замедлившихъ, можетъ быть по недоразумѣнію или по незнанію, что уже пиршество готово; удерживаясь отъ угрозы или взысканія, онъ только наказываетъ рабамъ настойчивѣе прежняго поторопить приглашаемыхъ. Такое же благодушное извиненіе прошедшаго слышится во всѣхъ бесѣдахъ св. Петра послѣ дня Пятидесятницы: „я знаю, братіе, что вы сдѣлали сіе по незнанію“ (Дѣян. III, 17),—явное снисхожденіе къ грѣху, въ который люди впадали до сихъ поръ.

Второй зовъ можетъ означать новое обращеніе къ іудейскому народу во вторую эпоху царства, т. е. по Воскресеніи и Вознесеніи. Объ этихъ событіяхъ, равно какъ и о распятіи не могло быть никакого указанія въ притчѣ. Насъ не должно затруднять, что посланные для втораго зова названы *„другими рабами“*, тогда какъ на самомъ дѣлѣ многіе изъ нихъ были прежніе; вопервыхъ съ прежними были новые, какъ напр. Павелъ, можетъ быть также Стефанъ и Варнава, присоединившіеся къ церкви послѣ Пятидесятницы. Но прежніе пришли уже не тѣми, какими были, а исполненные Духа Святаго и съ вѣстью болѣе благодатною,

---

[1]) Смерть Іоанна Крестителя не ослабляетъ этого положенія, ибо онъ былъ обезглавленъ по приказанію Эдомитянина, слѣд. человѣка вовсе не бывшаго званымъ гостемъ, да и проповѣдь его содержитъ ученіе закона, а не евангельское—Мато. XIV, 4.

[2]) Chardin (Voya. on Perse vol. IV, p. 48). On tue le matin le mouton qu'on mangera le soir... Les Persans croient que la meilleure chair est la plus fraiche tuée (ср. Притч. IX, 1—5).

проповѣдуя царство Божіе не будущее, а уже наступившее, Іисуса и Воскресеніе; свидѣтельствуя о томъ, на что они не были уполномочены при первомъ посольствѣ, т. е. все уже совершилось, что „исполненіе временъ“ наступило, что силою благодати разрушена преграда, воздвигнутая грѣхопаденіемъ и отдѣлявшая насъ отъ царства Божія (Дѣян. II, 38—39; III, 19—26; IV, 12. 17. 30); и что самая кровь, неправедно ими пролитая, искупила всѣ грѣхи и примирила человѣка съ Богомъ [1]).

Приглашенные, не внявшіе зову первыхъ рабовъ, обнаружили еще большую непріязнь ко второму посольству, съ которымъ поступили гораздо хуже, какъ это мы вскорѣ увидимъ. Но прежде мы узнаемъ, что гости, вторично приглашенные *„пренебрегши то, пошли, кто на поле свое, а кто на торговлю свою“*. Здѣсь самъ собою представляется вопросъ: есть ли различіе между тѣми и другими? дѣлалъ ли это различіе Самъ Божественный повѣствователь притчи? Первый—землевладѣтель, второй—купецъ. Первый пользуется своею собственностію и представляетъ собою богача, второй, купившій село, хлопочетъ пріобрѣсти то, чѣмъ онъ только надѣется пользоваться, или слѣдуя ев. Лукѣ (XIV, 18, 19) онъ желаетъ работать. Такъ, къ первому разряду принадлежитъ гость, купившій себѣ землю и имѣющій нужду ее осмотрѣть; ко второму — гость, желающій испытать свои пять паръ воловъ. Искушенія—обладать и стяжать, хотя одно къ другому близки, но не тождественны и на различіе между ними должно обратить вниманіе. Одинъ изъ гостей, при вторичномъ зовѣ, занялся тѣмъ, что онъ или его пред-

---

[1]) Эти посольства понимали различно (ст. 3–4). Оригенъ относитъ оба ко времени пророковъ, Іеронимъ соглашается съ мнѣніемъ о первомъ посольствѣ, но сомнѣвается относительно втораго. Григорій В. (Hom. 32 in Evang.) приписываетъ первое пророкамъ, а только второе апостоламъ. Вѣрнѣе толкованіе Гиларія (Comm. in Matt in loc.). «Слуги, посланные для приглашенія званыхъ, суть апостолы, ибо имъ надлежало напомнить тѣмъ, кого звали пророки. Вторично же посылаемые въ званіи учителей суть апостольскіе мужи и преемники апостоловъ».

ки пріобрѣли своими трудами: онъ уже стяжатель; другой предпочитаетъ трудиться для стяжанія [1]). Итакъ предъ нами пресыщенные и алчущіе пресыщенія и обоимъ достается на долю горе, отъ котораго они были предостерегаемы (Лук. VI, 25). Это кажущееся пресыщеніе есть дѣйствительная скудость, препятствующая намъ итти вслѣдъ за Тѣмъ, Кто могъ бы утолить душевный нашъ голодъ.

Но это еще не все. „*Прочіе, схвативъ рабовъ его, оскорбили и убили ихъ*“. Противоборство истинѣ не только есть дѣйствіе *плоти* (естественное), оно есть *діавольское* побужденіе. Между отвергающими Евангеліе благодати, нѣкоторые дѣлаютъ это не по ненависти къ нему, а по своей привязанности къ міру. Къ нимъ-то и отнеслось вышесказанное. Но бываютъ упорные противники, ожесточенные и враждующіе, вслѣдствіе своей оскорбленной гордости или высокаго мнѣнія о своей непогрѣшимости, которые тамъ, гдѣ смѣютъ, изъ ненависти къ благовѣстію, вооружаются на вѣстниковъ благодати. Здѣсь исчислены три рода оскорбленій, и самымъ обильнымъ комментаріемъ на эти пророческія слова служатъ Апостольскія дѣянія, и еще болѣе находимъ ихъ въ позднѣйшихъ описаніяхъ. Тѣ, которымъ надлежало принять съ великими почестями посланниковъ Великаго Царя, „*наложили на нихъ руки*“ (Дѣян. IV, 3; V, 18; VIII, 3), они „*посрамили ихъ*“ (Дѣян. V, 40; XIV, 5, 9; XVII, 5; XXI, 30; XXIII, 2) и „*побили ихъ*“ (Дѣян. VII, 5, 8; XII, 3; Матѳ. XXIII, 34; Іоан. XVI, 21) [2]).

„*Услышавъ о семъ, царь разгнѣвался*“. Оскорбленіе было

---

[1]) Бенгель говоритъ: Alius per falsam αὐτάρκειαν, alius per cupiditatem acquirendi detectis.—Gerhard, Harm. Evang. 153. Quid si per abeuntes ad negotiationem intelligamus eos qui inhiant opibus adhuc acquirendis, per abeuntes ad villam, qui male delectantur in opibus jam ante partis et acquisitis?

[2]) Замѣчательную параллель читаемъ 2 Парал XXX. Возстановляя въ Іерусалимѣ поклоненіе Іеговѣ, Езекія послалъ сзывать всѣ колѣна Израильскія на торжественное празднованіе Пасхи... «И ходили гонцы изъ города въ городъ» .. .«но надъ ними смѣялись и издѣвались», впрочемъ не всѣ... «нѣкоторые смирились и пришли въ Іерусалимъ».

нанесено ему и на него направлено, такъ какъ и во всякомъ другомъ случаѣ обида посланнику падаетъ на его царя (2 Царст. X) и вотъ, царь караетъ за свою обиду: „*посылаетъ войска свои*“, т. е. какъ въ другомъ мѣстѣ сказано, „Богъ послалъ Своихъ Ангеловъ — мстителей, небесное воинство“ (Апок. XIX, 14), легіоны силъ (Матѳ. XXVI, 53; 3 Цар. XXII, 19; 2 Цар. XXIV, 16) [1]), или наконецъ римскія арміи [2]) (Дан. IX, 26), бывшія также *Его войскомъ*, ибо и нечестивые люди суть также люди Божіи, чрезъ которыхъ Онъ караетъ Свой преступный народъ или мститъ другимъ, болѣе ихъ преступнымъ (такъ Ис. X, 4—Ассиріецъ, жезлъ *Моего* гнѣва; ср. Ис. XIII, 5; Іез. XVI, 41; XXIX, 17—20; Іер. XXV, 9 „Навуходоносоръ *рабъ Мой*“). Оба объясненія сливаются въ одно; ибо при совершеніи небеснаго суда земные и видимые исполнители его судебъ и незримыя небесныя воинства соединяются вмѣстѣ. Внѣшнее око видитъ лишь первыхъ, внутреннее же и тѣхъ, которые за ними скрываются. Такъ, въ великіе моменты издревле бывало съ Израилемъ (1 Парал. XXI, 16). Ослѣпленная толпа находила внѣшнее бѣдствіе, опустошительную язву тамъ, гдѣ „Давидъ, возведши очи свои, видѣлъ ангела Господня, стоящаго между землею и небомъ и мечъ его извлеченъ въ руку его“. „*Истребилъ убійцъ оныхъ и сжегъ городъ ихъ*“. Сказано *ихъ городъ*, городъ этихъ убійцъ, но уже не городъ великаго Царя, который не признаетъ его болѣе своимъ. Въ слѣдующей главѣ (XXIII, 38) читаются слова Самого Господа: „се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ“. Вашъ домъ, а не Мой; ибо Я его оставилъ, хотя онъ всегда носилъ Мое имя (ср. Исх. XXXII, 7). Городъ—это есть Іерусалимъ, центръ Іудейской ѳеократіи (Матѳ. XXIII, 34—35; Лук. XIII, 33—34; Дѣян. VII, 39; XII, 2, 3), уже сожженный однажды (3Цар. XXV, 9; Іерем. XXIX, 8), ибо такова была участь взятыхъ приступомъ городовъ (Іис. Нав. VI, 23; VIII, 19;

[1]) Григорій В. Hom. in Evang. Quid namque sunt illa Angelorum agmina, nisi exercitus Regis nostri?

[2]) Irenaeus, Con. Haer. IV, 36, 6.

XI, 11; Суд. I, 8; XVШ, 27; XX, 40; Іс. I, 7; Амос. I, 7) и теперь угрожаемый повтореніемъ той же страшной кары. *„Тогда говоритъ онъ рабамъ своимъ, брачный пиръ готовъ, а званные не были достойны“.*

Писаніе признаетъ въ людяхъ достоинство (Матѳ. X, 10, 11; Лук. XX, 35; XXI, 36; Θесс. I, 5, 11; Апок. III, 4) и не будетъ парадоксально, если мы скажемъ, что достоинство состоитъ большею частію въ сознаніи своего недостоинства; съ другой стороны, недостоинство приглашенныхъ состоитъ въ отсутствіи сердечнаго стремленія къ праведности, которая могла бы привести *ихъ*, надменныхъ гостей, на брачный пиръ агнца. *„И такъ пойдите на распутія* [1]), *и всѣхъ, кого найдете, зовите на брачный пиръ* [2]). Эта же притча у еванг. Матѳея (VIII, 11) содержится какъ бы въ сѣмени. Тамъ какъ и здѣсь вполнѣ выражена эта истина, уже задолго прежде провозглашенная псалмопѣвцемъ (Іс. XVII, 43, 44) и пророками, но не менѣе странная и ненавистная для слуха іудеевъ (см. Дѣян. XXII, 21, 22)—это призваніе язычниковъ за непокорность евреевъ, оскудѣніе однихъ, для обогащенія другихъ (Рим. XII). *„И рабы тѣ, вышедши на дороги, собрали всѣхъ, кого только нашли, злыхъ и добрыхъ“.* Въ духѣ этого повелѣнія „Филиппъ пришелъ въ городъ Самарійскій, и проповѣдовалъ имъ Христа“ (Дѣян. VIII, 5); Петръ крестилъ Корнилія и его провожатыхъ (Дѣян. X, 48), а Павелъ провозгласилъ предъ Аѳинянами, какъ „Богъ нынѣ повелѣваетъ людямъ всѣмъ повсюду каяться“ (Дѣян. XVII, 30). Сказано, что они собрали и *„злыхъ“* и *„добрыхъ“*—слова эти составляютъ переходъ отъ прообразованія къ дѣйствительности, а не заявленіе о нравственномъ качествѣ гостей, не для предварительнаго указанія на при-

---

[1]) **Распутія**, διέξοδοι transitus, exitus (Durchgang, Ausgang). Grotius: viae extra urbem ducentis. Kuinoel: compita viarum, перекрестки. Златоустъ (Hom. 69 in Matt) употребляетъ термин τριόδους. Schleusner: loca ubi plures platiae concurrunt. Iezek. XXI. 21: ἐν τῇ ἀρχῇ τῶν δύω ὁδῶν.

[2]) Такія угощенія бѣдныхъ богатыми сановниками и царями упоминаются въ іудейскихъ писаніяхъ. Schvettgen, Hor. Heb vol 1 pp. 174. 289.

шедшаго безъ брачной одежды. *Злой* не одно и то же, что *не имѣющій брачнаго одѣянія*; напротивъ того многіе изъ приглашенныхъ, будучи „*злыми*“ (1 Коринѳ. VI, 9 — 11), повинуясь гласу зовущихъ, присоединились къ числу „*добрыхъ*“: прекрасныя слова Августина о любви Христа къ Своей церкви здѣсь кстати примѣняются: „Онъ возлюбилъ неимущую вида, дабы содѣлать ее исполненною доброты“ [1]). Нельзя „*злыхъ*“ и „*добрыхъ*, а особенно послѣднихъ, принимать въ строжайшемъ смыслѣ“, ибо никто не былъ добръ, не соединясь съ Тѣмъ, Кто единъ благъ (Матѳ. XIX, 17) и дѣлаетъ ихъ участниками Своего Духа. Въ тоже время, нравственная жизнь, предшествующая евангельскому призванію, имѣетъ разные виды. *Добръ* Наѳанаилъ, *добръ* Корнилій; *добры* язычники, которые, не имѣя закона, сами себѣ законъ (Рим. II. 14, ср. Лук. VIII, 15); съ другой стороны, „злы“ тѣ, на кого грѣхъ, общій всѣмъ, дѣйствовалъ сильнѣе чѣмъ на другихъ (Іс. LVII, 3 — 5), болѣзнь, поразившая все человѣчество, болѣе сосредоточилась въ однихъ членахъ, чѣмъ въ другихъ [2]). Царство Божіе есть неводъ, принося-

---

[1]) Loedam amavit, ut pulchram faceret; (In I Ep. Joh. Tract. 9): Amavit nos prior qui semper est pulcher. Et quales amavit, nisi foedos et deformes? Non ideo tamen ut foedos dimitteret, sed ut mutaret et ex deformibus pulchros faceret. Quomodo erimus pulchri? amando eum qui semper est pulcher. Quantum in te crescit amor, tantum crescit pulchritudo, quia ipsa caritas est animae pulchritudo.

[2]) Іеронимъ: «Между самими язычниками есть безконечное различіе: одни склонны къ порокамъ и падки на зло; другіе, по чистотѣ своихъ правовъ, преданы добру». Противоборствуя Пелагіанамъ, Августинъ не рѣшается выразить ту же мысль и «добро» язычниковъ называетъ «minus mali» въ сравненіи съ другими.—Онъ вооружается противъ зло употребленія этихъ словъ, открывающихъ доступъ къ таинству крещенія людямъ, которые съ полною, по человѣческимъ понятіямъ, вѣрою не отреклись отъ всякаго прошедшаго нечестія; въ противномъ случаѣ сами слуги хозяина могутъ дѣлаться сѣятелями плевелъ (De fide et oper. 17). Амвросій (Exp. in Luc VII, 202) повелѣваетъ войти и добрымъ и злымъ, дабы пріумножить добрыхъ, склонности злыхъ измѣнить на лучшія, дабы исполнилось пзреченіе: tunc lupi et agni simul pascentur.

щій лучшихъ и худшихъ, тѣхъ, которые и прежде стремились къ праведной жизни по закону, и тѣхъ, которые совершенно умерли въ грѣхахъ и беззаконіяхъ.—„*И брачный пиръ наполнился возлежащими*. Здѣсь заключается прежде сказанная притча (Лук. XIV, 16), цѣлое содержаніе которой составляетъ въ настоящей лишь первую половину, а остается еще актъ суда. Судъ надъ отъявленнымъ врагомъ окончился, предстоитъ судить ложнаго друга. До сихъ поръ притча объясняла намъ вину и наказаніе тѣхъ, кто явно отвергнулъ Евангеліе благодати Божіей, какъ поступили большинство Іудейскаго народа, ихъ старѣйшины и учители. Теперь она относится къ другимъ и содержитъ строгое предостереженіе получившимъ свою часть въ Его царствіи. Кромѣ различія между тѣми, которые приходятъ, и тѣми, которые отказались придти, предстоитъ еще повѣрить, всѣ-ли пришедшіе достойны своего призванія. Но какъ въ притчѣ о плевелахъ, не на рабовъ возложена обязанность отдѣлять плевелы отъ пшеницы (Матѳ. XIII, 29, 30), то тѣмъ менѣе здѣсь они могутъ рѣшительно отличить достойныхъ участниковъ небеснаго пиршества отъ недостойныхъ: въ состояніи-ли они это сдѣлать, когда признакомъ различія должно служить не тѣлесное, адушевное одѣяніе [1])? Это право принадлежитъ другому Судіи, предъ которымъ открыты всѣ сердца и помышленія; Онъ одинъ разсудитъ непогрѣшительно (Евр. IV, 13). „Лопата Его въ рукѣ Его и Онъ очиститъ гумно Свое“ (Матѳ. III, 12). „*Царь, вышедши посмотрѣть возлежащихъ, увидалъ тамъ человѣка, одѣтаго не въ брачную одежду*“. Царю свойственно являться на праздникъ не прежде, какъ уже всѣ собрались, и каждый занялъ принадлежащее ему мѣсто на пиршествѣ, какъ слѣдуетъ подразумѣвать въ приведенныхъ словахъ [2]). Вдругъ онъ замѣтилъ одного, дѣлающаго безчестіе торжеству своею одеждою, осмѣлившагося

---

[1]) Aug.: Vestis quippe illa in corde, non in carne, inspiciebatur.

[2]) Τοὺς ἀνακειμένους, discumbentes (Vulg).

занять мѣсто за царской трапезой или явиться въ присутствіи царя. Къ нему-то онъ обращается съ кротостію, ибо, можетъ статься, услышать отъ него причину, извиняющую это явное пренебреженіе: *„другъ!* [1]) *какъ ты вошелъ сюда не въ брачной одеждѣ“* [2]). Но этотъ не могъ извиниться: *„онъ же молчалъ“*. Почему же онъ не отвѣчалъ, что было безразсудно требовать отъ него такого наряда, такъ какъ его не предупредили и нечаянно призвали съ распутія? что онъ не могъ пріобрѣсти одежды по бѣдности? или что ему не дали времени сходить домой и переодѣться? Нѣкоторые, желая разсѣять какой-то призракъ жестокости въ послѣдующемъ поведеніи царя, дабы она не отразилась на того, кого онъ представляетъ, утверждаютъ, что всякое подобное извиненіе безполезно и въ сущности не касается обстоятельства, возникающаго изъ царскаго вопроса. Они ссылаются на обычай востока, гдѣ царь или какое-либо знатное лицо, дающее пиръ, предлагаетъ гостямъ дорогія одежды, предполагая, что такой обычай именно здѣсь и подразумѣвается, и что помянутый гость потому только является невъ праздничной одеждѣ, что отказался отъ нея, когда она была ему предлагаема. Этимъ самымъ онъ выказалъ пренебреженіе къ дару и подателю и вполнѣ обнаружилъ, что считалъ приличнымъ явиться въ своемъ грязномъ поношенномъ платьѣ предъ царемъ.

---

[1]) Bengel: quo indultu servorum? quo ausu tuo?

[2]) Субъективная, а не объективная частица отрицанія: μή, а не οὐ—μὴ ἔχων ἔνδυμα γάμου не имѣющій (завѣдомо неимѣющій) брачной одежды. Встрѣчающееся у Плутарха (Amator. 10) ἱμάτιον νυμφικόν означаетъ одежду жениха, а не гостей,—ἑστὴς νυμφικὴ (Charito 1, p. 6) невѣстина одежда (Becker, Charicles vol II p. 467). Не разумѣется ли подъ этою фразою, относящеюся болѣе къ Жениху, чѣмъ къ гостямъ, что истинное украшеніе послѣднихъ тождественно съ Его одѣяніемъ: оно дается имъ отъ Него; оно таково же, въ какое Онъ облекается, ибо христіане суть отраженія, конечно недостаточныя и несовершенныя, Христа.

Другіе, напротивъ, не находятъ слѣдовъ такого обычая. Частыя ссылки на текстъ книги Судей (XIV, 13) ничего не доказываютъ въ пользу этого предположенія. На востокѣ существуетъ обыкновеніе дарить платьями гостей на свадебныхъ пирахъ, особенно на торжествахъ, подобныхъ настоящему; а потому и слушатели притчи, хорошо знакомые съ такими обычаями, могли дополнить сами это умолченное обстоятельство, въ особенности видя, что человѣкъ этотъ такъ строго наказанъ за недостатокъ, который онъ, во всякомъ другомъ случаѣ, едва ли могъ восполнить. Вопервыхъ, мы знаемъ, что значительная часть богатства восточныхъ государей состояла и состоитъ въ богатыхъ и дорогихъ одеждахъ (Іов. XXVIII, 16, Ис. III, 6. Іак. V, 2, 4 Цар. X, 22) [1]). Извѣстно сверхъ того, что драгоцѣнными одеждами они награждали почетныхъ лицъ,—знакъ особеннаго благоволенія (Быт. XLI, 42, XLV, 22; 1 Цар. XVIII, 4, 3 Цар. V, 5, Дан. V, 7, Есф. VI, 8, 1 Мак. X, 20); что брачныя торжества (Есф. II, 18) и увеселительные праздники (2 Цар. VI, 19) служили поводомъ къ щедрому распредѣленію этихъ подарковъ. Облаченіе [2]) въ эти пожалованныя одежды возвеличивало славу дателей и возвышало блескъ торжества, тогда какъ скудный даръ естественно означалъ противное [3]).

Непринятіе дара, если это можно допустить, причиняло еще большее безчестіе, т. е. появленіе гостя на торжествѣ въ неприличномъ или неопрятномъ нарядѣ. И въ нашемъ

---

[1]) Горацій (1 Ep. VI, 40) говоритъ о пяти тысячахъ одеждъ Лукулла.—Chardin voy. en Perse vol. II, p. 230: On ne saurait croire la dépense que fait le roi de Perse pour ces présens là. Le nombre des habits qu'il donne est infini. On en tient toujours ses garde robes pleines. On les tient dans les magasins séparés par assortiment.

[2]) См. Plutarch, Pompeius, 36.

[3]) Нравы восточныхъ народовъ такъ мало измѣнились, что новыя описанія ихъ обычаевъ служатъ вѣрною картиною древнихъ. Примѣры тому представляютъ Burder, Orient. Liter. vol. I, p. 24; cf. Herodotus IX, 111). Olearius, travels, pag. 214.—Rosenmuller, alte und neue Morgenl. vol. V, p. 76.

быту бываютъ случаи, когда подобная небрежность была бы сочтена за неуваженіе, тѣмъ болѣе въ отдаленной древности и въ восточныхъ странахъ, гдѣ наружность играетъ еще болѣе важную роль, чѣмъ у насъ [1]). И такъ очевидно, чѣмъ возвышеннѣе санъ лица и чѣмъ торжественнѣе праздникъ, тѣмъ сильнѣе оскорбленіе. Здѣсь царь празднуетъ свадьбу своего сына. Такимъ образомъ, что ни говорили бы другіе въ защиту этого гостя—невозможность иначе явиться, ничтожность самой ошибки—ему нечѣмъ было себя оправдывать—„*онъ молчалъ*“. Его безмолвіе [2]) его осуждало [3]) и приговоръ не заставилъ себя ждать.

Вникая въ духовное значеніе этого эпизода притчи, мы должны отвѣчать на многіе весьма важные вопросы, требующіе разрѣшенія. Вопервыхъ, когда великій царь обозрѣваетъ своихъ гостей? [4]). Отчасти онъ это дѣлаетъ всегда, когда лицемѣры на судѣ или самообольщенные передъ собою и другими обличаются [5]) при всякомъ испытаніи, которое по самому свойству и составляетъ моментъ отдѣленія, время, когда помышленія многихъ сердецъ открываются. Если же это справедливо, если мы не должны отдалять до конечнаго суда все, что дѣйствительно въ этомъ родѣ безостановочно совершается, то не менѣе вѣрно, что раздѣленіе будетъ оставлено до послѣдняго общаго суднаго дня и конечнаго приговора.

Но гость, бывшій *не въ брачной одеждѣ*, представляетъ

---

[1]) Irenaeus (IV, 36, 6): Eum qui non habet indumentum nuptiarum, hoc est, contemptorem. Ср. Cicer. in Vatin. 12, 13.

[2]) Εφιμώθη, отъ φιμὸς (-επισόμιον). Буквальный смыслъ этого слова см. 1 Тим. V. 18. По толкованію Златоуста, κατέχρινεν ἑαυτόν.

[3]) Cicero: Taciturnitas imitatur confessionem.

[4]) Θεάσασθαι: Ut videret discumbentes (Vulg). Старинный переводъ ближе: ut inspiceret discumbentes.

[5]) August. Intrat Deus judicio, qui foris manet tolerando; Auct. Oper. Imperf Tunc regem ingredi, quando Deus tentat homines, ut appareat quantum quisque virtutis habeat, et in loco, quem in Ecclesia tenet, dignus sit.

ли одного или многихъ? Желаніе не нарушить единства личности и намѣреніе пріурочить оную къ толкованію притчи, подали поводъ признать въ ней непосредственно Іуду Искаріотскаго [1]). Это—несомнѣнная ошибка, за исключеніемъ лишь того, что въ нёмъ олицетворяется всякое лицемѣріе и вѣроломство. По мнѣнію послѣдователей историко-пророческой школы (Витринга, Кокцей) это человѣкъ „грѣха“ [2]), подъ которымъ онъ разумѣетъ „папу“. Неправдоподобно, однако, видѣть въ немъ одно какое либо лицо, а скорѣе олицетвореніе многихъ: *немногіе* изъ присутствовавшихъ *избранные*, въ сравненіи *со многими званными*, свидѣтельствуютъ о строгомъ выборѣ. Олицетвореніе немногихъ въ одномъ объясняли различно. Тоунсонъ ставитъ это въ примѣръ такъ называемой имъ „кротости предположеній“(lenity of suppositions) характеризующей притчи Господа, точно также какъ одинъ только рабъ скрываетъ талантъ своего господина (Матѳ. XXV, 18; Луки XIX, 20). Герардъ (Gerhard) думаетъ, что исключеніе многихъ нарушило бы торжество брачнаго пира; на основаніи другаго его предположенія, здѣсь порицаніе относится къ совѣсти каждаго. Будущее испытаніе произведено будетъ такъ „строго и тщательно“, что изъ великаго множества людей въ день суда никто не укроется отъ проницательнаго ока Судіи [3]). Да и не трудно великое число грѣшниковъ представить въ одномъ лицѣ, ибо какъ правед-

---

1) Лже Аѳанасій (De Parab. Script.). Также Weisse, Evang. Gesh. vol. II, p. 114.

2) Gurtler, Syst. Theol. Proph. p. 676: Antichristus singulariter est ἑταῖρος, vicarium illius se venditans, et solio ejus solium nequitiae associans! У Евреевъ есть любопытное преданіе объ Исавѣ, какъ о типѣ антихриста; онъ будетъ гоэтемъ, извергнутымъ изъ царства Божія. Въ Іерусалимскомъ талмудѣ читается: «Злочестивый Исавъ прикростъ себя одеждою и сядетъ между праведниками въ раю въ будущемъ мірѣ, но Богъ отсюда его извергнетъ» Obad. 6.

3) Cajetan: Subtilis discretio in tanta multitudine describitur; quia enim ita omnes Deus videt, ut singulorum singillatim curam habeat, ideo unus describitur visus homo.

ные составляютъ одно тѣло, имѣющее во главѣ Христа, такъ совокупность грѣшниковъ имѣетъ главой діавола. Таинственный Вавилонъ одинъ, какъ одинъ таинственный Іерусалимъ. Одно *царство* свѣта и одно *царство* тьмы (Матѳ. XII, 25, 26) [1]).

Много было преній о томъ, что означаетъ брачная одежда и чего недоставало тому, кто безъ нея явился на пиршество. Была-ли это вѣра или любовь, или то и другое? Во всякомъ случаѣ нѣчто необходимое. Римско-католическіе богословы, настаивая, что любовь есть единый необходимый даръ, полагали, что недостатокъ любви, а не вѣра, былъ причиною удаленія, потому-де, что „гость“ имѣлъ вѣру, иначе и не былъ бы допущенъ на пиршество. Но при этомъ они изъ двоякаго значенія слова вѣра произвольно подъ нею разумѣютъ простое признаніе истины, или умственнное вѣрованіе, вопреки другому болѣе глубокому смыслу, который придаетъ ей св. Павелъ; недостатку такой вѣры справедливѣе приписываютъ вину удаленнáго гостя. Если ограничивать значеніе брачной одежды понятіемъ вѣры или любви, то конечно лучше предпочесть первое, какъ вѣрнѣйшее; ибо цвѣтъ содержится въ корнѣ, а не корень въ цвѣтѣ, и слѣдовательно любовь въ вѣрѣ, а не вѣра въ любви [2]). Впрочемъ нѣтъ нужды допускать лишь одно толкованіе и вовсе исключать другое. Первые учители церкви, изъ которыхъ одни понимали подъ брачной одеждой вѣру, другіе любовь, не противорѣчили другъ другу [3]). Въ сущности этому гостю

---

[1]) August. Enar. in ps. LXI, 4: Одинъ удаленный изъ великаго числа званныхъ представляетъ собою тѣхъ, которые не принадлежатъ къ числу «избранныхъ». Projecto uno, electi remanserunt. Quomodo, projecto uno de multis, pauci electi, nisi in illo uno multi? См. Con. Don. post Coll. 20.—Наоборотъ 1 Кор. IX. 24, одинъ изъ многихъ, получающій награду, представляетъ собою многихъ избранныхъ.

[2]) Ignatius ad Ephes. I, 4. «Это начало и конецъ жизни; начало—вѣра, конецъ же - любовь».

[3]) Отцы разумѣютъ подъ брачною одеждою любовь или святость.—Irenaeus IV, 36, 6. Qui vocati ad coenam Dei, propter malam conversatio-

недоставало *праведности*, совмѣщающей корень вѣры и цвѣтъ любви. Онъ не усвоилъ себѣ того облаченія, которое такъ превосходно изобразилъ апостолъ Павелъ, не *облекся* во Христа. Въ этомъ „облаченіи" заключается и вѣра и любовь; вѣра, какъ сила облачающая, любовь—спасительная одежда [1]). Вѣрою мы исповѣдуемъ праведность внѣ и выше насъ, родственную намъ и облачающую духъ нашъ; это праведность во Христѣ, который и есть Господь нашей праведности. Сію-то праведность мы себѣ усвоиваемъ и уподобляемъ; въ нее облекаемся [2]), она становится въ насъ любовію и свя-

---

nem non perceperunt Spiritum Sanctum. — Гиларій: Vestitus nuptialis gloria est Spiritus Sancti et candor habitus coelestis, qui bonae interrogationis confessione susceptus usque in coetum regni coelorum immaculatus et integer reservatur.—Григорій В. Hom. 38 in Evang.—Златоустъ Hom. 3 in Ephes. — Bingham Christ. antt. XV, 4. 2. — Ambros de Fide IV, 1: nuptiale fidei vestimentum; de Poenit. 1, 6: ille rejicitur qui non habet vestem nuptialem, h. e. amictum caritatis, velamen gratiae Exp. in Luc. VII, 204 vestem nuptialem, h. e. fidem et caritatem. Также August. Serm. 90: Habete fidem cum dilectione, ista est vestis nuptialis.—Auct. Oper. Imperf.: Nuptiale vestimentum est fides vera, quae est Jperesum Christum et justitiam ejus; также Василій В. in Esai IX. Наконецъ подъ брачною одеждою разумѣли «крещеніе».

[1]) Gerhard: Vestis nuptialis Christus est, qui et sponsus et cibus est in his nuptiis. Christum autem induimus tum fide ejus meritum apprehendendo, ut puditas nostra coram Dei judicio ipsius justitia tanquam pretiosa veste tegatur, tum *sancta vitae conversatione*, qua ipsius vestigiis insistimus (Rom. XIII, 14), cum Christus non solum nobis datus sit in donum, sed etiam propositus in exemplum. Іеронимъ: vestem nuptialem, h. e. vestem supercaelestis hominis, одежда нечистая—veteris hominis exuviae.

[2]) Это уподобленіе усвоено Писаніемъ—Римл. XIII, 14; Колос. II, 10; Ефес. IV, 22. Сюда же относится препоясаніе оружіемъ. (Ефес. VI, 13—16, 1 Θесс. V, 8; I), крещеніе уподобляется облаченію во Христа. (Гал. III, 27; ср. Римл. XIII, 12; Іез. XVI, 10; Іов. XXIX, 14; Ис. LXI, 10; сын. Сирах. XI, 31; XXVII, 8). Schoettgen, Hor. Heb. V, 1. p. 699 цитуетъ замѣчательныя мѣста, доказывающія, что таинственное облаченіе въ праведность свыше не вовсе было сокрыто отъ іудеевъ. Благодать нисходитъ здѣсь, слава осѣняетъ въ будущемъ царствѣ. «Побѣждающій облачится въ бѣлыя одежды» (Апок. III, 5; IV, 4; VI, 11; VII, 9; 2 Ездр. II, 39). 45. Въ книгѣ Еноха эти одежды суть «одежды жизни». Ангелы, по еврейскому преданію, похоронныя одежды входящихъ въ рай смѣняютъ на бѣлыя и блистательныя. Eisenmen ger. Fntd. jud. vol. II, p. 310.

тостію, совокупностію всѣхъ христіанскихъ даровъ, пребывающихъ въ человѣкѣ и проявляющихся въ его жизни.

Устраняя болѣе тѣсныя толкованія, не какъ ошибочныя, но какъ недостаточныя, утверждаемъ, что брачная одежда означаетъ праведность въ обширнѣйшемъ смыслѣ, всеоружіе новаго духовнаго человѣка, совмѣщающее вѣру, безъ которой невозможно угодить Богу (Евр. II, 6) и святость, безъ которой никто не увидитъ Господа (Евр. XII, 14) или узритъ Его, чтобы, подобно этому гостю, услышать свое осужденіе. Это также вѣра, которая есть корень всѣхъ даровъ, мать всѣхъ добродѣтелей.

Будемъ-ли разсматривать этого гостя какъ самоувѣреннаго въ своей праведности, и не возлагающаго надеждъ на праведность Христа, вмѣняемую и сообщаемую; или какъ болѣе обыкновеннаго грѣшника, который, исповѣдуя христіанство, живетъ по плоти, а не по духу, во всякомъ случаѣ онъ изображенъ вѣрно: онъ сбрасываетъ истинную одежду духа, данную ему при вступленіи въ число христіанъ [1]) и которую, если онъ и сложилъ, то можетъ по силѣ дара снова свободно принять въ каждую минуту; онъ есть отступникъ, считающій себя довольно достойнымъ, самъ по себѣ, по плоти, а не по духу явиться предъ Господа (Притч. XVI, 2). Но придетъ время, когда всякій человѣкъ узнаетъ, что ему нуженъ другой покровъ, другое одѣяніе души. Горе ему, если, подобно гостю притчи, онъ увидитъ это уже слишкомъ поздно, когда нѣтъ средствъ восполнить недостатокъ, и онъ предъ собою и другими открывается во всей нравственной наготѣ, посрамленный. Какъ слово царя поразило нѣмотою пришлеца, такъ лучи Божія свѣта, откроютъ грѣшнику всѣ сокровенныя движенія его сердца, все зло, къ которому онъ добровольно прилѣплялся, чтобы оставаться въ невѣдѣніи, въ состояніи болѣе для него невозможномъ. Тогда онъ будетъ, подобно гостю притчи, *молчать*. Прежде однако онъ

---

[1]) Schleiermacher's Taufreden Predigten vol. IV, p. 787.

могъ оправдаться въ грѣхахъ, такъ какъ для того есть тысячи отговорокъ (Іак. I, 13; 1 Цар. XV, 21). Въ тотъ день языкъ его онѣмѣетъ и онъ не дерзнетъ спросить, зачѣмъ же его не судятъ.

„*Тогда царь сказалъ слугамъ своимъ*“. Слуги [1]) эти суть ангелы, которые „соберутъ изъ царства Его всѣ соблазны и дѣлающихъ беззаконіе“ (Мат. XIII, 41 49; Лук. XIX, 24). „*Связавъ ему руки и ноги* [2]), *возьмите его*“. Слѣдуя нѣкоторымъ толкователямъ это значитъ, что для грѣшника наступила ночь, когда человѣкъ не можетъ дѣлать, что для него безвозвратно исчезла возможность покаянія и исправленія. По моему мнѣнію, здѣсь выражено безсиліе, въ которое мгновенно впадаетъ горделивый противникъ воли Божіей. Къ тому же клонится напоминаніе о рукахъ и ногахъ—орудіяхъ борьбы и бѣгства (Дѣян. XXI. 11; 2 Цар. III. 34). Это болѣе соотвѣтствуетъ приказанію—„возьмите его“—или отлученію грѣшника отъ прославленной и торжествующей небесной церкви [3]) (Мат. XIII, 48; 2 Θес. I. 9). Но кара не ограничивается лишеніемъ, потерею благъ; къ ней присоединяется дѣйствительная кара [4]), исполнителямъ которой

---

[1]) То были δοῦλοι ст. 3. 4; это суть διάκονοι. Ср. Іоа. II. 5. 9.

[2]) H. de Sto Victore; Ligatis manibus et pedibus, i. e. ablata penitus potestate bene operandi.—Удачнѣе Grotius: τὸ ἄμαχον καὶ τὸ ἄφευκτον irrogati divinitus supplicii. Cr. Plato, Gorgias. 526 c.—Назидательная параллель Зах. V, 8. Женщина—само нечестіе—сидѣла посреди ѳвы великой *мѣры* суда Божія и когда она ее наполнила, то была въ нее повержена; кусокъ свинца брошенъ былъ ей въ уста, дабы она не могла встать. Ier. in loco: Angelus praecipitem misit in medium amphorae;... ac ne forte rursum elevaret caput, et sua iniquitate et impietate gauderet, talentum plumbi in modum gravissimi lapidis mittit in os amphorae, ut impietatem in medio opprimat atque concludat, ne quo modo possit erumpere. Крылатыя женщины понесшія ѳву соотвѣтствуютъ слугамъ, а «внѣшняя тьма» странѣ Сеннааръ. Все видѣніе пророка (V, 5—11) сходствуетъ съ притчею и знаменуетъ очищеніе церкви на судѣ, отдѣленіемъ отъ нея грѣшниковъ.

[3]) Ἐνδεδυμένους ἐνδύματα ἀλλότρια LXX.

[4]) August. Serm. XXXI, 5.

повелѣно „*бросьте въ тьму внѣшнюю*“—выраженіе, повторяющееся у ев. Матѳея трижды: здѣсь, въ VIII. 12; XXV. 30. Самая притча представляетъ это подобіе. Внутри царскаго дворца торжество, свѣтъ и радость; внѣ—мракъ, холодъ, уныніе. Впѣшняя тьма находится за предѣлами царства Божія, царства свѣта и радости [1]). Эта внѣшняя тьма есть удѣлъ тѣхъ, кто не живетъ во свѣтѣ истины и не стремится къ свѣту вѣчной жизни (Прем. XVII. 21; XVIII. 1). Значеніе текста—„тамъ будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ“, объяснено выше [2]). Іисусъ оканчиваетъ эту притчу поученіемъ, которое заключаетъ притчу о виноградаряхъ (Мат. XX, 16), ибо много званныхъ, а мало избранныхъ (1 Кор. IX, 24). Къ числу этихъ званныхъ, но не избранныхъ, принадлежатъ не только грѣшники, представленные въ образѣ недостойнаго гостя, но и всѣ, не принявшіе приглашенія, градъ которыхъ и сами они осуждены на истребленіе. Сколь многихъ, принявшихъ обѣтованіе, но пренебрегшихъ благами его, касаются эти слова, имѣющія оправдаться! Они оправдались въ широкихъ размѣрахъ въ исторіи цѣлаго поколѣнія, избавленнаго отъ ига египетскаго. Всѣ они были *призваны* къ царству, но не оказались *избранными*, ибо прогнѣвали Бога и умерли въ пустынѣ (1 Кор. X. 1—10; Евр. III 7—9; Іуд. 5). Они оправдались въ меньшемъ размѣрѣ надъ тѣми двѣнадцатью соглядатаями, посланными въ обѣтованную землю. Двое только воодушевились силою и бодростью при видѣ ея и только они одни, избранные, поселились въ ней (Чис. XIV. 23, 24). Они оправдались въ тридцати тысячномъ Гедеоновомъ войскѣ; это все были *призванные*, но только триста найдены достойными и наконецъ *избранными* сподвижниками и участниками въ побѣдѣ, послѣ долгаго и

---

[1]) Peter Lombard (IV dist. 50): внѣшняя тьма будетъ удѣломъ грѣшниковъ, ибо они будутъ навсегда отлучены отъ Бога (penitus erunt extra Deum... Secludantur penitus a luce Dei.

[2]) Meuschen (Nov Test. et Talm. illus. p. 106) a Pfeiffer (Opp. p. 861) приводятъ подобную іудейскую притчу.

строгаго предварительнаго испытанія (Суд. VII). Они оправдались въ образѣ дѣвъ, собранныхъ во дворецъ персидскаго царя, изъ которыхъ избрана была одна Есфирь, обрѣтшая благодать предъ нимъ [1]) (Есф. II).

---

[1]) H. de sto Victore (De Arrha Animae) содержится приложеніе исторіи Есфири къ ученію притчи.

МЕТОДЪ И ПЛАНЪ ХРИСТІАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ *).

Болѣе основательно, однако также можетъ быть оспариваемо, другое доказательство апологетики нашего метода за необходимость сверхъестественнаго источника истинной религіи,—доказательство изъ грѣхопаденія человѣка и происшедшей съ нимъ порчи во всѣхъ силахъ человѣка. Разстройство силъ человѣка въ первородномъ грѣхѣ дѣйствительно сдѣлало невозможнымъ, такъ сказать, прямолинейное духовное развитіе человѣка, теперь оно стало идти какъ бы зигзагами: на пути къ познанію истины человѣкъ сталъ впадать въ заблужденіе, принимать ложь за истину, въ стремленіи къ добру—увлекаться порочными наклонностями. Отсюда, конечно, естественно заключеніе, что истинная религія сдѣлалась невозможною для человѣка безъ сверхъестественнаго ея откровенія. Но, вопервыхъ, въ апологетикѣ супранатуралистическаго метода первородный грѣхъ обыкновенно только предполагается какъ неоспоримая истина, но не доказывается. Такое предположеніе, безъ сомнѣнія, можетъ имѣть значеніе для тѣхъ, кто уже вѣритъ въ божественность и истину христіанства и вмѣстѣ съ тѣмъ въ истину первороднаго грѣха, но отнюдь не для тѣхъ, кто все это отвергаетъ. Философія иначе учитъ о происхожденіи грѣха, чѣмъ христіанство; кромѣ указанной выше теоріи Лейбница объ источникѣ грѣха въ нашей ограниченности или конечности, нѣкоторые про-

*) Продолженіе. См. март. кн. «Чтеній». 1876 г.

изводятъ грѣхъ изъ борьбы чувственности съ духомъ, установленной уже первоначально въ нашей природѣ, другіе наконецъ признаютъ какъ заблужденіе необходимымъ условіемъ нашего знанія истины, переходнымъ моментомъ въ процессѣ знанія, такъ и грѣхъ или преступленіе sine qua non нашего прогресса въ добродѣтели, подобно тому какъ тьма необходима для ощущенія свѣта. Такимъ образомъ, доказательство необходимости откровенія изъ первороднаго грѣха, самого по себѣ недоказаннаго, а только предполагаемаго какъ неоспоримая истина, оказывается въ разсматриваемой нами апологетикѣ страдающимъ petitio principii. Во-вторыхъ, даже признавая первородный грѣхъ несомнѣнною истиною, можно оспаривать заключеніе изъ него къ необходимости сверхъестественнаго происхожденія истинной религіи. Въ этомъ грѣхѣ человѣкъ не абсолютно потерялъ способность къ познанію истины и дѣлу добра; духовное развитіе человѣчества вслѣдствіе первороднаго грѣха получило медленное и криволинейное направленіе; оно какъ бы тормозится поврежденностію нашего духа; но тѣмъ не менѣе, какъ показываетъ бѣглый взглядъ на всемірную исторію человѣчества, постоянно идетъ впередъ и впередъ; мы часто принимаемъ теперь ложь за истину, однако несомнѣнно преуспѣваемъ въ познаніи истины; часто преступаемъ нравственный законъ, но можемъ возвышаться и въ добродѣтели. „Нѣтъ худа безъ добра“—и опытъ показываетъ намъ, какъ иногда незамѣтнымъ дѣйствіемъ промысла человѣкъ изъ самаго крайняго заблужденія вдругъ переносится въ область истины, изъ тьмы въ свѣтъ и какъ изъ пучины пороковъ возвышается на высшую ступень добродѣтели. Почему же мы не имѣемъ права сказать, что и истинная религія можетъ быть также собственнымъ натуральнымъ продуктомъ религіознаго духа человѣка? Пусть человѣкъ вслѣдствіе первороднаго грѣха производитъ различныя ложныя религіи, но такъ какъ нѣтъ ни одной религіи абсолютно-ложной, напротивъ всѣ онѣ имѣютъ тѣ или иные элементы истины, съ другой стороны,

такъ какъ и въ натуральныхъ религіяхъ мы замѣчаемъ прогрессъ какъ внутри каждой изъ нихъ, такъ и въ общей исторіи ихъ, то повторяемъ, почему мы въ заключеніе всего этого натурально-религіознаго развитія, не можемъ ожидать происхожденія и образованія истинной религіи? Основательнаго отвѣта на этотъ вопросъ апологетика нашего метода не представляетъ. Правда, она говоритъ, что истинная религія должна имѣть въ основѣ своей жертву за грѣхи человѣка, вполнѣ удовлетворяющую правосудіе Божіе, которой не можетъ представить самъ человѣкъ и потому нуждается въ искупленіи Самимъ Богомъ, сверхъестественнымъ образомъ; но этотъ фактъ всегда указывается нашею апологетикою безъ связи его со всѣмъ прочимъ, что должно еще входить въ составъ богооткровенной религіи; поэтому—противъ нея могутъ сказать: слѣдовательно одно лишь искупленіе и требуется какъ сверхъестественный актъ, но все остальное въ истинной религіи можетъ быть натуральнымъ продуктомъ собственнаго духа человѣка.

Наконецъ, что касается третьяго основанія необходимости сверхъестественнаго происхожденія истинной религіи—религіознаго заблужденія человѣчества внѣ откровенія или въ язычествѣ, то (имѣя въ виду еще ниже коснуться доказательствъ заблужденія язычества, представляемыхъ апологетами супранатуралистическаго метода; такъ какъ большинство ихъ доказываетъ неистину язычества не въ отдѣлѣ: „о необходимости откровенія“, а въ спеціальномъ отдѣлѣ „о язычествѣ“) мы скажемъ противъ него здѣсь только слѣдующее: это основаніе заключаетъ въ себѣ circulum demonstrandi. Потому что доказывать необходимость откровенія заблужденіемъ религій внѣ откровенія, значитъ уже заранѣе противополагать ихъ христіанству, какъ богооткровенной религіи, не показавши еще исторически дѣйствительной богооткровенности христіанства. Но для кого не только языческія религіи, но и ветхозавѣтная и христіанская произошли натуральнымъ путемъ, тотъ не извлечетъ изъ этого доказательства

никакого убѣжденія въ необходимости сверхъ-естественнаго откровенія. Онъ можетъ сказать: допустимъ, что, такъ называемыя, „языческія религіи" болѣе или менѣе ложны, но также и признаваемыя истинными религіями — іудейство и христіанство, по моему мнѣнію, произошли натуральнымъ путемъ; поэтому изъ заблужденія „язычества" ничего не вытекаетъ въ пользу необходимости сверхъестественнаго откровенія для установленія истинной религіи.

Такъ всѣ основанія апологетики супранатуралистическаго метода за необходимость сверхъестественнаго откровенія, при строгомъ критическомъ анализѣ ихъ, оказываются слабыми, недостигающими своей цѣли. И это потому, что цѣль ихъ недостижима: они хотятъ доказать необходимость откровенія безъ указанія самаго содержанія откровенія, хотятъ убѣдить въ откровеніи, какъ единственномъ источникѣ истинной религіи, не говоря, въ чемъ именно должна состоять истинная религія, или что именно должно быть предметомъ божественнаго откровенія. Но такимъ образомъ доказать необходимость откровенія невозможно. Не говоря, въ чемъ должна состоять богооткровенная религія, супранатуралистическая апологетика разумѣетъ ее про себя только какъ наисовершенную, религіозную систему. Односторонне понимая богооткровенную религію, она доказываетъ и необходимость ея только изъ односторонняго воззрѣнія на человѣка; отыскиваетъ въ человѣкѣ только самое худшее, лишь то, что составляетъ его недостатки, и изъ нихъ выводитъ необходимость сверхъестественнаго источника истинной религіи. Но какъ скоро выставляются на видъ опущенныя ею достоинства человѣка и противополагаются его недостаткамъ (способность человѣка къ безконечному усовершенствованію— его ограниченности или способность его къ познанію истины и дѣлу добра—склонности къ заблужденію и преступленіямъ), тогда всѣ аргументы нашей апологетики за необходимость откровенія теряютъ всякую доказательную силу, разрушаются сами собой.

Вопросъ о возможности откровенія, какъ по сравненію его съ другими вопросами, такъ и безотносительно, раскрывается въ супранатуралистической апологетикѣ вообще основательно, отдѣлъ: „возможность откровенія“ представляетъ, можно сказать, драгоцѣнныя страницы въ этой апологетикѣ. Но и онъ не свободенъ отъ недостатка и притомъ весьма важнаго, самаго существеннаго; именно въ немъ не доводится разрѣшеніе разсматриваемаго вопроса до самаго конца, но останавливается развитіе его на томъ мѣстѣ, съ котораго далѣе должно было бы слѣдовать философское оправданіе возможности главнѣйшаго центральнаго факта въ исторіи божественнаго откровенія—воплощенія Бога въ человѣкѣ. Супранатуралистическая апологетика обыкновенно оправдываетъ возможность откровенія Бога—въ природѣ, т. е. въ чудѣ, и въ духѣ человѣка, т. е. въ вдохновеніи или богодухновенности, и тѣмъ заканчиваетъ свое дѣло. Но нужно ли говорить, что явленіе Бога во Христѣ—воплощеніе Сына Божія въ человѣкѣ, соединеніе божественной и человѣческой природы въ одномъ лицѣ Іисуса, строго говоря, не можетъ быть подведено ни подъ одну изъ этихъ формъ сверхъестественнаго откровенія, въ которыхъ Богъ дѣйствуетъ только безлично, въ нѣкоторомъ смыслѣ, посредственнымъ образомъ? Воплощеніе Бога въ человѣкѣ, конечно, есть чудо, но исключительное въ ряду самыхъ чудесъ, miraculum miraculorum, чудо не только по сравненію съ естественными явленіями, но и съ прочими чудесами. Слѣдовательно, возможностію чуда вообще еще не достаточно оправдывается возможность соединенія Бога съ человѣкомъ въ одномъ лицѣ. Отсюда, оставивъ философски неоправданнымъ самый главный фактъ въ исторіи откровенія, наша апологетика не представляетъ самаго существеннаго основанія для вѣры въ его историческую дѣйствительность; между тѣмъ какъ на этомъ фактѣ собственно и держится вся истина божественнаго откровенія въ христіанствѣ.

Но самый важный вопросъ въ апологетикѣ супранатурали-

стическаго метода — вопросъ о познаваемости, признакахъ или критеріяхъ божественнаго откровенія. Такъ какъ она хочетъ вывести заключеніе объ истинѣ христіанства собственно изъ сверхъестественнаго способа его происхожденія, то, очевидно, обязана съ особенною строгостію опредѣлить признаки, по которымъ мы могли бы узнать божественное откровеніе. Эти признаки раздѣляетъ наша апологетика на двѣ категоріи: на внутренніе и внѣшніе; подъ внутренними, (не упоминаемъ о всѣхъ второстепенностяхъ), она разумѣетъ: а) совершенную здравость или высоту божественнаго ученія и б) необъяснимость его изъ натуральнаго развитія религіознаго духа человѣка; подъ внѣшними—а) чудеса и б) пророчества.

Нѣтъ нужды распространяться, что первый изъ указанныхъ внутреннихъ признаковъ столь неопредѣленнаго характера, что по произволу можетъ быть и прилагаемъ къ той или иной религіи и отрицаемъ у той или иной. Этотъ признакъ самъ требуетъ признака для безошибочнаго приложенія его къ какой-либо религіи. Что можетъ быть названо здравымъ, разумнымъ и истинно-высокимъ въ религіи? изъ за этого вопроса спорятъ и спорятъ до безконечности... Безъ сомнѣнія, всякій найдетъ высоту и совершенную здравость ученія въ той религіи, въ которую вѣритъ, какъ богооткровенную, и не найдетъ ихъ въ той, которую отвергаетъ, какъ небожественную; слѣдовательно послѣднимъ опредѣляющимъ началомъ разумности или неразумности, истины или неистины религіи всегда будетъ вѣра или невѣріе въ ея богооткровенность. Прилагая этотъ признакъ (разумность, высоту и т. п.) къ христіанству, разумъ христіанина, очевидно, долженъ находиться подъ руководствомъ разума Христова (2 Кор. 10, 5), и поэтому критерій, долженствующій опредѣлить божественность или небожественность христіанства, онъ займетъ изъ самаго же христіанства, какъ уже признаннаго имъ божественнымъ откровеніемъ и, такимъ образомъ, заранѣе окажется пристрастнымъ въ сравнительной оцѣнкѣ

христіанства и другихъ религій. Но съ другой стороны, при этомъ представляется слѣдующая опасная перспектива: ставши разъ судьей божественнаго откровенія, отъ котораго зависитъ признаніе или непризначіе послѣдняго, какъ божественнаго, разумъ легко можетъ увлечься сознаніемъ своей власти надъ откровеніемъ и сначала исключитъ изъ него все кажущееся ему неразумнымъ, затѣмъ перейдетъ къ совершенному отрицанію откровенія и признанію раціональной религіи, какъ единственно истинной. Поучительный примѣръ для насъ— раціонализмъ съ его исторіей: сначала онъ призналъ богооткровеннымъ лишь разумное, затѣмъ пришелъ къ совершенному отрицанію откровенія и провозгласилъ исключительно истинною религіей чисто раціональную.

Не много болѣе состоятеленъ и второй внутренній признакъ божественнаго откровенія, по нашей апологетикѣ,— необъяснимость содержанія божественнаго откровенія изъ натуральнаго развитія человѣческаго духа. Справедливо, что ученіе истинно сверхъестественнаго откровенія не можетъ быть объяснено (разумѣется, не во всѣхъ отдѣльныхъ мысляхъ, но въ цѣломъ) изъ натуральнаго или историческаго развитія религіознаго сознанія человѣка; но не все, что для насъ въ развитіи нашего духа естественно необъяснимо, непремѣнно сверхъестественно или непосредственно божественнаго происхожденія. Въ исторіи развитія отдѣльныхъ народовъ и цѣлаго человѣчества—мы видимъ—высшіе цвѣтущіе періоды всегда почти слѣдуютъ за періодами крайняго упадка; сила какого-нибудь народнаго духа, долгое время сдерживаемая неблагопріятными условіями жизни и, повидимому, совершенно изсякшая, иногда вдругъ съ необычайною энергіей прорывается изъ скрытыхъ нѣдръ своихъ наружу въ одномъ какомъ либо пунктѣ—въ извѣстномъ лицѣ, и неудержимымъ потокомъ разливается по всѣмъ слоямъ народа; эту быструю и внезапную смѣну періода крайняго упадка періодомъ необычайнаго возбужденія и возвышенія духа мы находимъ во всѣхъ отдѣльныхъ областяхъ духовной жизни

народовъ—религіозной, умственной, нравственной и эстетической. Великіе люди, геніи человѣчества часто имѣютъ впереди себя продолжительный рядъ бездарностей и если они, несомнѣнно, стоятъ въ прагматической связи съ исторіей своего народа и своего времени, то также неоспоримо, приносятъ въ міръ нѣчто новое въ своей собственой индивидуальности и, такимъ образомъ, нѣчто необъяснимое никакою историческою или натуральною связію ихъ съ національною исторіей и съ цѣлымъ состояніемъ человѣчества въ данное время. Въ появленіяхъ такого рода людей мы можемъ, конечно, усматривать высшіе моменты натуральнаго божественнаго откровенія, но отнюдь не непосредственное, сверхъестественное откровеніе. Слѣдовательно, необъяснимость высоты религіознаго ученія изъ натуральнаго развитія человѣческаго духа сама по себѣ еще недостаточно указываетъ на сверхъестественный источникъ этого ученія и только въ связи съ какими-либо другими болѣе существенными признаками божественнаго откровенія можетъ свидѣтельствовать о немъ, какъ такомъ.

Впрочемъ и сама супранатуралистическая апологетика придаетъ внутреннимъ признакамъ божественнаго откровенія только второстепенное значеніе, въ связи съ внѣшними и фундаметальными критеріями божественнаго откровенія [1]).

---

[1]) См. Drey—Apologetic... § § 47 и 48. Во «Введеніи въ Православное Богословіе» преосвященнаго Макарія, раскрывающемъ истину христіанства по нашему методу, говорится: «они одни (внутренніе признаки) недостаточны для цѣли; потому что бытіе ихъ въ какой либо вѣрѣ дѣлало бы только вѣроятнымъ, что она есть откровеніе Божіе, но еще не вполнѣ достовѣрнымъ.. Какъ бы ни было превосходно ученіе извѣстной вѣры во всѣхъ отношеніяхъ, соотвѣтственно указаннымъ признакамъ, но при разсматриваніи его всегда будетъ оставаться вопросъ: почему же это превосходное ученіе надобно непремѣнно считать откровеніемъ Божіимъ, а не плодомъ какого-нибудь необыкновеннаго ума человѣческаго, когда человѣческій умъ въ состояніи же понять и оцѣнить это ученіе? могло оно произойти отъ Бога, но могло произойти и отъ человѣка, первое, можетъ быть, вѣроятнѣе, но и только....» (69—70 стр. 4 изд.).

Разсмотримъ, дѣйствительно ли служатъ краеугольными основаніями для сужденія объ истинно божественномъ происхожденіи религіи внѣшніе признаки, указываемые нашею апологетикой,—чудо и пророчество.

Прежде всего—рѣчь о чудѣ. Если бы въ опроверженіе какой либо аксіомы намъ представили непонятное для насъ явленіе, то признали ли бы мы его чудомъ, т. е. истинно сверхъестественнымъ явленіемъ, хотя бы и не въ состояніи были объяснить его натуральнымъ образомъ? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Слѣдовательно, признаніе чуда, какъ истинно-сверхъестественнаго явленія, зависитъ отъ убѣжденія въ истинѣ соединеннаго съ нимъ ученія; но въ такомъ случаѣ оно уже не есть строго фундаментальное доказательство истины или божественности ученія, напротивъ само, въ своей истинно-чудной сущности, доказывается истиною или богооткровенностію ученія. Паскаль говоритъ: „Il faut juger de la doctrine par les miracles: il faut juger des miracles par la doctrine; la doctrine discerne les miracles: et les miracles discernent la doctrine“ [1]). Чудо есть сверхъестественное и потому необъяснимое изъ естественныхъ силъ природы явленіе, но и многія явленія природы мы не въ состояніи объяснить естественнымъ образомъ; поэтому судить о сверхъестественности или естественности ихъ происхожденія можемъ только на основаніи убѣжденія въ истинѣ или неистинѣ, естественности или сверхъестественности того ученія, съ которымъ они стоятъ въ неразрывной связи, предшествуютъ ему, или сопровождаютъ его. Если бы всякое непонятное явленіе природы признавалось чудомъ и, какъ такое, доказывало богооткровенность соединеннаго съ нимъ ученія, то намъ пришлось бы добрую половину языческихъ религій считать несомнѣнно богооткровенною. Мы и до сего времени не можемъ объяснить, какимъ образомъ египетскіе жрецы сумѣли подражать чудесамъ Моисея, (но такихъ при-

---

[1]) Pentecs sur regilion XXVII.

мѣровъ языческой чудодѣятельности можно указать много въ исторіи язычества); однако чудеса египетскихъ жрецовъ мы признаемъ ложными, т. е. въ сущности естественными, но только непонятными для насъ явленіями, напротивъ чудеса Моисея истинными, сверхъестественными. Почему? потому что не вѣримъ въ ученіе первыхъ, какъ божественное, напротивъ вѣримъ въ Моисея, какъ истиннаго пророка Божія. Такимъ образомъ, чудо не есть какое-либо принципательное доказательство божественности ученія, напротивъ само доказывается, какъ такое, божественностію послѣдняго. Такое взаимоотношеніе между чудомъ и ученіемъ, какъ равно поддерживающими другъ друга, можно видѣть уже изъ словъ Оригена: „знаменія и чудеса Христа и Его учениковъ имѣли плодомъ *не развращеніе, но спасеніе душъ*“ [1]). Но прямѣе и положительнѣе указывается равное взаимодоказательство чуда ученіемъ и ученія чудомъ въ Свящ. Писаніи, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ. *Если*, говоритъ Іегова устами Моисея, *возстанетъ среди тебя пророкъ, или сновидецъ, и представитъ тебѣ знаменіе или чудо. И сбудется то знаменіе или чудо, о которомъ онъ говорилъ тебѣ и скажетъ при томъ: пойдемъ въ слѣдъ боговъ иныхъ, которыхъ ты не знаешь и будемъ служить имъ: то не слушай словъ пророка сего или сновидца сего, ибо чрезъ сіе искушаетъ васъ Господь Богъ вашъ, чтобы узнать, любите ли вы Господа Бога вашего, отъ всего сердца вашего и отъ всей души вашей* (Втор. XIII, 1—3, ср. ст. 5). Изъ этихъ словъ видно, что даже чудное, повидимому, явленіе, произведенное по особенному допущенію или содѣйствію Бога, не можетъ еще служить доказательствомъ богооткровенности ученія, если послѣднее противорѣчитъ несомнѣнно дознанному богооткровенному ученію. Изъ евангелій мы видимъ, что Іоаннъ Креститель пригото-

---

[1]) C. Cels. II, 50.

вилъ путь къ пришествію Спасителя, не совершивъ ни одного чуда, что самые первые ученики пошли за Христомъ, не видя отъ Него еще никакого чуда и что Христосъ порицалъ іудеевъ за неумѣренную любовь къ чудесамъ. Исторія самыхъ чудесъ Христа показываетъ, что въ однихъ они возбуждали, или, лучше сказать, укрѣпляли возбужденную уже ученіемъ вѣру въ Христа; другихъ, напротивъ, приводили лишь въ большую ярость и злобу противъ Христа (Мѳ. 2, 14). Но если въ практикѣ чудеса не служатъ фундаментальнымъ доказательствомъ божественности ученія, то также не должны служить и въ теоріи или апологетической системѣ. Особенно ясно указываетъ самъ Христосъ на относительное, а не безусловное доказательное значеніе чудесъ по отношенію къ сверхъестественности ученія—въ рѣчи о послѣднихъ временахъ міра: *возстанутъ лжехристы и лжепророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ* (Мѳ. 24, 24).

Какъ чудесамъ, такъ и пророчествамъ не принадлежитъ значеніе самостоятельныхъ, фундаментальныхъ доказательствъ за богооткровенность религіи. Мы разумѣемъ здѣсь, такъ называемыя, мессіанскія пророчества Ветхаго Завѣта, по мнѣнію нашей апологетики, способныя уже сами по себѣ, независимо отъ всего другаго, убѣдить въ богооткровенности христіанства. Ветхозавѣтныя пророчества о Мессіи и Его царствѣ, не настолько ясны и опредѣленны, чтобы сразу при первомъ чтеніи давали видѣть въ себѣ то, что исполнилось на лицѣ Христа. Они, какъ и все въ мірѣ, какъ вообще все божественное откровеніе, имѣютъ свою исторію, свои ступени развитія (прогрессъ), переходятъ отъ меньшей ясности и общности выраженія къ большей и большей опредѣленности и раздѣльности представленія различныхъ чертъ будущаго Мессіи и Его царства—и однако всѣ вообще изображаютъ будущаго Спасителя міра и Его царство въ нѣкоторомъ полумракѣ, заимствуя краски для представленія ихъ изъ іудейскаго—теократическаго царства. Духъ,

внушившій эти пророчества,—Духъ Божій, но языкъ, выразившій ихъ—языкъ человѣческій, сущность—мессіанская, но форма—іудейско-теократическая и притомъ форма разнаго времени, разныхъ обстоятельствъ жизни евреевъ, разныхъ лицъ (пророковъ), ихъ чувствованій и особенныхъ состояній. Какъ несправедлива мысль раціоналистовъ, что Ветхій и Новый завѣтъ, кромѣ чисто внѣшней, случайной связи, не имѣютъ между собою никакой внутренней (мнѣніе Ейхгорна, Де-Ветте, Кэллна и др.), такъ также переходитъ границы истины и неумѣренная ревность нѣкоторыхъ богослововъ довести эту связь до совершеннаго тождества, показать, что въ христіанствѣ находится лишь реально то, что съ абсолютною ясностію предсказано было въ іудействѣ, предначертано въ немъ идеально. Сказанное апостоломъ о ветхозавѣтномъ *законѣ* въ его отношеніи къ христіанству (Евр. 10, 1) имѣетъ приложеніе и къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ; они представляютъ намъ только тѣнь живаго, евангельскаго образа Христа; черты мессіанскаго образа въ нихъ темны, блѣдны, такъ сказать, плотяны; между тѣмъ какъ живое лицо Христа представляетъ ихъ въ себѣ просвѣтленными и одухотворенными. Дѣйствительный Мессія—Христосъ стоитъ значительно выше пророческаго Мессіи; тоже нужно сказать и о церкви Христа по отношенію къ пророческимъ представленіямъ ея въ Ветхомъ Завѣтѣ подъ образомъ царства Мессіи. Какимъ же образомъ при нѣкоторомъ несходствѣ пророческихъ изображеній Мессіи и Его царства съ дѣйствительнымъ лицемъ Христа и Его церковію первыя могутъ быть самостоятельными доказательствами богооткровенности христіанства? Кто пріобрѣлъ вѣру въ богооткровенность христіанства прежде всего изъ самаго христіанства, тотъ найдетъ также подкрѣпленіе и въ ветхозавѣтныхъ мессіанскихъ пророчествахъ; но, кто не признаетъ христіанства истинно богооткровеннымъ, тотъ никакими основательными объясненіями мессіанскихъ пророчествъ не можетъ быть приведенъ къ этой вѣрѣ. Пред-

убѣжденные противъ Христа, іудеи оставались слѣпы и глухи ко всѣмъ Его указаніямъ на ветхозавѣтныя пророчества. И сами ученики Христа пока не получили высшаго просвѣщенія и пониманія дѣлъ Его въ день пятидесятницы, не довольно ясно понимали исполненіе на Его лицѣ мессіанскихъ пророчествъ (Лук. 24, 21, 26 и д.); лишь со времени особеннаго благодатнаго воздѣйствія на нихъ Духа Божія, они стали понимать и разъяснять точное исполненіе на лицѣ Христа предсказаннаго въ Ветхомъ Завѣтѣ. Такъ, ветхозавѣтныя пророчества о Мессіи и Его царствѣ, конечно, служатъ доказательствами богооткровенности христіанства, но въ свою очередь сами доказываясь, какъ такія, богооткровенностію христіанства, а не самостоятельно или независимо отъ вѣры въ послѣднее. Въ христіанской церкви вообще не вѣра въ Ветхій Завѣтъ и его пророчества служитъ фундаментомъ вѣры въ Новый Завѣтъ, но наоборотъ: вѣра въ Новый Завѣтъ утверждаетъ также вѣру и въ Ветхій Завѣтъ. И сама супранатуралистическая апологетика имѣетъ вѣру въ богооткровенность христіанства, конечно, прежде всего изъ него самого, а потому и ищетъ подтвержденія ея въ древнихъ мессіанскихъ пророчествахъ, но не наоборотъ, будто, главнымъ образомъ, мессіанскими пророчествами убѣждается въ богооткровенности христіанства.

Такъ, чудеса и пророчества, указываемыя супранатуралистическою апологетикой, какъ рѣшительныя критеріи, или послѣднія, основныя доказательства богооткровенности религіи, въ дѣйствительности не обладаютъ такимъ абсолютнымъ значеніемъ; послику сами нуждаются въ подтвержденіи ихъ, какъ истинно сверхъестественныхъ событій, внутреннимъ содержаніемъ богооткровенной религіи.

Познаваемостію или признаками божественнаго откровенія заканчиваются существенные отдѣлы философской части супранатуралистической апологетики. Несостоятельность этой части неизбѣжно лишаетъ собою научнаго достоинства и опирающуюся на нее историческую часть нашей аполо.ети-

ія, т. е. историческія доказательства отсутствія откровенія въ такъ называемыхъ языческихъ религіяхъ и дѣйствительности его въ ветхо- и ново-завѣтной религіи. Это очевидно само собою. Недостатокъ твердыхъ доказательствъ за необходимость и возможность откровенія уже заранѣе предубѣждаетъ насъ противъ его дѣйствительности, а отсутствіе твердыхъ критеріумовъ для познанія откровенія не дозволяетъ намъ видѣть, въ какихъ именно религіяхъ мы не имѣемъ откровенія, и въ какой владѣемъ имъ—истинно и несомнѣнно. Такъ, съ подрывомъ первой части нашей апологетики разрушается сама собою вся историческая часть ея вообще. Тѣмъ не менѣе не можемъ не указать на особенно выдающіеся недостатки второй части разсматриваемой нами апологетики.

Прежде всего въ отдѣлѣ о языческихъ религіяхъ. Во-первыхъ, главными критеріями для сужденія о происхожденіи языческихъ религій здѣсь являются не тѣ, какіе указаны въ первой части, какъ главны , а напротивъ признанные тамъ второстепенными, т. е. не внѣшніе признаки богооткровенности религіи—чудо и пророчество, а внутренніе—самое содержаніе языческихъ религій. Это видно изъ того, что супранатуралистическая апологетика (собственно въ новѣйшихъ своихъ произведеніяхъ [1]) раскрываетъ со всею подробностію содержаніе языческихъ религій, между тѣмъ какъ чудесамъ и пророчествамъ ихъ удѣляетъ лишь краткія замѣчанія, или даже проходитъ ихъ совершеннымъ молчаніемъ. Но въ такомъ случаѣ она, очевидно, впадаетъ въ противорѣчіе самой себѣ: если внутренніе признаки сами по себѣ служатъ недостаточными свидѣтелями сверхъестественности религіи, то, безъ сомнѣнія, они не могутъ также доказать и небогооткровенности или натуральнаго происхожденія той

[1]) По образцу ихъ и наша «программа чтеній по основному богословію для духовныхъ семинарій» имѣетъ спеціальный отдѣлъ историческаго изслѣдованія языческихъ религій.

или иной религіи и наоборотъ: такъ какъ только во внѣшнихъ признакахъ—въ чудесахъ и пророчествахъ мы владѣемъ неоспоримыми доказательствами сверхъестественнаго происхожденія религіи, то, конечно, отсутствіе чудесъ и пророчествъ въ языческихъ религіяхъ должно было бы служить главнымъ доказательствомъ ихъ небогооткровенности. Здѣсь мы видимъ, какъ сама супранатуралистическая апологетика приходитъ, наконецъ, къ сознанію неудовлетворительности своей философіи откровенія и при встрѣчѣ съ религіями въ ихъ исторіи вынуждается измѣнить свой критеріумъ для сужденія о ихъ сверхъестественномъ или естественномъ происхожденіи. Вовторыхъ, самые внутренніе недостатки язычества она не раскрываетъ съ надлежащею ясностію, раздѣльностію и доказательностію, но только предполагаетъ ихъ очевидными уже изъ простаго историческаго изложенія языческихъ религій и потому просто излагаетъ исторію религій безъ серіозной критической ихъ оцѣнки. Но такое изложеніе языческихъ религій не даетъ въ результатѣ никакого твердаго убѣжденія въ ихъ неистинѣ и небогооткровенности, такъ какъ изъ него отнюдь не открываются сами собою недостатки языческихъ религій [1]). Конечно, кто уже имѣетъ непоколебимое убѣжденіе въ истинѣ христіанства, тотъ увидитъ ложь языческихъ религій изъ одного историческаго изложенія ихъ, находя въ нихъ противорѣчіе христіанству; но кто ищетъ доказательствъ истины христіанства и заблужденій язычества именно въ апологетикѣ, какъ наукѣ, и поэтому, пока не находитъ ихъ, относится безразлично, какъ къ язычеству, такъ и христіанству, тотъ, безъ

---

[1]) Намъ приходилось не разъ слышать жалобу наставниковъ семинарій на неудовлетворительность постановки отдѣла «о язычествѣ» въ семинарской «программѣ чтеній по основному богословію для духовныхъ семинарій». И дѣйствительно, трудно понять, какую цѣль имѣлъ въ виду составитель «Программы», предначертывая въ ней подробное историческое изложеніе главнѣйшихъ видовъ язычества.

сомнѣнія, не удовлетворится простою исторіей языческихъ религій, какъ доказательствомъ ихъ заблужденія. Что собственно въ языческихъ религіяхъ само собою изобличаетъ ихъ ложь? Поклоненіе животнымъ, звѣрямъ, различнымъ предметамъ природы? Но это относится къ культовой сторонѣ языческихъ религій, отъ которой также поспѣшно было бы заключеніе къ неистинѣ внутреннихъ идей, символически воплощающихся въ культовыхъ предметахъ. Или ложь язычества обнаруживается вообще въ его политеизмѣ? Но всматриваясь глубже въ язычество, мы видимъ, что политеизмъ его есть только поэтически-религіозная форма, въ которую облекается специфическая язычеству идея божества. Эта идея пантеистическаго характера: божество понимается въ язычествѣ или какъ абсолютная міровая сила—въ религіяхъ монгольской расы, напримѣръ въ китайской; или какъ всеобщая міровая душа—въ религіяхъ семитическихъ и хамитическихъ народовъ, или какъ идеальная сущность міра, какъ имманентный міру и раскрывающійся въ немъ абсолютный духъ—въ религіяхъ индо-европейскихъ народовъ. Въ религіи, по самому требованію ея живыхъ, непосредственныхъ сношеній между Богомъ и людьми, не можетъ находиться пантеистическое понятіе о божествѣ въ его чистомъ, прозаически отвлеченномъ видѣ, и вотъ оно получаетъ въ язычествѣ образную, символическую форму выраженія, воплощается въ разныхъ предметахъ и силахъ природы, раздробляется на отдѣльныхъ носителей или представителей его въ видимомъ мірѣ. Такимъ образомъ, политеизмъ есть собственно только символика религіозныхъ идей или, лучше, основной идеи божества, но не самая сущность или внутренняя сторона язычества. Отсюда ясно, что весь вопросъ объ истинѣ или неистинѣ язычества сводится къ вопросу о степени достоинства его внутренней, основной идеи божества. Но простое историческое изложеніе языческихъ религій само по себѣ отнюдь не обнаруживаетъ несостоятельности или неистины этой идеи; напротивъ, въ виду того, что

всѣ религіи, исключая двухъ—іудейской и христіанской (магометанскую не причисляемъ сюда, такъ какъ основные элементы ея заимствованы отчасти изъ іудейства, отчасти изъ христіанства), основываются на пантеистическомъ понятіи о божествѣ и что въ самомъ христіанскомъ мірѣ занимаютъ болѣе видное мѣсто въ исторіи философіи пантеистическія системы, впечатлѣніе изъ простаго историческаго изложенія языческихъ религій легко можетъ вынестись противоположное цѣлямъ нашей апологетики не въ пользу, но противъ истины христіанства. Вотъ два капитальные недостатка отдѣла „о язычествѣ“ въ супранатуралистической апологетикѣ.

Въ отдѣлѣ „Ветхій и Новый завѣтъ“ супранатуралистическая апологетика старается только показать, что въ томъ и другомъ мы имѣемъ несомнѣнно божественное откровеніе, и что первый относится къ послѣднему, какъ менѣе совершенный и подготовительный фазисъ божественнаго откровенія къ болѣе совершенному, такъ какъ послѣдній установленъ непосредственно и лично Самимъ Богомъ, явившимся во плоти человѣка; но не разрѣшаетъ вопроса: почему именно мы должны считать христіанство послѣднимъ, завершительнымъ пунктомъ божественнаго откровенія, послѣ котораго до конца вѣковъ уже нельзя ожидать какихъ-либо новыхъ и болѣе совершенныхъ откровеній, хотя бы опять чрезъ Сына Божія или чрезъ людей. Спѣшимъ заявить: не сомнѣваемся, что многіе встрѣтятъ этотъ вопросъ какъ парадоксъ. Кто не скажетъ: какъ странно доказывать завершительную ступень божественнаго откровенія въ христіанствѣ, если уже доказано его происхожденіе отъ Самого Бога, жившаго въ мірѣ во плоти человѣка? Между тѣмъ требованіе этого доказательства имѣетъ за себя не маловажныя основанія, въ виду того, что супранатуралистическая апологетика понимаетъ христіанство, только какъ совершеннѣйшую религіозную систему въ ряду другихъ религіозныхъ системъ. Исторія божественнаго откровенія говоритъ намъ, что каждая новая ступень его развитія выступала въ мірѣ сообраз-

но мѣрѣ воспріимчивости ея со стороны человѣка; каждая изъ нихъ имѣла впереди себя достаточно подготовленную почву въ естественномъ развитіи человѣчества и, такимъ образомъ, хотя исходила изъ премірной области, однако всегда внутренно, органически соединялась съ извѣстною ступенью естественнаго, историческаго развитія человѣчества. На этомъ основаніи, мы видимъ, патріархальная религія смѣнена была подзаконною, подзаконная возвышена была въ откровеніи пророкамъ и наконецъ весь Ветхій Завѣтъ упраздненъ и замѣненъ былъ новымъ—христіанствомъ; христіанство явилось тогда, *когда пришла полнота* времени, т. е. когда настало время его появленія. Естественно раждается вопросъ: не предназначено ли божественное откровеніе и въ самомъ христіанствѣ служить только извѣстному періоду развитія человѣчества, за которымъ должны слѣдовать новыя и высшія откровенія, сообразныя съ новыми и высшими ступенями натурально-историческаго развитія человѣчества? Мы видимъ, что Лессингъ, не отвергая безусловно божественнаго происхожденія христіанства, однако признавалъ его воспитательнымъ средствомъ лишь для юношескаго періода развитія человѣчества; поэтому для возраста мужества предполагалъ необходимою новую, болѣе совершенную религію: и вообще мнѣніе многихъ: „человѣчество какъ въ общемъ своемъ развитіи, такъ точно и въ религіозномъ, предназначено къ постоянному прогрессу, къ развитію безъ границъ; отсюда и откровеніе, какъ средство его воспитанія, должно постоянно прогрессироваться, безпрерывно переходить новые и высшіе фазисы развитія“ [1]). Правда, мы такъ сроднились съ вѣрою въ абсолютную невозможность дальнѣйшаго развитія откровенія послѣ христіанства, основываясь на вѣрѣ въ его происхожденіе отъ Самого Бога—Христа, что намъ кажется даже логически немыслимымъ какое-либо новое откровеніе. Но въ дѣйствительности, вынужда-

[1]) Drey—die Apolog. 2. B. S. 215, 1847.

етъ ли съ логическою необходимостію простая мысль о разъ бывшемъ воплощеніи Божества для установленія извѣстныхъ отношеній между нимъ и человѣчествомъ къ отрицанію возможности въ будущемъ другихъ подобныхъ же воплощеній или какихъ либо иныхъ явленій Бога для утвержденія новыхъ и еще болѣе совершенныхъ отношеній между Нимъ и человѣчествомъ? Лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ религіи востока—браминская и буддійская, послѣдователи которыхъ, цѣлые милліоны людей, глубоко вѣрятъ въ десятки прошедшихъ и будущихъ аватаръ, т. е. воплощеній божества. Эта громадная масса вѣрующихъ въ неоднократныя воплощенія божества съ самымъ внушительнымъ краснорѣчіемъ убѣждаетъ насъ, что вѣра въ однажды бывшее воплощеніе Бога сама по себѣ еще не исключаетъ логически вѣры въ другое, третье и т. д. воплощеніе, или что подобная вѣра не стоитъ въ безусловномъ противорѣчіи съ основными законами нашего мышленія. Конечно, индійскія аватары основываются на пантеистическомъ представленіи божества, но говорить о пантеизмѣ и теизмѣ, какъ отличительныхъ чертахъ языческихъ и откровенной религій, всегда нужно съ извѣстными ограниченіями: системы,—брамаизма и буддизма сами въ себѣ, безъ сомнѣнія, пантеистичны, и аватары Вишну или Будды вытекаютъ въ нихъ изъ пантеистическаго представленія божества; но субъективная вѣра массы послѣдователей браминскаго или буддистическаго ученія никогда не была строго философскою, пантеистическою; она знаетъ многихъ боговъ и признаетъ ихъ личными существами; тѣмъ не менѣе вѣру въ неоднократныя воплощенія Вишну и Будды мы находимъ всеобще-распространенною среди брамаистовъ и буддистовъ. Наши нѣкоторые раскольническіе толки, ни мало незнакомые съ пантеизмомъ, однако вѣрятъ въ безпрерывное продолженіе рожденія Христа въ лицѣ разныхъ Селивановыхъ. Итакъ, если и несомнѣнно, что христіанство есть сверхъ-естественное откровеніе и притомъ непосредственное, личное Самого Бога, обитавша-

го на землѣ въ плоти человѣка, то изъ этого не слѣдуетъ еще само собою, что оно есть послѣдняя завершительная ступень откровенія до конца вѣковъ настоящей жизни. Это слѣдствіе требуетъ особенныхъ спеціальныхъ доказательствъ. Такъ какъ супранатуралистическая апологетика не представляетъ этихъ доказательствъ, то въ концѣ своей системы она точно также оставляетъ открытымъ вопросъ, какимъ имѣла его и въ самомъ началѣ: дѣйствительно ли христіанство есть абсолютная религія? Не споримъ, что простой вѣрующій имъ можетъ успокоиться на умозаключеніи: если Христосъ есть Богъ (что несомнѣнно) и если установленную Имъ религію Онъ объявилъ абсолютною, непреложною на всѣ вѣка, то, значитъ, она такова въ дѣйствительности, и мы не можемъ уже ожидать новой религіи, болѣе совершенной, нежели христіанство. Но наука (какова апологетика), имѣя общее назначеніе—для вѣрующихъ и невѣрующихъ, для простыхъ и искушенныхъ въ человѣческой мудрости, по необходимости должна спросить себя далѣе: почему же именно Христосъ—Богъ объявляетъ Свою религію абсолютною, неизмѣнною на всѣ времена? Не можетъ же лежать въ основаніи такого объявленія простой божественный произволъ? Необходимо думать, что если христіанство, по словамъ Самого Христа, есть абсолютная религія, то потому, что и не можетъ быть какой-либо иной абсолютной религіи, кромѣ христіанства. Но наша апологетика ограничивается однимъ доказательствами (и то, какъ мы видѣли, несостоятельными) происхожденія христіанства непосредственно отъ Бога, и такимъ образомъ не показываетъ его абсолютнаго, вѣчнаго значенія для человѣчества.

Въ заключеніе разбора супранатуралистической апологетики не можемъ не объяснить, почему мы такъ долго останавливались на разсмотрѣніи ея недостатковъ. Супранатуралистическій методъ есть господствующій методъ въ апологетикѣ, какъ наукѣ, съ самаго начала ея появленія до нашихъ дней; только съ недавняго времени ея преобладаніе

въ апологетикѣ стало ослабляться новыми методами, появившимися въ разныхъ апологетическихъ системахъ—философско историческихъ и антропологическихъ—и однако, съ одной стороны, вслѣдствіе долголѣтней привычки къ нему, съ другой, потому, что сравнительно онъ не менѣе ученъ, чѣмъ два послѣдніе, мы находимъ его и до сего времени въ большинствѣ апологетическихъ системъ. Въ нашей литературѣ единственно полныя, систематическія пособія по основному богословію—„Введеніе въ православное Богословіе“ (Преосвящ. Макарія) и „Программа чтеній по основному Богословію для духовныхъ семинарій“, представляютъ собою апологетику христіанства, развитую супранатуралистическимъ методомъ, и такимъ образомъ даютъ намъ какъ бы послѣднее, усовершенствованное орудіе для оправданія и защиты стины христіанства предъ современными нападеніями на него со стороны невѣрія. Такъ какъ это орудіе въ дѣйствительности не удовлетворяетъ требованіямъ строго-научной защиты христіанства, то мы и желали показать его научную слабость со всею ясностію и обстоятельностію.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ ИСТОРІИ РЕЛИГІОЗНЫХЪ СЕКТЪ ВЪ АМЕРИКѢ *).

МЕТОДИЗМЪ.

Послѣ того какъ завершилось умиротвореніе Америки—религіозныя дѣла мало по малу начали приходить въ оживленіе. Оживленіе религіознаго чувства въ американцахъ было тѣмъ быстрѣе и сильнѣе, что война Америки за независимость окончилась для нихъ такимъ блестящимъ успѣхомъ. На ряду съ другими религіозными обществами начинаютъ возникать и устанавливаться тамъ и тамъ и сообщества методистскія. Съ возникновеніемъ методистскихъ сообществъ долженъ былъ возникнуть вопросъ и о лицахъ для совершенія священнодѣйствій въ сихъ сообществахъ. Кто долженъ совершать для нихъ священнодѣйствіе? Можно ли было предоставить это дѣло непосвященнымъ проповѣдникамъ? или нужно было просить священниковъ изъ Англіи, рукоположенныхъ въ церкви епископальной; или прибѣгать къ какимъ нибудь мѣрамъ другимъ.—Весли обратился было къ Лауту, епископу лондонскому, прося его о рукоположеніи для методистовъ нѣкоторыхъ лицъ во священники, но не получилъ удовлетворенія. — По всей вѣроятности епископъ Лондона не усматривалъ въ этомъ нужды и потому не уважилъ просьбы Весли.—Весли пришелъ отъ сего въ сильное негодованіе, онъ пишетъ къ помянутому епископу письмо, въ которомъ укоряетъ его въ недостаткѣ попечительности о погибающихъ овцахъ Америки, выставляетъ на показъ благопопечитель-

---

*) Продол. См. сентябрь «Чтеній» 1875 г.

ность свою и поставляетъ на видъ епископу его чрезмѣрную требовательность, что онъ не посвящаетъ предложенныхъ Весли, а послалъ своихъ, коихъ находитъ болѣе образованными. „Я представлялъ, пишетъ между прочимъ Весли, вашему преосвященству вполнѣ достойнаго человѣка, котораго я знаю больше 20 лѣтъ, какъ человѣка истинно благочестиваго и безукоризненнаго въ поведеніи. Правда, онъ не зналъ ни по латыни, ни по гречески; но онъ говоритъ, что онъ признаетъ своимъ долгомъ проповѣдывать,—рукоположенъ ли онъ или нѣтъ. И я этому вѣрю. Послѣ того, какъ вы отказали ему въ рукоположеніи, я не знаю, что съ нимъ сдѣлалось; предполагаю, что онъ получилъ рукоположеніе пресвитеріанское и не могу укорить его за то, что онъ такъ сдѣлалъ; потому что лучше какое нибудь рукоположеніе, чѣмъ никакого.

„Въ недавнее время М. Госкинсъ просилъ ваше преосвященство о рукоположеніи, чтобы ему можно было послужить малому стаду въ Америкѣ. Ваше преосвященство не нашли полезнымъ рукоположить его; нашли же лучшимъ рукоположить и послать въ Америку другія лица, которыя знаютъ не много по-латыни и по-гречески, но въ дѣлѣ спасенія душъ знаютъ столько же,какъ въ ловитвѣ китовъ.

„Я скорблю за бѣдную Америку; овцы разсѣяны и тамъ и здѣсь. Часть изъ нихъ не имѣютъ пасторовъ вовсе, особенно въ сѣверныхъ колоніяхъ; участь другихъ, кои хотя и имѣютъ пасторовъ, не лучше первыхъ; потому что пасторы ихъ не имѣютъ о нихъ попеченія.—Да они и не могутъ имѣть попеченія объ овцахъ, потому что они не имѣютъ попеченія даже о самихъ себѣ.

„Желая вашему преосвященству всякаго благословенія отъ великаго Пастыря и Попечителя душъ нашихъ, я остаюсь вашего преосвященства покорный сынъ и слуга Джонъ Весли".

Но его преосвященство и это письмо Весли оставилъ безъ отвѣта.

Не имѣя лицъ правильно рукоположенныхъ для совершe-

нія таинствъ, американскіе методисты придумали было рукополагать другъ друга. Такъ, напримѣръ, по документамъ мы видимъ, что въ 1799 году нѣкоторые изъ проповѣдниковъ въ южныхъ штатахъ Америки устроили рукоположеніе посредствомъ возложенія рукъ трехъ изъ старѣйшихъ на голову посвящаемаго. Ашбюри какъ скоро узналъ объ этомъ, изъявилъ и избиравшимъ и избираемымъ негодованіе, убѣждалъ ихъ пріостановить священнодѣйствіе и дождаться отвѣта, какой будетъ полученъ отъ Весли. Въ письмѣ къ Весли по этому случаю Ашбюри писалъ о громадныхъ размѣрахъ, какіе принимало сообщество методистовъ въ Америкѣ по замиреніи Америки послѣ войны съ Англіею, о разногласіи между методистами, какое произошло въ Вирджиніи по вопросу о рукоположеніи (сущность разногласія состояла въ томъ, что одни предпочитали лучше оставаться безъ таинства крещенія и причащенія, чѣмъ имѣть сіи таинства отъ лицъ самовольно совершавшихъ оныя; другіе согласны были допустить до совершенія сихъ таинствъ самозванцевъ), о стѣснительности народа, какую онъ терпѣлъ въ разсужденіи своихъ религіозныхъ потребностей. „Тысячи дѣтей, писалъ Ашбюри къ Весли, остаются некрещенными и члены сообщества уже много лѣтъ не пріобщаются св. таинъ. Дорогой господинъ! мы крайне нуждаемся въ помощи; служители таинствъ и проповѣдники, коихъ вы можете вполнѣ рекомендовать, были бы радушно приняты. Безъ вашей рекомендаціи мы не примемъ никого; но ничто для меня не составляетъ такого удовольствія, какъ мысль о возможности видѣть васъ здѣсь; это есть сердечное желаніе многихъ тысячъ въ Америкѣ“.

Вскорѣ по полученіи сего письма, Весли составляетъ комитетъ для совѣщанія по сему предмету и выражаетъ членамъ комитета свою рѣшимость рукоположить нѣкоторыхъ лицъ для священнослуженія въ Америкѣ. Нѣкто Павсонъ былъ между сими членами и, какъ очевидецъ, свидѣтельствуетъ, что всѣ члены комитета пришли въ изумленіе отъ

намѣренія Весли и всѣ до одного были вопреки его намѣренію. Но я, продолжаетъ Павсонъ, ясно вижу, что это дѣло будетъ сдѣлано, потому что рѣшимость Весли такъ сильна, что никто не въ состояніи его преодолѣть.

Рѣшимость Весли приступить къ задуманному шагу поддержалъ нѣкто докторъ Кокъ, священникъ англиканской церкви по епископальному рукоположенію, но вошедшій въ непріятность съ своимъ церковнымъ начальствомъ и перешедшій на сторону методистовъ. Мы еще прежде замѣчали, что у Весли уже не разъ возникало убѣжденіе о тождествѣ епископской власти и пресвитерской. Кокъ поддержалъ его въ этомъ убѣжденіи и упросилъ Весли рукоположить его самого (пресвитера епископальной церкви!) и послать на служеніе въ Америку.

Весли въ Бристолѣ, въ частной комнатѣ, совершаетъ богослуженіе, возлагаетъ свои руки на главу Кока, поставляетъ его суперинтендентомъ на дѣло въ Америкѣ и вручаетъ ему письменное свидѣтельство на сей предметъ.

Весли, пресвитеръ епископальной церкви, рукополагаетъ Кока, пресвитера же епископальной церкви, съ правомъ совершать рукоположеніе въ Америкѣ. Вотъ происхожденіе настоящаго епископальнаго методизма.

Вмѣстѣ съ Кокомъ получили рукоположеніе во священники отъ Весли Ваткотъ и Вази.

По совершеніи рукоположенія надъ Кокомъ, Весли вручилъ ему рекомендательную грамоту къ методистамъ американскимъ; грамота состояла въ слѣдующемъ:

„Всѣмъ, кому это письмо будетъ представлено, Джонъ Весли, сочленъ коллегіи Линкольна въ Оксфордѣ, пресвитеръ церкви Англіи, посылаетъ привѣтствіе.

Такъ какъ большая часть народа въ южныхъ провинціяхъ сѣверной Америки, желающаго оставаться подъ моимъ попеченіемъ и сохраняющаго приверженность къ ученію и дисциплинѣ церкви англійской, находятся въ великомъ затрудненіи отъ недостатка служителей, кои совершали бы для

нихъ таинства крещенія и евхаристіи по обрядамъ той церкви, и такъ какъ мнѣ не представляется никакой другой возможности снабдить ихъ такими служителями; то да будетъ извѣстно всѣмъ людямъ, что я, Джонъ Весли, почитаю себя призваннымъ отъ самого Провидѣнія рукоположить нѣкоторыхъ лицъ на дѣло служенія въ Америкѣ. Поэтому покровительствомъ Всемогущаго Бога и съ искреннимъ окомъ къ Его славѣ, я сегодня рукоположилъ, какъ суперинтендента, чрезъ возложеніе моихъ рукъ и съ молитвою (будучи вспомоществуемъ другими рукоположенными священниками [1]) Ѳому Кока, доктора гражданскаго права, пресвитера церкви англійской, человѣка, по моему мнѣнію, весьма пригоднаго къ сему великому дѣлу.

Поэтому я рекомендую его всѣмъ, кого это можетъ касаться, какъ человѣка способнаго начальствовать надъ стадомъ Христовымъ; во свидѣтельство сего я прилагаю здѣсь свою руку и печать. Втораго дня сентября въ лѣто нашего Господа 1784. Джонъ Весли".

Вмѣстѣ съ этою рекомендательною грамотою собственно для одного Кока, Весли издалъ нѣчто въ родѣ декларації, адресованной опять на имя Кока и съ нимъ вмѣстѣ на имя Ашбюри и всѣхъ братьевъ въ сѣверной Америкѣ.

„Необыкновенными путями Провидѣнія многія изъ провинцій сѣверной Америки всецѣло отдѣлились отъ отечественной страны и стали на степень независимыхъ штатовъ. Англійское правительство не имѣетъ авторитета надъ ними ни гражданскаго, ни церковнаго, точно также какъ и надъ городами Голландіи. Гражданская власть теперь распоряжается ими частію чрезъ конгрессъ, частію чрезъ провин-

---

[1]) Кого здѣсь разумѣетъ Весли подъ именемъ рукоположенныхъ священниковъ, участвовавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ рукоположеніи другихъ, сказать неудобно; изъ памятниковъ видно, что при обрядѣ рукоположенія присутствовалъ Ирландецъ Джеймсъ Крейтонъ. Но гдѣ онъ былъ рукоположенъ и кто еще былъ при этомъ—не видно.

ціальныя собранія; но ни тотъ, ни другія не заявляютъ притязаній на авторитетъ церковный. Находясь въ такомъ исключительномъ положеніи, нѣсколько тысячъ изъ обитателей сихъ штатовъ желаютъ моего совѣта, и я, во исполненіе ихъ желанія, начертываю маленькій планъ.

Много лѣтъ тому назадъ изложеніе древней исторіи лорда Кинга [1]) убѣдило меня, что епископы и пресвитеры суть одна и таже степень и слѣдовательно имѣютъ одинаковыя права рукополагать. Много лѣтъ я имѣлъ случаи отъ времени до времени осуществлять это право, когда назначалъ своихъ странствующихъ проповѣдниковъ; но потомъ я переставалъ, сколько ради мира, столько и потому, что я рѣшился сколько можно меньше нарушать установленный порядокъ національной церкви, къ которой я принадлежалъ.

Но между положеніемъ Англіи и сѣверной Америки великая разница; здѣсь есть епископы, которые имѣютъ законную юрисдикцію; въ Америкѣ нѣтъ ни одного, нѣтъ даже приходскихъ священниковъ, такъ что на разстояніи нѣсколькихъ сотъ миль некому ни крестить, ни совершать таинство причащенія. Поэтому моя нерѣшительность прекратилась и я совершенно убѣдился самъ въ себѣ, что я ни порядковъ не нарушаю, ни посягаю на права другаго, назначая и посылая дѣлателей на жатву.

Соотвѣтственно съ симъ я назначаю доктора Кока и Франса Ашбюри быть суперинтендентами надъ нашими братьями въ сѣверной Америкѣ, вмѣстѣ съ симъ Ричарда Ваткота и Ѳому Вази назначаю дѣйствовать въ качествѣ пресвитеровъ, совершать крещеніе и пріобщеніе. Я приготовилъ и литургію, нѣсколько различную отъ литургіи церкви Англіи, которую я совѣтую всѣмъ странствующимъ пропо-

---

[1]) Лордъ Кингъ былъ великимъ канцлеромъ Англіи между 1700 и 1734 годами. По религіи Диссентеръ. Сочиненіе, о которомъ упоминаетъ Весли, имѣетъ заглавіе: изысканіе объ устройствѣ, дисциплинѣ, единствѣ и богослуженіи первенствующей церкви трехъ первыхстолѣтій ч.

вѣдникамъ совершать въ дни Господни во всѣхъ собраніяхъ; совѣтую также пресвитерамъ совершать литургію и устроять пріобщеніе въ каждый праздникъ Господень.

Ежели кто укажетъ болѣе раціональный и соотвѣтственный съ Писаніемъ путь, какъ питать и руководить сихъ бѣдныхъ овецъ въ пустынѣ, я съ радостію приму указаніе.

Въ настоящее время я не нахожу лучшаго метода, чѣмъ какой я избралъ.

Конечно у насъ было предположеніе просить англійскихъ епископовъ о томъ, чтобы они рукоположили часть нашихъ проповѣдниковъ для Америки, но теперь я противъ этого протестую: 1) Я просилъ епископа лондонскаго рукоположить одного, но не могъ получить желаемаго. 2) Ежели бы они и были согласны, мы знаемъ медленность ихъ распоряженій; но дѣло не терпитъ отсрочки. 3) Ежели они и согласятся рукоположить ихъ теперь, они непремѣнно пожелаютъ и управлять ими; но это болѣзненно связало бы насъ. 4) Такъ какъ наши американскіе братья теперь развязаны отъ всякой зависимости отъ Англіи и политической и церковной, то мы и не желаемъ ихъ опять связывать тою зависимостію или другою. Они теперь вполнѣ свободны прямо слѣдовать писанію и первенствующей церкви, и мы находимъ лучшимъ, чтобы они твердо стояли въ той свободѣ, какою Богъ такъ странно освободилъ ихъ. Джонъ Весли".

Спустя 8 дней по полученіи сей прокламаціи, новоизбранные суперинтенденты и пресвитеры отправились въ Америку; по прибытіи ихъ, въ Балтиморѣ собрана была конференція, на которой участвовало до 60 проповѣдниковъ; спустя три дня послѣ конференціи, Кокъ рукоположилъ Ашбюри и потомъ оба они вмѣстѣ начали рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ.

По совершеніи рукоположенія надъ Ашбюри, Кокъ произнесъ рѣчь, въ которой объяснилъ для недоумѣвавшихъ по какому праву и порядку онъ совершилъ рукоположеніе: „Богу угодно было воздвигнуть рукою Весли въ Америкѣ и Евро-

нѣ многочисленное общество людей извѣстныхъ подъ именемъ методистовъ. Все сообщество методистовъ цѣнитъ сего человѣка какъ ихъ главнаго пастора послѣ Христа и мы совершенно убѣждены, что онъ имѣетъ право рукополагать". Дальше само собою подразумѣвалось, что если имѣетъ право рукополагать Весли, то имѣетъ право рукополагать и тотъ, кто рукоположенъ имъ.

Братъ Джона Весли Карлъ не былъ въ то время въ Бристолѣ и не зналъ ничего о томъ, что чудодѣйствуетъ его братъ; но какъ скоро онъ объ этомъ узналъ, то пришелъ въ глубокое сокрушеніе сердечное: съ братомъ своимъ онъ долгое время даже не хотѣлъ и говорить и въ одномъ изъ писемъ своихъ къ пресвитеру епископальной церкви, выражая свое негодованіе на распоряженіе брата, прибавляетъ, что съ братомъ своимъ онъ не раздѣляетъ мнѣній и распоряженій по сему предмету ни въ одномъ пунктѣ. „Я даже и подумать не могъ, пишетъ Карлъ, чтобы братъ мой, будучи уже 81 года, отважился на такіе поступки—принять на себя епископскій характеръ, установлять пресвитеровъ, посвятить епископа и послать его съ правомъ рукоположенія въ Америку" [1]). Послѣ того какъ утихла гнѣвливость Карла на брата, онъ въ письмѣ къ брату писалъ, что онъ, Джонъ, принявъ на себя дѣло рукоположенія, допустилъ величайшую неосторожность; что это значитъ открыто отдѣляться отъ господствующей церкви, и что, какъ думается ему, Карлу, въ этомъ актѣ Богъ, отступивъ отъ него, предоставилъ его собственной волѣ, какъ во время оно съ Езекіею,

---

[1]) Мѣсто это достойно особеннаго вниманія. Защитники методизма и Весли, стыдясь за приведенную выходку своего родоначальника, стараются оправдать его тѣмъ, что онъ не принималъ на себя правъ епископа и не давалъ такихъ правъ ни Коку, ни Ашбюри, а называлъ ихъ только суперинтендентами. Но много ли разности могло составлять различіе въ названіи? Притомъ, какъ видимъ, самъ же братъ Джона укоряетъ его въ томъ, что всѣ они употребляли и названіе епископа.

чтобы изобличить его тайную гордость, вкравшуюся въ его сердце.

Удивительное дѣло! Несмотря на всѣ укоризны и отъ своихъ и отъ чужихъ, Весли до конца жизни продолжалъ стоять на убѣжденіи, что, поступая такъ, онъ тѣмъ не менѣе сохраняетъ полное повиновеніе господствующей церкви и нисколько не помышляетъ объ отдѣленіи отъ нея. Въ послѣднемъ предсмертномъ номерѣ своей газеты, которую онъ издавалъ въ продолженіи 20 лѣтъ своей жизни, Весли писалъ:

„Я никогда не имѣлъ желанія отдѣлиться отъ церкви; я не имѣю такого желанія и теперь; я не думаю, чтобы методисты пожелали сего, когда меня уже болѣе не будетъ видно. Я думаю, и буду дѣлать все, что есть въ моей силѣ, для того, чтобы предотвратить такое раздѣленіе. Не смотря на то однакожь, какъ бы на смѣхъ всѣмъ моимъ мыслямъ и желаніямъ, многіе изъ методистовъ желаютъ отдѣлиться отъ церкви Англіи. Это было бы отважною и безразсудною выходкою, которая повела бы къ дальнѣйшему раздѣленію на болѣе и болѣе мелкія части; въ отпоръ всѣмъ таковымъ я еще разъ говорю торжественно, что живу и умираю, какъ членъ церкви Англіи, и что никто изъ уважающихъ мои сужденія и совѣты не захочетъ отдѣлиться отъ нея“.

По истинѣ кстати просится на мысль здѣсь изреченіе того медвѣдя, который, прождавъ цѣлый день близь хижины, что ему выбросятъ ребенка, какъ угрожала мать, запрещая ребенку плакать, и не дождавшись того, съ негодованіемъ замѣтилъ, что въ томъ домѣ одно говорятъ, а другое дѣлаютъ!

Весли завелъ епископовъ, епископы развели пресвитеровъ, тѣ и другіе въ постоянной оппозиціонной дѣятельности въ отношеніи къ церкви епископальной, и Весли убѣждаетъ и себя и другихъ, что они остаются въ единеніи съ епископальною церковію!

Кокъ, немного спустя послѣ того, какъ совершилъ рукоположеніе надъ Ашбюри, посвятивъ его въ епископы, возвратился въ Англію и здѣсь до кончины Весли былъ ему

спомощникомъ въ его занятіяхъ; главное попеченіе о дѣлахъ методизма въ Америкѣ оставалось на Ашбюри: онъ началъ рукополагать священниковъ, избирать проповѣдниковъ, собирать конференціи и т. д., однимъ словомъ здѣсь дѣла методизма пошли такимъ же порядкомъ, какъ мы видѣли и въ Англіи; въ 1789 году былъ сдѣланъ счетъ всѣмъ методистамъ въ Англіи и Америкѣ; по счету оказалось, что въ Англіи всѣхъ методистовъ было 70,305, въ Америкѣ 43,265.

Не успѣлъ еще Весли скончаться (Весли умеръ 1791 г.) какъ между методистами уже начинаются раздѣленія и раздробленія на болѣе и болѣе мелкія сообщества. Скорѣе всѣхъ изъ общаго состава методистовъ выдѣлилась партія съ именемъ „Новое сообщество“. Исторія этого выдѣленія представляется при такихъ обстоятельствахъ. На первой конференціи послѣ кончины Весли 1792 года въ Манчестерѣ, члены методизма постановили, что они согласны держаться тѣхъ плановъ, кои оставилъ имъ Джонъ Весли. Но это опредѣленіе вскорѣ встрѣтило себѣ возраженія со стороны народа. Народъ потребовалъ себѣ, говоря словами ихъ представителей, „большей религіозной свободы“. Подъ этимъ требованіемъ большей религіозной свободы разумѣлось, что народъ желаетъ принимать участіе вмѣстѣ съ рукоположенными во всѣхъ предметахъ, имѣвшихъ отношеніе къ союзу, въ завѣдываніи деньгами, въ избраніи церковныхъ служителей, въ попеченіи о церквахъ, въ назначеніи священниковъ на приходы и даже въ дѣлахъ, относившихся до упражненій духовныхъ. На конференціи методистовъ, бывшей въ Лидсѣ 1797 года, къ проповѣдникамъ методистскимъ присоединились депутаты отъ народа съ требованіемъ для народа—голоса въ „составленіи ихъ собственныхъ законовъ въ управленіи ихъ собственностію“. Конференція сочла нужнымъ разсуждать о томъ: 1) должны ли быть допускаемы депутаты отъ народа на конференцію и 2) должны ли быть допускаемы до окружныхъ миттинговъ сочлены или служители участковые. И тотъ и другой пункты получили отвѣтъ

отрицательный. Члены конференціи на предварительномъ совѣщаніи между собою опредѣлили было установить формальнымъ голосомъ конференціи, чтобы на каждой конференціи число депутатовъ отъ народа равнялось числу проповѣдниковъ. Но когда конференція была открыта формально, то предположеніе это было отвергнуто, подъ тѣмъ предлогомъ, что депутаты отъ народа не могутъ быть компетентными судьями въ духовныхъ предметахъ. Народъ, узнавъ объ этомъ, открылъ возмущеніе. Подъ предводительствомъ одного изъ проповѣдниковъ, они отдѣлились отъ прочаго сообщества и составили сообщество свое съ именемъ Кингалистовъ или „Новое сообщество“. Такъ какъ въ принципахъ къ раздѣленію положена была гарантія правъ народа, то не удивительно, что сообщество это время отъ времени стало болѣе и болѣе усиливаться. Въ началѣ у нихъ было 7 проповѣдниковъ, 7 округовъ, 5000 членовъ, въ 1814 г. они считали у себя 23 округа, 101 часовню, 207 сообществъ, 8000 членовъ и 273 проповѣдника. По счисленію, сдѣланному 1851 года это сообщество имѣло 300 часовень и около 40,000 сочленовъ.

Прошло 10 лѣтъ послѣ того, какъ изъ сообщества методистовъ выдѣлилось помянутое нами „Новое сообщество“, и у нихъ образовалась еще новая секта, подъ именемъ „первоначальныхъ методистовъ“. Эта секта возникла въ средѣ тѣхъ, кои оставались непричастными къ раздѣленію, начатому „Новымъ сообществомъ“. Но въ средѣ ихъ нашлись нѣкоторые, кои пожелали обратиться къ первоначальной формѣ методизма, какъ она была установлена самимъ Джономъ Весли. Они желали, чтобы строй ихъ общественнаго богослуженія походилъ на тотъ видъ, въ какомъ оставилъ оное Весли; желали устроять болѣе учащенные молитвенные митинги; желали имѣть больше свободы въ громкихъ восклицаніяхъ во время богослуженія и вообще свободнаго выраженія чувствъ, въ какой бы то ни было формѣ; требовали, чтобы было дозволено проповѣдывать женщинамъ, чтобы дозъ-

волено было сообщаться на открытомъ воздухѣ, и чтобы дозволены были подраздѣленія сообществъ на различные мелкіе классы соотвѣтственно состоянію чувствъ каждаго. Начало движенія въ этомъ направленій еще было замѣтно въ 1808 году, но съ полною отчетливостію оно выразилось въ 1820 году; въ это время депутаты отъ сообщества, составившагося на основаніи вышеизложенныхъ видовъ обѣособленія, заявили о своихъ претензіяхъ конференціи; конференція на требованія ихъ не согласилась, и методисты были отдѣлены отъ сообщества прочихъ, съ именемъ Рантеровъ или первоначальныхъ методистовъ; по счисленію 1851 года они имѣли 2039 часовень, 229646 сочленовъ.

Только что сформировалось общество первоначальныхъ методистовъ, какъ въ разныхъ мѣстахъ открылись еще дальнѣйшія раздѣленія, такъ что къ исчисленнымъ прежде сектамъ методистовъ еще присоединились сектъ 7 или 8. Всѣ эти секты возникли по личнымъ капризамъ проповѣдниковъ, и излагать исторію возникновенія ихъ значило бы только убивать по напрасну время. Въ настоящее время въ разныхъ мѣстахъ Англіи и Америки существуетъ болѣе 10-ти названій методистскихъ.

1) Древнее сообщество.

2) Вельскіе кальвинисто-методисты.

3) Сообщество графини Готтингтонъ.

4) Новое сообщество методистовъ.

5) Комната союза методистовъ или соединенныя церкви свободнаго евангелія.

6) Первоначальные методисты.

7) Библейскіе христіане.

8) Соединенныя церкви свободныхъ методистовъ.

9) Весліева унія реформы.

10) Скинія методистовъ.

11) Независимые методисты.

12) Свободная епископальная церковь методистовъ.

Есть и еще нѣсколько названій, но всѣ онѣ или не имѣютъ

исторіи или если и имѣютъ, то такую, что излагать ее не стоитъ вниманія. Сказать что нибудь опредѣленное о церковно-религіозныхъ особенностяхъ всѣхъ этихъ методистскихъ сектъ было бы дѣломъ совершенно невозможнымъ. Большею частію они и сами не знаютъ, чѣмъ они отличаются одни отъ другихъ и изъ за чего они одни отъ другихъ отдѣляются. Сравнительно болѣе разумно поставлено церковно-религіозное дѣло у такъ называемыхъ епископальныхъ методистовъ; обозрѣніемъ этого предмета мы теперь и займемся.

1872 года въ Нью-Іоркѣ была конференція епископальныхъ методистовъ и на этой конференціи предпринято было издать во всеобщее руководство методистамъ кратко изложенныя свѣдѣнія о томъ, во что должны вѣровать и въ какихъ отношеніяхъ къ церкви паходиться истинные методисты. Такъ какъ матеріалы для сего заранѣе были уже готовы, то книжка скоро же и вышла за подписомъ 13 сочленовъ, частію епископовъ, частію проповѣдниковъ, частію пресвитеровъ. Книжка раздѣлена па 6 частей; каждая часть разложена на нѣсколько главъ, главы въ свою очередь подраздѣлены на нѣсколько параграфовъ. Въ заключеніе книжки приложено прибавленіе, въ которомъ изложены нѣкоторые пункты, относящіеся не столько къ быту церковно-религіозному, сколько къ занятіямъ соціально житейскимъ.

Долгъ справедливости требуетъ сказать, что въ этихъ опредѣленіяхъ, на ряду съ постановленіями сомнительнаго достоинства, есть нѣкоторыя, кои заслуживаютъ полнаго одобренія и мы съ полнымъ удовольствіемъ входимъ въ подробное обозрѣніе этихъ правилъ, предполагая, что добрыя стороны изъ церковно-религіозной жизни епископальныхъ методистовъ принесутъ кому нибудь какую нибудь пользу и въ нашей богоспасаемой отчизнѣ.

Часть 1-я.

Первое отдѣленіе первой главы начинается краткою исторіею первоначальнаго происхожденія епископальной мето-

дистской церкви въ Америкѣ. Здѣсь кратко излагаются существенныя обстоятельства, относившіяся къ этому дѣлу, тѣ же самыя, о коихъ мы съ подробностію распространялись доселѣ.

Второе отдѣленіе излагаетъ догматическіе пункты вѣроученія: 1) о вѣрѣ въ Пресвятую Троицу; 2) о воплощеніи Сына Божія; 3) о воскресеніи Іисуса Христа; 4) о Святомъ Духѣ; 5) о достаточности Священнаго Писанія для спасенія; 6 о Ветхомъ Завѣтѣ; 7) о первородномъ грѣхѣ; 8) о свободѣ воли; 9) объ оправданіи человѣка; 10) о добрыхъ дѣлахъ; 11) о дѣлахъ сверхдолжныхъ; 12) о грѣхахъ послѣ оправданія; 13) о Церкви; 14) о чистилищѣ; 15) о необходимости говорить въ собраніи языкомъ, понятнымъ для народа; 16) о таинствахъ вообще; 17) о крещеніи; 18) объ евхаристіи; 19) о пріобщеніи подъ обоими видами; 20) объ искупительномъ значеніи крестныхъ страданій; 21) о бракѣ священниковъ; 22) объ обрядахъ и церемоніяхъ церковныхъ; 23) о правителяхъ Соединенныхъ Штатовъ въ Америкѣ; 24) объ имуществахъ христіанъ; 25) о присягѣ христіанъ. Входя въ подробное разсмотрѣніе самаго содержанія этихъ пунктовъ, замѣчаемъ, что большая часть изъ нихъ твердо основаны на Св. Писаніи, выражаютъ догматы вѣры соотвѣтственно съ ученіемъ Св. Писанія, по мѣстамъ удерживаютъ даже и самыя выраженія библейскія, но по мѣстамъ проглядываютъ и уклоненія отъ Св. Писанія и особенно погрѣшности противъ Священнаго Преданія; такъ напримѣръ, въ параграфѣ о Духѣ Святомъ исповѣдуется исхожденіе Св. Духа и отъ Сына; въ параграфѣ о Св. Писаніи погрѣшительно утверждается: „чего не читаемъ въ Писаніи или что не можетъ быть доказано изъ него, то не должно быть принимаемо какъ членъ вѣры и не должно быть почитаемо какъ нѣчто необходимое для спасенія“. А что бы сказали методисты, если бы спросить ихъ о необходимости изображать на себѣ знаменіе креста! Въ этомъ же членѣ о Св. Писаніи при перечисленіи священныхъ книгъ опущены такъ

называемыя у насъ книги неканоническія. По ученію о сверхдолжныхъ дѣлахъ методисты такъ же какъ и мы не принимаютъ ученія о возможности ихъ; темно выражено понятіе о Церкви. Намѣренно ли допущено нѣсколько неопредѣленныхъ выраженій или составители, не зная, какъ выйти изъ множества, могущихъ встрѣтиться, затрудненій, наудачу вставили нѣсколько словъ, кои совершенно затемняютъ смыслъ опредѣленія,—неизвѣстно, но только вотъ это опредѣленіе о церкви: „Видимая церковь Христа есть собраніе вѣрующихъ людей, въ которомъ проповѣдуется чистое слово Божіе и законно совершаются таинства согласно съ установленіемъ Христа, во всѣхъ тѣхъ предметахъ, которые необходимо требуются для сего". Что значитъ это послѣднее прибавленіе во всѣхъ тѣхъ предметахъ, мы затрудняемся рѣшить. Ученіе римской церкви объ очистилищѣ отвергается; но подъ этимъ же пунктомъ объ очистилищѣ отрицается ученіе о почитаніи св. иконъ, св. мощей и ученіе о призываніи святыхъ. Параграфъ о необходимости говорить въ церковномъ собраніи языкомъ, понятнымъ для народа, очевидно направленъ противъ практики римской церкви, употребляющей латинскій языкъ при богослуженіи, для большинства членовъ церкви непонятный. Въ параграфѣ о таинствахъ божественное установленіе ихъ признается только за двумя изъ нихъ: крещеніемъ и пріобщеніемъ. Что касается до прочихъ пяти, то они признаются дѣйствіями, хотя и допускаемыми въ Писаніи, но не имѣющими видимыхъ знаковъ или церемоніи, кои были бы установлены отъ Бога. Опять погрѣшительно. Основательное знакомство съ Св. Писаніемъ могло бы представить методистамъ (впрочемъ съ ними согласны и всѣ протестантскія секты) достаточныя основанія къ тому, чтобы уравнять, такъ сказать, и эти прочія пять таинствъ, съ первыми двумя и въ разсужденіи ихъ божественнаго установленія, и въ разсужденіи формы, одинаково достоуважаемой по происхожденію. Въ ученіи объ евхаристіи много произвола и мистификаціи: „Тѣло Христово преподается, принимается и вку-

шается въ евхаристіи только небеснымъ и духовнымъ способомъ, и средство или пособіе, посредствомъ коего Тѣло Христово пріемлется и вкушается, есть вѣра. Пресуществленіе не допускается, но въ тоже время исповѣдуется, что пріемлющій таинство съ вѣрою и должнымъ благоговѣніемъ становится причастникомъ Тѣла Христова, и пріемлющій чашу благословенія—причастникомъ Крови Христовой. Мы не можемъ ничѣмъ объяснить себѣ такого двоедушія и обоюдности, какъ только желаніемъ со стороны составителей этихъ пунктовъ вѣроученія, съ одной стороны сохранить уваженіе къ текстамъ Библіи, съ другой—сдѣлать неумѣстную уступку маловѣрію народа.

Крестныя страданія Спасителя признаются совершенно удовлетворительною жертвою за всѣ грѣхи міра. Но въ этомъ пунктѣ, направляя свое ученіе противъ погрѣшительнаго ученія римско-католической церкви объ освобожденіи отъ очистилища, методисты допустили и съ своей стороны погрѣшительную мысль, будто приношеніе жертвы за живыхъ и умершихъ (какъ у насъ совершается, напримѣръ, поминовеніе усопшихъ), есть богохульная басня и опасное обольщеніе. Повторяемъ, что для объясненія такихъ рѣзкихъ выраженій, намъ нужно принять къ свѣдѣнію, что поводомъ къ нимъ были дѣйствительно баснословныя легенды римскихъ католиковъ.

Прочіе пункты, отнесенные къ главѣ о вѣроученіи, не останавливаютъ на себѣ особеннаго вниманія, такъ какъ они излагаютъ ученіе о намѣченныхъ въ нихъ предметахъ согласно съ христіанскимъ духомъ и общечеловѣческимъ смысломъ.

Третье отдѣленіе первой главы излагаетъ, какъ выражаются сами составители, „общія правила“—сущность, назначеніе и общія правила соединенныхъ сообществъ; когда и какъ положено начало соединеннымъ сообществамъ.

Въ концѣ 1739 года, пишутъ составители правилъ, восемь или девять человѣкъ пришли къ мистеру Весли въ Лондонѣ, повидимому глубоко убѣжденные въ грѣхѣ и искренно воз-

дыхавшіе объ искупленіи. На другой день къ нимъ прибавилось двое или трое еще; они просили, чтобы Весли провелъ съ ними нѣсколько времени въ молитвѣ и подалъ бы имъ совѣтъ, какъ имъ избѣжать отъ грядущаго гнѣва, который они постоянно видѣли висящимъ надъ главами своими. Чтобы имѣть болѣе удобное время для такого великаго дѣла, онъ опредѣлилъ день, когда они всѣ могутъ собраться вмѣстѣ; днемъ этимъ былъ четвертокъ и отселѣ они начали собираться каждую недѣлю по четвергамъ. Всѣмъ собиравшимся (число коихъ постоянно возростало) Весли давалъ отъ времени до времени такіе совѣты, кои находилъ нужнымъ для нихъ и они всегда заключали свои митинги молитвою, приспособленною къ ихъ разнымъ необходимостямъ. Такъ возникли соединенныя собранія сначала въ Европѣ, а потомъ и въ Америкѣ: это были собранія людей, имѣвшихъ форму и искавшихъ силы благочестія, соединявшихся для того, чтобы молиться вмѣстѣ, получить слово наставленіи, пещись другъ о другѣ въ любви, помогать другъ другу въ достиженіи спасенія. Для того, чтобы удобнѣе было наблюдать, совершаетъ ли каждый изъ нихъ свое спасеніе, каждое сообщество должно быть раздѣлено на мелкіе отдѣлы; въ каждомъ отдѣлѣ могло быть около 12 человѣкъ; одинъ изъ нихъ съ именемъ руководителя. Его дѣломъ должно быть: навѣстить каждое лице изъ своего отдѣла по крайней мѣрѣ однажды въ недѣлю; навѣдаться о его душевномъ благосостояніи; подать совѣтъ, обличить, утѣшить, убѣдить, смотря потому, что требуется, принять, что они могутъ пожертвовать для обезпеченія проповѣдниковъ, церкви, бѣдныхъ. Кромѣ сего дѣломъ руководителя должно быть: видаться однажды въ недѣлю съ священниками и служителями; съ священниками, чтобы увѣдомить священника о больныхъ, какіе могутъ быть, или о тѣхъ, кои не благочинно себя ведутъ и не хотятъ исправиться; съ служителями, чтобы передать симъ послѣднимъ тѣ суммы, кои они наберутъ въ теченіи каждой предшествующей недѣли.

Отъ желающихъ поступить въ составъ общества необходимо

требуется, чтобы они имѣли желаніе избѣжать гнѣва грядущаго и быть спасенными отъ ихъ грѣховъ. Свидѣтельствомъ того, что они желаютъ спасенія, должно быть 1) удаленіе отъ грѣховъ (слѣдуетъ перечисленіе пороковъ, избѣгать коихъ обязаны члены общества); 2) преуспѣяніе въ добродѣтеляхъ (слѣдуетъ перечисленіе добрыхъ дѣлъ, особенно рекомендуемыхъ членами общества). Исчисливъ длинный рядъ грѣховъ, коихъ должны избѣгать, и добродѣтелей, въ коихъ должны упражняться сочлены методизма, составители правилъ продолжаютъ: „вотъ общія правила нашего сообщества; вотъ все, сохраненію чего научены мы отъ Бога посредствомъ Его письменнаго слова, которое есть единственное руководство и достаточное правило какъ для нашей вѣры, такъ и для нашей практики. Мы увѣрены, что все это пишетъ Духъ Его на сердцахъ истинно пробужденныхъ. Ежели между нами найдется кто нибудь, кто не соблюдаетъ сихъ правилъ, кто по привычкѣ нарушаетъ какое-нибудь изъ нихъ, мы должны увѣщевать его о заблужденіи его пути; нѣсколько времени мы можемъ потерпѣть его; но ежели онъ останется нераскаяннымъ, то онъ не долженъ имѣть мѣста между нами. Наши души не отвѣчаютъ за него“.

Четвертое, пятое, шестое, седьмое и осьмое отдѣленія первой главы содержатъ въ себѣ нѣкоторыя дополнительныя правила, можно сказать, практическаго содержанія. Четвертое отдѣленіе разсуждаетъ о рабствѣ: „Рабство есть великое зло; покупка, продажа и содержаніе въ рабствѣ человѣческихъ существъ противны и законамъ Божіимъ и человѣческой природѣ и не согласны съ тѣмъ правиломъ нашей дисциплины, которое требуетъ, чтобы пребывающіе съ нами избѣгали зла всякаго рода. Поэтому мы съ напряженіемъ увѣщеваемъ всѣхъ нашихъ проповѣдниковъ и народъ блюсти себя чистыми отъ этого великаго зла и всѣми законными и христіанскими мѣрами пещись объ истребленіи его“. Пятое отдѣленіе полагаетъ нѣкоторыя правила относительно крещенія: „всѣмъ возрастнымъ людямъ и родителямъ дѣтей предо-

ставляется на выборъ — быть крещеными или посредствомъ погруженія, или посредствомъ кропленія, или посредствомъ обливанія. Ни за совершеніе крещенія, ни за погребеніе умершаго платы не взимается". Въ шестомъ отдѣленіи относительно пріобщенія сдѣланы замѣтки: „тѣмъ, кои имѣютъ смущеніе принимать пріобщеніе, стоя на колѣняхъ, позволяется пріобщаться стоя на ногахъ и даже сидя. Никто не можетъ быть допущенъ къ пріобщенію изъ такихъ, кто окажется виновнымъ въ какомъ нибудь дѣлѣ, за какое у насъ положено отлучать отъ церкви". Въ седьмомъ отдѣленіи относительно брака предлагаются слѣдующія правила: „Многіе изъ нашихъ членовъ вступаютъ въ браки съ „непробужденными" [1]) лицами. Это производитъ худыя послѣдствія: или они встрѣчаютъ препятствія въ жизни, или упадаютъ на путь погибельный. Для того, чтобы пріостановить подобные браки, каждый проповѣдникъ долженъ публично твердить народу предостереженія апостола: не преклоняйтесь подъ чужое ярмо съ невѣрными. Онъ долженъ всѣхъ убѣждать къ тому, чтобы никто не предпринималъ рѣшительнаго шага въ такомъ великомъ дѣлѣ безъ предварительнаго совѣщанія съ болѣе разсудительными изъ братьевъ. Мы общимъ правиломъ опредѣляемъ, чтобы лица женскаго пола не вступали въ бракъ, безъ согласія ихъ родителей. Но изъ этого правила могутъ быть сдѣланы исключенія: 1) ежели лицо женскаго пола убѣждено, что ей необходимо вступить въ бракъ; 2) если ея родители запрещаютъ ей вступить въ бракъ съ христіаниномъ; въ такомъ случаѣ она можетъ, даже должна вступить въ бракъ безъ ихъ согласія". Впрочемъ методистскому проповѣднику не позволяется вступать въ бракъ въ подобной комбинаціи. Мы не запрещаемъ своему народу вступать въ бракъ съ лицами, кои не принадлежатъ къ нашей церкви, особенно ежели избираемыя для брака лица имѣютъ форму и ищутъ силы благочестія; но мы не одобряемъ брака,

---

[1]) Одинъ изъ терминовъ принятыхъ у методистовъ для обозначенія извѣстной степени нравственнаго состоянія.

если брачующіяся лица не подходятъ подъ это описаніе. Осьмое отдѣленіе излагаетъ постановленіе относительно одежды: „Теперь совершенно не время допускать роскошь въ одеждѣ; поэтому весь народъ нашъ долженъ быть увѣщеваемъ — согласоваться съ духомъ постановленія апостольскаго: не украшать себя ни золотомъ, ни драгоцѣнными камнями, ни дорогимъ убранствомъ".

Вторая глава содержитъ трактатъ о составѣ членовъ церкви. Первое отдѣленіе—о принятіи членовъ въ сообщество церкви. Для того, чтобы предотвратить доступъ въ составъ церкви людямъ неблагонадежнымъ, никто не долженъ быть принимаемъ въ церковь, прежде чѣмъ пробудетъ шесть мѣсяцевъ на предварительномъ испытаніи; вступающій въ составъ церкви долженъ быть рекомендованъ митингомъ, состоящимъ изъ руководителей и служителей; гдѣ такихъ митинговъ нѣтъ — кѣмъ нибудь однимъ изъ руководителей; вступающій въ сочлены церкви непремѣнно долженъ быть крещенымъ. По испытаніи отъ священника, завѣдывающаго церковію онъ долженъ представить достаточное удостовѣреніе правильности своей вѣры и готовности сохранять всѣ правила церкви. Лица, крещенныя въ дѣтствѣ, должны публично передъ церковію выразить свою вѣрность завѣту крещенія. Перекрещеніе лицъ, о коихъ достовѣрно извѣстно, что они крещены, не согласно съ сущностію и назначеніемъ крещенія, какъ они изъяснены въ Новомъ Завѣтѣ. Кто изъ принадлежащихъ другой какой церкви захочетъ присоединиться къ нашей церкви, тотъ можетъ быть принятъ сразу въ полное сочлененіе съ нашею церковію, ежели дастъ удовлетворительные отвѣты на обыкновенно употребительные вопросы. Никто не долженъ быть допускаемъ даже до испытанія, прежде чѣмъ онъ не будетъ рекомендуемъ кѣмъ либо изъ знакомыхъ членамъ церкви, или прежде чѣмъ онъ не побываетъ дважды или трижды въ собраніи классовъ общества. Въ первый разъ, какъ они вступаютъ, имъ нужно читать правила сообщества. Для того, чтобы можно было рѣшительнѣе дѣйствовать въ принятіи и исключеніи членовъ, проповѣдникъ,

имѣющій попеченіе о церкви, долженъ въ каждый третной митингъ читать имена какъ тѣхъ, кои пріемлются въ церковь, такъ и тѣхъ, кои исключаются изъ нея.

Второе отдѣленіе второй главы содержитъ опредѣленіе объ отношеніи крещеныхъ дѣтей къ церкви. Всѣ дѣти, въ силу безусловной благодати искупленія, суть члены царствія Божія и поэтому безпрекословно допускаются до крещенія. Но такъ какъ крещеніе дѣтей предполагаетъ извѣстнымъ курсъ религіознаго наставленія и дисциплины, то отъвсѣхъ родителей или отъ тѣхъ, кои представляютъ дѣтей къ крещенію, ожидается, чтобы они употребляли все усердіе къ тому, чтобы привести ихъ въ согласіе съ словомъ Божіимъ; и они торжественно должны быть увѣщеваемы къ исполненію сей обязанности и вѣрности ей. На всѣхъ дѣтей, кои получили крещеніе, мы смотримъ какъ на поставленныхъ въ видимое отношеніе завѣта съ Богомъ и подъ спеціальную попечительность и руководство церкви. Каждый пасторъ долженъ имѣть полный и тщательно составленный списокъ дѣтей, крещеныхъ его пастырской заботливостію; здѣсь должно быть показано время ихъ рожденія, крещенія, имена ихъ родителей и мѣсто ихъ жительства. Проповѣдникъ, имѣющій попеченіе о церкви, долженъ организовать крещеныхъ дѣтей отъ 10 лѣтъ и моложе въ разряды и установить подходящихъ распорядителей (мужчинъ и женщинъ), долгомъ которыхъ должно бы быть посѣщать эти разряды однажды въ недѣлю и наставлять ихъ о сущности, назначеніи и обязанностяхъ, налагаемыхъ на насъ крещеніемъ, равно и объ истинахъ религіи, необходимыхъ для того, чтобы умудрить ихъ во спасеніе; наставлять, увѣщевать и возбуждать къ непосредственному посвященію ихъ сердецъ и жизни Богу и освѣдомляться о состояніи ихъ религіозной опытности; въ случаѣ ежели въ составѣ классовъ окажутся некрещеныя дѣти, то ихъ изъ классовъ сихъ не исключать. Какъ скоро крещеныя дѣти придутъ въ состояніе понимать обязанности религіи и обнаруживать признаки благочестія: они могутъ быть допущены въ полное со-

членство нашей церкви, по рекомендаціи руководителемъ, съ которымъ они обращались въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ, послѣ публичнаго исповѣданія передъ церковію ихъ вѣрности завѣту крещенія и послѣ отвѣтовъ на обычные вопросы относительно вѣроученія и дисциплины. Въ случаѣ ежели крещеное дитя по сиротству или по другой какой нибудь причинѣ лишится христіанскаго руководительства, то проповѣдникъ, завѣдующій тѣмъ мѣстомъ, долженъ увѣдомить руководителей и служителей, составляющихъ митингъ, объ обстоятельствахъ факта, и должны быть предприняты мѣры для обезпеченія дитяти въ христіанскомъ руководствѣ, какъ только обстоятельства будутъ это позволять и этого требовать.

Третья глава имѣетъ какое-то странное и весьма мало отвѣчающее своему содержанію заглавіе: „средства благодати". Первое отдѣленіе главы трактуетъ о публичномъ богослуженіи.

Для установленія единоформенности между нами въ публичномъ богослуженіи въ день Господень, нужно: 1) чтобы утреннее служеніе состояло въ пѣніи, молитвѣ, чтеніи изъ ветхаго и новаго завѣта и проповѣди;

2) Служба послѣ полудня или вечеромъ должна состоять въ пѣніи, молитвѣ, чтеніи изъ одного или обоихъ завѣтовъ и проповѣди;

3) Въ день совершенія таинства евхаристіи чтеніе изъ Писанія можетъ быть оставлено.

4) Въ совершеніи таинства евхаристіи и въ погребеніи умершихъ наша форма обряда должна быть соблюдаема неизмѣнно. Молитва Господня также должна быть употребляема при всѣхъ случаяхъ общественнаго богослуженія; при заключеніи первой молитвы собраніе должно быть приглашаемо соединиться въ громкомъ, слышимомъ ея (т. е. молитвы Господней) произношеніи. Славословіе должно быть пѣто въ заключеніи каждой службы; апостольское благословеніе должно быть преподаваемо при распущеніи собранія.

5) Народъ долженъ быть увѣщеваемъ принимать участіе въ

общественномъ богослуженіи: первое—пѣніемъ, второе—молитвою, колѣнопреклоненіями, произношеніемъ молитвы Господней.

6) По праздничнымъ днямъ, ежели окажется удобнымъ сообщество, должны собираться вмѣстѣ.

Второе отдѣленіе третьей главы озаглавлено: „духъ и истина пѣнія".

Для того, чтобы не допустить формальности въ пѣніи, надобно:

1) Избирать такіе гимны, кои были бы соотвѣтственны случаю и никогда не пѣть очень много за разъ; рѣдко—больше четырехъ или пяти стиховъ.

2) Тонъ долженъ быть соотвѣтственъ съ чувствомъ и никогда не позволять народу пѣть черезъ чуръ медленно.

3) Въ каждомъ сообществѣ должно быть посвящено должное вниманіе на усовершенствованіе духовной музыки.

4) Ежели пожелаетъ проповѣдникъ, имѣющій попеченіе о приходѣ, то третная конференція должна учредить комитетъ изъ трехъ человѣкъ или больше, который бы, содѣйствуя ему, упорядочилъ всѣ обстоятельства относительно этой части божественнаго богослуженія.

5) Такъ какъ пѣніе есть часть божественной службы, въ которой всѣ должны принимать участіе, то каждое лицо должно быть увѣщеваемо пѣть въ собраніи, а не одинъ только изъ десяти.

Третье отдѣленіе третьей главы: „раздѣленіе общества на классы и классные митинги".

Побужденіемъ къ организаціи классовъ и къ учрежденію руководителей служитъ желаніе.

1) Установить такую систему пастырскаго надзора, которая простиралась бы на каждаго члена церкви; 2) установить и поддерживать митинги, для общественнаго и религіознаго служенія, для наставленія, одобренія, увѣщанія, чтобы все это

было благотворными средствами благодати для нашего народа, 3) установить финансовый планъ для собиранія денегъ, доколѣ не избраны какія нибудь другія мѣры.

Дальнѣйшее подраздѣленіе членовъ церкви на классы необходимо для того, чтобы обезопасить подпасторскій (subpastoral) надзоръ, необходимый для нашей путешественнической экономіи.

Для того, чтобы обезпечить этотъ надзоръ нужно: 1) чтобы руководитель на каждый митингъ третной конференціи представлялъ рапортъ о состояніи его класса. 2) Каждый руководитель внимательно долженъ освѣдомиться, какъ преуспѣваетъ каждая душа въ его классѣ; не о томъ только освѣдомляться, какъ каждое лицо исполняетъ внѣшнія правила, но и о томъ, какъ оно возрастаетъ въ познаніи Бога и любви къ Нему. 3) Руководители должны часто и свободно обращаться съ тѣми, кои управляютъ въ ихъ округахъ и отдѣлахъ.

Для того, чтобы классные митинги были интересны и благотворны нужно: 1) устранять негодныхъ руководителей, 2) наблюдать, чтобы всѣ руководители были люди не только съ здравымъ разсужденіемъ, но и искренно преданными Богу. Въ разсужденіи устройства классныхъ митинговъ — два или болѣе классовъ могутъ собираться вмѣстѣ и митингъ можетъ быть устроенъ по плану, одобренному руководителями въ согласіи съ проповѣдниками, завѣдующими въ округѣ. Надобно опасаться, какъ бы они не впали въ формальность чрезъ употребленіе одноформеннаго метода. Рѣчь должна быть свободною; занятія—въ формѣ разговора; руководитель долженъ озаботиться изобрѣтеніемъ такихъ мѣръ, кои могли бы сдѣлать службы освѣжающими, одухотворяющими и содѣйствующими религіозному преуспѣянію. Самые рукуводители должны быть направляемы къ тому, чтобы они избрали такой курсъ чтеній и занятій, который бы наилучшимъ способомъ благопріятствовалъ ихъ дѣлу; въ частности имъ должны быть рекомендуемы такія книги, которыя бы способствовали усиленію ихъ познаній въ Писаніи, и познакомили

бы ихъ со страницами, наиболѣе способствующими христіанскому назиданію. Когда бываетъ удобно, то проповѣдники пусть экзаменуютъ руководителей въ рекомендуемыхъ занятіяхъ.

Епископъ Іоаннъ.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Подлинность происхожденія четвертаго евангелія отъ апостола Іоанна *).

V. Пребываніе ап. Іоанна въ Ефесѣ.

Что апостолъ Іоаннъ послѣднее время своей жизни провелъ въ Ефесѣ и скончался здѣсь въ глубокой старости, это до позднѣйшаго времени считалось историческимъ фактомъ. Фогель первый высказалъ сомнѣніе въ историчности ефесскаго пребыванія апостола (Der Evang. Ioh. 1801, s. 6 u. 7), а Рётердаль (De fontibus hist. Eusebianae. 1826) доказывалъ, что преданіе объ этомъ пребываніи не выдерживаетъ критики. Гораздо рѣшительнѣе выступилъ противъ преданія Лютцельбергеръ (Die kirchl. Trad. über d. Ap. Ioh. u. s. Schrift. 1840), который откровенно высказалъ и побужденія къ отрицанію. Если апостолъ несомнѣнно пребывалъ въ Ефесѣ и здѣсь скончался въ глубокой старости, то немыслимо, чтобы въ первой же половинѣ втораго столѣтія могло явиться подъ его именемъ и быстро распространиться писаніе, ему не принадлежащее: тогда еще были въ живыхъ очень многіе современники Іоанна, которые не могли не обнаружить подлога или заблужденія. Поэтому, для отрицанія апостольскаго происхожденія евангелія, Лютцельбергеръ долженъ былъ опровергнуть еще одну посылку въ доказательствѣ подлинности евангелія,—опровергнуть преданіе, что апостолъ скончался въ глубокой старости, въ Ефесѣ. Главныя основанія его критики слѣдующія: 1) невозможны были бы христологическія ереси въ Малой Азіи, если бы имъ противостоялъ какой либо апостолъ; 2) преданіе обязано своимъ происхожденіемъ Иринею,

*) Продолженіе. См. март. кн. Чтеній 1876 г.

до него же оно не существовало; 3) въ свидѣтельствахъ Иринея объ Іоаннѣ очевидно много ошибочнаго; 4) Ириней былъ у Поликарпа въ ранней юности и потому въ своей старости могъ ошибочно передать слышанное отъ Поликарпа; 5) если бы Іоаннъ живъ былъ въ то время, когда писалъ свое евангеліе Лука, то этотъ обращался бы за свѣдѣніями къ Іоанну, а не къ второстепеннымъ свидѣтелямъ; 6) если Павелъ (Гал. 2, 6) пишетъ о трехъ столпахъ ὁποιοί ποτέ ἦσαν въ прошедшемъ времени, то по крайней мѣрѣ одинъ изъ этихъ столповъ въ то время былъ уже скончавшимся; но Петръ и Іаковъ тогда были еще живы; слѣдовательно не было Іоанна. Итакъ „апостолъ не былъ въ Малой Азіи, и потому здѣсь не могли быть написаны ни апокалипсисъ, ни евангелія, ни посланія". Опроверженіе этой критики приняль на себя Гриммъ (Encykl. Erschu. Grub. z Section, zz Th. s. 8 ff. u. 217 ff.). Противъ перваго аргумента Гриммъ указываетъ на явленія, опровергающія заключеніе Лютцельбергера: ереси существовали въ основанныхъ апостоломъ Павломъ церквахъ еще при его жизни; относительно втораго указываетъ на слабость argumentum e silentio вообще, что такой аргументъ могъ бы имѣть доказательную силу только тогда, когда была бы доказана необходимость требуемаго упоминанія, но такого случая не было; третье основаніе Лютцельбергера Гриммъ опровергаетъ доказательствами правдивости свидѣтельствъ Иринея; четвертое — ясностію и отчетливостью воспоминаній Иринея; пятое тѣмъ, что Лука, во время собиранія матеріаловъ для своего евангелія, жилъ внѣ Малой Азіи, а шестое Гриммъ признаетъ не стоющимъ и опроверженія.

Тюбингенцы признавали пребываніе апостола въ Ефесѣ безспорнымъ, потому что въ фактѣ ефесскаго пребыванія находили опору той конструкціи церковной исторіи, какую проповѣдывали: Апокалипсисомъ, какъ произведеніемъ апостола въ Ефесѣ, они доказывали іудейско-христіанскій и антипавловскій образъ мыслей апостола, а позднѣйшее свидѣтельство ефесскаго епископа Поликрата объ Іоаннѣ и его отношеніе къ вопросу о пасхѣ признавали документомъ, съ несомнѣнностію доказывающимъ это направленіе апостола.

Только Кеймъ отрицалъ какъ происхожденіе евангелія и апокалипсиса отъ Іоанна, такъ и пребываніе апостола въ Ефесѣ

(Gesch. Iesu. v. Nazara; 1867). Основанія его отрицаній въ сущности тѣже, что и у Лютцельбергера, но выражены они гораздо рѣзче и рѣшительнѣе. Исходнымъ пунктомъ служитъ для Кейма молчаніе о пребываніи Іоанна въ Ефесѣ предшественниковъ Иринея и противорѣчащее Иринею свидѣтельство Папія, „не только не видавшаго апостола Іоанна лично въ Ефесѣ, но и не предполагавшаго его пребыванія здѣсь“. Только уже спустя довольно значительное время послѣ Папія, малоазіаты смѣшали съ апостоломъ нѣкоего „старца“ или „пресвитера“, жившаго съ апостольскихъ временъ и даже со временъ Самого Господа до втораго вѣка. Это смѣшеніе тѣмъ легче могло произойти, что, подъ вліяніемъ борьбы съ гносисомъ, желаніе быть непосредственными учениками носителя чистаго преданія, въ малоазійцахъ было развито не менѣе сильно, чѣмъ въ коринѳянахъ и римлянахъ. Ириней, урожденный малоазіатъ, первый провозгласилъ Іоанна апостоломъ Малой Азіи. Это было около 190 г. по Р. Хр. Все то, что, будучи еще дитятей, Ириней слышалъ отъ Поликарпа о „пресвитерѣ“, въ послѣдствіи перенесено было на апостола. Что это было дѣйствительно такъ, догадаться не трудно. Ириней называетъ Поликарпа очевидцемъ и слушателемъ апостола Іоанна и многихъ апостоловъ и, въ то же время, современникомъ и другомъ Папія. Но какимъ же образомъ Папій, будучи другомъ Поликарпа, могъ ничего не знать о пребываніи апостола въ Малой Азіи? Очевидно Папій, точно также какъ и Поликарпъ, ученики не апостола, но другаго Іоанна. Этотъ Іоаннъ, не апостолъ, какъ свидѣтельствуетъ Евсевій, есть источникъ апокалипсическихъ хиліастическихъ мечтаній Папія; между тѣмъ какъ Ириней эти мечтанія усвояетъ апостолу. Виттихенъ, Гольцманъ, Штольтенъ, Циглеръ и нѣкоторые другіе раздѣляли воззрѣнія Кейма. Виттихенъ (Der gesch. char. des Ev. Ioh. in Verh. mit der Frage nach. s. Urspr. 1869) хотя признавалъ четвертое евангеліе составленнымъ апостоломъ, но написаннымъ между 70—80 годами въ Сиріи противъ ессенскихъ іудействующихъ христіанъ; а свидѣтельства Иринея и Поликрата онъ, подобно Кейму, считалъ „сплетеніемъ недоразумѣній и ошибокъ“ (s. 102). Гольцманъ (Krit. der Eph. u. Kol. 1872 г.) признаетъ Иринея первымъ „отождествившимъ два одноименныя лица, которыя были хорошо различаемы Папіемъ; единичная

ошибка Иринея сдѣлалась въ послѣдующее время общею“ (s. 323). „Во всякомъ случаѣ, Георгій Амартолосъ, одинъ изъ послѣднихъ знатоковъ церковнаго прошлаго, жившій въ девятомъ вѣкѣ, читалъ въ сочиненіи Папія, что сынъ Зеведея Іоаннъ умерщвленъ іудеями,—слѣдовательно скончался въ Палестинѣ, а не въ Ефесѣ“ (s. 322). А Шольтенъ (Apost. Ioh., 1872, пер. съ голланд.), для ослабленія значенія тѣхъ повѣствованій Поликарпа объ апостолѣ, о которыхъ говорится въ посланіи Иринея къ Флорину, старался доказать, что это посланіе есть тенденціозное сочиненіе позднѣйшаго времени (s. 63—73); но эта попытка была настолько неудачна, что доселѣ еще не вызвала ни одного сочувственнаго отголоска.

Воззрѣнія эти не остались безъ рѣшительнаго опроверженія. Этимъ дѣломъ занимались Эвальдъ и Штейцъ. Еще Эвальдъ замѣтилъ (Gott. Anz. 1867. s. 41), что „если даже допустить неправильность пониманія Иринеемъ Папія, то и въ такомъ случаѣ пребываніе апостола въ Малой Азіи не перестанетъ быть историческимъ фактомъ: объ этомъ пребываніи мы имѣемъ свидѣтельства, независимыя ни отъ Папія, ни отъ Иринея“. Болѣе подробно занялся рѣшеніемъ возраженій Кейма и опроверженіемъ его выводовъ Штейцъ (Stud. u. Krit. 1868, 3. s. 487 ff.). Въ опроверженіе положенія Кейма, будто апостолъ Іоаннъ скончался ранѣе происхожденія Апокалипсиса, онъ противопоставляетъ замѣчаніе Егезиппа, что апостолъ дожилъ до временъ Траяна. Заключеніе, дѣлаемое Кеймомъ отъ молчанія Папія о четвертомъ евангеліи къ порицанію этого евангелія, Штейцъ признаетъ не имѣющимъ никакого вѣса, потому что молчаніе легко объясняется болѣе прямой причиной: Евсевій не приводитъ изъ Папія никакихъ свидѣтельствъ о евангеліи потому, что не видѣлъ въ этомъ никакой надобности. Кеймъ говоритъ, что Ириней смѣшалъ апостола съ пресвитеромъ Іоанномъ. Но самый образъ рѣчи Иринея, когда онъ говоритъ, что „Поликарпъ обращался съ апостолами и съ многими, видѣвшими Христа“, уже указываетъ на то, что здѣсь не можетъ быть смѣшенія: Ириней ясно различаетъ двѣ категоріи лицъ, съ которыми обращался Поликарпъ, — апостоловъ и очевидцевъ Господа. Тотъ Іоаннъ, который, какъ повѣствуетъ Аполлоній (Evs. IV, 18, 14), воскресилъ въ Ефесѣ умершаго, по Кейму, есть апо-

калиптикъ, а не апостолъ; но апокалиптикъ, по свидѣтельству Діонисія Александрійскаго и есть апостолъ. Слѣдовательно о малоазійскомъ пребываніи апостола въ Ефесѣ свидѣтельствуется еще въ 175 году, слѣдовательно несправедливо говоритъ Кеймъ, что преданіе объ этомъ обязано своимъ происхожденіемъ Иринею и явилось въ первый разъ не ранѣе 190 года. А Аполлоній указываетъ въ подтвержденіе своихъ словъ своему монтанистическому противнику на общественный ефесскій архивъ (Evs. V, 18, 9). Наконецъ посланіе Иринея къ Виктору въ Римъ рѣшительно убѣждаетъ въ невозможности смѣшенія Иринеемъ апостола Іоанна съ кѣмъ бы то ни было. Извѣстіе о пребываніи апостола въ Ефесѣ, если бы оно явилось въ первый разъ, не могло быть принято безъ дальнѣйшаго разслѣдованія. Ужели же безъ исключенія всѣ тогдашніе представители церквей: Иринеи въ Галліи, Климентъ въ Александріи, Аполлоній и Поликратъ въ Малой Азіи, Аникита и Викторъ въ Римѣ, наконецъ самъ Поликарпъ, могли такъ легко впасть въ заблужденіе и признать пресвитера за апостола?! Противъ этой аргументаціи Кеймъ оказался безсильнымъ (Protest. Kirch. Zeit. 1871 s. 535 ff.). Во всякомъ случаѣ невозможно не признать, что свѣдѣнія о пребываніи апостола въ Ефесѣ, сообщаемыя Климентомъ Александрійскимъ, и приведенный выше разсказъ Аполлонія основываются на самостоятельныхъ источникахъ, независимыхъ отъ Иринея.

Къ защитникамъ преданія объ ефесскомъ пребываніи апостола присоединился и Кренкель, хотя его защита клонится къ доказательству этимъ фактомъ іудейско-христіанскаго направленія апостола и апокалиптика (Iohannes in Ephesus. s. 133—178, 1871). Критика Кренкеля преимущественно направляется противъ Кеймова argumentum e silentio. „Новозавѣтныя писанія не упоминаютъ объ ефесскомъ пребываніи Іоанна или потому, что они были написаны ранѣе этого, или потому, что не было къ этому никакого повода. Что касается посланій Игнатія, то совершенно въ порядкѣ вещей, если ревностный Павловецъ умалчиваетъ объ Іоаннѣ, равно какъ, наоборотъ, Іустинъ мученикъ, ревностный послѣдователь Іоанна и его Апокалипсиса, ни единымъ словомъ не упоминаетъ о Павлѣ. Въ посланіи же Поликарпа не говорится объ Іоаннѣ потому, что это посланіе на-

правлено къ европейскому христіанскому обществу, не состоявшему ни въ какой связи съ Іоанномъ". Далѣе чрезъ тщательное изслѣдованіе семи отдѣльныхъ мѣстъ изъ Иринея, свидѣтельствующихъ о пребываніи апостола въ Ефесѣ, Кренкель приходитъ къ тому результату, что Иринеи не могъ ошибиться, что „свидѣтельства его остаются во всей своей силѣ". „Если отважная критика будетъ причислять къ царству басенъ и такіе историческіе документы, какъ посланіе Иринея къ Флорину, то мы скоро должны будемъ остаться совсѣмъ безъ исторіи".

Въ доказательство того, что нельзя полагаться на argumentum e silentio Кренкель приводитъ выдержку изъ записокъ Варнг. фонъ Энзе (Briefe von A. v. Humboldt an Varnh. von Ense 3 Aufl. 1860. s. 57). „Гумбольдтъ подтверждаетъ такъ часто высказываемое мною положеніе, что изъ молчанія авторовъ нельзя выводить многаго Онъ приводитъ три важные, совершенно неопровержимые факта, о которыхъ нѣтъ никакого свидѣтельства именно тамъ, гдѣ бы имъ слѣдовало быть по преимуществу: „въ архивахъ Барселоны ни однимъ словомъ не упоминается о тріумфальномъ шествіи, устроенномъ въ честь Колумба; въ Марко Поло нѣтъ ни слова о китайской стѣнѣ; въ Португальскихъ архивахъ ничего не говорится о путешествіяхъ и заслугахъ Америго-Веспуччи (Gesch. der Geogr. des neuen Kontinents. IV. s. 160 ff.)". А этотъ-то аргументъ и есть собственно самый главный у Кейма и Шольтена. Гриммъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что нужно доказать абсолютную необходимость упоминанія прежде, нежели заключать что либо на основаніи молчанія писателя о какомъ либо фактѣ.

По мнѣнію Шольтена, самый Апокалипсисъ служитъ опроверженіемъ достовѣрности преданія объ ефесскомъ пребываніи ап. Іоанна. „Если неизвѣстный писатель этой книги уже въ 68 году могъ выдать свое произведеніе (Шольтенъ не признаетъ подлинности Апокалипсиса) за произведеніе апостола Іоанна, то, очевидно, самъ апостолъ въ это время не былъ не только въ Ефесѣ, но и вообще въ живыхъ" (s. 16). Легко видѣть, насколько шатко это возраженіе. Что Апокалипсисъ произошелъ въ проконсульской Азіи, — это несомнѣнно. Если Іоаннъ, о которомъ говорится въ Апокалипсисѣ, есть дѣйствительно апостолъ, то очевидно, что онъ жилъ тамъ; если же это фикція, то и самая

фикція была бы невозможна, если бы здѣсь никогда не былъ апостолъ Іоаннъ; если даже допустить, что это былъ другой Іоаннъ, котораго только смѣшали съ апостоломъ Іоанномъ, то и въ этомъ случаѣ необходимо предполагается знакомство Малой Азіи съ апостоломъ Іоанномъ. Это же доказываютъ сочиненія Іустина, писанныя въ срединѣ втораго вѣка. Если Іустинъ, справедливо или нѣтъ, приписывалъ Апокалипсисъ апостолу Іоанну, то онъ признавалъ мало-азійское пребываніе апостола. Самъ Кеймъ признаетъ за возможное, что Апокалипсисъ приписанъ Іоанну еще въ началѣ втораго вѣка (s. 169); слѣдовательно тогда существовало преданіе объ ефесскомъ пребываніи; а это время такъ близко къ времени жизни апостола, что не могло бы существовать самое преданіе, если бы оно противорѣчило дѣйствительности. Слѣдовательно Апокалипсисъ служитъ доказательствомъ въ пользу преданія. Что Игнатій въ своихъ посланіяхъ умалчиваетъ объ Іоаннѣ, это и Гриммъ признаетъ „страннымъ“ (Encyklop. Ersch. Grub. 2 Section, 22 Th. s. 217 ff.). Дѣйствительно Игнатій не упоминаетъ объ Іоаннѣ даже въ посланіяхъ къ Поликарпу и ефесянамъ. Кренкель, какъ замѣчено выше, рѣшаетъ это возраженіе тѣмъ, что „Игнатій не упоминаетъ объ Іоаннѣ потому, что былъ ревностнымъ Павловцемъ, точно также какъ Іустинъ мученикъ не упоминаетъ о Павлѣ потому, что былъ ревностнымъ почитателемъ Іоанна и и его Апокалипсиса“ (s. 137). Мы должны отказаться отъ услуги, предлагаемой Кренкелемъ, потому что не признаемъ и тѣни того грубаго іудейства, какое новѣйшая критика старается навязать Іоанну, и находимъ молчаніе Іустина неумышленнымъ. Но долженъ ли былъ Игнатій въ своемъ посланіи къ Поликарпу непремѣнно упомянуть объ Іоаннѣ? Онъ не былъ его ученикомъ и даже никогда не видалъ его (Zahn. Stud. u. Krit. 1866. s. 47). Въ посланіи къ ефесянамъ (гл. 12) онъ упоминаетъ о Павлѣ; это упоминаніе здѣсь вполнѣ естественно по причинѣ сходства шествія на смерть Игнатія съ мученическою кончиною ап. Павла. Какъ нѣкогда Павелъ, шествуя на смерть, миновалъ Ефесъ (Дѣян. 20), такъ и онъ. Воспоминанія о Павлѣ служили для него подкрѣпленіемъ на скорбномъ пути къ блаженству. Тогда какъ проведенію параллели между своимъ положеніемъ и ап. Іоанномъ для Игнатія не было никакого основанія; слѣдо-

вательно не было особеннаго повода и къ упоминанію объ Іоаннѣ (Leuschner, Das Ev. St. Ioh. 1873. s. 69). Впрочемъ въ главѣ второй Игнатій говоритъ объ апостолахъ вообще, съ которыми обращались ефесяне; если провести параллель между этимъ мѣстомъ и словами Иринея, что Ефесъ былъ свидѣтелемъ истины, такъ какъ въ немъ дѣйствовали Павелъ и Іоаннъ (III, 3, 4), то ничто не препятствуетъ видѣть и у Игнатія указаніе на дѣятельность въ Ефесѣ не только Павла, но Іоанна.

Однимъ изъ самыхъ главныхъ основаній къ отрицанію ефесскаго пребыванія апостола Іоанна, по мнѣнію новѣйшей критики, служитъ молчаніе объ этомъ Папія, епископа Іерапольскаго. Но дѣло въ томъ, что сочиненіе Папія „изъясненіе Господнихъ изреченій дошло до насъ только въ отрывкахъ, сохраненныхъ Евсевіемъ. — Почему мы знаемъ, что въ полномъ собраніи сочиненій Папія умалчивалось о пребываніи ап. Іоанна въ Ефесѣ? Потому что объ этомъ ничего нѣтъ у Евсевія? Но Евсевій переписывалъ не все сполна, а дѣлалъ только выдержки, представлявшіяся ему почему либо особенно важными. „Во всякомъ случаѣ, говоритъ Гольцманъ, одинъ изъ послѣднихъ знатоковъ затеряннаго древняго сочиненія Λογίων κυριακῶν ἐξηγήσεις, Георгій Амартолосъ, жившій въ 9 в., читалъ въ произведеніяхъ Папія, что сынъ Зеведея Іоаннъ умерщвленъ былъ іудеями, слѣдовательно въ Палестинѣ, а не въ Ефесѣ“ (Krit. des Eph. u. Kol. br. 1872. s. 322). Это мнѣніе раздѣляетъ и Кеймъ (Gesch. Iesu. 3. Bearb. s. 42): „это вновь открытое свидѣтельство полагаетъ конецъ всѣмъ иллюзіямъ относительно пребыванія Іоанна въ Ефесѣ; смерть Іоанна послѣдовала въ Іудеѣ и притомъ до разрушенія Іерусалима“. Почему же не могла послѣдовать смерть апостола хотя и отъ іудеевъ, но въ Ефесѣ? Или уже только палестинскіе іудеи могли имѣть достаточно фанатизма для убіенія апостола? Объ этомъ Амартолосъ ничего не говоритъ. Замѣчательно, что о такой кончинѣ апостола, кромѣ Амартолоса, никто ничего не говорилъ до 9 вѣка! Если пользоваться argumeto e silentio подобно самому Кейму, то уже это одно обстоятельство должно быть признано достаточнымъ доказательствомъ невѣрности словъ Амартолоса. Притомъ же и самое мѣсто изъ Амартолоса, въ которомъ говорится объ убіеніи Іоанна іудеями, находится только въ рукописи, изданной Нольте (Thüb. Quartalschr. 1862. s.

466), а въ другихъ рукописяхъ вовсе нѣтъ этого сказанія. Слѣдовательно это мѣсто очень сомнительно. Если же оно и подлинно, то, по всей вѣроятности, произошло отъ смѣшенія Іоанна съ братомъ его Іаковомъ; это смѣшеніе возможно объяснить поверхностнымъ отношеніемъ Георгія къ находившемуся въ его рукахъ произведенію Папія. И чѣмъ доказать вообще, что Георгій дѣйствительно читалъ эту замѣтку у Папія? Почему же Евсевій и Иринеи, знавшіе, какъ извѣстно, произведеніе Папія, ничего не говорятъ объ этомъ достойномъ особеннаго вниманія свидѣтельствѣ Папія? Словамъ какого-то темнаго писателя 9 вѣка придается значеніе неоспоримаго авторитета, а свидѣтельству малоазійцевъ—Иринея и др. не хотятъ дать никакого вѣса!...

Что касается возраженія, основаннаго на свидѣтельствѣ Гераклеона, который (Clem. strom. VI, 9, 73) къ числу апостоловъ немучениковъ причисляетъ только Матѳія, Филиппа и Ѳому и такимъ образомъ, по видимому, подтверждаетъ замѣчаніе Георгія Амартолоса (Keim, Gesch. Iesu. 2 Beab. 3. Bd. 544), то это возраженіе кратко, но вполнѣ рѣшаетъ Гримм (Hilg. Zeitschr. 1874. I. s. 121). Дѣло въ томъ, что самое возраженіе обязано своимъ происхожденіемъ поверхностному отношенію къ словамъ Гераклеона: у Климента говорится не о мученической кончинѣ, а только объ исповѣдничествѣ (ὁμολογία, διὰ τῆς φωνῆς) предъ гражданскими властями, и въ этомъ смыслѣ говорится не только о Матѳіи, Филиппѣ и Ѳомѣ, какъ не подвергавшихся истязаніямъ, но также и о Λεύϊς καὶ ἄλλοι πολλοί. Даже самъ Шольтенъ (Der Ap. Ioh. s. 128) признаетъ ничтожнымъ это возраженіе Кейма.

Но не опровергаютъ ли собственныя слова Папія, гдѣ онъ говоритъ объ источникахъ своихъ писаній, ефесское пребываніе апостола?

Изъ свидѣтельства Папія, въ той формѣ, въ какой оно приведено у Евсевія (III, 30, 3), видно, что „изъясненіе Господнихъ изреченій составлялось на основаніи двухъ источниковъ: на основаніи того, что нѣкогда Папій слышалъ отъ пресвитеровъ (κάτ' ὅσα ποτὲ παρὰ τῶν πρεσβυτέρων) и на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ слушателями пресвитеровъ (εἰ δέ που καὶ παρηκολουθηκώς τις τοῖς πρεσβυτέροις ἔλθοι). Подъ пресвитерами обыкновенно разумѣютъ апостоловъ (Riggenb. Iahrb. f. d. Th. 1868 s. 325), потому что у Папія далѣе упоминаются Андрей, Петръ,

Филиппъ, Ѳома, Іаковъ, Іоаннъ, Матѳій, и потому что предъ словомъ πρεσβύτεροι поставленъ членъ категоріи. Подъ слушателями же пресвитеровъ разумѣются апостольскіе ученики. Посредственно или непосредственно получалъ свои свѣдѣнія Папій? Предлогъ παρὰ указываетъ на непосредственное апостольское ученичество Папія; этимъ предлогомъ обыкновенно выражается отношеніе ученика къ учителю (Ср. 2. Тим. 3, 14). Цанъ (St. u. Kr. 1866. s. 659) говоритъ: „словами μανθάνειν παρὰ τινὸς всегда выражается только непосредственное, личное обученіе отъ кого-нибудь“. И Штейцъ замѣчаетъ (s. 66), что если бы Папій хотѣлъ выразить посредственность полученія своихъ свѣдѣній, то онъ долженъ бы былъ употребить предлогъ ἀπὸ. Приписать же Папію неточность употребленія частицъ мы не имѣемъ никакого основанія. Слѣдовательно нѣтъ ничего препятствующаго допустить, согласно свидѣтельству Иринея (Adv. haer. V, 33, 4), что Папій былъ слушатель и Іоанна. Но мы не знаемъ, въ какой степени Папій былъ слушателемъ апостоловъ и всѣхъ ли тѣхъ апостоловъ, которыхъ онъ поименовываетъ; при томъ: Папій обращался съ апостолами—ποτέ—во время своей юности. Потому, нѣтъ ничего страннаго, что Папій, будучи апостольскимъ ученикомъ, обращался для пополненія своихъ свѣдѣній къ своимъ соученикамъ.

Рядъ свидѣтелей истины, отъ которыхъ Папій получалъ свои свѣдѣнія, онъ заключаетъ такъ: ὅτε Ἀριστίων καὶ ὁ πρεσβύτερος Ἰωάννης οἱ τοῦ κυρίου μαθηταὶ λέγουσιν. Этотъ рядъ свидѣтелей Папій отдѣляетъ отъ предыдущаго. Здѣсь Папій употребляетъ настоящее время λέγουσιν, а не прошедшее εἶπεν, какъ въ предыдущемъ мѣстѣ; слѣдовательно подъ этими лицами Папій разумѣетъ такихъ, отъ которыхъ онъ получалъ свѣдѣнія не *никогда*, но *теперь*, т. е. предъ самымъ составленіемъ или во время составленія своего произведенія. Объ Аристіонѣ мы ничего не знаемъ. О пресвитерѣ Іоаннѣ было очень много писано, но всѣ изслѣдованія доселѣ не привели къ рѣшительнымъ результатамъ. Цанъ (ibid) и Риггенбахъ (St. u. Kr. 1867) допускали предположеніе Герике, что здѣсь подъ пресвитеромъ нужно разумѣть апостола, упомянутаго Папіемъ выше, что здѣсь Папій вторично указываетъ на апостола, какъ на непосредственный источникъ истины. Въ основаніе этого пред-

положенія указываютъ на опредѣленный членъ, и придаютъ слѣдующій смыслъ всей фразѣ: „Аристіонъ и этотъ (поименованный) Іоаннъ“. Конечно, такимъ предположеніемъ легко разрѣшается загадка; но оно не объясняетъ прибавки οἱ τοῦ κυρίου μαθηταί: если этотъ пресвитеръ есть апостолъ, то къ чему прибавка, что онъ ученикъ Господа? Во всякомъ случаѣ объ этомъ Іоаннѣ нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ ни у Иринея, ни у Климента Александрійскаго, ни у Тертулліана и Оригена, и потому наполнять это пустое пространство своими гипотезами мы не имѣемъ никакого права. Намъ только достовѣрно извѣстно, что Папій знакомъ былъ съ первымъ посланіемъ Іоанна; слѣдовательно онъ знакомъ былъ и съ евангеліемъ; потому что вездѣ, гдѣ знали эти писанія, признавали ихъ Іоанновыми; а съ ними вмѣстѣ неразрывно связывалось и преданіе объ ефесскомъ пребываніи Іоанна.

Страннымъ представляется требованіе Шольтена (Der. Ap. Joh. S. 32), что Іустинъ долженъ былъ упомянуть о пребываніи Іоанна въ Ефесѣ, если бы что-нибудь зналъ объ этомъ. А почему мы знаемъ, что онъ не упоминалъ? Ириней, думалъ Шольтенъ, сослался бы на свидѣтельство Іустина, если бы оно было. Но съ какой стати было Иринею, малоазіату, основывавшемуся на собственномъ знаніи, прибѣгать къ свидѣтельству Іустина. Для насъ достаточно и того, что Іустинъ приписываетъ Апокалипсисъ Іоанну, слѣдовательно указываетъ и на пребываніе его въ Малой Азіи.

Антимонтанистъ Аполлоній свидѣтельствуетъ, что Іоаннъ въ Ефесѣ воскресилъ мертваго (Eus. V, 18). Что подъ Іоанномъ здѣсь разумѣется апостолъ, это, въ противоположность Кейму, признаетъ и Шольтенъ. Какъ бы ни перетолковывали это воскрешеніе мертвеца, во всякомъ случаѣ самый разсказъ о событіи остается доказательствомъ преданія объ ефесскомъ пребываніи апостола Іоанна. Аполлоній писалъ только 40 л. спустя послѣ Монтана, слѣдовательно прежде Иринея, и потому не можетъ быть и рѣчи о заимствованіяхъ его у Иринея. Аполлоній самостоятельно защищаетъ малоазійское преданіе и указываетъ своему противнику монтанисту на общественный архивъ Азіи.

Рѣшительное доказательство ефесскаго пребыванія апостола

Іоанна находится у Иринея. Приводимъ тѣ изреченія Иринея, которыя служатъ рѣшительнымъ опроверженіемъ соображеній Шольтена и Кейма.

1) Adv. haer. II, 22, 5 (Eus. III, 23): „Всѣ пресвитеры, которые приходили въ Азію къ Іоанну, ученику Господа, свидѣтельствуютъ, что (это) слышали отъ Іоанна... Онъ прожилъ до временъ Траяна. . Нѣкоторые же изъ нихъ (пресвитеровъ) видѣли не только Іоанна, но и другихъ апостоловъ".

2) III, 1, 1 (Eus. V, 8). „Потомъ (послѣ первыхъ трехъ) Іоаннъ, ученикъ Господа, находясь въ Азіи, въ Ефесѣ, составилъ евангеліе".

3) III, 3, 4 (Eus. IV, 14): „Поликарпъ не только обращался и былъ наученъ апостолами и многими видѣвшими Христа, но и поставленъ апостолами епископомъ въ Азіи къ смирнской церкви; его мы видѣли въ ранней своей юности (ἐν τῇ πρώτῃ ἡμῶν ἡλικίᾳ), потому что онъ жилъ весьма долго, и былъ весьма многолѣтенъ. Онъ принялъ славную мученическую кончину, не переставая учить тому, чему самъ наученъ былъ апостолами.— Отъ него слышали, что однажды ученикъ Господа Іоаннъ, пришедши въ Ефесѣ въ купальню и, увидѣвъ тамъ Керинѳа, не омывшись, поспѣшно вышелъ изъ купальни, говоря: „удалимся, чтобы не разрушилось самое зданіе, такъ какъ въ немъ находится Керинѳъ, врагъ истины".—И церковь ефесская, которая основана Павломъ и въ которой жилъ Іоаннъ до временъ Траяна, есть достовѣрная свидѣтельница этого преданія объ апостолѣ".

4) V, 30, 1 (Eus. V, 8): „Во всѣхъ древнихъ рукописяхъ стоитъ это же число (666), то самое, которое и Іоаннъ видѣлъ въ своемъ откровеніи".

5) V, 33, 3: „Пресвитеры, видѣвшіе ученика Господня Іоанна, припоминаютъ слышанное отъ него о томъ, какъ Господь училъ и говорилъ о тѣхъ временахъ".

6) V, 33, 4: „это свидѣтельствуетъ письменно и Папій, слушатель Іоанна, современникъ Поликарпа, мужъ престарѣлый, въ четвертой изъ своихъ книгъ; онъ составилъ пять книгъ".

7) Въ посланіи къ епископу Виктору, Ириней между прочимъ пишетъ (Eus V, 24): „ни Аникита не могъ уговорить Поликарпа не праздновать (Пасху въ 14 д. Нисана), такъ какъ этотъ

(въ 14 д.) постоянно праздновалъ съ Іоанномъ, ученикомъ нашего Господа и прочими апостолами, съ которыми обращался; ни Поликарпъ не уговорилъ Аникиту, потому что этотъ ссылался на долгъ строго держаться обычая пресвитеровъ, бывшихъ до него"...

8) Въ посланіи къ Флорину (Eus. V, 26) говорится: „это ученіе мы приняли отъ пресвитеровъ, бывшихъ до насъ и обращавшихся съ апостолами. Я видѣлъ тебя еще будучи отрокомъ (παῖς ἔτι ὤν), въ нижней Азіи у Поликарпа. Я достаточно припоминаю то прошлое, когда былъ юнъ, потому что впечатлѣнія дѣтства крѣпнутъ вмѣстѣ съ душею, и срастаются съ нею. —Я еще могу указать мѣсто, на которомъ сидѣлъ блаженный Поликарпъ, когда бесѣдовалъ (διελέγετο); я помню его походку, наружность и содержаніе ученія, которое онъ предлагалъ народу; помню, какъ онъ разсказывалъ о своемъ обращеніи съ Іоанномъ и съ прочими, видѣвшими Господа, о томъ, что онъ отъ нихъ слышалъ о Господѣ, и о Его чудесахъ, и о Его ученіи; помню, что онъ передавалъ о самовидцахъ Слова жизни, повѣствуя о всемъ согласно съ писаніями".

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ Ириней говоритъ несомнѣнно объ апостолѣ Іоаннѣ; свѣдѣнія его основываются кромѣ писанія и на малоазійскомъ преданіи; свидѣтелями этого преданія служатъ не только Поликарпъ, но и вообще пресвитеры, бывшіе въ Азіи вмѣстѣ съ Іоанномъ. Если даже многое выпустить изъ свидѣтельствъ этихъ пресвитеровъ, то и тогда останется, какъ несомнѣнный, самый фактъ обращенія ихъ съ Іоанномъ. Это тотъ Іоаннъ, который возлежалъ на персяхъ Спасителя, который написалъ Евангеліе и Апокалипсисъ.

Совершенно невозможно предположить, что Иринеи даетъ ошибочныя свидѣтельства о своемъ наставникѣ (ὁ διδάσκαλος, Eus. V, 20) Поликарпѣ. Поликарпъ ставится въ непосредственныя ученическія отношенія къ самовидцамъ Іисуса вообще, къ апостоламъ, и въ частности къ Іоанну (III, 3, 4). Иринеи напоминаетъ римскому епископу объ офиціальныхъ переговорахъ Поликарпа съ его предмѣстникомъ по римской каѳедрѣ. Но онъ не могъ бы сдѣлать эту ссылку на пастырское посланіе къ римскому епископу, если бы не могъ доказать ее документами. Если бы апостолъ не былъ въ Ефесѣ, и если бы на его авторитетъ

не ссылался Поликарпъ, то и вся аргументація Иринея не могла бы имѣть никакого вѣса. Необходимо допустить, что въ Римѣ знали о дѣятельности апостола въ Ефесѣ и о перепискѣ Поликарпа съ Аникитой: въ епископскомъ архивѣ должны были существовать относящіеся къ этому дѣлу документы. Въ Римѣ не преминули бы указать на ошибочную ссылку самого Иринея; этого не случилось очевидно только потому, что не могло случиться: Иней указывалъ на общеизвѣстный фактъ (Steitz. st. u. Kr. 1868 s. 519. Hilgenf. Zeitschr. fur. Wissensch. Theol. 1872. s. 376). Итакъ, и преданіе римской церкви свидѣтельствуетъ о малоазійскомъ пребываніи апостола не менѣе, чѣмъ преданіе азіатскихъ церквей.

Свѣжесть и живучесть воспоминаній Иринея обо всемъ слышанномъ объ Іоаннѣ отъ Поликарпа не допускаетъ предположенія о возможности смѣшенія и забвенія разсказовъ Поликарпа: Иней хранитъ ихъ какъ святыню. Да и Флоринъ могъ бы уличить его. Уже одно это посланіе достаточно для доказательства ефесскаго пребыванія апостола. Шольтенъ, какъ замѣчено, старался заподозрить подлинность этого посланія. Но какая надобность могла встрѣтиться для поддѣлки частнаго интимнаго письма, „не имѣющаго своимъ предметомъ изслѣдованіе какого-либо догматическаго или подобнаго вопроса? И можетъ ли подложное письмо быть проникнуто такимъ теплымъ, неподдѣльнымъ чувствомъ? Не даромъ Гильгенфельдъ причисляетъ попытку Шольтена къ такимъ, къ помощи которыхъ прибѣгаютъ только „въ отчаяніи“ (Zeitschr. IV. Th. 1872 s. 378). Иней передаетъ не свой только взглядъ, но основывается на юношескихъ воспоминаніяхъ Флорина, на оффиціальныхъ данныхъ римской церкви и на преданіи малоазійской церкви. Если присоединить къ свидѣтельствамъ Иринея независимыя отъ него свидѣтельства о томъ же и другихъ церквей, то малоазійское пребываніе апостола Іоанна должно быть признано стоящимъ выше всякаго сомнѣнія.

Но изъ факта пребыванія апостола Іоанна въ Малой Азіи Тюбингенская критика вывела, по ея мнѣнію, несокрушимый аргументъ — неапостольскаго происхожденія четвертаго евангелія, потому что хронологія послѣдней вечери и смерти Господа въ этомъ евангельскомъ писаніи стоитъ будто бы въ непримиримомъ

противорѣчіи съ преданіемъ объ Іоанновомъ обычаѣ празднованія Пасхи въ Ефесѣ.

VI. Вопросъ о Пасхѣ.

Малоазійская церковь втораго вѣка, основываясь на апостольскомъ авторитетѣ вообще и въ частности на авторитетѣ Іоанна, праздновала Пасху въ 14 день Нисана; а Іоанново евангеліе,—какъ обыкновенно понимаютъ его,—относитъ совершеніе І. Христомъ послѣдней вечери къ 13-му, а день смерти Господа къ 14 Нисана. Такимъ образомъ, говорятъ, четвертое евангеліе стоитъ въ противорѣчіи съ Іоанновымъ обычаемъ совершенія Пасхи. Этотъ аргументъ началъ приводиться противъ составленія евангелія Іоанномъ со временъ Бретшнейдера; вопросъ о Пасхѣ сдѣлался предметомъ многочисленныхъ споровъ, въ результатѣ которыхъ явилось множество проблеммъ. Но всѣ разнообразные взгляды на этотъ вопросъ, по примѣру Ширера (Zeitschr. J. hist. Theol. 1870, 2. s. 182—284), могутъ быть подведены подъ слѣдующія четыре главныя группы:

1) Малоазійцы праздновали 14 Нисана іудейскую Пасху въ связи съ воспоминаніемъ послѣдней вечери Іисуса съ учениками и установленія таинства Евхаристіи. Такъ думали въ прежнее время Мозгеймъ и Неандеръ; въ послѣдствіи этотъ взглядъ принятъ былъ Бретшнейдеромъ и тюбингенскими критиками—Бауромъ, Швеглеромъ, Целлеромъ, Гильгенфельдомъ и др., которые изъ такого воззрѣнія выводили заключеніе, что четвертое евангеліе не можетъ быть приписано тому апостолу, на авторитетѣ котораго малоазійцы основывали свой обычай празднованія Пасхи, потому что въ евангеліи другая хронологія совершенія послѣдней вечери.

2) Это противорѣчіе (между празднованіемъ Пасхи и сказаніемъ Іоанна о днѣ совершенія послѣдней вечери) разрѣшается примиреніемъ свидѣтельствъ Іоанна съ синоптическими, т. е. что послѣдняя вечеря совершена была 14-го Нисана. Такъ смотрѣли на вопросъ Генгстенбергъ, Визелеръ, Гофманъ, Толукъ, Эбрардъ и др.

3) Малоазійцы праздновали 14 Нисана не какъ воспоминаніе послѣдней вечери Іисуса, а какъ законную Пасху. Такимъ образомъ Іоанново свидѣтельство является согласнымъ съ малоазій-

скимъ обычаемъ. Такъ смотрятъ на дѣло Люкке, Гизелеръ, Блекъ, де-Ветте, Газе и др.

4) Праздникъ 14 Нисана малоазійцы посвящали воспоминанію смерти Господа; слѣдовательно обычай ихъ не противорѣчитъ хронологіи четвертаго евангелія. Этотъ взглядъ въ послѣднее время вызвалъ къ себѣ большое сочувствіе; его раздѣляютъ Вейцель, Шнейдеръ, Г. К. Майеръ, Лехнеръ, Ричль, Курцъ, Тиршъ, Канисъ, Вейцзэккеръ, Бриккнеръ, Мейеръ, Годе и др.

Лютардъ не раздѣляетъ ни одной изъ этихъ проблеммъ, а допускаетъ, что въ малой Азіи пасха праздновалась 14 Нисана на основаніяхъ, совершенно не зависѣвшихъ отъ евангельской хронологіи.

„Церкви всей Азіи, ссылаясь на нѣкое очень древнее преданіе, признавали, что спасительную Пасху должно праздновать въ 14 день мѣсяца, въ который заповѣдано было іудеямъ закалать агнца, въ какой бы день недѣли ни случилось это число, и этимъ днемъ заключали постъ. Между тѣмъ церкви всего остальнаго міра не имѣли обычая праздновать пасху такимъ образомъ, потому что, основываясь на апостольскомъ преданіи, они признавали неприличнымъ заключать постомъ день воскресенія нашего Спасителя. Такъ изображаетъ Евсевій (V, 23) различіе въ празднованіи пасхи. Азійскія церкви онъ противополагаетъ всѣмъ другимъ. Подъ Азіей, по новозавѣтному словоупотребленію, слѣдуетъ разумѣть римскую провинцію. Эти малоазійцы всегда совершали пасху, примѣнительно къ іудейской хронологіи, въ 14 день Нисана, въ какой бы день недѣли это число ни случилось, и этимъ днемъ заключали постъ. Въ чемъ состоялъ самый праздникъ,—не говорится. Но то обстоятельство, что Евсевій ничего не свидѣтельствуетъ о предметѣ праздника, даетъ право думать, что споръ касался не содержанія праздника, а только дня. Слѣдовательно въ сущности и „малоазійцы совершали туже самую христіанскую пасху, какъ и западные христіане, съ тѣмъ только различіемъ, что первые это дѣлали всегда въ одинъ изъ воскресныхъ дней, а послѣдніе только въ 14 день мѣсяца“ (Schürer s. 199).

Съ этимъ малоазійскимъ праздникомъ тождественъ праздникъ такъ называемыхъ „четыренадесятниковъ“, которыхъ обличали Ипполитъ, Аполлинарій и Климентъ Александрійскій. Правда,

существуетъ мнѣніе, что „квартодецимовъ“ слѣдуетъ отличать отъ малоазійскихъ православныхъ, что на ихъ обычай нужно смотрѣть, какъ на еретическій. Но неосновательность этого мнѣнія и согласіе этихъ мнимо двухъ партій въ обычаѣ празднованія пасхи вполнѣ основательно доказалъ Ширеръ.—Полемика Аполлинарія (около 160—180 г.) показываетъ, что этотъ обычай былъ не безусловнымъ и не безспорнымъ во всей малой Азіи и что онъ имѣлъ дѣло не съ еретиками, которыхъ слѣдуетъ отлучить, а съ людьми несвѣдущими, которые нуждаются въ наученіи. Вотъ слова Аполлинарія: Λέγουσιν ὅτι τῇ ιδ' τὸ πρόβατον μετὰ τῶν μαθητῶν ἔφαγεν ὁ κύριος τῇ δὲ μεγάλῃ ἡμέρα τῶν ἀζύμων αὐτὸς ἔπαθεν, καὶ διηγοῦνται Ματθαῖον οὕτω λέγειν ὡς νενοήκασιν· ὅθεν ἀσυμφωνός τε νόμῳ ἡ νόησις αὐτῶν κ στασιάζειν δοκεῖ κατ' αὐτοὺς τὰ εὐαγγέλια. Вопросъ здѣсь не о предметѣ, а только о днѣ празднованія. Тѣ же самые малоазійцы, которыхъ обличаетъ Аполлинарій, ссылаются на примѣръ Господа, совершившаго пасху 14 Нисана, и на свидѣтельство Матѳея. Аполлинарій, въ опроверженіе обычая малоазійцевъ, приводитъ два довольно замѣчательныя основанія. Во первыхъ, ставитъ ихъ взглядъ въ противорѣчіе съ закономъ, потому что своимъ обычаемъ празднованія малоазійцы относили смерть Господа къ 15 Нисана. Но если І. Христосъ есть новозавѣтная пасха, то Онъ долженъ умереть по закону въ 14 день; во вторыхъ тѣмъ, что малоазійцы своимъ обычаемъ ставятъ евангелія въ противорѣчіе одно съ другимъ. Что дѣйствительно такой смыслъ слѣдуетъ придавать глаголу στασιάζειν это вполнѣ основательно доказалъ Эбрардъ, опровергая толкованіе Швеглера, Бауера и др. (Wissensch. Kritik. 2. Aufl. s. 941—943). Слѣдовательно Аполлинарій зналъ то евангеліе, которое, какъ по крайней мѣрѣ онъ понималъ, свидѣтельствовало о смерти Іисуса 14 Нисана; очевидно это евангеліе было Іоанново; согласно съ этимъ евангеліемъ,—таково мнѣніе Аполлинарія,—должно быть понимаемо и евангеліе Матѳея, если не хотятъ ставить евангелія въ противорѣчіе другъ другу. Этимъ путемъ Аполлинарій имѣлъ въ виду лишить экзегетической почвы обычай квартодецимовъ въ празднованіи пасхи. Равнымъ образомъ и полемика Климента и Ипполита показываетъ, что споръ былъ только изъ-за дня, а не изъ-за сущности праздника. Въ сущности праздника согласны

были одна съ другой обѣ партіи. Поэтому навязываніе противникамъ Аполлинарія празднованія іудейской, а не христіанской пасхи совершенно произвольно. Они праздновали по христіански, только въ іудейскій день, ссылаясь въ этомъ на послѣднюю вечерю Господа.

Пасха малоазійская, не имѣя въ своей сущности ничего тождественнаго съ пасхою іудейскою, въ то же время не была и праздникомъ дню „смерти Христа". Естественно, что съ пасхою соединялось воспоминаніе о смерти Христа, такъ какъ искупленіе совершено крестною смертію (1 Кор. 11, 26); но вовсе нѣтъ никакого основанія допускать, что малоазійская пасха только и состояла во празднованіи смерти, какъ это дѣлаютъ Вейцель, Штейцъ и др. для примиренія Іоанновой хронологіи съ малоазійскимъ обычаемъ. Искупленіе во всякомъ случаѣ совершено не одною смертію Христа, но и воскресеніемъ Его, такъ что при праздникѣ воспоминается не менѣе и воскресеніе. Это доказывается празднованіемъ пасхи на западѣ, а въ содержаніи или идеѣ праздника, какъ замѣчено выше, не было различія между малоазійскими и западными церквами. Постъ, соблюдавшійся малоазійцами 14 Нисана, не доказываетъ празднованія дня смерти Христа, потому что онъ служитъ выраженіемъ не только сѣтованія, но и религіозной настроенности и благочестиваго препровожденія времени вообще.

Также мало основаній думать, что малоазійцы посвящали пасху исключительно воспоминанію послѣдней вечери І. Христа. Противообразная іудейской вечеря конечно вспоминалась, но не въ хронологическомъ отношеніи, а какъ вечеря искупленія. И въ этомъ отношеніи малоазійцы праздновали также, какъ и на западѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ въ выборѣ дня руководились историческою связію христіанской пасхи съ іудейскою, а здѣсь смотрѣли на праздникъ исключительно съ христіанской точки зрѣнія. Но изъ этого, очевидно, никакъ нельзя выводить заключенія объ іудейскомъ характерѣ малоазійской церкви. Вполнѣ естественно, что христіанскій обычай празднованія пасхи образовался чрезъ примѣненіе къ нему обычаевъ іудейскихъ; и ап. Павелъ въ своей проповѣди ставилъ христіанство вообще въ тѣсную связь съ ветхозавѣтною экономіею. Поэтому, если преданіе Малой Азіи свидѣтельствуетъ, что апо

столъ Іоаннъ праздновалъ пасху 14 Нисана, то отсюда отнюдь не слѣдуетъ ни то, что онъ праздновалъ пасху іудейскую, которая послѣ разрушенія Іерусалима не могла имѣть никакого мѣста въ христіанской церкви, ни то, что апостолъ Іоаннъ раздѣлялъ образъ мыслей іудействующихъ, такъ какъ въ малоазійскомъ праздникованіи пасхи не было и тѣни іудейскаго характера. Равнымъ образомъ празднованіе пасхи 14 Нисана нисколько не опровергаетъ и апостольское составленіе четвертаго евангелія, потому что въ Малой Азіи въ выводѣ дня для пасхи руководились не евангельскою хронологіею, а временемъ совершенія ветхозавѣтной, прообразовательной пасхи. Вопросъ о томъ, къ какому дню относится въ евангеліи Іоанна послѣдняя вечеря І. Христа, къ 13 или 14 Нисана, въ данномъ случаѣ нѣтъ надобности разсматривать по той же самой причинѣ: день совершенія пасхи въ Малой Азіи опредѣлялся не днемъ совершенія послѣдней вечери І. Христа, а днемъ пасхи іудейской.

Изслѣдованіе внѣшнихъ свидѣтельствъ о четвертомъ евангеліи приводитъ къ слѣдующему результату. Всѣ эти свидѣтельства, насколько они дошли до насъ, доказываютъ, что четвертое евангеліе, какъ внѣ церкви, такъ и внутри ея, всегда признавалось произведеніемъ Іоанна, и, какъ писаніе, безспорно пользовалось апостольскимъ авторитетомъ. Эти свидѣтельства и слѣды свидѣтельствъ восходятъ выше средины втораго вѣка и достигаютъ до его начала. Но спрашивается: не препятствуютъ ли внутреннія свойства самаго этого евангелія признавать его произведеніемъ Іоанна?

VII. Самосвидѣтельство четвертаго евангелія.

Если бы не имѣлось никакого преданія о составителѣ четвертаго евангелія и приходилось рѣшать вопросъ о писателѣ, только руководясь самымъ писаніемъ, то, на основаніи впечатлѣнія, какое производитъ это евангеліе, преимущественно предъ другими мнѣніями, должно признать, что составитель евангелія природный іудей и притомъ палестинскій, а не іудей „изъ разсѣянія“.

1) Признать писателя природнымъ іудеемъ заставляетъ самый языкъ евангелія. Это признается неоспоримымъ почти всѣми. Кеймъ (1, 116) называетъ языкъ евангелія „удивительнымъ

сочетаніемъ истинно греческой легкости и силы съ еврейскою выразительностію; онъ гибокъ, дѣтски простъ, образенъ и оригиналенъ". Кеймъ цитируетъ выраженіе Годе, что ,,одежда языка греческая, а тѣло его еврейское". Это доказывается ограниченнымъ запасомъ словъ и понятій, (которыя, какъ доказали Вейссъ и Генгстенбергъ, по большей части заимствованы изъ ветхаго завѣта), пластичностью и образностію рѣчи именно такого рода, какая господствуетъ въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ и исторіи и которыми, какъ очевидно, пропитанъ былъ духъ составителя евангелія. Далѣе подробности въ веденіи повѣствованія, недостатокъ періодической рѣчи (чего нельзя ожидать отъ писателя грека), недостатокъ греческихъ частицъ (отсюда особенно частое употребленіе καὶ и οὖν), паратактическое образованіе предложеній, параллелизмъ и ритмъ ихъ,—все это доказываетъ еврейскій, а не греческій складъ языка. Креднеръ (Einl. in das N. T. 1, 209) говоритъ: ,,языкъ, которымъ написано четвертое евангеліе, показываетъ въ его составителѣ лице мыслившее первоначально восточною и преимущественно палестинскою рѣчью; писатель какъ будто перелагаетъ восточную рѣчь на греческій языкъ". Также думаютъ Эвальдъ, Годе, Виттихенъ, Грау и др.

2) И воззрѣнія евангелиста развивались подъ вліяніемъ Священнаго Писанія Израиля. ,,Еврейскій образъ воззрѣній евангелиста, говоритъ Виттихенъ (Der. Gesch. Char. des Ev. Ioh. s. 6. 1869), производитъ рядъ такихъ образовъ, которыхъ у національныхъ греческихъ писателей или совсѣмъ нѣтъ, или же такихъ, съ которыми образы грековъ находятся только въ отдаленной аналогіи". Таковы образы о раждающей женѣ (17, 21, ср. Ис. 21, 3; Ос. 13, 13), о добромъ пастырѣ (10, 1 и слѣд.; ср. Ез. 34, 7; Іер. 2, 8; Зах. 11, 5), о живой водѣ (4, 10; ср. Ис. 41, 18) и многіе другіе.

Знаніе Св. Писанія В. Завѣта въ составителѣ евангелія не ограничивалось греческимъ переводомъ; онъ вполнѣ знакомъ былъ съ еврейскимъ подлинникомъ. Даже и Кеймъ (1, 156) признаетъ не только ,,еврейскій колоритъ въ языкѣ евангелія, но и знакомство писателя евангелія съ первоначальнымъ языкомъ Ветхаго Завѣта". Это доказывается тѣми цитатами изъ В. Завѣта, въ которыхъ евангелистъ, уклоняясь отъ греческаго перевода,

держится подлиннаго текста. Такъ слова псалма (41, 10), приведенныя Спасителемъ, у Іоанна (13, 18) выражены ближе къ подлиннику, нежели въ греческомъ переводѣ В. Завѣта; несомнѣнно также, что цитата изъ пр. Захаріи (12, 10), неправильно переведенная у LXX, совершенно правильно приводится у Іоанна. И объясненіе слова schiloach чрезъ ἀπεσταλμένος показываетъ въ писателѣ евангелія знакомство съ еврейскимъ языкомъ. Іудеи „изъ разсѣянія" или вовсе не знали еврейскаго языка, или же знали его весьма мало (Schürer, Neutest. Zeitgesch. s. 640). Слѣдовательно знаніе писателемъ евангелія еврейскаго языка служитъ признакомъ палестинскаго его происхожденія.

3) И сознаніе евангелиста есть также іудейское; это доказывается отношеніемъ его къ ветхозавѣтнымъ писаніямъ и исторіи. Составитель четвертаго евангелія относится къ В. Завѣту также какъ и евангелистъ Матѳей; и по его воззрѣнію І. Христосъ есть исполненіе ветхозавѣтныхъ писаній, начиная съ выступленія крестителя и свидѣтельства его объ „Агнцѣ Божіемъ", до жертвоприношенія на крестѣ и прободенія Распятаго.

Ни одно евангеліе не имѣетъ столько символическаго характера, сколько имѣетъ его четвертое. Вся рѣчь евангелиста образна. Все сверхчувственное у него облекается въ σημεῖον, въ образъ и сравненіе. Только сверхчувственное для него есть ἀληθεινόν, собственно реальное.

4) Евангелистъ въ совершенствѣ знакомъ съ іудейскими обычаями и понятіями. Онъ знаетъ не только то, что по тогдашнимъ строгимъ іудейскимъ обычаямъ запрещалось исцѣленіе въ субботу (5, 1 и слѣд. 9, 14 и слѣд.), но и то, что въ субботу дозволялось обрѣзаніе; онъ знаетъ объ іудейскомъ ожиданіи Иліи и какого-либо пророка, подобнаго Моисею (1, 21); онъ знаетъ іудейскій взглядъ, что Христосъ явится неизвѣстно когда и откуда (7, 27), не смотря на ожиданіе Его рожденія въ Виѳлеемѣ; онъ знаетъ, что мессіанскому царству и самому Мессіи усвоялось вѣчное пребываніе (12, 34). Онъ знакомъ также съ нѣкоторыми казуистическими іудейскими вопросами (9, 2). Далѣе онъ знаетъ, что считалось неприличнымъ какому-либо равви разговаривать съ женщиною (4, 27), что посѣщеніе языческаго дома признавалось оскверняющимъ (18, 28), что іудеи и сама-

ритане находились во враждебныхъ отношеніяхъ (4, 9), что гордые своимъ знаніемъ фарисеи питали презрѣніе къ некнижному народу. Онъ знаетъ, что къ седмидневному празднику прибавляли осьмый день (7, 37); знаетъ особенности обряда іудейскаго погребенія (11, 44; 19, 40).

Мнѣнія критики (Baur. Theolog. Jahrb. 1844 S. 636. Strauss, Leben Iesu, 1864 S. 78), будто въ евангеліи встрѣчаются нѣкоторыя неточности и неправильности, въ новѣйшее время могутъ считаться неимѣющими рѣшительно никакого вѣса. Предположенія Баура, что словами ἀρχιερεὺς ὢν τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐκείνου (18, 13) евангелистъ высказалъ мысль объ ежегодной перемѣнѣ іудейскихъ первосвященниковъ, подобной римскимъ консуламъ, не раздѣляетъ даже и Кеймъ (1, 113). Евангелистъ дѣйствительно придаетъ особенное значеніе первосвященничеству Каіафы въ этомъ году, но только потому, что это обстоятельство, по усмотрѣнію Божію, содѣйствовало выполненію въ І. Христѣ всего долженствовавшаго случиться съ Нимъ. Вѣрность числа лѣтъ отъ времени построенія храма доказывается исторически (Schürer. S. 193). Что іудейское правительство, во времена І. Христа дѣйствительно не имѣло права привести въ исполненіе смертный приговоръ, это и многознаменательно (18, 32) и вполнѣ согласно съ историческою дѣйствительностію (Schürer S. 250. 415).

5) Знакомство евангелиста съ описываемыми имъ мѣстностями въ настоящее время признается также вполнѣ доказаннымъ, и подвергать этотъ фактъ сомнѣнію почти не можетъ даже и отрицательная критика. „Мнимыя неправильности относительно Виѳаніи и Виѳезды, Каны и Кедрона, Сихема и Сихаря, удаленія отъ Каны и Капернаума, доказываютъ только особенное знакомство писателя со страною и объясняются особенными его цѣлями“. Это мнѣніе, высказанное Кеймомъ (1, 133), освобождаетъ отъ необходимости опровергать тѣ возраженія, какія, основываясь на указанныхъ мѣстахъ, приводила прежняя критика. Внимательное разсмотрѣніе евангелія не можетъ не убѣдить, что евангелистъ былъ вполнѣ знакомъ съ описываемыми имъ мѣстностями. Онъ ведетъ насъ въ Галилею на ту и другую сторону озера (6, 2. 22), съ берега на гору (6, 3), и потомъ опять въ Капернаумъ (6, 17); онъ знаетъ разстояніе отъ берега (6, 19).

Въ нѣсколькихъ словахъ онъ знакомитъ насъ съ сихемскою долиной между горами Гаризиномъ и Геваломъ, съ источникомъ Іакова и съ воспоминаніями о періодѣ патріарховъ (4, 5, и слѣд.). Онъ знаетъ мѣстность Іерусалима, овчую купель (5, 2 и слѣд.), храмъ съ сокровищницей въ притворѣ для женщинъ (8, 20), притворъ Соломона (10, 23), долину Кедрона (18, 1), устройство двора архіерея (18, 15 и слѣд.) и т. д., и притомъ знаетъ все это какъ очевидецъ (Wittichen, s. 8). Возраженіе, что писатель евангелія могъ все это узнать чрезъ изученіе палестинской географіи, не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ никакого вѣса, такъ какъ замѣчанія его не имѣютъ тѣни характера изученія; онъ отмѣчаетъ и такія, повидимому маловажныя и случайныя, подробности, какія неуловимы чрезъ посредственное изученіе. Очевидно эти подробности давались ему сами собою, что бываетъ только тогда, когда излагаются лично пережитыя воспоминанія.

6) О событіяхъ, изложенныхъ въ четвертомъ евангеліи, повѣствуетъ не только палестинецъ, но и *очевидецъ* этихъ событій. Уже одна хронологическая ясность и отчетливость, съ какою повѣствователь представляетъ всю жизнь Іисуса и въ цѣломъ и въ подробностяхъ, доказываетъ это положеніе. Ни одно евангеліе не изложено столь строго хронологически, какъ четвертое; ни въ одномъ нельзя найти такого яснаго хронологическаго отношенія частностей къ цѣлому, какъ здѣсь. Это не есть какая либо схема, искусственно положенная въ основаніе хронологіи; она дается ему сама собою безъ всякихъ съ его стороны усилій и безъ употребленія особенныхъ средствъ.

Равнымъ образомъ въ высшей степени точно обозначены евангелистомъ и частныя хронологическія данныя о дняхъ, временахъ дня и часахъ. Обозначеніемъ дня онъ начинаетъ свои повѣствованія (1, 29. 35. 43), обозначеніемъ дня оканчиваетъ (12, 1. 12; 13, 1. 20, 1. 26), показываетъ время между началомъ событія и окончаніемъ его (7, 14. 37; 11, 6. 17), отмѣчаетъ часы дня (4, 6. 52) или періоды дня (3, 2; 6, 16; 13, 30). Въ этихъ обозначеніяхъ нѣтъ ничего изысканнаго; они естественно являются при воспоминаніи о видѣнныхъ нѣкогда событіяхъ.

Что писатель евангелія былъ очевидецъ, это доказывается и другими подробностями. Чѣмъ объяснить, напримѣръ, вставку

въ срединѣ рѣчи Господа словъ „встаньте, пойдемъ отсюда“ (14, 31)? Повѣствователю неочевидцу не могло быть никакого повода къ этому неожиданному перерыву рѣчи. Тоже доказываютъ подробности въ описаніи мѣста, времени и обстоятельствъ суда надъ Господомъ, упоминаніе о мозаическомъ полѣ судилища, на которомъ стояло кресло римскаго чиновника. Въ примѣчаніи „была же ночь“ (13, 30) слышится душа ученика, потрясенная воспоминаніемъ о событіяхъ этой ночи. Обозначеніе имени раба, которому ап. Петръ урѣзалъ ухо (18, 10), цѣны нарда, возліяннаго Маріею на Іисуса (12, 3. 5), указываютъ на повѣствователя очевидца. Правда, нельзя отрицать способности человѣка изображать живыми красками и вымышленныя сцены; но мы имѣемъ дѣло не съ поэтическимъ произведеніемъ, въ которомъ творчество можетъ придавать и вымыслу видъ дѣйствительности. Здѣсь все безыскусственно и просто. Здѣсь видѣнъ не поэтъ, дающій свободу своей фантазіи, не живописецъ набрасывающій картину, но копіистъ, точно списывающій дѣйствительность.

Какъ на непосредственнаго свидѣтеля описываемыхъ событій указываетъ въ евангелистѣ и изображеніе тѣхъ отношеній, въ какихъ находился Іисусъ къ различнымъ слоямъ израильскаго народа. Правда, народъ весь враждебенъ Іисусу; это оппозиціонное отношеніе его выражается словомъ Ἰουδαῖοι; но изъ этого цѣлаго выдвигаются фарисеи (1, 24; 4, 1; 8, 13; 12, 42; 18, 3) и первосвященническія партіи (7, 26. 48; 12, 42; 18, 3), какъ собственно носители этой вражды. Отъ нихъ отличается ὄχλος, какъ колеблющійся въ своемъ мнѣніи объ Іисусѣ (7, 12), не понимающій плановъ своихъ вождей (7, 20), болѣе или менѣе склонный къ вѣрѣ (7, 31. 40. 41). Народъ существенно состоитъ изъ галилейскихъ посѣтителей праздника (ср. 4, 45), потому что онъ упоминается только въ повѣствованіи о праздникѣ (12, 12). Въ срединѣ между народомъ и вождями его стоятъ іерусалимляне; эти находятся къ Іисусу сравнительно съ народомъ въ болѣе враждебныхъ отношеніяхъ, по крайней мѣрѣ менѣе расположены къ вѣрѣ въ Него,—и знаютъ о козняхъ своихъ начальниковъ (4, 25 и слѣд.). Итакъ, изображаемые евангелистомъ слои общества, не суть общія категоріи, созданныя фантазіею, но совершенно конкретныя сословія, какія представ-

ляла самая жизнь. И въ изображеніи отдѣльныхъ личностей нѣтъ ни одного полнаго портрета, что непремѣнно должно бы быть, еслибы въ евангеліи была идеализація; евангелистъ выводитъ множество личностей и каждую отмѣчаетъ немногими отдѣльными, хотя и характерными, чертами.

7) Всѣ означенныя выше замѣчанія, указывающія въ писателѣ евангелія не только палестинскаго урожденца, но и свидѣтеля описываемыхъ имъ событій, подтверждаются еще прямыми и косвенными указаніями евангелиста на свою личность. Въ ἡμεῖς ἐθεασάμεθα (1, 14) уже ясно высказывается *я* евангелиста. Кеймъ, слѣдуя за Бауромъ, полагаетъ, что здѣсь, равно какъ и въ посланіи Іоанна, нужно разумѣть такое „самовидство", какое можно приписать всякому христіанину (1, 157). Но если уже вступительныя слова перваго посланія не означаютъ личнаго, самого непосредственнаго свидѣтельства, то нужно будетъ допустить, что человѣческая рѣчь не въ состояніи выразить понятіе о непосредственномъ свидѣтельствѣ. „Что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и осязали своими руками",—возможно ли сильнѣе выразить непосредственное присутствіе при событіяхъ повѣствованія? Это не созерцаніе умомъ (νοῦς), но очами, не внутреннее ощущеніе, но осязаніе руками,—никакой здравомыслящій человѣкъ не употребитъ въ простой рѣчи такихъ выраженій для обозначенія чисто духовныхъ явленій. Кеймъ и Бауръ не приводятъ для доказательства своего предположенія ни одного примѣра; это потому, что нѣтъ такихъ примѣровъ и быть не можетъ. „Всякій христіанинъ можетъ присвоить себѣ такое самовидство?!! Однако никто никогда не слыхалъ христіанина, говорящаго такимъ образомъ; и во всей христіанской литературѣ невозможно найти такого случая. Если Гильгенфельдъ думаетъ, что „словомъ ἐθεασάμεθα означается созерцаніе господства Іисуса", то это только потому, что онъ забываетъ выраженіе рѣчи евангелиста въ прошедшемъ, а не настоящемъ времени.

„Но, говорятъ, самъ евангелистъ (въ 19, 35) выражаетъ свое различіе съ „самовидцемъ" (Іоанномъ), отъ котораго онъ получалъ свидѣтельства о евангельскихъ событіяхъ" (Hilgenf. Die Evv. s. 341). Слово ἐκεῖνος, употребленное въ этомъ мѣстѣ, было предметомъ оживленной полемики между Гильгенфель-

домъ и Вутманомъ (St. u. Kr. 1860, 3) съ одной стороны, и Штейцемъ (St. u. Kr. 1859, 3. 1861, 2) съ другой. Филологическія основанія, какія Кеймъ приводилъ противъ отношенія слова ἐκεῖνος къ евангелисту, оказались несостоятельными. Полемика выяснила, что частое (72 раза) употребленіе слова ἐκεῖνος у евангелиста не подходитъ подъ обыкновенное словоупотребленіе, по которому этимъ словомъ обозначается отдаленный субъектъ; оно большею частію обозначаетъ лице участвующее въ дѣйствіи. Есть мѣсто совершенно аналогичное съ спорнымъ, гдѣ ἐκεῖνος вполнѣ можетъ быть замѣнено даже мѣстоименіемъ перваго лица; такъ Іисусъ Христосъ сказалъ слѣпорожденному о Себѣ Самомъ: и видѣлъ ты Его, и Онъ (ἐκεῖνος) говоритъ съ тобою (9, 37). Этимъ окончательно и рѣшилась филологическая сторона вопроса. Такимъ образомъ 19, 35 служитъ свидѣтельствомъ не противъ самовидства евангелиста, но за самовидство, или по крайней мѣрѣ за намѣреніе его выразить это словомъ ἐκεῖνος.

„Но что „самовидство“ не дѣйствительное, а есть только уловка, можно заключать на основаніи той „робости“, съ какою полуприкрывается евангелистъ, не осмѣливаясь выступить открыто“ (Keim. ibid). Въ этой аргументаціи недостаетъ логики. Или составитель евангелія отличаетъ себя отъ очевидца и дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ открыто и ясно, обозначая очевидца словомъ ἐκεῖνος и говоря о немъ въ третьемъ лицѣ; слѣдовательно объ робости и полуприкровенности здѣсь не можетъ быть и рѣчи,— или же онъ обозначаетъ этими словами себя самого, и въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ тоже рѣшительно, обозначая себя такимъ выраженіемъ, которое не позволяетъ желать ничего большаго; слѣдовательно и здѣсь неумѣстна рѣчь о какой-то робости“. Что евангелистъ самовидецъ отодвигаетъ себя, такъ сказать, на задній планъ, на это можно находить другія основанія, кромѣ какихъ-то *уловокъ*, безъ малѣйшаго права навязывающихъ ему поврежденную совѣсть.

Евангелистъ, представляя учениковъ Іисуса говорящими или дѣйствующими, всегда и всѣхъ ихъ называетъ по имени. Только одинъ ученикъ никогда прямо не именуется, а обозначается или какъ „одинъ изъ учениковъ“ (13, 23), или, какъ „другій ученикъ“ (18, 15), или какъ ученикъ, „котораго любилъ Іисусъ“ (13, 23;

19, 26 и др.). Признается несомнѣннымъ, что это тотъ ученикъ, который вмѣстѣ съ Андреемъ первый увѣровалъ во Христа (1, 41). Четвертый евангелистъ, которому двѣнадцать учениковъ извѣстны были также какъ и первымъ тремъ енангелистамъ (6, 13. 70; 20, 24), называетъ по имени Андрея (четыре раза) Симона Петра (тридцать три раза), Филиппа (дважды), Наѳанаила (пять разъ), Ѳому (пять разъ), Іуду Ѳаддея (однажды), Іуду Искаріота (восемь разъ). Но ни однажды не поименованъ одинъ изъ самыхъ избранныхъ учениковъ Господа Іоаннъ, тогда какъ онъ выступаетъ во всѣхъ важнѣйшихъ пунктахъ евангельской исторіи: въ началѣ евангелія, на послѣдней вечери, при судѣ надъ Господомъ, у креста, при гробѣ и наконецъ на озерѣ Генниса-ретскомъ. Онъ не называется потому, что не хочетъ называться, такъ какъ онъ повѣствователь. И какъ себя онъ не называетъ, такъ не называетъ и Іакова, потому что онъ его братъ, не называетъ Саломію, потому что она его мать.

Достойно вниманія, что поименованные въ евангеліи апостолы обыкновенно для большей точности обозначаются еще нѣкоторыми прибавками къ именамъ: Андрей называется братъ Симона Петра, Симонъ—Петромъ, Ѳома—Дидимомъ, одинъ Іуда—Ѳаддеемъ, другой—Искаріотомъ, „который предалъ Его (Іисуса)“. Напротивъ креститель именуется просто „Іоаннъ“; это, кажется, потому, что евангелисту не было надобности отличать его отъ апостола Іоанна, потому что самъ писатель и есть этотъ апостолъ Іоаннъ.

„Если писатель евангелія есть дѣйствительный апостолъ Іоаннъ, то является весьма страннымъ, почему онъ выставляетъ себя возлюбленнымъ ученикомъ Іисуса, которому отдавалось преимущество даже предъ Петромъ, почему выставляетъ себя патрономъ и посредникомъ для Петра, единственнымъ героемъ при судѣ надъ Іисусомъ и на Голгофѣ. Если Іоаннъ и писатель одно лицо, то это явленіе служитъ доказательствомъ тщеславія (?!) апостола“ (Keim. 1, 158). Остается только сожалѣть, что Кеймъ позволилъ себѣ написать эти слова. Онъ сѣетъ слова и предположенія, не имѣющія рѣшительно ни малѣйшаго основанія въ евангельскомъ писаніи. Ни о какомъ геройствѣ въ евангеліи нѣтъ и рѣчи. На первосвященническомъ дворѣ Іоаннъ смѣшивается съ народною массою, а при крестѣ молча стоитъ вмѣстѣ съ

женами. Патрономъ и посредникомъ для Петра онъ можетъ быть названъ только развѣ потому, что, благодаря своему знакомству, доставляетъ и ему возможность войти во дворъ; но что же въ этомъ особеннаго? Ко гробу онъ идетъ позади Петра. Уже однимъ чрезвычайно частымъ упоминаніемъ въ своемъ евангеліи имени Петра апостолъ отдаетъ преимущество Петру. Въ трехъ мѣстахъ евангелія Іоаннъ обозначается дѣйствительно какъ ученикъ, котораго любилъ Іисусъ. Но это было на самомъ дѣлѣ. Что Іоаннъ близко стоялъ къ Іисусу, видно и изъ другихъ евангелій; объ его особомъ авторитетѣ въ церкви говоритъ и книга Дѣяній и апостолъ Павелъ. Евангелистъ упоминаетъ о любви къ себѣ Господа, какъ о незаслуженной благости; это воспоминаніе было для него блаженствомъ и утѣшеніемъ во дни его старости. Такъ понимались слова евангелиста всегда, такъ, конечно, онъ и будетъ пониматься всѣми незараженными суетностью.

Изъ изслѣдованія самосвидѣтельства евангелія можно вывести слѣдующее заключеніе: само евангеліе показываетъ, что составитель его есть природный іудей, знакомый съ жизнью и обычаями іудеевъ и съ подлиннымъ текстомъ писаній В. Завѣта, показываетъ также, что писатель его есть непосредственный свидѣтель описываемыхъ событій. Неупоминаніе евангелистомъ ап. Іоанна можетъ служить основаніемъ для заключенія, что писатель евангелія есть именно этотъ апостолъ.

VIII. Евангеліе Іоанна и второе столѣтіе.

Противъ высказаннаго въ предыдущемъ отдѣлѣ результата существуетъ слѣдующее возраженіе: „такъ такъ евангеліе есть очевидно произведеніе втораго вѣка, то само собою уничтожаются и внутреннія доказательства происхожденія его отъ Іоанна“. Въ доказательство происхожденія евангелія во второмъ вѣкѣ указываютъ преимущественно на его философскій характеръ.

Дѣйствительно ли и на сколько вліяніе александрійской философіи отразилось на евангеліи,—взгляды на этотъ вопросъ и рѣшенія его различны. Лютардъ не отрицаетъ вліянія. Но спрашивается: можетъ ли это служить опроверженіемъ подлинности евангелія и доказательствомъ его происхожденія во второмъ вѣкѣ? Какое основаніе одно и тоже обстоятельство признавать возможнымъ для Аполлоса и невозможнымъ для кого-либо дру-

гаго? Почему ученикъ Іисуса, живя въ Ефесѣ, не могъ ознакомиться съ господствовавшимъ тогда образомъ мыслей? Извѣстно, что тогда весь воздухъ пропитанъ былъ философскими элементами, что эти элементы исходили не только изъ Александріи, но что и въ Малой Азіи были развиты интересы философіей. Лютардъ вовсе не имѣетъ въ виду доказывать, что апостолъ въ Малой Азіи пріобрѣлъ новый образъ мыслей: и только показываетъ, что отрицающіе подлинность евангелія, не измѣняя своей точкѣ зрѣнія, не имѣютъ достаточнаго основанія ставить подобный случай внѣ возможности. Конечно, если бы въ евангеліи интересъ къ вопросамъ спекулятивнымъ преимуществовалъ предъ интересомъ изображенія лица І. Христа и спасенія души, то нельзя бы было и доказывать составленіе евангелія апостоломъ; но несомнѣнно, что этого нѣтъ. Въ четвертомъ евангеліи созерцаніе есть только средство, а не цѣль; средство къ возвѣщенію спасенія чрезъ Іисуса Христа. „Дабы вы увѣровали“ (20, 31),—вотъ задача и конечная цѣль евангельскаго писанія. Спекулятивные элементы стоятъ только въ служебномъ отношеніи къ этой религіозной цѣли, точно также какъ это можно замѣчать въ посланіяхъ Павла къ евреямъ, ефесянамъ и колоссянамъ. Евангеліе, какое мы имѣемъ, не есть какой-нибудь философскій трактатъ; такъ называемый философскій элементъ его отнюдь не имѣетъ характера философіи втораго вѣка; оно не вдается ни въ тетическую ни въ антитетическую спекуляцію, составляющую особенность сочиненій втораго вѣка. Такую спекулятивность, какая представляется въ евангеліи, можно находить всюду и въ писаніяхъ Ветхаго Завѣта, однако никто не скажетъ, что эти писанія принадлежатъ второму вѣку.

И Кеймъ, по крайней мѣрѣ въ своемъ обширномъ произведеніи, полагаетъ, что евангеліе произошло въ *началѣ* втораго вѣка; и это онъ говоритъ не на основаніи только внѣшнихъ свидѣтельствъ, но и на основаніи всего характера евангелія. Если же вполнѣ естественно и справедливо, по мнѣнію самого представителя современной отрицательной критики, допустить происхожденіе евангелія около 110 года, то ничто не препятствуетъ признавать его происхожденіе на одно или два десятилѣтія и ранѣе.

Гностическаго дуализма евангеліе вовсе не содержитъ. «Дуа-

лизмъ» евангелія религіозно нравственный: дѣйствительная противоположность между вѣрою и невѣріемъ, между добромъ и зломъ и т. д. Но эта же самая противоположность проводится во всемъ Священномъ Писаніи, начиная съ исторіи о Каинѣ и Авелѣ, о Каинитахъ и Сиѳитахъ; она же изображается въ пророческихъ произведеніяхъ; она же такъ рѣзко выступаетъ и такъ трагически оканчивается въ исторіи І. Христа; она же изображается въ высшей и крайней степени въ Апокалипсисѣ. Вездѣ эта противоположность основана на языческихъ началахъ, между тѣмъ какъ дуализмъ гносиса опирается на физическихъ основаніяхъ и въ своей сущности равенъ естественной необходимости. Евангеліе Іоанна говоритъ о томъ же контрактѣ, о какомъ говорятъ и синоптики, когда противополагаютъ сыновъ τῆς βασιλείας сынамъ τοῦ πονηροῦ (Мѳ. 13, 38).

Итакъ нѣтъ никакого достаточнаго повода и основанія относить происхожденіе четвертаго евангелія ко второму вѣку.

Но самыми важными и сильными основаніями къ признанію четвертаго евангелія неподлиннымъ считаются обыкновенно такъ называемыя противорѣчія этого евангелія съ синоптическими. Разсмотрѣніемъ этихъ кажущихся противорѣчій Лютардъ занимается въ девятомъ отдѣлѣ своей книги.

А.—ій.

Матеріалы для біографіи митрополита Московскаго Филарета.

Письма Филарета Митрополита Московскаго къ г-жѣ Агрипинѣ Петровнѣ Глазовой.

63. На письмо ваше отвѣтствую, что препятствовать вамъ въ дѣлахъ вашихъ не могу, ибо вы въ нихъ свободны; а что мнѣ представилось справедливымъ, то вамъ сказалъ, и отдалъ вамъ на разсужденіе. Поступите по моему, или по вашему, какъ заблагоразсудите. Господь да устроитъ дѣла ваши ко благу и утѣшенію вашему, о чемъ и молю Его благость.

Ав. 28. 1830.

Здоровье мое нѣсколько поправилось. Сегодня былъ у Великаго князя [1]), безъ труда.

---

64. Если священникъ в. п—ву угоденъ, и касательно содержанія его вы съ нимъ согласились: то Богъ да благословитъ его служить въ вашей церкви, и да будетъ сіе къ миру и утѣшенію вашему. Прошу Бога и о здравіи вашемъ.

Сент. 3. 1830.

---

65. Благодарю за воспоминаніе, и наипаче молитвенное. Воспоминаю и я васъ предъ Богомъ и олтаремъ Его, молю, да сохраняетъ васъ въ мирѣ и безопасности.

У меня въ домѣ, благодареніе Богу, благополучно. Въ Чудовѣ были больные [2]). Намѣстникъ не убоялся ходить за ними. Богъ воздвигнулъ ихъ. Опять служатъ со мною въ церкви.

Со священникомъ вашего прихода послалъ я вамъ проповѣдь, но не помню которую, потому посылаю послѣднюю [3]), на случай, если ея не имѣете.

---

[1]) Михаила Павловича.

[2]) Холерой.

[3]) Въ недѣлю XXII по Пятидесятницѣ.

О вашемъ діаконскомъ мѣстѣ не получаю дѣла изъ консисторіи. А у меня есть важное недоумѣніе, которое постараюсь изъяснить вамъ послѣ.

Призывая благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Окт. 22. 1830.

---

66. Поздравляю в. п—во съ имянинницею. Прошу Бога, чтобы продлилъ вамъ взаимное утѣшеніе матерней и дочерней любви. Просфоры не посылаю: потому что, простудясь, не служу, а сижу дома. Однако нынѣ, кажется, выздоравливаю.

Посылаю проповѣдь, которую вы хотѣли читать. По прочтеніи прошу возвратить.

Нояб. 24. 1830.

---

67. Виноватъ я предъ в. п—вомъ. Послѣ 1 декабря лично хотѣлъ благодарить васъ [1]): но то времени, то силъ недоставало. Вчера былъ даже на пути, но воротился.

О послушникѣ позвольте справиться, и тогда сказать мое мнѣніе.

Проповѣдь, думалъ, доставлена. Посылаю. Также и на 20 ноября [2]). А на 8 не напечатана.

Здравія и благословенія Божія вамъ желаю.

Дек. 16. 1830.

---

68. Когда надобно, я стараюсь быть послушливъ. На письмо ваше, вчера поздно вечеромъ прочитанное, сегодня утромъ отвѣтствую.

Подтверждаю мое прежнее согласіе на то, чтобы ваша домовая церковь могла существовать въ домѣ, принадлежащемъ по покупкѣ дочери вашей. Только сдѣлайте одолженіе себѣ и мнѣ, выберите со вниманіемъ порядочный домикъ и оснуйтесь въ немъ безъ опасенія надобности переселяться еще. Ибо церковь такой предметъ, который часто носить съ мѣста на мѣсто не-

---

[1]) За поздравленіе съ ангеломъ.

[2]) На день восшествія на престолъ императора.

удобно и неприлично. И теперь непріятно думать, что въ проданномъ вами домѣ два помѣщенія церкви [1]) употребятся неизвѣстно на что. Но такъ уже тому быть. Не забудьте и полъ олтаря вынуть, и либо употребить опять въ церковь, или разрѣзать въ дрова и сжечь въ церковной печи.

Письма мои все встрѣчаются съ вашими. Писанное вами отъ 23 декабря получено мною тотчасъ по отправленіи моего письма къ вамъ; не знаю, какъ не дошло еще до васъ сіе письмо [2]), когда вы писали 4 января.

Предполагаемою вами присылкою ко мнѣ плана не причините себѣ лишней медленности въ покупкѣ дома. Я увѣренъ, что и сами вы разберете приличіе мѣста для церкви; и можете поговорить съ кѣмъ либо изъ духовныхъ на мѣстѣ. Впрочемъ я не спорить съ намѣреніемъ вашимъ хочу, а только не хочу вамъ затрудненія.

Моля Бога, чтобы Онъ устроилъ вамъ и дщери вашей пребываніе прочное, необременительное, мирное и святымъ Своимъ покровомъ охранилъ оное и отъ немирныхъ человѣковъ, и отъ иныхъ скорбей, остаюсь съ искреннимъ почтеніемъ в. п—ва усердный богомолецъ.

Спб. Янв. 10. 1831.

---

69. Облегченія и укрѣпленія въ духѣ и въ тѣлѣ в. п—ву усердно желаю.

Я хотя не выздоровѣлъ, по крайней мѣрѣ вышелъ сегодня къ должности. Благодареніе Богу

Звонаря пришлите.

Что касается до поднятія иконы: дайте мнѣ подумать. Хотя обычаи не законы: но старые обычаи нужда есть уважать и не выводить за предѣлы. Нельзя ли было бы и вамъ укрѣпиться до той вѣры, о которой сказано: *блажени не видѣвшіи и вѣровавше?* Однако я еще не отказываю: позвольте подумать.

Февр. 2. 1831.

---

[1]) См. примѣчаніе 1.

[2]) И въ этомъ сборникѣ писемъ недостаетъ его.

70. Миръ и здравіе в. п—ву.

Мое здоровье, довольно худое, общій врачъ отчасти поправляетъ.

Вдову я велѣлъ опредѣлить.

Если прогулка доведетъ васъ до меня, радъ буду увидать васъ въ добромъ здоровьѣ. Скоро ли мнѣ подобное позволитъ болѣзнь и врачъ, еще не вижу.

Февр. 25. 1831.

---

71. Сорадуюсь в. п—ву о общеніи съ Господомъ во святыхъ тайнахъ. Благодать Его да умножится вамъ.

Охотно предоставляю о. архимандриту Лужецкому [1]) совершить у васъ божественную службу.

Благодарю за воспоминаніе о моей немощи. Постъ не вредитъ ей. Я доволенъ постомъ, хотя, можетъ быть, постъ мною не доволенъ.

Призываю на васъ благословеніе Божіе.

Мар. 9. 1831.

---

72. Простите меня, в. п—во, за вчерашнее мое затворничество. Немощь преодолѣваетъ меня. Притомъ во время вашего пріѣзда у меня была съ вечера служба заупокойной утрени.

Объ оцѣнкѣ дома я предписалъ.

Проповѣди дня вознесенія Господня не могу сообщить по неоспоримой причинѣ: потому что ни я, ни другой кто въ мое служеніе не говорилъ, ибо не позволила моя немощь.

Здравія вамъ и благословенія Божія усердно желаю.

Іюня 6. 1831.

---

73. Требованную в. п—вомъ проповѣдь при семъ посылая, прошу, по прочтеніи, возвратить.

Миръ и благословеніе Божіе вамъ призываю.

Іюня 30. 1831.

---

74. Легко было бы жить на свѣтѣ, еслибы такія, и такъ предлагались просьбы, какія, и какъ предлагаете мнѣ в. п—во.

---

[1]) Платону.

Нынѣшняя особенно такова, что мнѣ никакого труда нѣтъ исполнить оную, а для васъ отказъ мой былъ бы легче исполненія.

Но теперь вотъ о чемъ дѣло. Мнѣ хочется въ Лавру; и не надѣюсь имѣть довольно силы для пути. Оставьте меня бороться съ симъ недоумѣніемъ; и возьмите терпѣніе получить отъ меня отвѣтъ, когда останусь или возвращусь.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Іюля 3. 1831.

---

75. Возвращаю в. п—ву письмо. Къ преосвященному Казанскому [1]) отъ меня писано. Повторяю совѣтъ: послать къ нему обстоятельное прошеніе: ибо если съ такою просьбою, какъ видно въ письмѣ, являлся прикащикъ, безъ подписи юноши, или его матери: то просьба была не оффиціальная, и нельзя жаловаться, если не уважена.

Іеродіаконъ Леонтій покажетъ вамъ облаченіе, если такъ надобно, чтобы я васъ послушался, и не слишкомъ долго упрямился.

А образъ Господень, который вамъ представится, прошу принять отъ меня въ знаменіе того, что я призываю на васъ благословеніе Господне, съ благодарностію за вашу любовь къ благолѣпію церковному, а притомъ и за попеченіе о моей немощи.

Сент. 23. 1831.

---

76. Благодарю в. п—ву за благія желанія, а потомъ и за напутственный хлѣбъ. Не посѣтуйте, что заочно прощаюсь. Намѣреніе взято; а немощь не оставляетъ меня, и потому все затрудняетъ меня; и почти не вѣрю, что буду путешествовать, тогда какъ уже нельзя остановиться.

Благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей призываю.

Окт. 6. 1831.

---

77. По благости Божіей, въ добрыя минуты, нерѣдко воспоминаю васъ такъ, что вы не слышите: въ такіе дни, какъ нынѣ, надобно помянуть васъ такъ, чтобы вы услышали.

---

[1]) Филарету, впосл. Кіевскому.

Радость велія, которую благовѣствуютъ намъ ангелы Божіи въ рождествѣ Спасителя нашего, да посѣтитъ душу вашу, да исполнитъ ее, да водворится въ ней. Миръ Христовъ да соблюдаетъ сердце и мысль вашу, и да охраннетъ спокойное продолженіе дней вашихъ.

Благодарю, что и вы посѣтили меня письмомъ вашимъ.

Немощи вашей сострадаю: но когда такова о насъ воля Божія, утѣшаюсь тѣмъ, что вы сей волѣ, всегда благой, послушно предаетесь.

И я день дѣлаю, день изнемогаю. Въ дѣлѣ недостатка нѣтъ, а въ силахъ часто.

Благословеніе Божіе усердно вамъ призываю.

Дек. 26. 1831.

И дщери вашей призываю благословеніе Божіе.

---

78. Взаимно привѣтствую васъ радостію Воскресенія Христова. Онъ, Который есть жизнь и воскресеніе и для насъ всѣхъ, обращающихся къ Нему вѣрующимъ сердцемъ, да сохранитъ и обновитъ жизнь вашу,—да сохранитъ въ мирѣ, да обновитъ въ силѣ Своимъ благословеніемъ и благодатію.

Съ искреннимъ участіемъ слышу о неблагопріятномъ состояніи вашего здоровья. Будемъ надѣяться, что лѣто поможетъ вамъ, когда употребите его такъ, какъ лучше для здоровья.

И мнѣ попечительный врачъ совѣтуетъ лѣтомъ лечиться въ Москвѣ: и я сколько чувствую потребность такого совѣта, проведя зиму съ трудомъ, столько же и радъ оному. Окончивъ здѣсь нѣкоторыя дѣла, не замедлю проситься до своя.

О шитьѣ вашемъ скажу, что и прежде говорилъ: долго ли вамъ налагать на себя заботы? Митра, которую вы устроили въ прошедшемъ году, и теперь еще какъ новая, хотя почти одну ее употребляю, не только въ своей церкви, но и при служеніяхъ болѣе торжественныхъ. Голова моя очень вамъ обязана за избавленіе отъ тяжести, которой она боится.

Благодарность мою и желаніе вамъ благословенія Божія желаю досказать вамъ лично.

Апр. 15. 1832.

Благословеніе Божіе призываю и дщери вашей, съ благодарностію за доброе воспоминаніе.

---

79. Съ искреннимъ участіемъ узнаю о прекращеніи заботы в. п—ва по судебному дѣлу, чрезъ благопріятное окончаніе онаго. Благодарю съ вами Бога и молю Его, да сохранитъ васъ впредь отъ необходимости имѣть подобныя заботы. Хорошо, не имѣть съ людьми многихъ (?), и, по Апостолу, ничимъ же должни бывати, точію еже любити другъ друга. Если предпримете путь въ Лавру: да благословитъ оный Богъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть в. п—ва покорнѣйшій слуга.

Сент. 13. 1872.

Съ 6 дня нечаянно сдѣлался я немощенъ, и съ трудомъ проводилъ слѣдующіе. Теперь, благодареніе Богу, чувствую себя лучше.

---

80. Благодарю в. п—ву за митру. Она теперь опять можетъ долго служить у меня безсмѣнно.

Поправкою другой не хочу спѣшить озабочивать васъ, особливо при теперешнемъ состояніи вашего здоровья. А можетъ быть, еще и не понадобится исправленіе, когда осмотрюсь.

Вамъ облегченія, дома, а дщери вашей благоуспѣшества въ пути [1]) желаю. Но не лучше ли бы нѣсколько дней подождать, не будетъ ли благопріятнѣе погода? Зимѣ быть еще рано. Впрочемъ, какъ чувствуете с ебя побуждаемыми къ исполненію обѣта, такъ и поступите.

Здоровьемъ не хвалюсь и я: однако вчера Богъ сподобилъ срѣтить Государя Императора и въ Успенскомъ соборѣ и въ Чудовѣ монастырѣ такъ, что немощь не воспрепятствовала сему пріятному занятію.

Миръ и благословеніе Божіе вамъ призываю.

Сент. 21. 1832.

---

81. Уже нѣсколько дней домогаюсь я быть у васъ, и вчера не отвѣчалъ на письмо ваше съ тою мыслію, чтобы чрезъ два часа пріѣхать съ отвѣтомъ: но разныя препятствія не пустили меня вчера и не пускаютъ нынѣ, въ числѣ ихъ и простуда, съ которою надобно бороться, и у дѣла быть, и въ дорогу сби-

---

[1]) Въ Лавру.

раться. Если бы сіе состояніе зналъ другой больной; то иногда могъ бы сказать: слава Богу, что я больной безъ должности, а не при должности больной. Но слава Богу, и о всемъ. — Съ искреннимъ участіемъ слышу о вашей немощи. Господь да ниспошлетъ вамъ облегченіе и укрѣпленіе, а въ ожиданіи сего, терпѣніе и кроткое послушаніе волѣ Его вы конечно соблюдаете.

Призывая вамъ и дщери вашей благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Окт. 8. 1832.

---

82. Посылаю в. п—ву сказаніе объ открытіи мощей святителя Митрофана [1]), и слово говоренное при открытіи оныхъ [2]), думая, что сіе пріятно будетъ благочестивому любопытству.

Мнѣ и теперь еще прискорбно, что предъ отбытіемъ моимъ не могъ я васъ видѣть. И ничего не слышу о васъ съ того времени. Поручите кому нибудь сказать мнѣ о вашемъ здоровьѣ.

Благословеніе, миръ и храненіе Божіе вамъ и дщери вашей, усердно призываю.

Дек. 3. 1832.

---

83. Съ протекающимъ праздникомъ васъ поздравляю, и на грядущее лѣто призываю вамъ благословеніе Божіе, покровъ, храненіе, миръ души, облегченіе немощей, добрую надежду добраго будущаго.

Въ началѣ декабря писалъ я къ вамъ и послалъ книжку. Надѣюсь, что сіе дошло до васъ.

Вслѣдъ за тѣмъ получилъ ваше письмо, съ благодарностію за ваше доброе о мнѣ воспоминаніе, съ скорбію о продолжающемся болѣзненномъ состояніи вашемъ.

Попеченіе общаго врача нашего прошедшимъ лѣтомъ имѣло для меня плодъ, которымъ еще пользуюсь: если оное менѣе успѣшно для васъ,—видно, Господь хощетъ обрѣсти въ васъ духовный плодъ терпѣнія и послушанія судьбамъ Его. Онъ и да

---

[1]) Составленное митр. Филаретомъ.

[2]) Преосв. Воронежскимъ Антоніемъ.

поможетъ вамъ въ семъ благодатію Своею: и принявъ отъ васъ жертву терпѣнія и послушанія, да подастъ вамъ и облегченіе, и утѣшеніе, и здравіе.

Искреннимъ сердцемъ приношу о васъ сію молитву.

Спб. Дек. 30. 1832.

Дщери вашей также призываю благословеніе Божіе. Даръ отъ трудовъ ея получилъ съ благодарностію и буду употреблять долго, чтобы не трудиться для меня такъ много и часто, какъ до нынѣ.

---

84. Съ искреннимъ участіемъ узналъ я, что слабость вашего здоровья увеличилась до болѣзни, причиняющей вамъ страданіе. Поколику Богъ даруетъ, и въ другое время воспоминаю васъ предъ лицемъ Его: теперь же наипаче призываю вамъ Его святую помощь, да ниспошлетъ вамъ облегченіе отъ болѣзни, а вмѣстѣ и миръ Свой, врачующій и укрѣпляющій душу.

Мнѣ утѣшительно было при семъ услышать, что вы употребляете, и не разъ, Божественное врачевство Христово, — пріобщеніе святыхъ Таинъ, — которое всегда благотворно, хотя бы дѣйствіе его и не оказывалось явнымъ образомъ.

Уповаю, что душа ваша, обыкшая приближаться къ Богу въ церкви Его и обрѣтать въ семъ утѣшеніе, и на одрѣ немощи къ Нему обращается и въ семъ утѣшеніе обрѣтаетъ, по сказанному въ псалмахъ: *поминахъ Тя на постели моей;—помянухъ Бога и возвеселихся*;—или по Апостолу: *вѣрою живу Сына Божія, возлюбившаго мене, и предавшаго Себе по мнѣ.—Миро изліянное имя Твое*, Господи Іисусе: да помазуетъ оно душу рабы Твоея помазаніемъ святымъ, умягчающимъ всякую скорбь и приносящимъ совершенную отраду!

Для дщери вашей не излишнимъ нахожу сказать не то, чтобы она пеклась о васъ, ибо она конечно дѣлаетъ все возможное къ успокоенію вашему, но чтобы она служеніе свое при васъ проходила съ упованіемъ на Бога и съ послушаніемъ волѣ Его, дабы спокойствіе души, сохраняемое сколько возможно, сохраняло отъ изнеможенія, которое сдѣлало бы ее менѣе способною продолжать при васъ служеніе дочерней любви къ успокоенію вашему.

Благословеніе, милость и храненіе Божіе съ вами, нынѣ и во грядущіе дни.

Фев. 28. 1833.

---

85. Христосъ воскресе! Сею вѣстію и радостію христіанскою привѣтствуя в п—во, молю Господа воскресшаго, да отъ Его жизни и радости Божественной святая струя проліется въ душу и сердце ваше, и исполнитъ васъ миромъ и утѣшеніемъ духовнымъ, а оттолѣ да ороситъ и жизнь внѣшняго вашего человѣка здравоносно и укрѣпительно.

Радуюсь, что имѣете облегченіе отъ болѣзни. Весна можетъ еще помочь.

А что переселеніе за городъ устраниетъ васъ отъ церкви, о томъ не сѣтуйте много. Ибо не вы оставляете церковь, а болѣзнь отзываетъ васъ. Болѣзнь же есть устроеніе провидѣнія Божія: потому и лишеніе, отъ нея происходящее, надлежитъ принять съ покорностію волѣ Божіей. Мало-ли людей, которые по разнымъ непобѣдимымъ препятствіямъ долго не могутъ быть въ церкви? Даже внимающіе своему спасенію особенно, не живутъ ли долго въ пустыняхъ, въ удаленіи отъ церкви? Они вѣрятъ, что въ семъ удаленіи Богъ близъ ихъ есть, и уповаютъ, что даруетъ имъ утѣшеніе общенія съ церковію, когда будетъ то Ему благоугодно, а имъ особенно нужно.

Если въ Троицко-Арбатской церкви есть мѣсто для храненія вашего иконостаса и утвари церковной: я согласенъ, чтобы она тамъ хранилась до устроенія вашей церкви. Скажите о семъ протоіерею [1]).

Усердно призываю благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей, съ истиннымъ почтеніемъ и предапностію есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Апр. 6. 1833.

---

86. Желаю, чтобы Богъ благословилъ ваше новое жилище и ваше въ немъ пребываніе миромъ, здравіемъ и долгоденствіемъ.

Противъ плана, при семъ возвращаемаго, касательно назна-

---

[1]) Сергѣю Ив. Платонову.

ченія части зданія для церкви, возраженія не имѣю. Смотрите только, къ востоку ли, хотя отчасти, обращенъ будетъ олтарь.

Государь Императоръ далъ мнѣ дозволеніе, чтобъ я могъ и лично посмотрѣть ваше новое жилище, если благословитъ Богъ.

Дщери вашей также призываю благословеніе Божіе, и есмь съ искреннимъ къ вамъ почтеніемъ в. п—ва покорнѣйшій слуга.

Спб. Апр. 24. 1833.

---

87. Благодарю в. п—ву за воспоминаніе о моемъ маленькомъ здоровьѣ. Общій нашъ врачъ помогаетъ ему хорошо: но я не всѣ заповѣди его исполняю, мало хожу, и не мало дѣлаю. Съ самаго пріѣзда [1]) собираюсь на Перерву и въ Черкизово, чтобы съ прогулкою соединить осмотръ и рѣшеніе тамошнихъ дѣлъ: но не могу вырваться.

Молю Бога, чтобы подкрѣплялъ ваше здравіе.

Митра немного узка, когда надѣваешь; и вверху немного узка для вида обыкновеннаго. Но чтобы лучше сказать вамъ, какая нужна небольшая поправка, посылаю іеродіакона Леонтія. Новой же дѣлать совсѣмъ не надобно: потому что въ помощь сей здѣсь есть у меня другая довольно легкая.

Іюня 8. 1833.

88. Относительно освященія храма долженъ я сказать в. п—ву, что между освященіемъ архіерейскимъ и священническимъ есть различіе, по правиламъ церковнымъ, также и между правами церквей освященныхъ тѣмъ или другимъ освященіемъ. Потому церкви неподвижныя архіерейскимъ освященіемъ не освящаются. Въ сей разрядъ не полагаю я только церквей общественныхъ заведеній, которыя, хотя и домовыя, имѣютъ характеръ неподвижныхъ. На освященіе же архіерейское собственно домовой церкви не знаю примѣра. На освященіи церкви князя Александра Николаевича [2]) былъ покойный митрополитъ Амвросій, и прочіе члены С. Синода: а освящать велѣно было мнѣ архимандриту. Мнѣ кажется, что не иначе, какъ по сему примѣру долженъ я поступить относительно вашей церкви. Освящать надоб-

---

[1]) Въ Москву.

[2]) Голицына оберъ-прокурора Св. Синода.

но протоіерею [1]), или кого вы изберете: а я не отрекусь быть въ числѣ молящихся. Изберите день, и скажите мнѣ о томъ чрезъ протоіерея, которому должно быть у меня по приготовленіи церкви къ освященію.

О причетникѣ Перемиловскомъ смотрѣлъ я вѣдомости. Въ поведеніи онъ одобряется. Подтверждено о семъ, что сказалъ вчера.

Впрочемъ миръ и благословеніе Божіе усердно вамъ призываю:

Іюля 19. 1833.

---

89. Очень сожалѣю о безпокойствѣ нанесенномъ в. п—ву. человѣкомъ, которому, по званію своему; надлежало быть служителемъ мира во всѣхъ отношеніяхъ. Извольте взять служащаго изъ Чудова, сперва на настоящіе дни надобности: а потомъ свободнѣе расположитесь на будущее время.

Впрочемъ желаю вамъ продолжать дѣло благоговѣнія предъ Богомъ несмущенно и безмолвно, обрѣтая въ Богѣ миръ, котораго бы бѣдные человѣки не могли нарушить.

Авг. 2. 1833.

---

90. На прежнее письмо в. п—ва не отвѣчалъ я, имѣвъ нужду справиться о возможности квартиры причетнику. Говорятъ, что есть возможность. Велите ему завтра придти съ прошеніемъ о переведеніи на причетническое мѣсто къ Благовѣщенской церкви, что на Житномъ дворѣ, дабы съ тѣмъ вмѣстѣ прикомандировать его къ вашей церкви.

Если угодно брать іеромонаха изъ Чудова: я уже сказалъ, что я на сіе согласенъ.

Посылаю еще проповѣдь. Прошу не долго удерживать.

Миръ и благословеніе Божіе вамъ призываю

Авг. 13. 1833.

---

91. Примите отчетъ въ порученіи вашемъ.

Скорѣе, нежели президента, увидѣлъ я члена Коммисіи прошеній Николая Петровича Новосильцова, и обратилъ его вниманіе на дѣло. Потомъ видѣлся и съ Сергѣемъ Сергѣевичемъ [2]),

---

[1]) Троице-Арбатскому, благочинному.

[2]) Президентъ.

и вручилъ ему вашу записку. Прошеніе поступило, но не доложено. Слѣдственно записка поступила благовременно. Сергѣй Сергѣевичъ говоритъ, что, если дѣло таково, каково въ запискѣ, то вы должны быть спокойны; и притомъ извиняется, что не будетъ отвѣчать особо на письмо, которое онъ отъ васъ получилъ.

Теперь дамъ отвѣтъ обо мнѣ. Утомленный въ послѣдніе дни въ Москвѣ, я выѣхалъ въ полуболѣзненномъ состояніи: но Богъ далъ, что первые два ночлега, въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ и въ Новоторжскомъ монастырѣ, были теплые и покойные, и я оправился. Въ Петербургѣ вообще чувствую себя хуже, нежели въ Москвѣ. Дѣла отчасу больше, а силы отчасу меньше.

Здравіе, миръ и благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей усердно призываю.

Спб. Окт. 23. 1833.

---

92. Къ успокоенію вашему, не излишнимъ почитаю сообщить вамъ полученное мною свѣдѣніе, что по дѣлу, о которомъ вы заботились, просителю положено отказать, потому что въ словахъ самого просителя найдены признаки его неправости.

Между тѣмъ не могу не сказать вамъ моей мысли на то, что дѣло сіе, какъ вы писали, умножаетъ разстройство вашего здоровья. Нельзя ли изъ сего вывести на васъ жалобы не столь несправедливой, какъ жалоба вашего соперника по дѣлу? Хотятъ вредить вашей собственности: защищайтесь законно. А зачѣмъ сами вы вредите своему здоровью, излишнимъ безпокойствомъ? Безпокойствомъ только вредите себѣ, а дѣлу пользы не приносите. Да какъ быть спокойну, когда обижаютъ?—Мнѣ кажется, что есть для сего вѣрныя средства, если вѣрно употребляются. *Благочестіе*, по Апостолу, *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго.* Какое обѣтованіе?—Безъ сомнѣнія, обѣтованіе душевнаго мира и блаженства Изъ сихъ обѣтованій, грядущаго [1]) никто на свѣтѣ отнять не можетъ: слѣдственно лучшее и нужнѣйшее для человѣка безопасно отъ всякой тяжбы. Поелику же благочестіе имѣетъ обѣтованіе и нынѣшняго живота: то держась онаго, и поручивъ дѣла свои волѣ и провидѣнію

---

[1]) Въ противоположность *нынѣшнему.*

Божію, можете и на все временное смотрѣть спокойно. Или Богъ не попуститъ вреда временнаго, или если попуститъ, то обратитъ оный къ умноженію блага вѣчнаго. Молю Его, да научитъ васъ воспѣвать въ сердцѣ вашемъ пѣснь псалмопѣвца: *утвердися сердце мое въ Господь.*

Нояб. 11. 1833.

Благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей призываю я не такъ рѣдко, какъ пишу сіе.

---

93. Такъ долго все думаю писать къ вамъ, и все не пишу, что въ сію ночь уже и во снѣ напоминаніе о васъ получилъ. Надобно же и на яву пробудить себя.

Благословеніе Божіе на новое лѣто призвалъ я вамъ ранѣе сего, воспоминая васъ предъ Богомъ. Теперь желаю, чтобы письмо сіе нашло васъ въ мирѣ и здравіи, которыхъ вамъ всегда желаю.

Причина долгаго моего молчанія есть моя почти всегдашняя немощь. Едва успѣваю дѣлать то что дѣлать необходимо должно: и затѣмъ не могу дѣлать того, что дѣлать желалъ бы. Въ нынѣшнемъ году до сихъ поръ мало могъ выходить изъ дома, и выходя каждый разъ возвращался съ увеличеніемъ простуды. Впрочемъ сіе сказываю вамъ въ извиненіе моего молчанія. Бога же благодарю и за ту долю здоровья, которою по милосердію Его пользуюсь.

Вы скорбите о кончинѣ племянника: но если она христіанская; то утѣщеніе больше печали. Чего-жъ домогается въ сей жизни христіанинъ если не кончины христіанской, какъ такой, за которою послѣдуетъ жизнь обѣщанная христіанамъ? Богъ показываетъ намъ зрѣлища кончины ближнихъ, не для опечаленія, но для приведенія въ духовное размышленіе о будущемъ, и для приготовленія къ вѣчности и нашего.

Богъ утѣшенія да будетъ съ вами, такожде и съ дщерію вашею. Пусть она думаетъ, что ей не должно заниматься безполезною печалію: дѣло, которое далъ ей Богъ, есть быть при васъ съ дочернею любовію и попеченіемъ о вашемъ спокойствіи. Знаю, что она дѣлаетъ сіе дѣло отъ всей души: вотъ истинное утѣшеніе для васъ обѣихъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтені-

емъ и преданностію есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Генв. 16. 1834.

P. S. Вы питаете меня драгоцѣнною ложкою, тогда какъ уже имѣю отъ васъ святую. Благодарю за благое воспоминаніе и доброжелательство, которыя питаютъ душу.

Кто-то мнѣ говорилъ, чтобы послать вамъ послѣдненапечатанныя проповѣди: а мнѣ кажется, что посланы вамъ, какъ скоро вышли. На случай пошлю еще и книжку о святителѣ Митрофанѣ, въ которой есть два дополненія къ первому изданію.

---

94. Съ текущимъ праздникомъ всерадостнаго и всеспасительнаго Воскресенія Христова усердно васъ поздравляя, призываю вамъ благодать Воскресшаго, и жизнодательную и радостотворную. Силою Своею да облегчаетъ Онъ васъ отъ немощи, миромъ же Своимъ и утѣшеніемъ и самой немощи перенесеніе да содѣлаетъ нетруднымъ.

Благодарю, что и меня далеко странствующаго взыскали вы добрымъ словомъ и добрымъ желаніемъ.

Еще я не просилъ моего возвращенія въ Москву: но вскорѣ просить буду, и надѣюсь принести вамъ словесное дополненіе письма сего.

Не могу однако не сказать вамъ теперь о прекрасномъ и умилительномъ зрѣлищѣ, которое мы имѣли счастіе,—здѣсь выраженіе сіе не на вѣтеръ сказано,—точно имѣли счастіе, видѣть во время присяги государя наслѣдника престола Произнесши присягу твердымъ и выразительнымъ голосомъ, послѣднія молитвенныя выраженія онъ съ трудомъ договаривалъ отъ глубокаго чувства и слезъ. Государь Императоръ и Государыня Императрица, тронутые также, обнимали потомъ и цѣловали наслѣдника съ такою нѣжностію, что всѣ присутствующіе проливали слезы. Любовь въ царскомъ семействѣ, любовь между царемъ и народомъ,—вотъ наша конституція, вотъ наша государственная жизнь!

Благословеніе Божіе вамъ, и дщери вашей, усердно призываю.

Спб. Апр. 26. 1834.

---

95. Посылаю в. п—ву одно слово, которое имѣю въ рукахъ.

Когда сіе возвратится отъ васъ: доставлю, что еще возвратится въ мои руки.

При Набилковскомъ домѣ бѣдныхъ дѣтей будетъ ли причтъ, еще не знаю; и потому ничего сказать не могу искателямъ мѣстъ въ семъ причтѣ.

О глухонѣмой помню: но еще не успѣлъ ничего сдѣлать.

Благодарю за пищу. Здравіе и миръ вамъ призываю отъ Источника жизни и Подателя мира.

Іюля 21. 1834.

96. Миръ и здравіе призываю вамъ и дщери вашей.

О мальчикѣ пусть напишется просьба: увидимъ, что можно будетъ сдѣлать.

Я ходилъ вчера около Кремля [1]): стало быть, не считаюсь въ числѣ больныхъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга.

Окт. 15. 1834.

---

97. Опредѣленіе причетника будетъ такъ, какъ в. п—во желаете.

Видѣли вы печатную не проповѣдь, а рѣчь [2]), которую посылаю, тоже и прежде напечатанную [3]), если она не была въ вашихъ рукахъ.

Проповѣдь на освященіе Николаевской (?) церкви посылаю. А на кладбищѣ не была говорена: потому что я службу совершилъ съ трудомъ, отъ простуды.

Благословеніе Божіе, здравіе и миръ вамъ призываю.

Окт. 26. 1834.

---

98. Усердно благодарю, что вспомнили день моего Ангела, и утѣшили меня вашими добрыми желаніями. Долгъ мой, и долгъ пріятный, просить вамъ отъ Бога благословенія и всякаго блага во времени и далѣе времени.

Мнѣ совѣстно, что еще вновь заботитесь украшать мою сми-

---

1) Былъ въ крестномъ ходу.

2) Императору, окт. 19.

3) Рѣчь императору въ Сергіевой Лаврѣ, окт. 5.

ренную главу украшеніемъ и изящнымъ и удобнымъ. Но уже надобно употреблять [1])?

Ноги же мои очень рады теплой обуви.

Я устранился на Перерву, чтобы свободнѣе заняться дѣлами, въ чемъ и есть здѣсь успѣхъ. Но здоровье не совсѣмъ тому благопріятствуетъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ имѣю честь быть в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Нояб. 30. 1834.

Екатеринѣ Павловнѣ благодарю за воспоминаніе, и благословеніе Божіе призываю.

---

99. Благодадарю в. п—ву за воспоминаніе о мнѣ. День Богоявленія былъ весьма благопріятенъ для Богослуженія въ холодной церкви [2]) и на воздухѣ: и не оставилъ во мнѣ большихъ послѣдствій; только сегодня, можетъ быть, при содѣйствіи не такъ благопріятной погоды, не такъ хорошо себя чувствую. Если найду себя лучше: постараюсь предупредить вашъ трудъ.

Бѣдствующее, и близкое семейство конечно достойно вашего состраданія. И то хорошо, чтобы человѣка, скорбію приводимаго къ смиренію и миру, поддержать на семъ благомъ пути, и пожертвованіемъ временнаго пріобрѣсти духовную прибыль. Но какъ удобнѣе поправить хозяйственныя обстоятельства, которыхъ разстройство доведено до крайности: сіе требуетъ разсужденія свѣдущихъ въ дѣлахъ сего рода. Вотъ что я умѣю сказать на ваше сказаніе.

Прибавлю, что вамъ надобно размышлять о семъ съ человѣколюбивымъ вниманіемъ, а не съ безсонною заботою. Призовите Бога себѣ и бѣдствующимъ, и почивайте съ миромъ, въ часы, которые Богъ опредѣлилъ для покоя немощи нашей.

Проповѣдь, которая подъ рукою, посылаю. По прочтеніи прошу возвратить. Другую можете имѣть послѣ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга.

Генв. 9, 1835.

---

[1]) Митру.

[2]) Въ Успенскомъ соборѣ.

100. Здравіе в. п—ву.—Мое не совсѣмъ худо.

Книга монахинь [1]) будетъ подписана, когда посмотримъ паспортъ.

Печатную проповѣдь при семъ представляю.

Возвращаю французскую книжку. Доброе дѣло сдѣлаетъ тотъ, кто сожжетъ ее, и очиститъ отъ нея русскую землю.

Фев. 4. 1835.

---

101. Записку по желанію в. п—ва употреблю.

О вѣстяхъ изъ Петербурга не надлежало вамъ скорбѣть много, потому что не суть неожиданны. Предайте сіе дѣло милосердому Господу, который или ради невинныхъ сиротъ пошлетъ неожиданную помощь, или смиреніе бѣдности употребитъ къ очищенію того, что произвело изъ довольства бѣдность.

Приступите съ миромъ къ трапезѣ Господней, помышляя, что Онъ Единъ питатель душъ и тѣлесъ для времени и вѣчности. Желаю, чтобы сіе Божественное общеніе вамъ, такожде и дщери вашей, и спасительно, и утѣшительно (было).

Фев. 22. 1835.

---

102. Возвращаю в. п—ву книжку, не имѣвъ и теперь—то времени, то терпѣнія, прочитать безъ пропусковъ.

Письмо, также возвращаемое, лучше книжки. Только на предсказанное въ Священномъ Писаніи надобно смотрѣть очищеннымъ окомъ, и не торопиться указывать на будущее, которое Провидѣніемъ открывается смиренію, и закрывается отъ любопытства.

Проповѣдь благовѣщенская еще не отдается ни въ чьи руки, въ ожиданіи досуга пересмотрѣть писанное наскоро о предметѣ догматическомъ [2]).

Желаю, чтобы вы здравствовали.

Апр. 21. 1835.

103. Письмо ваше отъ 3 дня сего мѣсяца получилъ я вчера, 11 дня, вечеромъ. Спѣшу сказать вамъ, что могъ я сдѣлать по вашему порученію.

---

[1]) Для сбора пожертвованій.

[2]) О потребности воплощенія Сына Божія.

Въ Петербургѣ я держу себя, какъ чужой, и не дѣлаю знакомства, развѣ по независящимъ отъ меня случаямъ или сношеніямъ по дѣламъ. Потому обратиться съ вашею запискою прямо къ министру юстиціи, случая не имѣю. Но нѣкоторыя должностныя сношенія сблизили меня съ министромъ внутреннихъ дѣлъ; онъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ министромъ юстиціи, потому я вчера же отдалъ записку о вашемъ дѣлѣ Дмитрію Николаевичу, и онъ обѣщалъ при первомъ свиданіи передать ее Дмитрію Васильевичу.

Вашему служителю я сказалъ, чтобы онъ, если получитъ какія особенныя свѣдѣнія, относящіяся къ ходу и направленію дѣла, доставилъ оныя мнѣ. Буду смотрѣть, нужно ли, и возможно ли что будетъ мнѣ дѣлать ради правды дѣла.

Но, кажется, неправость вашего соперника довольно очевидна, чтобы вамъ съ доброю надеждою ожидать рѣшенія. Что Государь Императоръ принялъ просьбу, сіе приличествовало безпристрастію его правосудія: но сіе не должно устрашать правой стороны.

Паче же всего поручите дѣло ваше просвѣщающему и судящему судей Богу, и на Него возложите упованіе, и Его просите о правомъ и полезномъ. Онъ силенъ прояснить взоръ тѣхъ, которымъ поручено разсмотрѣніе дѣла, и обличить хитрость и неправду.

Какъ вы любопытствуете обо мнѣ: то скажу, что былъ путь мой благопоспѣшенъ, и въ Петербургѣ здоровье мое до сихъ поръ не худо, хотя безъ разницы отъ того, какъ было въ Москвѣ. Лечусь; и иногда прогуливаюсь въ саду добраго сосѣда, который прорубилъ для меня калитку съ моего двора въ свой садъ. Мы переселились присутствованіемъ въ новое зданіе Синода. Государь императоръ съ государемъ наслѣдникомъ престола посѣтилъ новую синодскую церковь и Синодъ, и бесѣдовалъ съ нами царски, благочестиво и благоволительно. Нѣкоторые говорятъ мнѣ о переселеніи на нѣсколько времени за городъ, или на край города: но не вижу въ семъ удобства; и, вѣроятно, проживу все лѣто подъ пылью и стукомъ города, въ такомъ мѣстѣ, которое вы, можетъ быть, знали, какъ край Петербурга, но которое теперь принадлежитъ къ шумной срединѣ.

Благодарю вамъ и дщери вашей за доброе о мнѣ воспомина-

ніе; и благословеніе Божіе, здравіе и миръ души вамъ обѣимъ призываю.

Спб. іюня 12. 1835.

---

104. Пользуясь вашими добрыми о мнѣ воспоминаніями, не могу пропустить представляющагося случая, чтобы не изъявить желанія всякаго вамъ блага, и наипаче душевнаго, которое всѣ прочія или охраняетъ, или замѣняетъ.

Неизвѣстность о дѣлѣ, отъ послѣдствій котораго зависѣть могла часть благосостоянія, конечно есть искушеніе, и, можетъ быть, особенно трудное къ перенесенію при некрѣпкихъ силахъ, не пріемлющихъ потребнаго напряженія для особенной дѣятельности: но милосердъ Господь, чтобъ и на немощи наши, смиренно признаваемыя, воззрѣть, какъ на подвиги, къ нашему помилованію, защитѣ и спасенію. Будемъ только признавать немощь нашу, и притомъ не оставлять упованія на Бога, которое не посрамитъ.

Что касается до меня, до сихъ поръ не имѣю причины много жаловаться на мое здоровье: но такъ мало для него могу дѣлать лѣтомъ, что, вѣроятно, зима трудна будетъ, если надобно загадывать о зимѣ, не умѣющему отгадать, что будетъ завтрешній день.

Благословеніе Божіе, миръ души и здравіе усердно вамъ призываю, также и дщери вашей, благодаря и ее за воспоминаніе о мнѣ.

Іюня 26. 1835.

---

105. Наконецъ могу вамъ дать удовлетворительный отвѣтъ о глухонѣмой дѣвочкѣ. Вчера Николай Петровичъ сказалъ мнѣ, что теперь открылась возможность принять ее; и что можно немедленно прислать ее прямо въ училище глухонѣмыхъ, гдѣ будетъ приказано о принятіи. Богъ да устроитъ сіе къ пользѣ бѣднаго дѣтища, и да дастъ вамъ утѣшеніе человѣколюбиваго дѣла. Благословеніе Его и миръ усердно вамъ призываю.

Спб. августа 1. 1835.

---

106. Благодарю за писаніе: но жалѣю что все слышу о болѣзняхъ. Здравіе и миръ призываю вамъ и дщери вашей.

Правда и я здоровьемъ не хвалюсь. Здѣсь воздухъ сдѣлался осеннимъ, проницаетъ и простуживаетъ. Сегодня другой разъ сряду не могъ я быть и въ Синодѣ. Однако надѣюсь ожить къ здѣшнему празднику святаго Александра (*Невскаго*).

Съ истиннымъ почтеніемъ есмь в. в-ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Ав. 28. 1835.

---

107. Благословеніе Божіе да сопутствуетъ вамъ при вступленіи въ сіе новое лѣто, да подкрѣпляетъ здравіе ваше, и да ограждаетъ миромъ дни ваши.

Какъ долго не писалъ я къ вамъ! Но тѣмъ болѣе обязательно для меня то, что вы снисходительно смотрите на мое молчаніе; и, продолжая писать ко мнѣ, оказываете довѣріе къ искреннему участію, пріемлемому мною въ васъ и въ вашемъ спокойствіи, и тогда, какъ участіе сіе сохраняется въ безмолвіи, или только вѣдущему сердца приносится.

Письмо ваше отъ 10 октября озаботило меня: но я не видалъ, что могъ бы я сдѣлать для споспѣшествованія спокойствію вашему. Человѣкъ, котораго вы наименовали, не такъ близко мнѣ знакомъ, чтобы можно было съ удобностію и благонадежностію обратиться къ нему. Съ другой стороны я надѣялся, что и безъ напоминанія сей человѣкъ вникнетъ въ правду, и не будетъ противъ ея. Удивясь нечаянному обороту дѣла, я хотѣлъ получить о немъ ближайшее понятіе, и для того домогался свѣдѣнія изъ коммиссіи прошеній: но не получилъ ничего опредѣленнаго, а только то, что коммиссія дважды находила несомнительнымъ рѣшеніе, противъ котораго были жалобы. Не видя, что дѣлать, и не имѣя, что вамъ писать, и стѣсняясь другими, болѣе неизбѣжными дѣлами, я молчалъ отъ дня до дня,—и до сегодня. Вообще переписка моя, кромѣ оффиціальной, оставалась безъ движенія. Знаете ли, что помогаетъ мнѣ наконецъ теперь?—болѣзнь. Да, съ литургіи праздника сижу дома отъ простуды, и не бесѣдую съ здѣшними, не могши перемѣнять воздуха, но частію имѣю возможность бесѣдовать съ отсутствующими, потому что для сего не нужно выходить изъ келліи.

Желаю, чтобы покупка ваша составила полезное и спокойное владѣніе. Радуюсь, что правда дѣла вашего опять является.

Евгеній Александровичъ [1]), надѣюсь, можетъ отвратить остальную препону.—Оберъ прокурора, котораго вы назвали, я знаю по ссорѣ съ священникомъ за домовую церковь, какъ называетъ или почитаетъ помѣщикъ, въ самомъ же дѣлѣ за приходскую приписную.

Паки призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ есмь в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Спб. Генв. 3. 1836.

Дщери вашей благословеніе Божіе и здравіе призываю, къ общему вашему утѣшенію.

---

108. Не хочу пропустить добраго случая сказать в. п—ву нѣсколько словъ.

Сегодня былъ у меня Евгеній Александровичъ, и, бесѣдуя съ нимъ, разумѣется, мы вспомнили о васъ и о Екатеринѣ Павловнѣ. Я сказалъ ему съ моей стороны, чтобы онъ внятнѣе поговорилъ министру о вашемъ дѣлѣ. Онъ отвѣтствовалъ, что уже просилъ свиданія съ министромъ, и будетъ имѣть оное завтра. Онъ находитъ ясною справедливость вашего дѣла; дивится, какъ оно еще могло возникнуть послѣ двукратнаго отказа Коммиссіи прошеній; и думаетъ, что соперникъ вашъ самъ не можетъ надѣяться выигрыша, но развѣ проволочки.

Пересказывая сіе вамъ, я могу еще сказать только: на человѣковъ не гнѣвайтесь и не надѣйтесь, и съ миромъ поручайте все временное Богу, и уповайте, что Онъ защититъ правду, и чрезъ терпѣніе доставитъ пріобрѣтеніе душѣ, безопасное отъ тяжбы.

Здравіе, миръ и благословеніе Божіе вамъ и дщери вашей призываю.

Генв. 25. 1836.

---

109. Примите отъ меня, хотя нераннее и малое слово, во извѣщеніе, что я не неблагодаренъ къ вашему о мнѣ воспоми-

---

[1]) Родной братъ мужа Екатерины Павловны; впосл. генералъ отъ инфантеріи, главнокомандующій Закавказскимъ краемъ, а потомъ Рижскій военный губернаторъ, Лифляндскій, Курляндскій и Эстляндскій генералъ-губернаторъ.

нанію; и не взыщите большаго, тогда какъ я договариваю и дописываю Петербургское, чтобы очистить себѣ путь въ Москву.

Желаю найти васъ тамъ въ лучшемъ здоровьѣ, нежели какъ вижу въ ппсьмахъ.

Благословеніе Божіе, миръ и здравіе усердно вамъ призываю и дщери вашей.

Апр. 22. 1836.

---

110. Послѣднеизданныя мною книжицы [1]) в. п—ву посылаю.

Преосвященному Тульскому напишу, какъ скоро успѣю.

О намѣреніи вашемъ путешествовать для осмотра деревни мнѣ приходятъ заботливыя мысли, будетъ ли сіе по состоянію вашего здоровья. Нельзя ожидать, чтобы осмотръ показалъ одно пріятное. А отъ непріятностей хорошо бы беречь тишину души вашей, особенно при некрѣпкомъ здоровьѣ. Не лучше ли меньше заботъ, предпріятій и дѣлъ земныхъ, чтобы свободнѣе думать о томъ, что лучше и прочнѣе земнаго? Ваши многолѣтніе правила и опыты жизни помогутъ вамъ продолжать размышленіе, котораго я только касаюсь. Богъ да внушитъ вамъ потребное къ истинному миру дней вашихъ, о чемъ смиренно Его умоляю.

Іюня 8. 1836.

---

111. Прежде всего скажу вамъ, что имѣлъ въ мысляхъ еще прежде вашего письма: жалѣю, что давно не могъ навѣстить васъ. Такъ недостаточно мое собственное здоровье, при необходимости не оставлять дѣлъ. Съ трудомъ отправился я въ Лавру: оттуда возвратился лучше. Но сіе не убѣждаетъ меня совѣтовать и вамъ послѣдовать моему примѣру. Дорога, прежде очень испорченная, не вездѣ выровнялась: а непокойная ѣзда для васъ, думаю, теперь не по силамъ. Въ нашей [2]) гостинницѣ не трудно имѣть теплое помѣщеніе: но на дорогѣ сего не найдете; а воздухъ уже не лѣтній; были ночи очень холодныя. Важное обстоятельство: вы не упоминаете о мнѣніи врача: не зная сего, боюсь присовѣтывать вамъ путь. Думаю же, что беззаботнѣе

---

[1]) Проповѣди.

[2]) Лаврской.

держаться вамъ спокойно въ своемъ жилищѣ до такого укрѣпленія въ силахъ, которое сдѣлало бы беззаботнымъ и путешествіе. Если найду возможнымъ, постараюсь побесѣдовать съ вами лучше лично. Между тѣмъ прошу Бога, чтобы подкрѣплялъ васъ и хранилъ душу вашу въ мирѣ и тишинѣ, въ послушаніи волѣ Его, и въ упованіи на благость Его.

Съ истиннымъ почтеніемъ пребываю в. п—ва покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ м. Московскій.

Сент. 29. 1836 [1]).

А. Григорій.

---

[1]) Агрипина Петровна вскорѣ потомъ скончалась. Слѣдующія письма писаны митрополитомъ къ Екатеринѣ Павловнѣ.

τῆς Ἀλεξανδρείας· καὶ Γεννα-
δίῳ Πατριάρχῃ γενομένῳ
τῆς θεοφυλάκτῳ ταύτης καὶ
βασιλίδος πόλεως· ἔτι μὴν
καὶ τὸν ὑπὸ Κυπριανοῦ τοῦ
γενομένῳ Ἀρχιεπισκόπῳ τῆς
Ἄφρων χώρας καὶ μάρτυρος,
καὶ τῆς κατ' αὐτὸν Συνόδου
ἐκτεθέντα κανόνα, ὃς ἐν τοῖς
τῶν προειρημένων προέδρων
τόποις, καὶ μόνον, κατὰ τὸ
παραδοθὲν αὐτοῖς ἔθος, ἐκ-
ράτησε. Καὶ μηδενὶ ἐξεῖναι
τοὺς προδηλωθέντας παραχα-
ράττειν κανόνας, ἢ ἀθετεῖν,
ἢ ἑτέρους παρὰ τοὺς προκει-
μένους παραδέχεσθαι κανό-
νας, ψευδεπιγράφως ὑπό τι-
νων συντεθέντας τῶν τὴν
ἀλήθειαν καπηλεύειν ἐπιχειρη-
σάντων. Εἰ δέ τις ἀλῶ κα-
νόνα τινὰ τῶν εἰρημένων
καινοτομῶν, ἢ ἀνατρέπειν
ἐπιχειρῶν· ὑπεύθυνος ἔσται
κατὰ τὸν τοιοῦτον κανόνα,
ὡς αὐτὸς διαγορεύει, τὴν ἐπι-
τιμίαν δεχόμενος, καὶ δι' αὐ-

Архїепископа тогѡ́ же вели-
каго гра́да Алеѯа́ндріи: Кѵ̑-
рілла, Архїепископа Алеѯан-
дрі́йскаго: и̂ Генна́дїа, Па-
трїа́рха сегѡ́ вг҃охрани́маго
и̂ ца́рствующаго гра́да: е̂ще́
же и̂ Кѵ̑прїа́номъ, Архїепи́-
скопомъ Африкі́йскїа страны́, и̂ мч҃е́никомъ, и̂ Со-
бо́ромъ при не́мъ бы́вшимъ
и̂зложе́нное пра́вило, кото́-
рое въ мѣ́стѣхъ предъпо-
ма́нѹтыхъ предстоя́телей,
и̂ то́кмѡ ѻ҃ни́хъ, по пре́-
данномѹ и̂̀мъ о҃бычаю, со-
хран᷉е́мо бы́ло. Никомѹ̀ да
не бѹ́детъ позво́лено вы-
шеѡзна́ченныя пра́вила и̂з-
мѣна́ти, и̂ли ѿмѣна́ти,
и̂ли, кромѣ̀ предложе́нныхъ
пра́вилъ, прїима́ти дрѹ́гія,
съ подло́жными надписа́-
нїями состра́вленныя нечести́выми людьми́, дерзнѹ́в-
шими корче́мствовати и̂стиною. А҃ще же кто̀ ѡ҃бли-
че́нъ бѹ́детъ, а҃ко нѣ́кое

τοῦ, ἐν ᾧπερ πταίει, θεραπεύόμενος.

правило йз вышереченныхъ покусился измѣнити, или превратити: таковый будетъ повиненъ противъ того правила понести епітімію, каковую оно опредѣлметъ, и чрезъ оное врачьемь будетъ отъ того, въ чемъ преткнулся.

Зонара. Отсюда начинаются правила и прежде прочаго заповѣдуется хранить опредѣленное священными и всечестными Апостолами; подобнымъ образомъ опредѣляется не преступать и ни сколько ни въ чемъ не ослаблять постановленнаго прежде бывшими соборами. А затѣмъ правило исчисляетъ соборы, и противъ кого каждый изъ нихъ былъ собранъ, и что было нечестиво вводимо еретиками и что было постановлено и утверждено каждымъ соборомъ, и заповѣдуетъ, чтобы вѣра и постановленія всѣхъ святыхъ отцевъ пребывали неизмѣнны и тверды,—и вмѣстѣ заповѣдуетъ съ любовію принимать писанія ихъ, и отвергать и предавать анаѳемѣ враговъ истины. А кто не такъ мыслитъ и дѣлаетъ, думаетъ и проповѣдуетъ, тѣхъ подвергаетъ наказанію и предаетъ анаѳемѣ. Ибо мы не можемъ, говоритъ, ни прибавить ничего къ принятому святыми отцами, ни отнять совсѣмъ что нибудь. Другихъ правилъ, кромѣ исчисленныхъ, это правило принимать не дозволяетъ.

Аристинъ. Вставленное иномыслящими тайнымъ образомъ въ Апостольскія Постановленія собранныя Климентомъ, должно быть отвергнуто.

Въ Апостольскихъ Правилахъ опредѣлено, чтобы мы вмѣстѣ съ прочими книгами Новаго и Ветхаго Завѣта, признали чтимыми и святыми и Апостольскія Постановленія изложен-

ныя Климентомъ въ осьми книгахъ. А настоящее правило для назиданія и огражденія христіаннѣйшія паствы повелѣваетъ отвергать ихъ, потому что иномыслящіе ко вреду церкви привнесли въ нихъ нѣчто подложное и чуждое благочестія.

Вальсамонъ. Непрестанно имѣй въ памяти настоящее правило; ибо имъ заградишь уста тѣмъ, которые говорятъ, что не святыми Апостолами изложены 85 правилъ, и что святымъ и вселенскимъ Вторымъ соборомъ, который опредѣлилъ—константинопольской церкви имѣть преимущества древняго Рима, не издано ни одного, какого бы ни было, правила. Замѣть еще и данное симъ правиломъ утвержденіе святыхъ помѣстныхъ соборовъ и постановленій, данныхъ нѣкоторыми святыми отцами; ибо многіе утверждаютъ, что они не должны имѣть силы, такъ какъ составлены не вселенскими соборами и не утверждены императорами.

Другое толкованіе. Въ 85-мъ правилѣ святыхъ Апостоловъ и въ настоящемъ правилѣ изъяснено, какія книги Ветхаго и Новаго Завѣта должны быть читаемы. А какъ я видѣлъ одного великаго человѣка, который представлялъ номоканонъ, въ коемъ помѣщены были правила святыхъ Апостоловъ, собранныя Климентомъ и различныя новеллы императора Юстиніана, не принятыя въ очищенный сводъ законовъ; то я предупреждаю всѣхъ, кто будетъ читать номоканоны, чтобы не обращались къ древнѣйшимъ спискамъ номоканоновъ, а читали тотъ, который обработанъ патріархомъ Фотіемъ и дѣлится на 14-ть титуловъ. А тотъ номоканонъ, въ которомъ въ 50 титулахъ помѣщены законы и правила и прочее, содержащіе новеллы Юстиніана потерявшія дѣйствіе, не принятыя въ Василики, и нѣкоторые другіе законы изъ Кодексовъ и Дигестъ, и который представляется болѣе богатымъ по содержанію въ слѣдствіе многословія (я видѣлъ множество такихъ книгъ у многихъ достоуважаемыхъ мужей), не должно удостоивать и слова, какъ небезопасный и отмѣненный, а должно приказывать истреблять таковыя книги.

Славянская кормчая. *Климентовы заповѣди сей святыи соборъ, 6-й, за нѣкая ложная списанія, отъ церкве отверже.*

Яже отъ иновѣрныхъ, татебно вверженыя, во апостольскія заповѣди, преданыя Климентомъ, да отвергутся.

Толкованіе. Во апостольскихъ правилѣхъ, ко инѣмъ книгамъ, ветхаго же и новаго завѣта, и заповѣди апостольскія, Климентомь сложеныя во осмерыхъ книгахъ, честны и святы имѣти повелѣно бысть намъ. Сеже правило за нѣкая ложна яже суть чюжда благочестіа, отъ иновѣрныхъ преложена въ нихъ, на вредъ церкви, отвращи сія повелѣваетъ, на созиданіе и на утвержденіе христіанскому стаду.

Κανὼν γ'.

Ἐπειδὴ δὲ ὁ εὐσεβὴς καὶ φιλόχριστος ἡμῶν Βασιλεὺς τῇ ἁγίᾳ ταύτῃ καὶ Οἰκουμενικῇ προσεφώνησε Συνόδῳ, ὥστε τοὺς ἐν τῷ κλήρῳ καταλεγομένους, καὶ ἄλλοις τὰ Θεῖα διαπορθμεύοντας, καθαροὺς ἀποφῆναι καὶ λειτουργοὺς ἀμώμους, καὶ τῆς νοερᾶς τοῦ μεγάλου Θεοῦ, καὶ θύματος καὶ Ἀρχιερέως, θυσίας ἀξίους, ἀναχαθᾶραί τε τὰ ἐξ ἀθέσμων γάμων τούτοις ἐπιτριβέντα μύση· πρὸς τούτῳ δὲ τῶν μὲν τῆς Ῥωμαίων ἁγιωτάτης Ἐκκλησίας τὸν τῆς ἀκριβείας

Пра́вило г҃.

Поели́кѹ благочести́вый и҆ Хр҃толюби́вый Ца́рь на́шъ предложи́лъ семѹ̀ свято́мѹ и҆ вселе́нскомѹ Собо́рѹ, что́бы счисла́ющихсѧ къ кли́рѣ, и҆ дрѹ́гимъ Бж҃е́ственнаѧ преподаю́щихъ, предста́вити чи́стыми и҆ непороч҃ными слѹ́жителѧми, и҆ досто́йными мы́сленныѧ же́ртвы вели́кагѡ Бг҃а, кото́рый е҆́сть и҆ же́ртва и҆ а҆рхїере́й, и҆ ѡ҆чи́стити ѿ скве́рны, прильпнѹ́вшїѧ къ нимъ ѿ незако́нныхъ бра́кѡвъ: и҆ ка́къ по семѹ̀ предме́тѹ при-

τηρηθῆναι κανόνα προτιθεμένων, τῶν δὲ ὑπὸ τὸν τῆς θεοφυλάκτου ταύτης καὶ βασιλίδος πόλεως θρόνον, τὸν τῆς φιλανθρωπίας καὶ συμπαθείας, εἰς ἓν ἀμφότερα μίξαντες πατρικῶς ὁμοῦ καὶ θεοφιλῶς, ὡς μήτε τὸ πρᾶον ἔκλυτον, μήτε στύφον τὸ αὐστηρὸν καταλείψοιμεν, καὶ μάλιστα τοῦ ἐξ ἀγνοίας πτώματος εἰς οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν πλῆθος διήκοντος, συνορῶμεν, ὥστε τοὺς μὲν δυσὶ γάμοις περιπαρέντας, καὶ μέχρι τῆς πεντεκαιδεκάτης τοῦ διελθόντος Ἰανουαρίου μηνός, τῆς παρελθούσης τετάρτης ἰνδικτιῶνος, ἔτους ἑξακισχιλιοστοῦ ἑκατοστοῦ ἐννενηκοστοῦ ἐννάτου, δουλωθέντας τῇ ἁμαρτίᾳ, καὶ μὴ ἐκνῆψαι ταύτης προελομένους, καθαιρέσει κανονικῇ ὑποβαλεῖν. Τοὺς δὲ τῷ τοιούτῳ μὲν τῆς διγαμίας μύσει παραπεσόντας, πρὸ δὲ τῆς ἡμῶν ἐπιγνώσεως τὸ συμφέρον ἐπεγνωκότας, καὶ τὸ

надлежащїе къ свлтѣйшей Рймской Цркви предлагали наблюдати строгое правило, а подластные престолъ сегѡ Бгохранимагѡ и царствующагѡ града, правило человѣколюбїа исхожденїа: то мы, ѻтечески и вмѣстѣ бгоугодно совокупивъ то и другое во единo, да не ѡставимъ ни кротости славою, ни строгости жестокою, ѻсобенно при такихъ ѡбстоятельствахъ, когда грѣхопаденїе, по невѣдѣнїю, простираетсѧ на немалое число людей, согласно ѡпредѣлимъ, чтобы сказавшїесѧ вторымъ бракомъ, и, даже до пѧтагѡ надесѧть днѧ протекшагѡ мѣсѧца Іануарїа, минувшагѡ четвертагѡ индикта, шесть тысячь сто девносто девятагѡ года, ѡставившїесѧ въ поработенїа грѣхѹ, и не восхотѣвшїе истрезви-

κανὸν ἐξ ἑαυτῶν περιχόφαντας, καὶ πόρρω τὴν ξένην ταύτην καὶ νόθον συμπλοκὴν ἐκδιώξαντας, ἢ καὶ ὧν αἱ κατὰ δεύτερον γάμον γυναῖκες ἤδη τετελευτήκασιν, ἢ καὶ αὐτοὶ πρὸς ἐπιστροφὴν εἶδον, μεταμαθόντες τὴν σωφροσύνην, καὶ τῶν πρώην αὐτοῖς παρανομηθέντων ταχέως ἐπιλαθόμενοι, εἴτε πρεσβύτεροι, εἴτε διάκονοι ὄντες τυγχάνοιεν· τούτοις ἔδοξε πεπαῦσθαι μὲν πάσης ἱερατικῆς λειτουργίας, ἤτοι ἐνεργείας, ἤδη ἐπὶ ῥητόν τινα χρόνον ἐπιτιμηθέντας, τῆς δὲ τιμῆς τῆς κατὰ τὴν καθέδραν καὶ φάσιν μετέχειν, ἀρκουμένους τῇ προεδρίᾳ, καὶ προσκλαίοντας τῷ Κυρίῳ συγχωρηθῆναι αὐτοῖς τὸ ἐκ τῆς ἀγνοίας ἀνόμημα. Εὐλογεῖν γὰρ ἕτερον τὸν τὰ οἰκεῖα τημελεῖν ὀφείλοντα τραύματα, ἀνακόλουθον. Τοὺς δὲ γαμετῇ μὲν μιᾷ συναφθέντας, εἰ χήρα δὲ ἡ προσληφθεῖσα ἐτύγχανεν, ὡσαύτως

тнсѧ ѿ негѡ, подлежа́ли кано́ническомꙋ ѷзверже́нїю ѷ҆ свое́ѡ чи́на. Что́ же каса́етсѧ до тѣ́хъ, кото́рые, хотѧ́ кна́ли въ тако́вый грѣ́хъ второбра́чїѧ, о҆дна́кѡ пре́жде сегѡ на́шегѡ ѡ҆предѣле́нїѧ поле́зное позна́ли, и҆ сло́ ѿ себѧ ѿсѣ́кли, и҆ нескои́ственное и҆ незако́нное совокꙋпле́нїе дале́че ѿри́нꙋли, и҆ли꙯ ѹ҆ кото́рыхъ же́ны кторагѡ бра́ка ꙋ҆же́ ꙋ҆мерли, и҆ кото́рые притомѣ́хъ воззрѣ́ли ко ѡ҆бращє́нїю, кно́вь побѣ́дѧсь цѣломꙋдрїю, и҆ ѿ пре́жнихъ свои́хъ беззако́нїй ескорѣ́ ѿвѣгнꙋвъ, пресвѵ́теры ли то́, и҆ли꙯ дїа́коны: ѡ҆ тако́выхъ разсꙋжде́но, да ꙋ҆де́ржатсѧ ѿ всѧкагѡ свѧще́ннагѡ слꙋже́нїѧ, и҆ли꙯ дѣ́йствованїѧ, пребыва́ѧ под е҆пїтїмі́ею нѣ́которое ѡ҆предѣ́ленное вре́мѧ, а҆ чести́ю сѣда́лиціа и҆ стоа́нїѧ да по́льзꙋютсѧ, докольствꙋѧсь

δὲ καὶ τοὺς μετὰ τὴν χειροτονίαν γάμῳ ἐνὶ προσομιλήσαντας, τοῦτ' ἔστι, πρεσβυτέρους, καὶ διακόνους, καὶ ὑποδιακόνους, ἤδη ἐπὶ βραχύν τινα χρόνον εἰρχθέντας τῆς ἱερᾶς λειτουργίας καὶ ἐπιτιμηθέντας, αὖθις αὐτοῖς ἐν τοῖς οἰκείοις ἀποκαταξαθῆναι βαθμοῖς, μηδαμῶς ἐν ἑτέρῳ μείζονι προκόπτοντας βαθμῷ, προδήλως διαλυθέντος αὐτοῖς τοῦ ἀθέσμου συνοικεσίου. Ταῦτα δὲ ἐπὶ τοῖς καταληφθεῖσι μέχρι τῆς πεντεκαιδεκάτης, ὡς εἴρηται, τοῦ Ἰανουαρίου μηνός, τῆς τετάρτης ἰνδικτιῶνος, ἐν τοῖς προδηλωθεῖσι πταίσμασι καὶ μόνον ἱερατικοῖς ἐτυπώσαμεν, ὁρίζοντες ἀπὸ τοῦ παρόντος, καὶ ἀνανεούμενοι τὸν κανόνα τὸν διαγορεύοντα· τὸν δυσὶ γάμοις συμπλακέντα μετὰ τὸ βάπτισμα, ἢ παλλακὴν κτησάμενον, μὴ δύνασθαι εἶναι Ἐπίσκοπον, ἢ πρεσβύτερον, ἢ διάκονον, ἢ ὅλως τοῦ καταλόγου τοῦ ἱερατικοῦ. Ὡσαύ-

предсѣдáнїемъ, и плáчь предъ Гдемъ, да простúтъ имъ грѣхъ некѣдкнїя. Йбо несообрáзно было бы благословлáти другáго томý, кто долженъ врачевáти свои собственныя рáны. Сочетáвшихся же съ единою женóю, аще полтáя йми былá вдовúца, подóбно и тѣхъ, которые по рýкоположенїи, прїобщúлись единомý брáкý, то éсть, пресвúтерша, дїáконша и ѵподїáконша, по отстранéнїи ѿ священнослýженїя на нѣкое крáткое врéмя и по епїтїмїи, пáки возстановлáти на сóйственныя имъ стéпени, съ возбранéнїемъ возводúти йхъ на йный вúшїй стéпень, и притóмъ, йвно, по расторжéнїи непрáвильнаго сожúтїя. Но сїе постановúли мы для тѣхъ, которые, какъ скáзано, до пятагонáдесять днéй мѣсяца Іанвáрїа че-

τως καὶ τὸν χήραν λαμβάνοντα, ἢ ἐχβεβλημένην, ἢ ἑταίραν, ἢ οἰκέτην, ἢ τῶν ἐπὶ τῆς σκηνῆς, μὴ δύνασθαι εἶναι Ἐπίσκοπον, ἢ πρεσβύτερον, ἢ διάκονον, ἢ ὅλως τοῦ καταλόγου τοῦ ἱερατικοῦ.

тве́ртаго и҃ндикта, ѡ҃бличены въ вышеозна́ченныхъ вина́хъ, и҃ то́кмѡ дла́ свяще́нныхъ ли́цъ: ѡ҃ны́нѣ же ѡ҃предѣла́емъ и҃ возбновла́емъ пра́вило, кото́рое гласи́тъ: кто́ по крещє́нїи дв҃ма҃ бра́ками ѡ҃бя́занъ бы́лъ, или́ нало́жницѫ и҃мѣ́лъ: то́тъ не мо́жетъ бы́ти є҃пи́скопомъ, ни пресвѵ́теромъ, ни дїа́кономъ, ниже́ кособще́ въ спи́скѣ свяще́ннаго чи́на (✡). Та́кожде взя́вшїй въ вдовѣ́, и҃ли ѡ҃бе́рженнѫю ѡ҃ сѵ́прѵжества, и҃ли блѵдни́цѫ, и҃ли рабы́ню, и҃ли позо́рищнѫю, не мо́жетъ бы́ти є҃пи́скопомъ, ни пресвѵ́теромъ, ни дїа́кономъ, ниже́ кособще́ въ спи́скѣ свяще́ннаго чи́на (✡✡).

(*) Апост. прав. 17. (**) Апост. прав. 18.

Зонара. То, о чемъ говорится въ этомъ третьемъ правилѣ, утратило силу, какъ временное и опредѣленное по

снисхожденію для тогдашняго времени, но не долженствовавшее сохранять силу и на послѣдующее время. А для будущаго времени постановлено соблюдать правила святыхъ Апостоловъ семнадцатое и осмнадцатое, которыя, какъ подвергавшіяся нарушенію, соборъ возобновилъ. Оба сіи правила изъяснены и, кто ищетъ объясненія ихъ, тотъ найдетъ его въ правилахъ святыхъ Апостоловъ.

Аристинъ. Священники двубрачные и нераскаявающіеся въ семъ извергаются; а оставившіе это зло должны престать на опредѣленное время отъ служенія; ибо уязвленный не благословляетъ. И вступившіе въ незаконный бракъ и тѣ, которые обязались супружествомъ по рукоположеніи, могутъ занять свои степени по истеченіи указаннаго времени, оставаясь безъ дальнѣйшаго производства, то есть, и по оставленіи супружества. А если вступятъ въ возбраненный бракъ послѣ сего опредѣленія, должны оставаться изверженными. Отцы сего собора изложили настоящее правило, исправляя и существующее зло и предотвращая будущее, и опредѣляютъ, что всѣ тѣ священники и діаконы, которые прежде сего собора ихъ взяли вторую супругу и даже до времени прибытія ихъ на соборъ остались нераскаянными, и не расторгли своихъ беззаконныхъ браковъ, должны быть подвергнуты каноническому изверженію, и низпасть въ разрядъ мірянъ. А тѣ, которые, прежде собранія отцевъ собора раскаявшись, познали полезное, и отвергли это несвойственное и незаконное совокупленіе, должны престать отъ священства, и пребывать на опредѣленное время подъ эпитиміею; но могутъ пользоваться только честію сѣдалища и стоянія и довольствоваться предсѣданіемъ, плача предъ Господомъ, да проститъ имъ грѣхъ невѣдѣнія; ибо несообразно благословлять другаго тому, кто самъ оказался уязвленнымъ. Но и тѣ пресвитеры, діаконы и иподіаконы, которые до рукоположенія сочетались бракомъ, хотя бы и съ одною женою, но со вдовою, равнымъ образомъ и тѣ, которые вступили въ одинъ бракъ послѣ рукоположенія, не должны быть лишены

священства совершенно, но должны подвергнуться на опредѣленное время епитиміи и запрещенію священнослуженія, и опять должны быть возстановлены въ собственныхъ степеняхъ, очевидно съ расторженіемъ незаконнаго сожительства, и ни въ какомъ случаѣ не поступая на другую высшую степень, но оставаясь въ томъ чинѣ, въ какомъ были. Такимъ образомъ поступать отцы по человѣколюбію и состраданію постановили въ случаяхъ бывшихъ, какъ сказано, прежде собранія ихъ; а съ этого времени, послѣ сего опредѣленія и правила, не допускаютъ быть ничему такому; но опредѣляютъ, что кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ, или взялъ въ супружество вдову, или другимъ отверженную, или блудницу, или рабыню, или позорищную, тотъ не можетъ быти епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или иподіаконъ, по семнадцатому и осмнадцатому Апостольскимъ правиламъ.

Вальсамонъ. Настоящее правило даетъ опредѣленіе о нѣкоторыхъ прежде изъясненныхъ предметахъ, и потому не написано ничего въ изъясненіе его. А въ концѣ его постановлено соблюдать и на будущее время правила святыхъ Апостоловъ 17-е и 18-е, которыя отцы возобновили конечно потому, что они были нарушаемы. Итакъ ищи толкованія ихъ тамъ; а въ особенности, что́ написано на 12-е правило анкирскаго собора.

Славянская кормчая. Презвитери же двоеженци и не раскаявшеся, да измещутся, злое же отгнавше, въ реченое время да престанутъ. Не благословляютъ бо отступленіи, и иже беззаконно женившіися, и иже поставлени совокупльшеся, по реченіи вре́мене степень да познаютъ, безъ успѣха пребывающе; сирѣчь совокупленія оставльшеся. А иже по заповѣди совокупляющеся, извержени да пребываютъ.

Толкованіе. Собора сего отци, и бывшее зло исправляюще, и хотящему быти возбраняюще, и утвержающе се правило изложиша, и повелѣваютъ яко елици же убо и презвитери и діакони иподіакони, вторыя поемшіи жены, прежде

сего собора, и пребыша даже до пришествія ихъ, не раскаявшеся о беззаконныхъ брацѣхъ своихъ, и не распустившеся, изверженію по правиломъ повинни суть, и въ мирскія человѣки да преложатся. Елици же прежде собора ихъ раскаявшеся полезное познаша, и чюждее и блазненое таковое спряженіе отгнаша, отъ священничества убо престанутъ, токмо же честь да имѣютъ по сѣдалищу и по достоянію: и доволно имъ есть предсѣданіе, къ Господеви плачющимся, да проститъ имъ, еже отъ невѣдѣнія беззаконіе. Не подобно бо острупѣвшему иного благословляти. Но и иже прежде поставленія презвитери и діакони и иподіакони, со единою убо женою совокупльшеся, жена же та вдовица есть: такожде и по поставленіи единому браку совокупльшеся, священничества убо, рекше службы отнюдъ останутся. Но въ реченное нѣкое время, запрещеніе пріимше, и отъ священныя службы возбранени бывше, и паки во своя вступятъ степени, явѣ разрушающе беззаконное сожитство, рекше, распустившеся: и никакоже на инъ болшіи степень возведутся: но въ немже обрѣтошася чину, въ томъ да пребываютъ. И сицевымъ убо быти повелѣша, человѣколюбія ради и милосердія, прежде собора ихъ сице сотворшымъ. По соборѣ же ихъ и по повелѣніи семъ, и по правилѣ, ни чему же быти таковому не прощаетъ. Но и двѣма женама сочетавшемуся по крещеніи, или наложницу имущему, или вдову поемшему въ жену, или отъ иного пущеную, или блудницу, или рабу, или плясицу, таковому не мощно быти епископомъ, или презвитеромъ, или діакономъ, или иподіакономъ: заповѣдаютъ сія, по седмому надесять, и осмому надесять Апостольскому правилу.

Κανὼν δ'.

Εἴ τις Ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, ἢ ὑποδιάκονος, ἢ ἀναγνώστης,

Пра́вило д҃.

А́ще кто́, е҆пи́скопъ, и҆ли́ пресвутеръ, и҆ли́ дїа́конъ, и҆ли́ ѵ҆подїа́конъ, и҆ли́ чте́цъ,

ἢ φάλτης, ἢ θυρωρὸς, γυναικὶ ἀφιερωμένῃ τῷ Θεῷ μιχθείη· καθαιρείσθω, ὡς τὴν νύμφην τοῦ Χριστοῦ διαφθείρας· εἰ δὲ λαϊκὸς, ἀφοριζέσθω.

и҆лѝ пѣ́вецъ, и҆лѝ придве́рникъ, съ женою̀ Бг҃ꙋ посвще́нною совокꙋпи́тсѧ: да бꙋ́детъ и҆зве́ржень и҆з своегѡ̀ чи́на, а҆́кѡ хр҃то́вꙋ невѣ́стꙋ порꙋга́вшїй: а҆́ще же мїрани́нъ, да бꙋ́детъ ѿлꙋче́нъ ѿ ѡ҆бще́нїѧ церко́внагѡ.

Зонара. Какъ возбраняется присвоять себѣ и пользоваться какимъ бы то ни было сосудомъ, или одеждою, принесенными въ даръ Богу и сдѣлавшимися поэтому священными, а сдѣлавшій это отлучается по семдесятъ третьему правилу священныхъ Апостоловъ; такъ и гораздо болѣе не долженъ остаться безъ наказанія тотъ, кто растлитъ посвященную Богу, будетъ ли это дѣва, или бывшая прежде за мужемъ; но если сдѣлавшій сіе будетъ лице священнаго сана, или вообще изъ причисленныхъ къ клиру; таковый долженъ быть изверженъ какъ святотатствующій, или посягнувшій на нѣчто и болѣе тяжкое; ибо онъ ограбилъ ту, которая посвятила себя Богу и содѣлалась невѣстою Его. А если дерзнетъ на это мірянинъ, онъ долженъ быть подвергнутъ отлученію. Впрочемъ клирикъ долженъ быть изверженъ, хотя бы совокупился и не съ освященною женою, а съ мірскою.

Аристинъ. Клирикъ, совокупляющійся съ невѣстою Божіею, да будетъ изверженъ; а мірянинъ да будетъ отлученъ.

Это правило совокупившагося бракомъ съ дѣвою, посвятившею себя Богу и содѣлавшеюся невѣстою Его, если онъ клирикъ, подвергаетъ изверженію, а если мірянинъ, отлучаетъ. А осмнадцатое правило Василія Великаго считаетъ таковаго прелюбодѣемъ, и не иначе принимаетъ его въ общеніе, какъ если прежде оставитъ этотъ грѣхъ.

Вальсамонъ. Прежде всего замѣть изъ настоящаго правила, что въ древности чинъ пѣвцовъ состоялъ не изъ однихъ безбрачныхъ (εὐνούχων), какъ бываетъ нынѣ, но и не изъ таковыхъ. А чинъ чтецовъ былъ образованъ не для того, чтобы они пѣли, но чтобы читали съ амвона божественныя писанія по отпустѣ утрени; отъ чего они и называются чтецами. Ибо правило говоритъ, что пѣвцы точно также, какъ и остальные клирики, извергаются, если совокупятся съ женами, посвятившими себя Богу; и не только наказываетъ этихъ, но отлучаетъ и мірянъ, если они сдѣлаютъ что либо подобное. Впрочемъ не новость, если клирикъ извергается за этотъ грѣхъ; ибо на основаніи 25-го Апостольскаго правила клирикъ извергается и въ томъ случаѣ, если совершитъ блудъ съ какою бы ни было женщиной. Поэтому еще болѣе долженъ быть подвергнутъ изверженію тотъ, кто оскверняетъ невѣсту Христову и сосудъ, принесенный въ даръ Богу. Прочти еще Святаго Василія правило 18, 20 и 60-е. А зная, какъ наказываются тѣ, которые совокупляются съ такими женами, не различай дѣвства и вдовства, но говори, что правило изречено всякой женѣ, посвященной Богу. Узнай также, что мірянинъ, если совокупится съ такою женою, на основаніи настоящаго правила отлучается; а по 15-й главѣ 1-го титула 4-й книги Василикъ, то есть по 123-й новеллѣ, подвергается уголовному наказанію. Прочти также 30-ю главу 9-го титула настоящаго собранія.

Славянская кормчая. Причетникъ невѣсту Божію сочетавъ себѣ, да извержется: мирскій же, да отлучится.

Толкованіе. Се правило бракомъ сочетавшагося дѣвицѣ освященѣ, и уневѣщенѣ Богови, аще убо причетникъ есть, измещетъ его отъ сана: аще же мирскіи человѣкъ се сотворитъ, отлучаетъ таковаго. Осмое же надесять правило, святаго Василіа, яко прелюбодѣйца того вмѣняетъ, на общеніе же того инако не пріемлетъ, аще прежде таковаго грѣха не останется.

Κανὼν ε΄.

Μηδεὶς τῶν ἐν ἱερατικῷ καταλόγῳ, τῶν ἐν τῷ κανόνι ἐμφερομένων ἀνυπόπτων προσώπων ἐκτὸς διάγων, γυναῖκα κεκτήσθω, ἢ θεραπαινίδα, τὸ ἀνεπίληπτον ἑαυτῷ ἐντεῦθεν τηρῶν. Εἰ δὲ παραβαίνει τις τὰ παρ' ἡμῶν ὁρισθέντα· καθαιρείσθω. Τὸ αὐτὸ δὲ τοῦτο καὶ οἱ εὐνοῦχοι παραφυλαττέσθωσαν, τὸ ἄμεμπτον ἑαυτοῖς προνοούμενοι. Παραβαίνοντες δὲ, εἰ μὲν κληρικοὶ εἶεν, καθαιρείσθωσαν, εἰ δὲ λαϊκοὶ, ἀφοριζέστθωσαν.

Пра́вило ѕ̀.

Никто́ и҆̀з̀ свщіе́ннагѡ чи́на, кото́рый не и҃мѣ́етъ при себѣ́ живу́щихъ ли́цъ безподозри́тельныхъ, ѡ҆̂ зна́ченныхъ къ пра́вилѣ (*), да не ко́зметъ къ себѣ́ же́нщины, и҆ли́ рабы́ни, сохраня́ѧ себѣ́ чре́зъ сіе́ ѿ нарека́нїѧ. А҆́ще же кто́ ѡ҆̂предѣле́нное на́ми прест҃у́питъ: да бу́детъ и҆̂зве́ржен. Сіе́ же са́мое да соблюда́ютъ и҆ скопцы́, предѡхраня́ѧ себѣ́ ѿ порица́нїѧ. А҆́ прест҃у́пающіе сіе́, а҆́ще бу́дутъ и҆̂з̀ кли́ра, да бу́дутъ и҆̂зве́ржены, а҆́ще же мі҃рскіе, да бу́дутъ ѿлу́чены.

Зонара. Тоже самое опредѣлено и въ третьемъ правилѣ перваго Никейскаго собора, и должно искать, что́ сказано въ немъ.

Аристинъ. И скопецъ священникъ не долженъ имѣть рабыни, или иной женщины, кромѣ неподозрительныхъ лицъ. И настоящее правило и посланіе Василія Великаго къ Григорію пресвитеру лицамъ священнаго чина, хотя бы они

(*) Здѣсь указывается на 3-е правило перваго Вселенскаго Собора.

были евнухи, или очень старые, возбраняютъ имѣть сожительствующихъ женщинъ, развѣ только эти женщины суть лица совершенно неподозрительныя, какъ-то: матери, сестры, тетки по отцу, или по матери и нѣкоторыя другія таковыя. Преступающихъ опредѣленное правила повелѣваютъ извергать. А о скопцахъ настоящее правило прибавляетъ и еще, что они хотя бы были міряне, но если сожительствуютъ съ женщинами, не принадлежащими къ числу неподозрительныхъ родственныхъ лицъ, отлучаются.

Вальсамонъ. Въ третьемъ правилѣ перваго никейскаго собора мы пространнѣе писали о томъ, о чемъ говоритъ и настоящее правило. Ищи, что́ написано въ немъ. И замѣть изъ всего, что скопцы подвергаются отлученію, если живутъ вмѣстѣ съ чужими (т. е. не родственными) женщинами.

Славянская кормчая. *Іерею женъ въ дому своемъ, кромѣ не зазорныхъ лицъ не держати.*

Аще и скопецъ презвитеръ, рабы, или иныя жены да не держитъ, развѣ незазорныхъ лицъ.

Толкованіе. Имъ же имѣти рабыни, или иныя жены у себе въ дому священнымъ, рекше презвитеромъ, или аще и скопци суть, или аще и зѣло стари, се правило возбраняетъ. И великаго Василіа, къ Григорію презвитеру посланіе, запрещаетъ тому бывати, токмо аще кто имать у себе въ дому жену отъ незазорныхъ лицъ, въ нихъ же нѣсть боязни, ни порока: якоже се, матерь, или сестру, или тетку по отцѣ, или по матери; рекше, отца своего сестру, или матере, или ину нѣкую отъ таковыхъ. Преступающыя же правила сія, изврещи повелѣваютъ. На скопца же больми и сіе правило наводитъ. Яко аще бо и мирстіи человѣци суть, и живутъ въ дому своемъ съ чюжими женами, иже не суть отъ незазорныхъ лицъ, ни сродницы имъ, да отлучени будутъ.

Книга правилъ. Здѣсь указывается на 3-е правило перваго Вселенскаго Собора.

Канων ς'.

Ἐπειδὴ παρὰ τοῖς Ἀποστολικοῖς κανόσιν εἴρηται, τῶν εἰς κλῆρον προαγομένων ἀγάμων μόνους ἀναγνώστας, καὶ ψάλτας γαμεῖν· καὶ ἡμεῖς τοῦτο παραφυλάττοντες, ὁρίζομεν· ἀπὸ τοῦ νῦν μηδαμῶς ὑποδιάκονον, ἢ διάκονον, ἢ πρεσβύτερον, μετὰ τὴν ἐπ' αὐτῷ προερχομένην χειροτονίαν, ἔχειν ἄδειαν, γαμικὸν ἑαυτῷ συνιστᾶν συνοικέσιον· εἰ δὲ τοῦτο τολμήσοι ποιῆσαι, καθαιρείσθω. Ἐι δὲ βούλοιτό τις τῶν εἰς κλῆρον προερχομένων γάμου νόμῳ συνάπτεσθαι γυναικὶ· πρὸ τῆς τοῦ ὑποδιακόνου, ἢ διακόνου, ἢ πρεσβυτέρου χειροτονίας τοῦτο πραττέτω.

Прáвило ѕ.

Понéже речéно вѣ Ἀпóстольскихѣ прáвилахѣ, ѩкω ѝзъ производи́мыхѣ вѣ клúрѣ безбрáчныхѣ, тóкмω чтецы́ и пѣвцы́ мóгѫтѣ вступáти вѣ бракѣ (*): тó и мы́, соблюдáѧ сíе, ѿпредѣлéмъ: да ѿнúнѣ ни ѵподїáконъ, ни дїáконъ, ни пресвúтеръ, не и́мѣетъ позволéнїа, по совершéнїи надни́ми рѫкоположéнїа, вступáти вѣ брáчное сожúтельство: áще же дéрзнетъ сíе оучинúти, да вѫдетъ ѝзвéрженъ. Но áще кто́ ѝзъ постѫпáющихъ вѣ клúрѣ, восхóщетъ сочетáтися сѣ женóю, по закóнѫ брáка: таковы́й да твори́тъ сíе, прéжде рѫкоположéнїа во ѵподїáкона, и́ли вѣ дїáкона, и́ли во пресвúтера.

Зонара. Объ этомъ даетъ законоположеніе 16-е Апостольское правило, слѣдуя которому и отцы сего собора поста-

(*) Апост. прав. 26.

новляютъ тоже самое, опредѣляя, чтобы изъ клириковъ, послѣ производства въ клиръ, вступали въ законные браки одни чтецы и пѣвцы, но не пресвитеры, или діаконы, ни даже иподіаконы. Ибо симъ послѣднимъ правило дозволяетъ брать женъ прежде рукоположенія, а послѣ рукоположенія повелѣваетъ пребывать въ цѣломудріи, или, если преклонятся къ браку, подвергаться извержению.

Аристинъ. Рукоположенный, если сопрягается бракомъ, извергается; ибо, если хочетъ, долженъ вступить въ бракъ прежде рукоположенія.

Десятое правило анкирскаго собора повелѣваетъ, чтобы имѣющій быть пресвитеромъ или діакономъ и засвидѣтельствовавшій при самомъ рукоположеніи, что онъ не можетъ оставаться безбрачнымъ, но желаетъ взять жену, вступалъ въ бракъ и послѣ рукоположенія и оставался въ своемъ служеніи. А настоящее правило, слѣдуя двадцать шестому Апостольскому правилу, отмѣняетъ таковое правило и совершенно возбраняетъ пресвитеру, діакону и иподіакону, послѣ рукоположенія, устроять себѣ брачное сожитіе,—и опредѣляетъ подвергать извержению того, кто дерзнетъ сдѣлать это послѣ рукоположенія, предоставляя каждому право сочетаваться законнымъ бракомъ съ женою прежде рукоположенія.

Вальсамонъ. Двадцать шестое Апостольское правило опредѣляетъ, что только чтецы и пѣвцы вступаютъ въ законные браки; а о прочихъ клирикахъ не говоритъ ничего. И поэтому, распространяя послѣдовательно сіе ученіе, святые отцы здѣсь опредѣляютъ, чтобы чтецы и пѣвцы вступали въ бракъ, а кромѣ ихъ никто, ни иподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ послѣ рукоположенія, не бралъ себѣ законной жены, иначе за нарушеніе сего правила долженъ подвергнуться извержению. А въ какомъ положеніи остаются эти, въ случаѣ отреченія отъ рукоположенія и вступленія въ бракъ,—объ этомъ узнаешь изъ 79-й новеллы императора господина Льва Мудраго, въ которой говорится между прочимъ буквально слѣдующее: „и такъ не соглашаясь съ опре-

дѣленіемъ древняго законодателя, который хочетъ, чтобы пресвитеръ, или діаконъ, или иподіаконъ, сочетавшійся съ женою послѣ бывшаго надъ нимъ рукоположенія, совершенно оставлялъ присвоенное таковому одѣяніе и возвращался въ мірскую жизнь, мы отмѣняемъ это постановленіе, а постановляемъ, что достаточно для нихъ наказанія низведеніемъ изъ того чина, въ какомъ были признаваемы до брака; и что они не должны быть присуждаемы совершенно къ лишенію одежды клирика и другаго служенія въ церквахъ, касаться котораго не запрещается. А законъ, отмѣненный этою новеллою, есть 28-я глава 1-го титула 3-й книги Василикъ, который есть 27-я глава 123-й Юстиніановой новеллы.

Славянская кормчая. *Іереомъ и діакономъ иподіакономъ, прежде поставленіа къ браку приходити.*

Поставленъ бывъ аще оженится, да извержется. Аще бо хощетъ, прежде оженитися долженъ есть.

Толкованіе. Десятое убо правило, анкирскаго собора, повелѣваетъ хотящему быти презвитеру или діакону, и прежде свидѣтельствовавшему о себѣ, яко не женитися, и поставлену бывшу, не возможетъ терпѣти не браченъ, но восхощетъ пояти жену, и по поставленіи къ браку пріити, прощаетъ, и во своей пребывати службѣ повелѣваетъ; се же правило таковое отвращаетъ, и отнюдъ упражняетъ, по поставленіи презвитеру и діакону иподіакону, брачное себѣ составляти сожитство, двадесять шестому правилу Апостольскому послѣдуя, и заповѣдаетъ по поставленіи дерзнувшаго то сотворити, изврещи: дая волю комуждо, прежде поставленіа закономъ брака сочетатися женѣ.

Κανὼν ζ'.

Ἐπειδὴ μεμαθήκαμεν ἔν τισι τῶν Ἐκκλησιῶν, διακόνους τυγχάνειν, ὀφφίκια

Пра́вило з̃.

Поели́ку́ мы́ оубѣ́дали, что́ въ нѣ́которыхъ Цр҃кважъ дїа́коны и҃мѣ́ютъ церко́въ-

ἐκκλησιαστικὰ ἔχοντας, ἐντεῦθέν τέ τινας αὐτῶν αὐθαδείᾳ καὶ αὐτονομίᾳ κεχρημένους πρὸ τῶν πρεσβυτέρων καθέζεσθαι· ὁρίζομεν· ὥστε τὸν διάκονον, κᾆν ἐν ἀξιώματι, τουτ' ἔστιν, ἐν ὀφφικίῳ τῷ οἱῳδήποτε ἐκκλησιαστικῷ τυγχάνοι, τὸν τοιοῦτον μὴ πρὸ τοῦ πρεσβυτέρου καθέζεσθαι· ἐκτὸς, εἰ μὴ τὸ πρόσωπον ἐπέχων τοῦ οἰκείου Πατριάρχου, ἢ Μητροπολίτου, ἐν ἑτέρᾳ πόλει παραγένηται ἐπί τινι κεφαλαίῳ· τότε γὰρ, ὡς τὸν ἐκείνου τόπον ἀναπληρῶν, τιμηθήσεται. Εἰ δέ τις τοιοῦτο τολμήσοι, τυραννικῷ χρώμενος θράσει, διαπράξεσθαι· ὁ τοιοῦτος ἐκ τοῦ οἰκείου καταβιβασθεὶς βαθμοῦ, ἔσχατος πάντων γινέσθω τοῦ, ἐν ᾧπερ καταλέγεται, τάγματος ἐν τῇ κατ' αὐτὸν Ἐκκλησίᾳ. Τοῦ Κυρίου ἡμῶν παραινοῦντος, μὴ χαίρειν ἐν ταῖς πρωτοκλισίαις, κατὰ τὴν ἐν τῷ ἁγίῳ Εὐαγγελιστῇ Λουκᾷ,

ныѧ до́лжности, и̑ посемꙋ нѣ́которые и̑з ни́хъ, попꙋсти́въ себѣ́ дерзость и̑ своево́лїе, предсѣдѧ́тъ пресвѵ́терамъ: того̀ ра́ди ѡ̑предѣлѧ́емъ: дїа́конꙋ, а̑ще вы и̑мѣ́лъ и̑ досто́инство, то́ е̑сть, како́ю ли́бо церко́вною до́лжность, не занима́ти мѣ́ста вы́ше пресвѵ́тера: ра́звѣ когда́, представлѧ́ѧ лице́ своего̀ Патрїа́рха, и̑лѝ Митрополи́та, прибы́детъ во и̑ны́й гра́дъ для нѣ́коего дѣ́ла: и̑́бо тогда́, а̑́кѡ занима́ющїй е̑го̀ мѣ́сто, бы́детъ почтенъ. А̑́ще же кто́ съ наси́лїемъ и̑ на́глостїю дерзнетъ сїѐ твори́ти: таковы́й, вы́въ низведе́нъ ѿ своего̀ сте́пени, да бы́детъ послѣ́днїй и̑з всѣ́хъ въ то́мъ чи́нѣ, къ которо́мꙋ о̑́нъ сопричисли́мсѧ въ своей̀ цр҃кви. Поне́же Гдь̀ на́шъ не люби́ти предсѣда́нїѧ оу҃вѣ́ждаетъ въ оу҃чене́нїи, предложе́ннома̀ оу҃

ὡς ἐξ αὐτοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν καὶ Θεοῦ κειμένην διδασκαλίαν. Ἔλεγε γὰρ πρὸς τοὺς κεκλημένους παραβολὴν τοιάνδε· ὅταν κληθῇς ὑπό τινος εἰς γάμους, μὴ κατακλιθῇς εἰς τὴν πρωτοκλισίαν, μήποτε ἐντιμώτερός σου ᾖ κεκλημένος ὑπ' αὐτοῦ, καὶ ἐλθὼν, ὁ σὲ καὶ αὐτὸν καλέσας ἐρεῖσοι· δὸς τούτῳ τόπον· καὶ τότε ἄρξῃ μετὰ αἰσχύνης τὸν ἔσχατον τόπον κατέχειν. Ἀλλ' ὅταν κληθῇς, ἀνάπεσε εἰς τὸν ἔσχατον τόπον, ὅταν ἔλθῃ ὁ κεκληκώς εἴπῃ σοι· φίλε, προσανάβηθι ἀνώτερον· τότε ἔσται σοι δόξα ἐνώπιον τῶν συναναχειμένων σοι. Ὅτι πᾶς ὁ ὑψῶν ἑαυτὸν ταπεινωθήσεται, καὶ ὁ ταπεινῶν ἑαυτὸν ὑψωθήσεται. Τὸ δὲ αὐτὸ φυλαχθήσεται καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν ἱερῶν ταγμάτων· ἐπειδὴ τῶν κατὰ τὸν κόσμον

сватáгw ѳвангелúста лѹки, ѿ лицá самагѡ Гдá нáшегw и҃ Бг҃а. Йбо сѐ рекѫ къ звáннымъ глаго́лалъ таковꙋ́ю прúтчꙋ: е҆гдá звáнъ бꙋ́деши кúмъ на бракъ, не сáди на пре́днемъ мѣ́стѣ, е҆дá кто́ честнѣ́е тебѣ́ бꙋ́детъ звáнныхъ: и҆ пришéдъ и҃же тебѣ́ звáвый и҃ рече́тъ ти, дáждь семꙋ́ мѣ́сто: и҆ тогдá нáчнеши со стꙋдо́мъ послѣ́днее мѣ́сто держáти. Но е҆гдá звáнъ бꙋ́деши, сáди на послѣ́днемъ мѣ́стѣ, да е҆гдá прїи́детъ звáвый, рече́тъ ти: дрꙋ́же, посáди вы́ше: тогдá бꙋ́детъ ти слáва прéдъ возлежáщими съ тобо́ю. Я҃кw всѣ́къ возноси́йся, смири́тсѧ: и҆ смирáйся, вознесе́тсѧ (*). Сїѐ же сáмое да соблюдáетсѧ и҆ въ прочихъ степенéхъ свѧщéн-

(*) Луки гл. 14, ст. 7, 8, 9, 10, 11, 12.

ἀξιωμάτων χρεῖττονα τὰ πνευματικὰ ἐπιστάμεθα.

нагω чи́на: и́бо мы̀ вѣ́даемъ, что́ достои́нства и́ли до́лжности дх҃о́вным превосхо́днѣе должносте́й, ѡ҃носящихся къ мі́рꙋ (✡).

Зонара. Осмнадцатое правило перваго никейскаго собора повелѣваетъ, чтобы діаконы не сидѣли среди пресвитеровъ, а не повинующіеся должны прекращать свое діаконство. А настоящее правило тѣмъ, которые дерзновенно и безстыдно садятся выше пресвитеровъ, въ наказаніе за ихъ дерзость полагаетъ не лишеніе діаконства, а пониженіе въ собственной ихъ степени. Ибо если, напримѣръ, оказавшій подобное безстыдство и занявшій мѣсто выше пресвитеровъ состоялъ въ высшей степени между остальными діаконами; то долженъ быть низведенъ на послѣднее мѣсто и быть ниже всѣхъ. Но если діаконъ будетъ посланъ своимъ патріархомъ, или митрополитомъ въ какой либо городъ съ тѣмъ, чтобы занялъ его мѣсто, въ такомъ случаѣ онъ долженъ быть признаваемъ и почитаемъ, какъ самъ пославшій его. Итакъ какимъ же образомъ первое изъ сихъ правилъ наказываетъ строже того, кто сѣлъ среди пресвитеровъ, такъ какъ отставляетъ его отъ діаконства, а это назначаетъ болѣе легкое наказаніе тому, кто сѣлъ выше пресвитера, и только низводитъ его на послѣднее мѣсто въ собственной его степени? Говорятъ, что правило перваго собора говоритъ о тѣхъ, которые садятся среди пресвитеровъ въ алтарѣ во время священнодѣйствія, когда они въ особенности обязаны исполнять обязанности діаконовъ и служить священникамъ и предстоять предъ ними; а правило этого собора говоритъ о тѣхъ, которые внѣ алта-

(*) То есть: должность пресвитера важнѣе должности великаго иконома, или екдика.

ря, на какомъ нибудь сѣдалищѣ займутъ мѣсто выше пресвитеровъ; ибо хотя и повсюду діаконы обязаны воздавать честь священникамъ, но особенно при священнослуженіи. А церковными должностями правило называетъ начальственныя должности (ἀρχοντίκια). Правило хочетъ, чтобы тоже самое имѣло силу и по отношенію къ прочимъ священнымъ чинамъ, такъ чтобы никто, надмѣваясь мірскимъ достоинствомъ, или должностію, не поступалъ безстыдно противъ другихъ и не былъ дерзкимъ предъ высшими его по степени, иподіаконъ, напримѣръ, предъ діакономъ, или чтецъ предъ иподіакономъ; ибо, говоритъ, духовныя достоинства превосходнѣе мірскихъ, то есть говоритъ почти слѣдующее: если въ мірскихъ достоинствахъ не позволяется имѣющему нисшее достоинство сидѣть выше, или честію преимуществовать предъ тѣмъ, кто почтенъ высшимъ достоинствомъ; то гораздо болѣе не позволяется дѣлать сего тѣмъ, которые почтены церковными достоинствами, названными въ правилѣ и духовными, такъ какъ онѣ должны раздаваться не по человѣческой милости, но по божественной благодати призываніемъ божественнаго Духа.

Аристинъ. И имѣющій должность діаконъ, если садится выше пресвитеровъ, кромѣ того случая, когда онъ бываетъ мѣстоблюстителемъ патріарха, или епископа, долженъ быть послѣднѣйшимъ изъ всѣхъ.

Изгоняя изъ церкви мірскую надмѣнность и первовозлежанія, божественные отцы постановляютъ, чтобы никто изъ діаконовъ, хотя бы занималъ какую бы ни было церковную должность, не сидѣлъ выше пресвитеровъ, развѣ только когда онъ, въ качествѣ мѣстоблюстителя, представляетъ лице своего патріарха, или митрополита, будучи посланъ въ другой городъ по каноническимъ или церковнымъ дѣламъ; ибо тогда ему должна быть оказана честь какъ занимающему мѣсто того. А если кромѣ этого обстоятельства осмѣлится какой изъ діаконовъ, съ дерзостію свойственною властелинамъ, занять мѣсто выше пресвитеровъ, то долженъ быть пониженъ

въ собственной степени и быть послѣднимъ изъ всѣхъ діаконовъ.

Вальсамонъ. Осмнадцатое правило перваго никейскаго собора говоритъ, что извергаются тѣ діаконы, которые сидятъ среди пресвитеровъ. А настоящее правило повелѣваетъ, чтобы дѣлающіе такъ были понижаемы въ своей степени. Ибо если, напримѣръ, оказавшій таковое безстыдство и сѣвшій выше пресвитеровъ былъ выше другихъ діаконовъ; то онъ долженъ быть низведенъ на послѣднее мѣсто и быть ниже всѣхъ, не взирая на то, что онъ можетъ быть имѣетъ церковную должность или достоинство. Если же будетъ посланъ отъ своего патріарха, или митрополита въ какой нибудь городъ съ тѣмъ, чтобы занималъ его мѣсто, тогда онъ долженъ быть признаваемъ и почитаемъ, какъ самъ пославшій его. Итакъ какимъ же образомъ 18-е правило никейскаго собора говоритъ, что діаконъ, который займетъ мѣсто среди пресвитеровъ, извергается, а это наказываетъ его легче, то есть пониженіемъ?

Рѣшеніе. То правило говоритъ о діаконахъ, оказавшихъ безстыдство и занявшихъ мѣсто выше пресвитеровъ въ алтарѣ во время священнодѣйствія, потому что постоянно объ нихъ разсуждаетъ, то есть о діаконахъ, которые преподаютъ евхаристію священникамъ и совершаютъ и другое нѣчто не надлежащее; а настоящее правило говоритъ о тѣхъ діаконахъ, которые внѣ алтаря, на какомъ нибудь сѣдалищѣ займутъ мѣсто выше пресвитеровъ, и поэтому назначаетъ болѣе умѣренное наказаніе. Должностями церковными называются начальственныя должности (ἀρχοντίκια). Правило хочетъ, чтобы тоже самое имѣло силу и по отношенію къ прочимъ священнымъ чинамъ, такъ чтобы никто, надмѣваясь достоинствомъ или должностію, не возвышался предъ прочими и не былъ дерзкимъ предъ высшими его, иподіаконъ, напримѣръ, предъ діакономъ, или чтецъ предъ иподіакономъ; ибо, говоритъ, духовныя достоинства превосходнѣе мірскихъ. (Замѣть, что и изъ настоящаго правила открывается, что

церковныя начальства или достоинства суть церковныя степени, какъ должность діакона и прочія). Удивляюсь, какимъ образомъ, при постановленіи сего правила, чтобы посланный занималъ мѣсто пославшаго его во всемъ, что касается чести, епископъ гортинскій Василій, присутствовавшій на семъ соборѣ, по праву всей римской церкви, оказывается подписавшимся послѣ четырехъ патріарховъ и нѣкоторыхъ митрополитовъ; но и онъ, какъ кажется, былъ легатомъ папы, и поэтому подписался послѣ патріарховъ, какъ и прочіе легаты, то есть митрополиты ѳессалоникскій, ираклійскій и другіе. А почему константинопольскій хартофилаксъ, будучи діакономъ, садится выше архіереевъ, объ этомъ сказано въ 18-мъ правилѣ Перваго собора. Замѣть такъ же слова правила, что духовныя достоинства превосходнѣе достоинствъ относящихся къ міру; но не выводи отсюда насильственныя заключенія, какъ говорили нѣкоторые, будто церковныя достоинства почитаются выше царскихъ, ибо должны стоять ниже этихъ; а истолкуй это въ отношеніи къ тѣмъ, напримѣръ, иподіаконамъ, которые надмѣваются предъ діаконами, или къ діаконамъ надмѣвающимся предъ пресвитерами, и скажи, что если въ мірскихъ достоинствахъ не позволяется, имѣющему нисшее достоинство сидѣть выше, или честію преимуществовать предъ тѣмъ, кто почтенъ высшимъ достоинствомъ; то гораздо болѣе не позволяется дѣлать это тѣмъ, которые почтены церковными достоинствами, названными въ правилѣ и духовными, и которые самымъ званіемъ своимъ обязаны ко всякому благочинію. Итакъ замѣть это правило, гдѣ въ концѣ церковныя степени называются достоинствами; ибо много разъ въ судилищѣ говорили иные, что ни церковные начальники, ни митрополиты не причисляются къ списку должностныхъ лицъ, и поэтому положеніе церковнаго сѣдалища (χουβουκλεισίου), то есть епископскаго, не важное, а смиренное; но мнѣ кажется, это не такъ. Прочти еще 1-ю главу 8-го титула настоящаго собранія и помѣщенное тамъ писанное опредѣленіе равноапостольнаго свя-

таго Константина Великаго, также замѣчанія на 36-ю главу 1-го титула настоящаго собранія.

Славянская кормчая. *Діаконъ, аще не посолъ, выше призвитера да не сѣдаетъ.*

И власть нѣкую церковную держа діаконъ, токмо аще не будетъ посолъ патріаршъ, или епископль, выше презвитеръ аще сядетъ, всѣхъ послѣднѣе да будетъ.

Толкованіе. Мірскую гордыню и предсѣданія, божественіи отци, отъ церкве отрѣвающе, повелѣваютъ никоторому же діакону, аще и кіи любоцерковный санъ имать, выше презвитеръ не сѣдати: токмо аще будетъ діаконъ мѣстныи блюститель; рекше, посолъ, таковыи бо лице имать своего патріарха, или митрополига, или епископа, во инъ градъ посланъ бывъ, правилныхъ ради и церковныхъ совопрошаней, тогда бо яко во оного мѣсто пославшаго и почтенъ будетъ. Аще же инако дерзнетъ нѣкто отъ діаконъ, мучительское шатаніе имыи выше презвитеръ сѣсти, отъ своего степене да сведется, и всѣхъ діаконъ послѣдній да будетъ.

Κανὼν ή.

Ἐν πᾶσι τὰ ὑπὸ τῶν ἁγίων Πατέρων ἡμῶν θεσπισθέντα καὶ ἡμεῖς κρατεῖν βουλόμενοι, ἀνανεοῦμεν καὶ τὸν κανόνα, τὸν διαγορεύοντα καθ' ἕκαστον ἔτος Συνόδους τῶν ἑκάστης ἐπαρχίας γίνεσθαι Ἐπισκόπων, ἔνθα ἂν ὁ τῆς Μητροπόλεως δοκιμάσῃ Ἐπίσκοπος. Ἐπειδὴ δὲ, διά τε τὰς τῶν βαρβάρων ἐπι-

Пра́вило ѝ.

Оу҃становле́нное ѻ҃ва҃ты́ми ѻ҃тца́ми на́шими, жела́ѧ и҃ мы́ во всѣ́мъ сохрани́ти, возбновля́емъ та́кожде и҃ пра́вило (*), повелѣва́ющее бы́ти ежегодно́ сѻборамъ є҃пи́скопскъ ка́ждыѧ ѻ҃бласти та́мъ, гдѣ҃ є҃пи́скопъ Митропо́лїи оу҃смо́тритъ за лу́чшее. Но ка́къ, по причи́нѣ нападе́ній ва́рварскъ,

(*) Четверт. Вселен. Собора правило 19.

δρομάς, διά τε τὰς προσπιπτούσας ἑτέρας αἰτίας, ἀδυνάτως οἱ τῶν Ἐκκλησιῶν πρόεδροι ἔχουσι δὶς τοῦ ἐνιαυτοῦ τὰς Συνόδους ποιεῖσθαι· ἔδοξεν· ὥστε τρόπῳ παντὶ ἅπαξ τοῦ ἐνιαυτοῦ τὴν τῶν προγεγραμμένων Ἐπισκόπων, διὰ τὰ, ὡς εἰκός, ἀναφυόμενα ἐκκλησιαστικὰ κεφάλαια, ἐν ἑκάστῃ ἐπαρχίᾳ γίνεσθαι Σύνοδον, ἀπὸ τῆς ἁγίας τοῦ Πάσχα ἑορτῆς, καὶ μέχρι συμπληρώσεως τοῦ Ὀκτωβρίου μηνὸς ἑκάστου ἔτους, κατὰ τὸν τόπον, ὃν ὁ τῆς Μητροπόλεως, καθὰ προείρηται, δοκιμάσει Ἐπίσκοπος. Τοὺς δὲ μὴ συνιόντας Ἐπισκόπους, ἐνδημοῦντας ταῖς ἑαυτῶν πόλεσι, καὶ ταῦτα ἐν ὑγείᾳ διάγοντας, καὶ πάσης ἀπαραιτήτου καὶ ἀναγκαίας ἀσχολίας ὄντας ἐλευθέρους, ἀδελφικῶς ἐπιπλήττεσθαι.

и по и҃нымъ слу҃а́йнымъ препа́тствїямъ, предстоа́тели цр҃кве́й не и҃мѣ́ютъ возмо́жности составла́ти собо́ры дважды въ году́: то́ разсу́жденo: для могу́щихъ, ка́къ вѣроа́тно, возника́ти цр҃ко́вныхъ дѣ́лъ, въ ка́ждой о҃бласти, всемѣ́рнw бы́ти собо́ру вышерече́нныхъ є҃пи́скопwвъ є҃ди́ножды въ лѣ́то, между҃ свято́мъ пра́здникомъ Па́схи, и҃ между҃ и҃схо́домъ мѣ́сяца Ѻктẃврїа ка́ждагw лѣ́та, въ то́мъ мѣ́стѣ, кото́рое, ка́къ вы́ше рече́но, и҃збере́тъ є҃пи́скопъ Митрополи́и. А҆ є҃пи́скопамъ, кото́рые не прїи́дутъ на собо́ръ, хотя́ нахо́дятся въ свои́хъ гра́дахъ, и҃ прито́мъ пребыва́ютъ въ здра́вїи, и҃ свобо́дны w҃ вся́каго неwбходи́магw и҃ неw҃ло́жнагw заня́тїя, бра́толю́бнw и҃зви́ти прещре́нїе.

Зонара. И божественные Апостолы и предшествовавшіе соборы изложили правила о сихъ ежегодныхъ соборахъ; и этотъ соборъ, возобновляя положенныя о семъ правила, постановилъ, чтобы всемѣрно, то есть непремѣнно и безотговорочно однажды въ годъ былъ соборъ въ каждой епархіи для могущихъ возникать церковныхъ дѣлъ. А быть собору отъ пасхи до истеченія октября мѣсяца. Пространнѣе писано объ этомъ въ предшествовавшихъ правилахъ.

Аристинъ. Когда невозможно дважды, то каждый годъ однажды долженъ быть соборъ между пасхой и октябремъ мѣсяцемъ.

По причинѣ встрѣчаемыхъ епископами затрудненій и варварскихъ нашествій, правило о быгіи собору дважды въ годъ ограничено настоящимъ правиломъ; и опредѣлено, каждый годъ однажды быть собору между пасхой и мѣсяцемъ октябремъ.

Вальсамонъ. О томъ, какъ и когда епископы должны собираться у своихъ первенствующихъ, чтобы составлялись соборы и были рѣшаемы церковные вопросы, сказано въ различныхъ предшествовавшихъ правилахъ. Прочти еще 8-ю главу 8-го титула настоящаго собранія и что въ ней сказано. А настоящее правило не говоритъ ничего больше другихъ, кромѣ того, чтобы соборы были однажды въ годъ. Прочти также Четвертаго собора 19-е правило, Перваго собора 5-е правило, и святыхъ Апостоловъ 37-е правило. Но можетъ быть иной скажетъ, что, если епископовъ заставляютъ ежегодно собираться у митрополитовъ, митрополиты не должны быть побуждаемы собираться у своего патріарха; ибо или собираются митрополиты у своего патріарха и въ слѣдствіе сего упраздняются соборы областныхъ епископовъ, или не собираются, и потому патріаршихъ синодовъ не должно быть. И это иной можетъ сказать. А ты прочти внимательнѣе 20-ю главу 1-го титула 3-й книги (Василикъ), въ которой между прочимъ говорится такъ: „повелѣваемъ всѣми способами, чтобы въ каждой области каждый годъ

былъ одинъ соборъ или въ іюнѣ или въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и чтобы у блаженнѣйшихъ патріарховъ сходились тѣ, которые рукополагаются ими, но не имѣютъ права рукополагать другихъ епископовъ; а у преподобнѣйшихъ митрополитовъ каждой области—тѣ, которые отъ нихъ принимаютъ рукоположеніе." Итакъ замѣть изъ этой новеллы причину, по которой называются принадлежащими къ области (ἐπαρχιῶται) константинопольскаго патріарха епископы: деркскій, мессинскій, паросскій, апрскій и нѣкоторые другіе архіепископы и митрополиты, не имѣющіе епископовъ; ибо и одни они обязываются собираться у патріарха однажды въ годъ, а прочихъ причинъ, какія указываются нѣкоторыми, не принимай. Прочти еще конецъ указанной 20-й главы, которая опредѣляетъ, чтобы сановники, не побуждающіе епископовъ составлять такіе соборы, были подвергаемы строжайшимъ наказаніямъ.

Славянская кормчая. *Собору отъ епископъ на коеждо лѣто бывати.*

Понеже не мощно дващи, единою на всяко лѣто да бываетъ соборъ, средѣ пасхи и октовріа мѣсяца.

Толкованіе. Прилучающихся ради напастей епископомъ, и варварскаго нашествіа, еже дващи въ лѣтѣ бывати собору, отъ сего правила отложено есть, и повелѣно бысть единою коегождо лѣта собору бывати, между пасхою, и октовріемъ мѣсяцемъ.

Κανὼν ϛ'.

Μηδενὶ ἐξεῖναι κληρικῷ καπηλικὸν ἐργαστήριον ἔχειν. Εἰ γὰρ τῷ τοιούτῳ εἰσιέναι ἐν καπηλίῳ οὐκ ἐπιτέτραπται, πόσῳ μᾶλλον ἄλλοις ἐν τούτῳ διακονεῖσθαι, καὶ

Пра́вило ѕ̄.

Ни како́мꙋ кли́рїкꙋ не позволя́ется содержа́ти корче́мницꙋ. Бо́ ѡ҆́ціе не позво́лено таково́мꙋ входи́ти вꙋ корче́мницꙋ, то́ кольми́ па́че слꙋжи́ти вꙋ о҆́ной дрꙋ-

ἀ μὴ θέμις αὐτῷ ἐγχειρεῖν. Εἰ δέ τι τοιοῦτο διαπράξοιτο· ἢ παυσάσθω, ἢ καθαιρείσθω.

гѝмх, и̂ оу̑пражнѧ́тисѧ вх тѣ́мх, что̀ е́мꙋ̀ не прили́чно. А̑ще же кто́ что́ либо такового́ содѣ́лаетх: и̂лѝ да преста́нетх, и̂лѝ да бꙋ́детх и̂звє́рженх.

Зонара. Слова: „клирику содержати корчемницу“ должно понимать въ смыслѣ: „самому ему лично дѣйствовать въ ней и служить“; ибо неблаговидно и даже очень неприлично клирику управлять корчемницею, принимать входящихъ въ нее, предлагать имъ кушанья и наливать вино; ибо кому совершенно воспрещено по 54-му правилу святыхъ Апостоловъ входить въ корчемницу, какъ таковый будетъ проводить въ ней время постоянно? А кто дѣлаетъ это, тотъ по правилу или долженъ престать, или долженъ подвергнуться изверженію. Но если какой клирикъ, владѣя подобнымъ заведеніемъ, отдастъ его въ наймы другому, то не долженъ потерпѣть вреда по отношенію къ своему званію.

Аристинъ. Если клирику воспрещено входить въ корчемницу, то еще болѣе должно быть воспрещено имѣть ее. Итакъ онъ долженъ или престать, или быть извержеинымъ.

Не дозволяется клирику имѣть корчемницу и дѣйствовать въ ней. Ибо, если воспрещено ему входить въ чужую корчемницу, развѣ только сдѣлаетъ это по необходимости; то еще болѣе не слѣдуетъ ему имѣть корчемницу и служить въ ней другимъ. А кто дерзнетъ дѣлать это и не хочетъ престать, долженъ быть изверженъ.

Вальсамонъ. Пятьдесятъ четвертое правило святыхъ Апостоловъ говоритъ, что клирики ядущіе въ корчемницѣ отлучаются; а настоящее правило опредѣляетъ, чтобы клирикъ не имѣлъ корчемницы, то есть не производилъ корчемной торговли; ибо если онъ имѣетъ корчемное заведеніе

на правахъ хозяина и отдаетъ его въ наймы другимъ, нѣтъ въ этомъ новаго; потому что это дѣлается и монастырями и различными церквами. Поэтому слово *имѣть* (ἔχειν) принимай здѣсь вмѣсто дѣйствовать (ἐνεργεῖν). А такъ какъ иное дѣло—входить въ чужую корчемницу и вкушать пищу, и иное—заниматься корчемнымъ промысломъ, то въ Апостольскомъ правилѣ говорится, что клирикъ, ядущій въ корчемницѣ и не исправляющійся послѣ внушенія, отлучается, по причинѣ конечно сравнительно меньшей важности грѣха; а тотъ клирикъ, который производитъ корчемный промыселъ, если не исправляется послѣ внушенія, по настоящему правилу извергается, конечно по причинѣ бо́льшей тяжести грѣха. Прочти написанное въ указанномъ 54-мъ Апостольскомъ правилѣ, также лаодикійскаго собора 24-е правило, карѳагенскаго собора правило 40-е (49) и послѣднюю главу 1-го титула 4-й книги Василикъ, которая помѣщена внѣ 35-й главы 9-го титула настоящаго собранія.

Славянская кормчая. Аще влазити въ корчемницы возбранено есть причетникомъ, множае паче имѣти ю возбранится; или убо останется отъ того, или да извержется.

Толкованіе. Не достоитъ причетникомъ корчемнаго храма имѣти, ни дѣйствовати въ немъ, рекше не продаяти вина. Корчемница бо винопродавный храмъ именуется: аще бо возбранено есть причетнику, въ южую корчемницу входити, аще не нужда ради се сотворитъ, множае паче самому имѣти корчемницу и инѣмъ въ ней служити не подобаетъ. Дерзнувыи же то творити, и наказанъ бывъ отъ епископа, не останется, да извержется.

Κανὼν ί.	Пра́вило і҃.
Ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, τόκους, ἢ τὰς λεγομένας ἑκατοστὰς λαμ-	Вп҃и́скопъ, и҆ли́ пресвѵ́теръ, и҆ли́ дїа́конъ, взима́ющїй ли́хвы, и҆ли́ та́къ и҆мено́-

βάνων, ἢ παυσάσθω, ἢ καθαιρείσθω.

емыи сѡтыи, и̂лѝ да престáнетъ, и̂лѝ да вы́детъ и̂зве́ренъ.

Зонара. Семнадцатое правило Перваго собора воспрещаетъ брать лихву не только епископамъ и пресвитерамъ и діаконамъ, но и причисленнымъ къ клиру. Тамъ истолковано и то, что́ значитъ сотая (ἑκατοστή), и пространнѣе изъяснено относящееся къ этому правилу; и должно искать это. Тоже самое повелѣваетъ и четвертое правило лаодикійскаго собора.

Аристинъ. Епископъ, пресвитеръ и діаконъ, берущій лихву, если не престанетъ, да будетъ изверженъ. Ясно.

Вальсамонъ. Въ семнадцатомъ правилѣ Перваго собора мы достаточно написали о всѣхъ посвященныхъ, которые берутъ лихву, или измышляютъ для себя и другую какую либу постыдную прибыль: читай, что́ въ немъ написано, и найдешь рѣшеніе кажущагося противорѣчія между тѣмъ правиломъ и настоящимъ. Ибо настоящее правило и Апостольское 44-е говорятъ, что дѣлающій что либо таковое или долженъ престать, или быть изверженнымъ; а 17-е правило 1-го собора говоритъ, что таковый извергается. Прочти еще 27-ю главу 9-го титула настоящаго собранія.

Славянская кормчая. *Лихвы священнымъ не имати.*

Епископъ или презвитеръ или діаконъ лихву вземляи, аще не престанетъ, да извержется. *Се разумно.*

Κανὼν ιά.

Μηδεὶς τῶν ἐν ἱερατικῷ καταλεγομένων τάγματι, ἢ λαϊκὸς, τὰ παρὰ τῶν Ἰουδαίων ἄζυμα ἐσθιέτω, ἢ τούτοις προσοικειούσθω, ἢ ἐν νόσοις

Пра́вило а̃і.

Никто́ и̂з принадлежа́щихъ къ свящéнному чи́ну, и̂лѝ и̂з мі́рянъ, ѻ̃нюдь не до́лженъ ѣ̃сти о҃прѣсно́ки, дава́емые і҃удéями, ни всту-

προσκαλείσθω, καὶ ἰατρείας παρ' αὐτῶν λαμβανέτω, ἢ ἐν βαλανείοις τούτοις παντελῶς συλλιέσθω. Εἰ δέ τις τοῦτο πράξαι ἐπιχειροίη· εἰ μὲν κληρικὸς εἴη, καθαιρείσθω· εἰ δὲ λαϊκὸς, ἀφορίζέσθω.

пáти къ содрýжество съ нúми, ни къ колѣзнáхъ призыкáти и̑хъ, и̑ врачéства принимáти ѿ нúхъ, ни къ бáнахъ кýпнѡ съ нúми мы̑тися. А̑ще же кто̀ дéрзнетъ сіé твори́ти: то̀ клирїкъ да бýдетъ и̑звéрженъ, а̑ мїрянúнъ да бýдетъ ѿлýченъ.

Зонара. И семидесятое правило святыхъ Апостоловъ опредѣляетъ, не праздновать вмѣстѣ съ іудеями и не принимать отъ нихъ какихъ-либо даровъ отъ праздниковъ ихъ; а это правило не дозволяетъ ни вступать въ общеніе съ ними, то есть въ дружество, ни больнымъ лѣчиться у нихъ, ни даже мыться вмѣстѣ съ ними. И 32-е правило лаодикійскаго собора запрещаетъ принимать благословеніе еретиковъ, а 37-е и 38-е правила того же собора говорятъ, что не должно принимать праздничные дары, посылаемые отъ іудеевъ, или еретиковъ, ни праздновать съ ними, или принимать опрѣсноки и пріобщатися нечестіямъ ихъ. А это правило присовокупляетъ наказаніе тѣмъ, которые преступаютъ сіе опредѣленіе, именно находящимся въ клирѣ—изверженіе, а мірянамъ—отлученіе.

Аристинъ. Опрѣсноки іудеевъ должны быть отвергаемы; а кто призываетъ ихъ какъ врачей, или моется вмѣстѣ, подлежитъ изверженію.

Нѣтъ никакого общенія у христіанъ съ іудеями. Итакъ посему кто окажется ядущимъ опрѣсноки ихъ, или призывающимъ ихъ для врачеванія, или моющимся вмѣстѣ съ ними, или сообщающимся съ ними инымъ какимъ образомъ,

тотъ, если клирикъ, долженъ подвергнуться извержению; а если міряницъ—отлученію.

Вальсамонъ. Желая, чтобы мы не имѣли никакого общенія съ іудеями, божественные отцы опредѣляютъ, чтобы мы не праздновали вмѣстѣ съ ними, не принимали и не ѣли опрѣсноковъ, какіе бываютъ у нихъ тамъ, не лѣчились у нихъ, или не мылись вмѣстѣ съ ними; а тѣхъ, которые дѣлаютъ вопреки сему, повелѣваютъ извергать, если это клирики, мірянъ же отлучать. Ищи лаодикійскаго собора правила 31, 32, 37 и 38-е, и святыхъ Апостоловъ 70-е правило и толкованіе на него. И пусть никто не говоритъ, что намъ воспрещено вкушать тѣ опрѣсноки, которые раздаются еретиками, но не запрещено на опрѣснокахъ совершать жертву, или просто вкушать опрѣсноки, потому что и мы безразлично вкушаемъ опрѣсноки, такъ называемые λειπανάβατα; ибо кто говоритъ сіе, тотъ долженъ услышать, что не вкушать опрѣсноки воспрещается, но праздновать опрѣсноками по обычаю іудеевъ. А какой праздникъ болѣе той безкровной жертвы, которую предалъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время своей смерти и празднованія пасхи? А что и въ умъ не приходило святымъ отцамъ, чтобы мы стали праздновать опрѣсноками, какъ это бываетъ у іудеевъ, которымъ было предписано совершать праздникъ пасхи съ агнцемъ, опрѣсноками и горькими травами, это ясно изъ того, что они отмѣнили всякое іудейское празднованіе. Замѣть настоящее правило для латинянъ, которые празднуютъ опрѣсноками, и для тѣхъ, которые лѣчатся у іудеевъ и еретиковъ; ибо всѣ таковые осуждены на отлученіе. Замѣть ученіе настоящаго правила относительно опрѣсноковъ, и что тѣ, которые лѣчатся у іудеевъ, или другихъ еретиковъ, подвергаются наказанію.

Славянская кормчая. Опрѣсноци іудействіи отвержени. Призывая же врача ихъ, или мыяся съ ними, отверженъ.

Толкованіе. Ни единого же нѣсть христіаномъ пріобщенія къ жидомъ. Сего ради убо аще обрящется кто, тѣхъ

опрѣсноки ядыи, или врача ихъ призъвати на цѣльбу себѣ, или мыяся съ ними въ бани, или инако како присвояяся къ нимъ, аще убо есть причетникъ, да извержется. Аще ли же мірскіи человѣкъ, да отлучится.

Καμὼν ιβ'

Καὶ τοῦτο δὲ εἰς γνῶσιν ἡμετέραν, ἦλθεν, ὡς ἔν τε τῇ Ἀφρικῇ, καὶ Λιβύῃ, καὶ ἑτέροις τόποις, οἱ τῶν ἐκεῖσε Θεοφιλέστατοι πρόεδροι συνοικεῖν ταῖς ἰδίαις γαμεταῖς, καὶ μετὰ τὴν ἐπ' αὐτοῖς προελθοῦσαν χειροτονίαν, οὐ παραιτοῦνται, πρόσχομμα τοῖς ἐντεῦθεν ἄλλοις τιθέντες καὶ σκάνδαλον. Πολλῆς οὖν ἡμῖν σπουδῆς οὔσης, τοῦ πάντα πρὸς ὠφέλειαν τῶν ὑπὸ χεῖρα ποιμνίων διαπράττεσθαι, ἔδοξεν, ὥστε μηδαμῶς τὸ τοιοῦτον ἀπὸ τοῦ νῦν γίνεσθαι. Τοῦτο δὲ φαμὲν, οὐχ ἐπ' ἀθετήσει, ἢ ἀνατροπῇ τῶν Ἀποστολικῶς νενομοθετημένων, ἀλλὰ τῆς σωτηρίας καὶ τῆς

Правило кі.

Дошло̀ до свѣдѣнїѧ нашегѡ и̑ то́, что́ въ Ѧ̑фрїкѣ, и̑ Лївѵ́и, и̑ въ и̑ны́хъ мѣстѣ́хъ нѣ́которые и̑з тѣ́мѡ сꙋ́щихъ бг҃олюбе́знѣйшихъ предстоѧ́телей (*), и̑ по совершивше́мсѧ над ни́ми рꙋ́коположе́нїи, не ѡ̑ставля́ютъ жи́ти кꙋ́пнѡ съ свои́ми сꙋпрꙋ́гами, полага́ѧ тѣ́мъ претыка́нїе и̑ собла́знъ дрꙋ́гимъ. И̑мѣ́ѧ ꙋ҃бо вели́кое тщѧ́нїе, дабы̀ всѐ ꙋ҃строѧ́ти къ по́льзѣ порꙋче́нныхъ па́ствъ, призна́ли мы̀ за бла́го, да не бꙋ́детъ и̑зны́нѣ ничегѡ̀ такова́гѡ. Сі́ѐ же глаго́лемъ не ко ѡ̑ложе́нїю, и̑ли превраще́нїю а̑по́стольскагѡ

(*) Наименованіе предстоятеля употреблено въ правилѣ вмѣсто имени Епископа.

ἐπὶ τὸ χρεῖττον προκοπῆς τῶν λαῶν προθυμούμενοι, καὶ τὸ μὴ δοῦναι μῶμόν τινα κατὰ τῆς ἱερατικῆς καταστάσεως. Φησὶ γὰρ ὁ Θεῖος Ἀπόστολος· πάντα εἰς δόξαν Θεοῦ ποιεῖτε· ἀπρόσκοποι γίνεσθε καὶ Ἰουδαίοις, καὶ Ἕλλησι, καὶ τῇ Ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ, καθὼς κἀγὼ πάντα πᾶσιν ἀρέσκω, μὴ ζητῶν τὸ ἐμαυτοῦ συμφέρον, ἀλλὰ τὸ τῶν πολλῶν, ἵνα σωθῶσι. Μιμηταί μου γίνεσθε, καθὼς κἀγὼ Χριστοῦ. Εἰ δέ τις φωραθείη τὸ τοιοῦτο πράττων, καθαιρείσθω.

законоположе́нїѧ, но прилага́ѧ попече́нїе ѡ̑ спасе́нїи и̑ ѡ̑ пре́успѣ́нїи люде́й на лу́чшее, и̑ ѡ̑ то́мъ, да не допу́стимъ како́гѡ̀ либо нарека́нїѧ на свѧще́нное зака́нїе. Е̑во глаго́летъ Бж҃е́ственный А̑по́столъ: всѧ̀ во сла́вꙋ Бж҃їю твори́те: безпрето́кновени бывайте І҃уде́емъ, и̑ Є҃ллинѡмъ, и̑ Цр҃кви Бж҃їей, ꙗ̑коже и̑ а҃зъ во всѣ́мъ всѣ́мъ ꙋ̑гожда́ю, не и̑ско́й свое́ю по́льзы, но мно́гихъ, да спасу́тсѧ. Подража́тели мнѣ̀ бывайте, ꙗ̑коже и̑ а҃зъ Хр҃та́ (*). А̑ще же кто́ ꙋ̑смо́тренъ бу́детъ сі́е твори́ти, да бу́детъ и̑зве́ренъ.

Зонара. Пятое Апостольское правило говоритъ: „епи„скопъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не изгонитъ жены „своея подъ видомъ благоговѣнія. Аще же изгонитъ, да бу„детъ отлученъ отъ общенія церковнаго: а оставаясь непре„клоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина". А настоящее правило воспрещаетъ архіереямъ послѣ хиротo-

(*) 1 Корин. гл. 10, ст. 31, 32, 33. гл. 11, ст. 1.

ніи сожительствовать съ ихъ женами, которыхъ имѣли прежде полученія священства, и изложившіе сіе правило говорятъ: мы воспрещаемъ епископамъ сожитіе съ ихъ прежними сожительницами не потому, чтобы мы извращали Апостольское законоположеніе и замѣняли его новымъ, но желая спасенія людей и преуспѣянія ихъ на лучшее, и чтобы не происходило отъ сего какого либо нареканія на священство, то есть говорятъ какъ бы такъ: божественные Апостолы, при началѣ вѣры, когда божественная проповѣдь еще не распространилась, снисходительнѣе относились къ тѣмъ, которые приступали къ вѣрѣ, и не требовали отъ нихъ совершенства во всемъ, но снисходили къ слабости ихъ и къ языческимъ и іудейскимъ обычаямъ. Ибо и іудейскимъ архіереямъ было дозволено закономъ сожительствовать съ женами, и эллинскимъ архіереямъ бракъ былъ дозволенъ. А нынѣ, поелику проповѣдь распространилась и вѣрные пришли въ лучшее состояніе и порядокъ, и жизнь по Евангелію укрѣпляется, должно, говорятъ, и архіереямъ проводить свою жизнь въ строгомъ цѣломудріи, и воздерживаться не только отъ чужихъ женъ, но и отъ тѣхъ, которыя прежде раздѣляли съ ними ложе; и не только не имѣть съ ними общаго ложа и смѣшенія, но и не сожительствовать съ ними и не жить съ ними въ одномъ домѣ. Ибо можетъ быть и такъ: они могуть жить цѣломудренно, но будутъ претикновеніемъ и соблазномъ для другихъ. И приводятъ сіи священные отцы слова великаго Павла: *безпретикновени бывайте іудеемъ и еллиномъ и церкви Божіей: якоже и азъ во всемъ всѣмъ угождаю, не искій своея пользы, но многихъ, да спасутся. Подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу* (1 Кор. 10, 31—33; 11, 1).

Аристинъ. Хоть и сказано: не изгонять женъ, но желая преуспѣянія на лучшее заповѣдуемъ рукополагаемому предстоятелю уже не жить вмѣстѣ съ женою.

Пятое Апостольское правило хочетъ, чтобы ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ подъ предлогомъ благоговѣнія не изгонялъ свою жену; а дѣлающаго это подвергаетъ епити-

міи, а если онъ не исправляется, извергаетъ. А это правило не дозволяетъ епископамъ, послѣ того какъ совершилась надъ ними хиротонія во епископство, сожительствовать со своими супругами, дѣлая сіе не къ отложенію и превращенію законоположеннаго Апостолами, но потому что желаетъ преуспѣянія людей на лучшее и того, чтобы не подать какого-либо нареканія на священное званіе; *ибо вся во славу Божію творите,* говоритъ божественный Апостолъ (1 Кор. 4, 16), *безпреткновени бывайте іудеемъ и еллиномъ и церкви Божіей: якоже и азъ во всемъ всѣмъ угождаю, не искій своея пользы, но многихъ, да спасутся. Подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу* (1 Кор. 10, 31—33. 11, 1). А епископа, который нарушаетъ сіе и послѣ хиротоніи во епископство живетъ вмѣстѣ съ своею супругою, повелѣваетъ извергать.

Вальсамонъ. Приводя чадъ церковныхъ къ лучшему образу жизни, божественные отцы повелѣваютъ архіереямъ, послѣ хиротоніи, совершенно разлучаться съ своими супругами. А дабы не показалось, что они дѣлаютъ противное 5-му Апостольскому правилу, которымъ дозволяется епископамъ послѣ хиротоніи жить вмѣстѣ съ своими женами, прибавляютъ, что постановляютъ это, не противясь божественнымъ Апостоламъ, но желая подвигнуть церковное состояніе къ бо́льшему благочинію, и какъ бы такъ говорятъ: хотя божественные Апостолы при началѣ вѣры снисходительнѣе относились къ тѣмъ, которые приходили къ вѣрѣ; но нынѣ, говорятъ, поелику евангельская проповѣдь распространилась, и архіерсямъ должно проводить собственную жизнь въ строгомъ цѣломудріи. А если епископамъ не дозволяется жить вмѣстѣ съ своими супругами, то еще болѣе должно быть воспрещено имъ пользоваться ими, какъ супругами. Но и съ чужими женами жить вмѣстѣ не дозволено для уничтоженія всякаго соблазна. Прочти еще 3-ю книгу Василикъ титулъ 1-й главы 54, 55, 56-ю, которыя заимствованы изъ 123-й Юстиніановой новеллы и опредѣляютъ,

что епископы, если живутъ вмѣстѣ съ какою бы ни было женщиною, подлежатъ извержению.

Славянская кормчая. *Епископомъ съ женами не жити.*

Аще и речено есть не пустити женъ епископомъ, но на лучшее поспѣшеніе промышляюще, поставляемому епископомъ, уже къ тому не жити съ женою заповѣдаемъ.

Толкованіе. Апостольское убо пятое правило, ни епископу ни презвитеру ни діакону своея жены пустити извѣтомъ благовѣрія не повелѣваетъ, но и творящему то, рекше пустившему жену запрещаетъ: по запрещеніи же не исправящася, ни паки хотяща пояти жены своея, измещетъ отъ сана; се же правило не прощаетъ по поставленіи епископства жити епископомъ съ своими женами: не на отверженіе же ни на развращеніе, Апостольскимъ прежде взаконеннымъ правиломъ сіе творя, но на спасеніе и на лучьшее поспѣшеніе людемъ промышляюще(я), и ни дадяще (я) никоего же порока на священническое строеніе. Рече бо божественыи Апостолъ, вся въ славу Божію творите: безъ претыканія будите июдеомъ и эллиномъ, и церкви Божіей, якоже и азъ всѣмъ во всемъ угождаю, не ища себѣ полезнаго, но многимъ, да спасутся: подобни мнѣ будите, яко же и азъ Христу. Таковая же творящаго епископа и по поставленіи епископьства съ своею женою живуща, изврещи повелѣваетъ.

Книга правилъ. Наименованіе предстоятеля употреблено въ правилѣ вмѣсто имени Епископа.

Κανὼν ιγ'.

Ἐπειδὴ ἐν τῇ Ρωμαίων Ἐκκλησίᾳ ἐν τάξει κανόνος παραδεδόσθαι διέγνωμεν, τοὺς μέλλοντας διακόνου, ἢ πρεσβυτέρου χειροτονίας ἀξιοῦσθαι,

Правило ѓ.

Понеже мы оувѣдали, что отъ Римской Цркви, къ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣютъ быти оудостоены ѳ-

καθομολογεῖν ὡς οὐκέτι ταῖς αὐτῶν συνάπτονται γαμεταῖς· ἡμεῖς τῷ ἀρχαίῳ ἐξακολουθοῦντες κανόνι τῆς Ἀποστολικῆς ἀκριβείας καὶ τάξεως, τὰ τῶν ἱερῶν ἀνδρῶν κατὰ νόμους συνοικέσια καὶ ἀπὸ τοῦ νῦν ἐῤῥῶσθαι βουλόμεθα, μηδαμῶς αὐτῶν τὴν πρὸς γαμετὰς συνάφειαν διαλύοντες, ἢ ἀποστεροῦντες αὐτοὺς τῆς πρὸς ἀλλήλους κατὰ καιρὸν τὸν προσήκοντα ὁμιλίας. Ὥστε, εἴ τις ἄξιος εὑρεθείη πρὸς χειροτονίαν ὑποδιακόνου, ἢ διακόνου, ἢ πρεσβυτέρου, οὗτος μηδαμῶς κωλυέσθω ἐπὶ τοιοῦτον βαθμὸν ἐμβιβάζεσθαι, γαμετῇ συνοικῶν νομίμῳ· μήτε μὴν ἐν τῷ τῆς χειροτονίας καιρῷ ἀπαιτείσθω ὁμολογεῖν, ὡς ἀποστήσεται τῆς νομίμου πρὸς τὴν οἰκείαν γαμετὴν ὁμιλίας· ἵνα μὴ ἐντεῦθεν τὸν ἐκ Θεοῦ νομοθετηθέντα, καὶ εὐλογηθέντα τῇ Αὐτοῦ παρουσίᾳ, γάμον καθυβρίζειν ἐκβιασθῶ-

кополо́же́нїѧ во дїа́кона, и҆лѝ пресвѵ́тера, ѡ҆бѧзыва́лись не сообща́тисѧ бо́лѣе со свои́ми жена́ми: то̀ мы̀, после́дꙋѧ дре́внемꙋ пра́вилꙋ А҆пⷭ҇о́тольскагѡ благоꙋстро́йства и҆ поря́дка, соизволѧ́емъ, что́бы сожи́тїе свѧщеннослꙋжи́телей по зако́нꙋ и҆ впре́дь пребы́ло нена́рꙋшимымъ, ѿню́дь не расторга́ѧ сою́за и҆́хъ съ жена́ми, и҆ не лиша́ѧ и҆́хъ взаи́мнагѡ въ прили́чное вре́мѧ соедине́нїѧ. И҆ та́кѡ, а҆́ще кто̀ ѡ҆́битсѧ досто́йнымъ рꙋкополо́же́нїѧ въ ѵ҆подїа́кона, и҆лѝ во дїа́кона, и҆лѝ во пресвѵ́тера, таково́мꙋ ѿню́дь да не бꙋ́детъ препѧ́тствїемъ къ возведе́нїю на таковꙋ́ю степе́нь сожи́тїе съ зако́нною сꙋпрꙋ́гою: и҆ ѿ негѡ̀ во вре́мѧ поставле́нїѧ да не тре́бꙋетсѧ ѡ҆бѧза́тельства въ то́мъ, что̀ ѡ҆́нъ ᲂу҆де́ржитсѧ ѿ зако́ннагѡ сообще́нїѧ съ жено́ю

μεν, τῆς τοῦ Εὐαγγελίου φωνῆς βοώσης· ἃ ὁ Θεὸς συνέζευξεν, ἄνθρωπος μὴ χωριζέτω· καὶ τοῦ Ἀποστόλου διδάσκοντος· τίμιον τὸν γάμον, καὶ τὴν κοίτην ἀμίαντον· καὶ, δέδεσαι γυναικί, μὴ ζήτει λύσιν. Ἴσμεν δὲ, ὥσπερ καὶ οἱ ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντες, τῆς ἐν βίῳ σεμνότητος τῶν λειτουργῶν τιθέμενοι πρόνοιαν, ἔφασαν, ὥστε τοὺς ὑποδιακόνους, τοὺς τὰ ἱερὰ μυστήρια φηλαφῶντας, καὶ τοὺς διακόνους, καὶ πρεσβυτέρους, κατὰ τοὺς ἰδίους ὅρους, καὶ ἐκ τῶν συμβίων ἐγκρατεύεσθαι. Ἵνα καὶ τὸ διὰ τῶν Ἀποστόλων παραδοθὲν, καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς ἀρχαιότητος κρατηθὲν, καὶ ἡμεῖς ὁμοίως φυλάξωμεν, καιρὸν ἐπὶ παντὸς ἐπιζάμενοι πράγματος, καὶ μάλιστα νηστείας καὶ προσευχῆς. Χρὴ γὰρ τοὺς

своéю: дабы мы не были принуждены симъ образомъ ѡскорбить Бгомъ оустановленный, и имъ къ вгѡ пришествїи благословенный бракъ. Ибо глаголъ вангелїа вопіетъ: иже Бгъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ (*). И апостолъ оучитъ: бракъ честенъ, и ложе не скверно (**). Такожде: привязался еси женѣ, не ищи разрѣшенїя (***). Знаемъ же, что и къ Карѳагенѣ собравшїеся, имѣли попечёнїе ѡ чистотѣ жизни священнослужителей, положили, чтобы ѵподїаконы, прикасающїеся священнымъ таинствамъ, и дїаконы, и пресвутеры, въ свои оурочныя времена, воздерживались ѿ сожительницъ своихъ. Такимъ образомъ, и ѿ апо-

(*) Матѳ. гл. 19, ст. 6. (**) Евр. гл. 13, ст. 4. (***) 1 Кор. гл. 7, ст. 27.

Въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: стіх. ѯд.

Плм. двдв. рі. аллилоуіа.

рі. ἀλληλούϊα.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок Цѣт. и Милеш. аллилѵїа рі.

ст. 1. исповѣмьсѧ тебѣ гн всѣмь
ἐξομολογήσομάι σοι κύριε ἐν ὅλῃ
срⷣмь моимь · ⁚ ·
καρδίᾳ μου.
въ съвѣтѣ правыхъ и въ сонь-
ἐν βουλῇ εὐθείων καὶ συναγω-
мѣ.
γῇ.

Въ Пс. XIV в. ошибочно написано: исповѣдаитеса гѣи; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. въ сворѣ; въ Пс. Волок. и съима; въ Пс. Цѣт. и сьимѣ, въ Пс. Док. Ск. оу собрании

Въ Bibl, Gr. aliàs abest μου, послѣ καρδίᾳ, et redundat; въ Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. εὐθέων.

ст. 2. велиа дѣла гнⷭ · ⁚ ·
μεγάλα τὰ ἔργα κυρίου.
изискана въ всѣхъ колѣхъ его · ⁚ ·
ἐξεζητημένα εἰς παντα τὰ θελήματα αὐτοῦ.

Въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. велика; въ Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. кола его, кола егѡ; въ Пс. Цѣт. колихь, Док. Ск. колѣхь; въ Пс. 1296 г. кзискана.

Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. ἠχριβωμένα. al. interpr. παρεσκευασμένα вм. ἐξετητ...

ст. 3. **исповѣданіе и великолѣпота дѣло**
ἐξομολόγησις καὶ μεγαλοπρέπεια τὸ ἔργον
іего ·:·
αὐτοῦ.
правда іего пребываетъ въ вѣкы
καὶ ἡ δικαιοσύνη αὐτοῦ μένει εἰς τὸν αἰῶνα
вѣка ·:·
τοῦ αἰωνος [1]).

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **правда**, есть: **и**; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Волок. и Док. Ск. **къ вѣкъ**, въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. **вѣкоу**.

Въ Bibl. Gr. alii interpr. ἔπαινος καὶ ἄξίωμα ἡ ἐργασία αὐτου. вм. ἐξομολογ....

ст. 4. **памѧ̑ть створилъ іесть чюдесъ своѧ̑**
μνείαν ἐποιήσατο τῶν θαυμασίων αὐτοῦ
милъ̑къ и федръ гъ ·:·
ἐλεήμων καὶ οἰκτίρμων ὁ κύριος.

Въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. **чюдесемъ своимъ**.

ст. 5. **пищю далъ іесть боѧщимъсѧ его** ·:·
τροφὴν ἔδωκεν τοῖς φοβουμένοις αὐτόν
помянетъ къ вѣкы завѣтъ свои ·:·
μνησθήσεται εἰς τὸν αἰῶνα διαθήκην αὐτοῦ.

Въ Пс. Сев. Собр. **боющимьсе**. Въ Пс. 1296 г. и Пс. Волок. **къ вѣкъ**.

---

[1]) У Θеодорита: τοῦ αἰῶνος, пропущено.

Въ Bibl. Gr. Symm. θήραν, вм. τροφήν. Sym. μνημονεύων ἀιώνιον συνθήκης αὐτοῦ. въ Сун. Библ. διαθηκή.

ст. 6. **крѣпость дѣлъ своихъ къзвѣстить**
ἰσχὺν ἔργων αὐτοῦ ἀνήγγειλεν
людемъ своимъ · : ·
τῶ λαῶ αὐτοῦ
дати имъ достояние языкъ · : ·
τοῦ δοῦναι αὐτοῖς κληρονομίαν ἐθνῶν

Въ Пс. Волок. **козкѣсти**, въ Цѣт. и Милеш. **къзвѣстилъ ѥсть**.

Въ Сун. Библ. въ обоихъ мѣстахъ ἑαυτοῦ, вм. αὐτοῦ.

ст. 7. **дѣла роукоу его истина и соудъ** · : ·
ἔργα χειρῶν αὐτοῦ ἀλήθεια καὶ κρίσ
вѣрны вса заповѣди его · : ·
πισταὶ πᾶσαι αἱ ἐντολαὶ αὐτοῦ. ις.

ст. 8. **и оутвьржены въ вѣкы вѣка** · : ·
ἐστηριγμέναι εἰς τὸν αἰῶνα τοῦ αἰῶνος.
створены въ истиноу и правость
πεποιημέναι ἐν ἀληθεία καὶ εὐθυτητι.

Въ началѣ 8 стиха во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Цѣт., нѣтъ и; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. **къ вѣкъ вѣкоу**, въ Пс. XIV в, Волок. и Док. Ск. **въ вѣкъ**; въ Пс. XIV в. **къ правость**, въ Пс. Сев. Собр. и **правдоу**, въ Пс. Волок. и Док. Ск. **къ истинѣ и правотѣ**, въ Цѣт. и Милеш. **къ истинѣ и правости**.

ст. 9. **избавление посла** $\overline{\text{гь}}$ **людемъ своимъ** · : ·
λύτρωσιν ἀπέστειλεν κύριος τῶ λαῶ αὐτοῦ.

ꙁаповѣда въ вѣкы ꙁакѣтъ свои · : ·
ἐνετείλατο εἰς τὸν αἰῶνα διαθήκης αὐτοῦ.
страшно и с҃то имя твоє · . ·
ἅγιον καὶ φοβερὸν τὸ ὄνομα αὐτοῦ.

Въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. нѣтъ: г҃ь. Въ Вульгатѣ замѣчено: al. Dominus; въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. **къ вѣкъ.**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIII—XIV в., **с҃то и страшно... іего** вм. **стр. и ст. им... твое.**

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: κύριος, нѣтъ; въ Сун. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. διαθήκην.

ст. 10. **начало премоудрости страхъ г҃ни · : ·**
ἀρχὴ σοφίας φόβος κυρίου.
разоумъ же бл҃гъ всѣмъ творащїмъ ю · : ·
σύνεσις δὲ ἀγαθὴ πᾶσι τοῖς ποιοῦσιν αὐτήν.
хвала іего пребываєть къ вѣкы
ἡ αἴνεσις αὐτοῦ μένει εἰς τὸν αἰῶνα
вѣка · : ·
τοῦ αἰῶνος [1]).

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. **ꙁачало, ꙁачєло**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **и** вм. **ю**; въ Пс. 1296 г. и Пс XIII—XIV в. **къ вѣкоу**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. **къ вѣкъ, въ вѣкь.**

Въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: **сті. ка.**

---

[1]) У Θеодорита: τοῦ αἰῶνος, пропущено

Пл҃мъ дв҃дъ р҃аі.

р҃іа. ἀλληλούϊα.

Въ Пс. Волок. аллилѵ́їа аггеѣско, захарїинно. р҃аі; въ Цѣт. и Мил. аллилѵ́їа р҃аі. въ Пс. Док. Ск. аллилѵ́їна обращенна Аггеѣова и захарїинна жаломъ ·:· р҃аі. (Vulg. Alleluia, reversionis Aggaei et Zachariae).

Въ Пс. X в. Нор. ἀλληλούϊα τῆς ἐπιστροφῆς ἀγγαίου καὶ ζαχαρίου...

ст. 1. блаженъ моужь боиса ѩ҃ ·:·
μακάριος ἀνὴρ ὁ φοβούμενος τὸν κύριον.
въ запокѣдѣхъ его въсхощетъ з ·:·
ἐν ταῖς ἐντολαῖς αὐτοῦ θελήσει σφόδρα.

Въ Сун. Библ. θέλει, вм. θελήσει.

ст. 2. сильно на земли боудетъ има
δυνατὸν ἐν τῇ γῇ ἔσται τὸ σπέρμα
его ·:·
αὐτοῦ.
родъ правѣдныхъ благо҃слвитъ ·:·
γενεὰ εὐθείων εὐλογηθήσεται.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ сѣма, сѣме, вм. има. Тамъ же: правыхъ, правыхъ, правыихъ вм. правѣди...

Въ Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. εὐθέων.

ст. 3. слава и батьство в домоу его ·:·
δόξα καὶ πλοῦτος ἐν τῷ οἴκῳ αὐτοῦ.

и правда его пребываетъ въ вѣкы
καὶ ἡ δικαιοσύνη αὐτοῦ μένει εἰς τὸν αἰῶνα
вѣка ·:·
τοῦ αἰῶνος.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. **въ вѣкъ вѣкоу**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **въ вѣкь, въ вѣкъ.**

Въ Bibl. Gr. Symm. ἐλεημοσύνη. aliàs, φιλανθρωπία вм. δικαιοσύνη.

ст. 4. **възсіяетъ въ тмѣ свѣтъ правѣдны**
ἐξανέτειλεν ἐν σκότει φῶς τοῖς εὐθέσι.
милъ и щедръ и правьдникъ ·:·
ἐλεήμων καὶ οἰκτίρμων καὶ δίκαιος.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIII—XIV в. **възсіи, вьсіи, въсіа, вьсіа**; во всѣхъ приводимыхъ Псалтиряхъ: **правымъ, ...вѣнмь... праведемъ, праведьмь, праведемъ.**

ст. 5. **бг҃ъ моужь милоуи и дая ·:·**
χρηστὸς ἀνὴρ ὁ οἰκτείρων καὶ κιχρῶν.
расмотрить словеса свои на соудѣ ·:·
οἰκονομήσει τοὺς λόγους αὐτοῦ ἐν κρίσει.
ико въ вѣкы не подвижится ·:·
ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα οὐ σαλευθήσεται.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **щедра**; **щедъран** вм. **мил...** въ Пс. Цѣт. **оусмотрить**; въ Пс. Милеш. **въ соудь**; въ Пс. 1296 г. Волок. и Док. Ск. **въ вѣкъ.**

Въ Bibl. Gr. Symm. ἀγαθὸς ἀνὴρ χαριστικὸς καὶ κιχρῶν. οἰκονομῶν τὰ πράγματα αὐτοῦ μετὰ κρίσεως. Въ Сvн. Библ. и Пс. X—XI в. οἰκτιρμων.

ст. 6. **къ ѥмѫ҆ кѣмоую боудѣть правьеіс̀ мнемо́сунон аіѽ́ніон ѣ̀сται ди́кнкъ · ⁝ ·**
καιος.

Въ Пс. Док. Ск. **къ памѧ҆ кѣмоѥ҆.**

ст. 7. **и ѿ слоухꙋ зла не оубоятьса**
ἀπὸ ὀκοῦς πονηρᾶς οὐ φοβηθήσεται.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ нѣтъ зоюза: **и.**

Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. ἀγγελίαν κακὴν οὐ φοβηθήσεται.

ст. 8. **готово ср҃дцє ѥго оупѣвати на т҃а · :**
ἑτοίμη ἡ καρδία αὐτοῦ. ἐλπίζειν ἐπὶ κύριον.
оутвьрдисѧ ср҃дцє ѥго не оубоит҃ь · ⁝ ·
ἐστήρικται ἡ καρδία αὐτοῦ. οὐ μὴ φοβηθεῖ.
дондеже къзрить на крагы своѧ · ⁝ ·
ἕως ἐπίδει ἐπὶ τοὺς ἐχθροὺς αὐτοῦ.

Въ Пс. XIII—XIV в. **ср҃дцє моѥ оу...**, въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. и Пс. Док. Ск. **и ѥподвижитса, не подвижетса.** (Vulg. non commovebitur). Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **и не оубоитса, и не оубоитьсѥ;** въ Пс. Док. Ск. **прѣзрить крагы своими.**

Въ Bibl. Gr. Sym. ἑδραία ἡ καρδία αὐτοῦ, ἀμέριμνος ἐν κυρίῳ. Въ Сун. Библ. ἐπὶ τὸν κύριον... οὐ φοβηθήσεται. Послѣ сего повторено начало стиха: ἑτοίμη ἡ καρδία αὐτοῦ ἐλπίζειν ἐπὶ τὸν κύριον. Тамъ же и въ Пс. 862 г. ἕως οὐ εφιδῃ τοὺς εχθ... οὐ εφίδει τοὺς εχθ... Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. deest, ἐπὶ при словѣ ἐχθρ...

ст. 9. **растоуи дасть оубогымъ · ⁝ ·**
ἐσκόρπισεν ἔδωκεν τοῖς πένησιν.

правда его пребываетъ въ вѣкы
ἡ δικαιοσύνη αὐτοῦ μένει εἰς τὸν αἰῶνα
вѣка ·:·
τοῦ αἰῶνος.
рогъ его възнесетъ въ славѣ ·:·
τὸ κέρας αὐτοῦ ὑψωθήσεται ἐν δόξῃ.

Въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII XIV в. предъ дасть есть: и; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. къ вѣкъ вѣкоу, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Док. Ск. къ вѣкъ, къ вѣкь.

ст. 10. грѣшникъ оузрить и прогнѣва-
ἁμαρτωλὸς ὄψεται καὶ ὀργισθή-
ется ·:·
σεται.
зоубы своими поскрыгуетъ и растаетъ ·:·
τοὺς ὀδόντας αὐτοῦ βρύξει καὶ τακήσεται.
желаніе грѣшника погыбнетъ ·:· сл҃а.
ἐπιθυμία ἁμαρτωλοῦ ἀπολεῖται.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. поскрежещеть, поскрыжеуетъ; въ Пс. Цѣт. и Милеш. растаетсе; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. грѣшниꙋъ, въ Пс Док. Ск. грѣшникомъ. (Vulg. peccatorum).

Въ Син. Библ. ἁμαρτωλῶν; въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: τὸ ᾱ ἀντίφων. στ҃. ѯ҃.

Пл҃м. дв҃дв. р҃і҃в.

аллꙋ҃а хвала бг҃ꙋ моемꙋ҃ людѣ҃ прелагаемо҃.
на призꙑваные и избранные ·:·
р҃і҃в. ἀλληλουϊα.

Въ Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. слава. аллилуїа. рѣи.

Въ Пс. X в. Нор въ заглавіи 112 Псалма написано: рів. Неоу лаоу клѧсис. Въ разбираемой Псалтири аллилуїа переведено: хвала бу, а далѣе переведено: неоу лаоу клѧсис: новы людее. призваные (приглашеніе).

ст. 1. хвалите отроци га хвалите
αἰνεῖτε παῖδες κύριον. αἰνεῖτε
има гне ·:·
τὸ ὄνομα κυρίου.

Въ Bibl, Gr. Aq. et Symm. δοῦλοι Κυρίου вм. παῖδες κύριον. Въ Синайск. Библ. αὐτοῦ вм. κυρίου.

ст. 2. боудн има гне благо отселѣ
ἔιη τὸ ὄνομα κυρίου ἐυλογημενον [1]) ἀπὸ τοῦ νῦν
и до вѣка ·:·
καὶ ἕως τοῦ ἀιῶνος.

Въ Пс. Сев. Сев. Вол. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. о нн, о нынѣ.

ст. 3. отъ къстокъ слнца до западъ ·:·
ἀπὸ ἀνατολῶν ἡλίου μέχρι δυσμῶν.
хвално има гне ·:·
αἰνεῖτε τὸ ὄνομα κυρίου

Въ Пс. 1296 г. и Пс. XIII –XIV в. слнцю; въ Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. и Пс. Док. Ск. предъ: до зап... прибавлено: и.; въ Пс. Док. Ск. до запада. (Vulg. ad. occasum.)

Въ Пс. 862 г. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. αἰνετὸν вм. αἰνεῖτε.

---

[1]) Въ Θеодоритовой Псалтири: ἐυλογημένον пропущено.

ст. 4. **высокъ надъ всѣми языкы г҃ь ·:·**
ὑψηλὸς ἐπὶ πάντα τὰ ἔθνη ὁ κύριος
надъ нб҃сы слава его ·:·
ἐπὶ τοὺς οὐρανοὺς ἡ δόξα ἀτοῦ.

Въ Пс. Док. Ск. предъ: **надъ нб҃сы**, есть: **и.** (Vulg. et.).

ст. 5. **кто ако г҃ь б҃ъ нашь ·:·**
τίς ὡς κύριος ὁ θεὸς ἡμῶν.
живыи на высокыихъ
ὁ ἐν ὑψηλοῖς κατοικῶν

Въ Пс. Сев. Соб. Волок. Цѣт. и Милеш. **иже на высо-кы҃ живыи.**

ст. 6. **и на смѣренныя призираѥ**
καὶ τὰ ταπεινὰ ἐφορῶν
на нб҃си и на земли ·:·
ἐν τῷ οὐρανῷ καὶ ἐν τῇ γῇ.

Въ Пс. Сев. Собр. и Цѣт. **смѣреннаа**, въ Милеш. **смѣренна.**

ст. 7. **въздвизаѥ ѿ земла нища ·:·**
ὁ ἐγείρων ἀπὸ γῆς πτωχὸν
и ѿ гноища възнося оубога ·:·
καὶ ἀπὸ κοπρίας ἀνυψῶν πένητα.

Въ Пс. Сев. Собр. **въздвизаѥи ѿ земле**, въ Пс. Док. Ск. **земли убога... нища**; въ Пс. Волок. **убога... нища.**

ст. 8. **да посадить и съ кн҃зи ·:·**
τοῦ καθίσαι αὐτὸν μετὰ ἀρχόντων
съ кн҃зи людии своихъ
μετὰ ἀρχόντων λαοῦ αὐτοῦ.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Док. Ск. и Милеш. посадити его.

Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs κατὰ вм. μετὰ, mendosé.

ст. 9. въселяи неплодоу къ домъ ·:·
ὁ κατοικίζων στεῖραν ἐν οἴκῳ.
мт҃рь о чадѣхъ веселящюся ·:·
μητέρα ἐπὶ τέκνοις εὐφραινομένην.

Въ Пс. XIV в. неплодови, въ Пс. Цѣт. неплодоу, въ Пс. Док. Ск. неплодивю; въ Пс. 1296 г. предъ: неплодоу. есть: и.

Въ Сун. Библ. ἐπὶ τέκνων... εὐφραινομένων; въ Пс. 862 г. ἐπὶ τέκνων и въ концѣ Псалма написано: ст҃и. и҃з.

Пс҃лм. д҃ в҃ д в. р҃г҃.

алл҃ил҃уиа хвала хв҃и.
р҃г҃. ἀλληλούϊα.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. аллилуиа р҃г҃, въ Пс. Док. Ск. алл... хл҃омъ р҃г҃.

Въ Пс. X в. въ заглавіи 113 Псалма написано: νεοῦ κλήσις, а въ Пс. X XI в. νεοῦ λαοῦ διδασκαλία. Въ Bibl. Gr. замѣчено о надписаніи Псалма: aliàs abest inscriptio, ut Hebr. sic Psalmis sequentibus.

ст. 1 въ исходѣ и҃зл҃ве ѿ египта ·:·
ἐν ἐξόδῳ ἰσραὴλ ἐξ αἰγύπτου.

домоу иаковля изъ лю-
οἴκου ἰακὼβ ἐκ λα-
дии варваръ ·:·
οὐ βαρβάρου.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Док. Ск. наковлѣ.

ст. 2. бы҃ іюдеи ст҃ыи его ·:·
ἐγενήθη ἰουδαία ἁγίασμα αὐτοῦ.
и и҃зль область его ·:·
ἰσραὴλ ἐξουσία αὐτοῦ

Во всѣхъ приводимыхъ Славянскихъ Псалтирях іоудеи, ...деа, ...деа; въ Цѣт. стыим; въ Пс. 1296 г. Пс XIII—XIV в. Пс. XIV в. Волок. Цѣт. предъ: и҃зль, нѣтъ, и.

Въ Сун. Библ. ἡ ιουδάια... ἡ ἐξουσία.

ст. 3. море видѣвъ побѣже ·:·
ἡ θάλασσα ἶδεν καὶ ἔφυγεν.
иердань къзвратѝ҃ вспять ·:·
ὁ ἰορδάνης ἐστράθη εἰς τὰ ὀπίσω.

Въ Пс. XIII — XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. видѣ и поб... въ Пс. XIII—XIV в. Цѣт. и Док. Ск. иордань. іордань.

ст. 4. горы къзиграшася ако ѡ҃вни
τὰ ὄρη ἐσκίρτησαν ὡσεὶ κριοὶ.
и холми ако агньци овчии ·:·
καὶ οἱ βουνοὶ ὡς ἀρνία προβάτων.

Въ Пс. 1296 г. аки ѡвьчии, въ Пс. Сев. Собр. ѡвчии.

Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs: ὅτι ἐσκιρτήσατε, ex Hebr. Въ Сун. Библ. и Пс. 862 г. ὡς κριοὶ, вм. ὡσεὶ κρ...

ст. 5. **уто ти єсть море да побѣжє · : ·**
τί σοι ἐστιν θάλασσα ὅτι ἔφυγες.
и ты іердане ако възвратиса
καὶ σὺ ἰορδανη ὅτι ἐστράφης
къ спать · : ·
εἰς τὰ ὀπίσω.

Въ Пс. Волок Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **ако** вм. **да**, въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **и тебѣ їордане**, въ Пс. Волок. **и тебѣ їорданю**, Док. Ск. **и тобѣ іорданю**, въ Пс. XIII—XIV в. **ако** нѣтъ.

Въ Сун. Библ. σοὶ нѣтъ. Тамъ же ἀνεχωρήσας вм. ἐστράθης; въ Пс. X—XI в. σοὶ ἰορδάνη.

ст. 6. **горы възыграстеса ако овни · : ·**
τὰ ὄρη ὅτι ἐσκιρτησαν ὡσεὶ κριοί.
и холми ако агньци овунн · : ·
καὶ οἱ βουνοὶ ὡς ἀρνία προβατων

Въ Пс. XIV в. и Цѣт. **възыграшаса**, въ Пс. Сев. Собр. **да възыграстесе**, въ Пс. Волок. и Милеш. **ако възыграстеса, ...стесе**; въ Пс. 1266 г. **акы**, вм. **ако**.

Въ Сун. Библ. ὅτι нѣтъ, тамъ же и 2-й половины стиха: καὶ οἱ βουνοὶ. . προβάτων. нѣтъ. Въ Пс. 862 г. ὡς вм. ὡσεὶ.

ст. 7. **ѿ лица гѣа подвижаса земла · : ·**
ἀπὸ προσώπου κυρίου ἐσαλεύθη ἡ γῆ.
ѿ лица ба иаковла · : ·
ἀπὸ προσώπου τοῦ θεοῦ ἰακωβ

Въ Пс, Цѣт. и Милеш. **подвизасе.**

Въ Bibl. Gr. Aq. ὡσινήσατο вм. ἐσαλεύθη.

ст. 8. **обращающаго камень въ езеро во-**
τοῦ στρέψαντος τὴν πέτραν εἰς λίμας ὑ-
дама ·:·
δάτων.
и несѣкомыи [1]) **во источникы водныя** ·:·
καὶ τὴν ἀκρότομον εἰς πηγὰς ὑδάτων.

Въ Пс. Цѣт. **краесѣкомыи.**

Въ Bibl. Gr. Sym. μεταβάλλοντος, вм. στρέψαντος.

ст. 9. **не намъ г҃и не намъ** ·:·
μὴ ἡμῖν κύριε μὴ ἡμῖν.
но имени твоемоу дажь славоу
ἀλλὴ τῷ ὀνόματι σου δὸς δόξαν
по м҃тн твоеи истинѣ твоеи ·:·
ἐπὶ τῷ ἐλέει σου καὶ τ῀ ἀληθεία σου.

Въ Пс. Сев. Собр. **иж... даждь**, въ Пс. Док. Ск. **данжь**. Въ Пс. Волок. **и** Док. Ск. **о м҃тн**; въ Пс. 1296 г. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **истинѣ есть и**.

Въ Bibl. Gr. al. interpr. διὰ τὸ ἔλεος вм. ἐπὶ τῷ ἐλέει.

ст. 10. **еда когда рекоуть изыци кдѣ е-**
μήποτε εἴπωσιν τὰ ἔθνη ποῦ ἐ-
сть бъ ихъ ·:·
στιν ὁ θεὸς αὐτῶν.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **да некогда** вм. **еда когда**.

---

[1]) Вверху въ сей Псалтири послѣ: **несѣкомыи**, написано: **камень**

ст. 11. **бъ же нашь на нб҃си и на зємли · : ·**
ὁ δὲ θεὸς ἡμῶν ἐν τῷ οὐρανῷ καὶ ἐν τῇ γ῀.
ксa ѥлико въсхотѣ и створи · : ·
πάντα ὅσα ἠθέλησεν ἐποίησεν.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Сѣ. и Милеш. **ѥлика**; тамъ же предъ: **створи**, нѣтъ: **и**.

Въ Сун. Библ. послѣ ἡμῶν, написано: ἄνω ἐν τοῖς οὐρανοῖς καὶ ἐπὶ τῆς γῆς. Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs abest hoc membrum, ut Hebr. т. е. καὶ ἐν τῇ γ῀, нѣтъ. Въ Сун. Библ. ἐβούλετο вм. ἠθέλησεν.

ст. 12. **идоли языкъ сребро и злато дѣла**
τὰ εἴδωλα τῶν ἐθνῶν ἀργύριον καὶ χρυσίον ἔργα-
роукъ чл҃вчкъ · : ·
χειρῶν ἀνθρώπων.

Въ Пс. 1296 г. предъ: **дѣла** есть: **и**. Въ Пс. Док. Ск. **чл҃вѣскыхъ**.

ст. 13. **оуста имоуть и не къзг҃аютъ**
στόμα ἔχουσιν καὶ οὐ λαλήσουσιν.
очи имоуть и не оукидать · : ·
ὀφθαλμοὺς ἔχουσι καὶ οὐκ ὄψονται.

Въ Пс. Док. Ск. во обоихъ мѣстахъ **имать**, въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. **и не г҃аютъ**. въ Пс. Волок. и Док. Ск. **и не г҃лать**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **и не видать**, ...**деть**, кромѣ Пс. Цѣт. и Милеш. гдѣ напечатано: **и не оузрѣть**.

Въ Сун. Библ. λάλουσιν.

ст. 14. **оуши имоуть и не оуслышать.**
ὦτα ἔχουσι καὶ οὐκ ἀκούσονται.

ноздри имоуть и не обоняють ·:·
ῥίνας ἔχουσι καὶ οὐκ ὀσφρανθήσονται.

Въ Пс. Док. Ск. въ обоихъ мѣстахъ: **имать**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Цѣт. и Милеш. **не слышать, не слышеть**

ст. 15. **роуцѣ имоуть и не ѡсажють ·:·**
χεῖρας ἔχουσι καὶ οὐ ψηλαφήσουσιν.
ноузѣ имоуть и не пондоуть ·:·
πόδας ἔχουσιν καὶ οὐκ περιπατήσουσιν.
не къзѣлть грѣтанемъ сконмъ ·:·
οὐ φωνήσουσιν ἐν τῷ λάρυγγι αὐτῶν.

Въ Пс. Док. Ск. въ обоихъ мѣстахъ: **имать**. Тамъ же **осажають**, а предъ: **не къзѣлть**, прибавлено: **и**; въ Пс. Милеш. **грѣтанѡ**.

ст. 16. **подобни нмъ да боудоуть твора-**
ὅμοιοι αὐτοῖς γένοντο οἱ ποιοῦν-
щии и ·:·
τες αὐτοῖς.
и вси надѣющинса на на ·:·
καὶ πάντες οἱ πεποιθότες ἐπ' αὐτοῖς.

Въ Пс. XIV в. **да**, нѣтъ.

Во всѣхъ приводимыхъ Гречеч. Псалтиряхъ послѣ ποιοῦντες написано и напечатано: αὐτὰ вм. αὐτοῖς.

ст. 17. **домъ изѕлвъ оупова на гѣ ·:·**
οἶκος ἰσραὴλ ἤλπισεν ἐπὶ κύριον.
помощникъ и защитникъ и-
βοηθὸς καὶ ὑπερασπίστης αὐ-
мъ естъ ·:·
τοις ἐστιν.

Въ Сvн. Библ. послѣ: βοηθὸς, есть. αὐτῶν.

ст. 18. домь аронь оуныа на гѣ ·:·
οἶκος ἀαρὼν ἤλπισεν ἐπὶ κύριον
помощникъ и заштитникъ и-
βοηθὸς καὶ ὑπερασπιστὴς αὐ-
мъ есть ·:·
τοῖς ἐστίν.

Въ Пс. XIV в. оуныкаша.

Въ Сvн. Библ. послѣ βοηθὸς есть: αὐτῶν.

ст. 19. боящиисѧ гѣ оуныкаша на гѣ ·:·
οἱ φοβούμενοι τὸν κύριον ἤλπισαν ἐπὶ κύριον.
помощникъ и заштитникъ имъ
βοηθος καὶ ὑπερασπιστὴς αὐτῶν
есть ·:·
ἐστίν.

Въ Пс. 1296 г. этотъ стихъ пропущенъ.

Въ Сvн. Библ. послѣ βοηθὸς, есть: αὐτῶν. Тамъ же: ἐπ' αὐτὸν вм. ἐπὶ κύριον.

ст. 20. гъ помановкъ мы блгвн мы ·:·
κύριος μνησθεὶς ὑμῶν, ἐυλόγησεν ὑμᾶς.
блгвилъ есть домъ изхвъ ·:·
ἠυλόγησεν τὸν οἶκον ἰσραὴλ.
блгвилъ есть домъ аронь ·:·
ἠυλόγησεν τὸν οἶκον ἀαρών.

Въ Пс. Док. Ск. къспоманулъса ест на насъ и благословилъ, въ Пс. Волок. блгвилъ є на въ Пс. XIV в. предъ: блгви, есть: и.

Въ Сvн. Библ. μνήσθη ἡμῶν καὶ ἐυλ... ἡμᾶς; въ Пс. 862 г. ἡμῶν ἡυλογ... ἡμ. въ Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. въ обоихъ мѣстахъ ἡμῶν... ἡμᾶς; въ Сvн. Библ. и Пс. X—XI в. въ 2-мъ и 3-мъ мѣстахъ: εὐλόγησεν.

ст. 21. **блгⷭ҃ивлъ есть боⷠщаѧсѧ гⷭ҃а** ·:·
ἠυλόγησεν τοὺς φοβουμένους τὸν κύριον.
малаѧ съ великꙑми ·:·
τοὺς μικροὺς μετὰ τῶν μεγάλων.

Въ Пс. Док. Ск. **боⷠщихсѧ**, въ Пс. Сев. Собр. **малыѥ**, въ Волок. Цѣт. и Милеш. **малыа**, ...**лые**, ...**лїе**.

Въ Сvн. Библ. и Bibl. Gr. ἐυλόγησε.

ст. 22. **да приложитъ гⷭ҃ь на вы** ·:·
προσθείη κύριος ἐφ᾽ ὑμᾶς
на вы и сн҃ы ваша ·:·
ἐφ᾽ ὑμᾶς καὶ ἐπὶ τοὺς υἱοὺς ὑμῶν.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **да**, нѣтъ.

Въ Пс. 862 г. вездѣ ἡμ...

ст. 23. **блгⷭ҃ивни вы гⷭ҃ни** ·:·
ἐυλογημένοι ὑμεῖς κυρίω.
створшемоу нб҃о и землю ·:·
τῶ ποίησαντι τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γ̃ν.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣг. и Милеш. **створшомоу**.

Въ Сvн. Библ. послѣ ὑμεῖς написано: εσται. въ Пс. 862 г. ἡμεῖς.

ст. 24. **нб҃о нбⷭ҃ное гⷭ҃ни** ·:·
ὁ οὐρανὸς τοῦ οὐρανοῦ τῶ κυρίω.

ꙁемлю же дасть сїмъ ѹлоу҃кмъ ·:·
τὴν δὲ γῆν ἔδωκεν τοῖς ὑιοῖς τῶν ἀνθρώπων.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ нєбєси, нб҃си, кромѣ Пс. Док. Ск. гдѣ напечатано: нєбєсъ вм. нб҃ю҃є; въ Пс. 1296 г. юже вм. же.

ст. 25. нє мр҃твїи късхвалатъ т҃и ·:·
οὐχ οἱ νεκροὶ αἰνέσουσιν σε κύριε.
ни ксн нижъходащїи во адъ ·:·
οὐ δὲ πάντες οἱ καταβαίνοντες εἰν ᾅδου.

Въ Пс. X—XI в. οὐχὶ; въ Пс. 862 г, εἰς ᾅδην.

ст. 26. но мы живїи благ҃имъ т҃а ·:·
ἀλλ' ἡμεῖς οἱ ζῶντες εὐλογήσομεν σε κύριε.
ѿ сєлъ и до вѣка ·:·
ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ ἕως τοῦ αἰῶνος.

Въ Пс. Волок. нж вм. но; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: ѿ нынѣ, ѿ нн҃ѣ, ѿ нынє.

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: τὸν κύριον, вм. σε κύριε. — Въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: нг.

Пс҃лм. Дв҃дв. р҃д҃. алелоуиа ·:·

р҃д҃. ἀλληλούϊα.

Въ Пс. Сав. Собр. Волок. Цѣг. Док. Ск. и Милеш. аллилоуїа р҃д҃.

ст. 1. **възлюбихъ ꙗко оуслышитъ**
ηγάπησα ὅτι ἠσακούσεται
г҃ь гл҃а моленїа моего ·:·
κύριος τῆς φωνῆς τῆς δεήσεως μου.

Во Пс. Цѣт. **оуслыша.**

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: εἰσακούσεται. Въ Сун. Библ. ὁ θεὸς вм. κύριος.

ст. 2. **ꙗко приклони оухо свое ко мнѣ** ·:·
ὅτι ἐκλινεν τὸ οὖς αὐτοῦ ἐμοί.
и въ дни моꙗ призовоу ·:·
καὶ ἐν τοῖς ἡμέραις μου ἐπικαλέσομαι.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Цѣт. предъ: **мнѣ**, нѣтъ: **ко**, въ Пс. Милеш. **къ мнѣ**. Въ Пс. 1296 г. послѣ: **призоκоу**, прибавлено: **и**.

Въ Сун. Библ. ἐμοὶ, нѣтъ. Тутъ же αὐτοῦ, вм. μου, и ἐπεκαλεσάμην вм. ἐπικαλέσεται.

ст. 3. **обаша ма болѣзни съ-**
περιέσχον με ὠδῖνες θα-
мертныꙗ ·:·
νάτου.
и бѣды адовы ѡбрѣтоша ма ·:·
κίνδυνοι ᾅδου ἔυροσάν με.
скорби и болѣзнь ѡбрѣтохъ ·:·
θλίψιν καὶ ᾠδύνην εὗρον.
и има г҃не призвахъ ·:·
καὶ τὸ ὄνομα κυρίου ἐπεκαλεσάμην.

Въ Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. въ началѣ стиха прибавлено: **и**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш.

обьѣше, ѡбьѧша, обѣаша, въ Пс. Док. Ск. сѫ̀ртныѥ; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: бѣды, нѣтъ: и.; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. и Пс. Сев. Собр. обидоша, обидоше, вм. ѡбрѣтоша; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. скорбь, въ Пс. XIV в. болѣзнии. Здѣсь же предъ: нма, нѣтъ: и.

Въ Пс. 862 г. ἤυροσαν... ἤυρον.

ст. 4. **о т҃и изъбави дш҃ю мою · : ·**
ὦ κύριε ῥῦσαι τὴν ψυχήν μου.
милтвъ т҃ь и правєдьнъ · : ·
ἐλεήμων ὁ κύριος καὶ δίκαιος.
и к҃ъ нашь милоуѥть · : ·
καὶ θεὸς ἡμῶν ἐλεᾶ.

Въ Пс. XIV в. предъ: к҃ъ, нѣтъ: и.

Въ Bibl. Gr. al. interpr. ἀξιῶ κύριε, ἐξελοῦ τὴν ψυχήν μου al. ὦ δὴ κύριε περίσωσον τὴν. Въ Сун. Библ. предъ: ‘ θεὸς, прибавлено: κύρος. въ Пс. 862 г. и Bibl. Gr. ἐλεεῖ.

ст. 5. **хранан младенца т҃ь · : ·**
φυλάσσων τὰ νήπια ὁ κύριος.
съмѣрихъсѧ и спсе мѧ · : ·
ἐταπεινώθην καὶ ἔσωσέν με.

Въ Пс. 1296 г. схранан.

ст. 6. **обратисѧ дш҃е моѧ къ покои твои · : ·**
ἐπίστρεψον ψυχή μου εἰς τὴν ἀναπαυσιν σου.
ико т҃ь добро створи тебѣ · : ·
ὅτι κύγιος ἐυηργέτησεν σε.

Въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. възкратисѧ, возкратисѧ; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. благостворн.

Въ Сун. Библ. предъ ψυχή есть членъ: ἡ.

ст. 7. **ꙗко изѧтъ дш҃ю мою ѿ см҃рти ·:·**
ὅτι ἐξείλατο τὴν ψυχήν μου ἐκ θανάτου.
очи мои ѿ слезъ ·:·
τοὺς ὀφθαλμούς μου ἀπὸ δακρίων.
и нозѣ мои ѿ въспополженїа ·:·
καὶ τοὺς πόδας μου ἀπὸ ὀλισθήματος.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **изѧ**, въ Пс. Волок. и Док. Ск. **избави** вм. **изѧтъ**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **ѿ въспоплъзновенїа**, ... **въспоплъзновенїа**; въ Панд. Ант. XI в. гл. 107. л. 237 б. **нозѣ мои отъ въсплъполженїа.**

Въ Пс. X в. Нор., Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. ἐξείλετο; въ Пс. 862 г. ἐξ ὀλισθήματος.

ст. 8. **оугожю предъ г҃мь въ странѣ жї-**
ἐυαρεστήσω ἐνώπιον κυρίου ἐν χώρα ζών-
вующихъ ·:· сла҃.
των.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **бл҃говгожѫ**, **благовгождꙋ**; въ Пс. Док. Ск. **гдⷭ҇ви въ земли.** (Vulg. Domino); въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **живꙑихъ**, **живыхъ**, **живꙑихь.**

Въ Bibl. Gr. aliàs, ἐμπεριπατήσω, ex Hebr. вм ἐυαρεστήσω. post. al. ἔμπροσθεν. Въ Сун. Библ. ενάντιον вм. ἐνώπιον. Въ Пс. 862 г. въ концѣ сего Псалма написано: **сті҃. їѯ҃. то҃ к҃. антіфѡн. сті҃ пз҃.**, а въ Пс. X в. Нор. **сті҃ пз҃. доѯа.**

Пл҃м. дв҃дв. р҃е҃і.

р҃і҃е҃. ἀλληλούια.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. сла҃. аллилуіа. р҃е҃і., а въ Пс. Дск. Ск. аллилуїа ѯаломъ р҃е҃і.

ст. 1. вѣровахъ тѣмь же и къглахъ ·:·
ἐπίστευσα δι ὅ ἐλάλησα.
азъ же смѣрихъся зѣло ·:·
ἐγὼ δὲ ἐταπεινώθην σφόδρα.

Въ Пс. XIII—XIV в. въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. и, нѣіъ.

Въ Bibl. Gr. Sym. ἐχαχώθην вм. ἐταπεινώθην, aliàs ἠτόνησα.

ст. 2. азъ рѣхъ ко оужасѣ моемь
ἐγὼ δὲ εἶπα ἐν τῇ ἐκστάσει μου
всякъ чл҃къ лъжь ·:·
πᾶς ἄνθρωπος ψεύστης.

Въ Пс. Волок. и Милеш. послѣ: азъ, есть: же.

Въ Сун. Библ. δὲ нѣтъ. Въ Bibl. Gr. Aq. ἐγὼ εἶπα ἐν τῶ θαμβεῖσθαι, πᾶς ἄνθρωπος διάψευσμα. Theod. πᾶς ἄνθρωπος ἐκλείπει Sym. καὶ ἔιπον ἀδημονῶν, πᾶς ἄνθρωπος διαψεύδεται.

ст. 3. что въздамь г҃ви҃ о всѣхъ
τί ἀνπαποδώσω τῶ κυρίω περὶ πάντων
иже въздасть мнѣ ·:·
ὧν ἀνταπέδωκέν μοι.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. и Док. Ск. ꙗ вса, ꙗ вса; въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. ихже; вм. иже; въ Пс. XIV в. имъ вм. мнѣ.

Въ Сvн. Библ. πάντων, нѣтъ.

ст. 4. **ѵашю спнм҃ѣ прнимоу · ⁝ ·**
ποτήριον σωτηρίου λήψομαι.
и имя гн҃е прнзовоу · ⁝ ·
καὶ τὸ ὄνομα κυρίου ἐπικαλέσομαι.

Въ Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. и нѣтъ.

Въ Сvн. Библ. λημψομαι.

ст. 5. **обѣты моя гн҃ѣ въздамь · ⁝ ·**
τὰς ἐυχάς μου τῷ κυρίῳ ἀποδώσω
предъ всѣми людьми его · ⁝ ·
ἐνάντιον παντὸς τοῦ λαοῦ αὐτοῦ [1]).

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. мо**литвы** вм. **обѣты**; въ Пс. Милеш. **его** пропущено.

Въ Сvн. Библ. этотъ стихъ пропущенъ. Онъ былъ пропущенъ и въ Пс. 862 г. но написанъ послѣ на полѣ.

ст. 6. **ѵтм҃а предъ гн҃ь смр҃ть ст҃ѣхъ его · ⁝ ·**
τίμιος ἐναντίον κυρίου ὁ θάνατος τῶν ὁσίων αὐτοῦ.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **преподобныхъ, прѣподобныхъ.** Въ Пс. Сев. Собр. и Цѣт. **его**, нѣтъ.

---

[1]) По Гречески сей стихъ, за пропускомъ въ Толковой Псалтири Ѳеодоритовой, заимствованъ изъ Псалтири X—XI в.

ст. 7. **ѓи азъ рабъ твои ·:·**
ὦ κύριε ἐγὼ δοῦλος σου.
и сн҃ъ рабы твоеѧ ·:·
ἐγὼ δοῦλος σὸς καὶ υἱὸς τῆς παιδίσκης σου.
растрѧзалъ єси оузы мои
διέρρηξας τοὺς δεσμούς μου.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. въ началѣ стиха есть: **о**, ὦ. Въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. послѣ: **азъ рабъ твои**, въ другой разъ есть: **азъ рабъ твои, азь рабь твои**; въ Пс. XIV в. **рабыма**, въ Цѣт. и Милеш. **рабыиѥ**. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. Док. Ск., **растрьзл**.

Въ Сvн. Библ. Пс. 862 г. и Bibl. Gr. и въ первомъ случаѣ: σὸς.

ст. 8. **тебѣ пожроу жьртвы хвалениѧ ·:·**
σοὶ θύσω θυσίας αἰνέσεως.
и има гн҃е призовоу ·:·
καὶ ἐν ὀνόματι κυρίου ἐπικαλέσομαι.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. и Волок. **хвалѣ**, въ Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **хвалы**, въ Пс. Волок. **и въ има**, въ Пс. Цѣт. и Милеш. **и имемь гн҃имь**.

Въ Сvн. Библ. καὶ ἐν ὀνόματι κυρίου επικαλέσομαι, нѣтъ.

ст. 9. **обѣты мои гн҃ѣ къздамь ·:·**
τὰς εὐχάς μου τῷ κυρίῳ ἀποδώσω.
предъ всѣми людми ѥго ·:·
ἐναντίον παντὸς τοῦ λαοῦ αὐτοῦ.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. молитвы вм. обѣты.

ст. 10. въ дворѣхъ домоу гдѝ · : ·
ἐν αὐλαῖς οἴκου κυρίου.
посредѣ тебе иерⷭ҃ме · : ·
ἐν μέσῳ σου ἱερουσαλήμ.

Въ Пс. Док. Ск. иерусалимъ.
Въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: стѣ ігⷣ.

Пⷭ҃лмъ дв҃дв. ρ҃ѕі.

ρ҃ік҃. ἀλληλούια.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. аллилоуіа. ρ҃ѕі.

ст. 1. хвалите гдⷭ҃ вси языци · : ·
αἰνεῖτε τὸν κύριον πάντα τὰ ἔθνη.
похвалите и вси людіе · : ·
ἐπαινέσατε αὐτὸν πάντες οἱ λαοί.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: ісго, вм. и.

Въ Сун. Библ. αἰνεσάτωσαν вм. ἐπαινέσατε.

ст. 2. ико оутвьрдисѧ мⷯ҃ть ѥ-
ὅτι ἐκραταιώθη τὸ ἔλεος αὐ-
го на насъ · : ·
τοῦ ἐφ' ἡμᾶς.

а истина гн҃а пребыва-
καὶ ἡ ἀλήθεια τοῦ κυρίου μέ-
етъ въ вѣкы · : ·
νει εἰς τὸν αἰῶνα.

Въ Пс. XIV в. а нѣтъ; въ прочихъ Псалтиряхъ: и вм. а; въ Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. **въ вѣкъ въ вѣкъ**.

Въ Пс. 862 г. предъ κυρίου нѣтъ члена τοῦ. Тамъ же въ концѣ Псалма написано: **сті҃. а҃.**

Пл҃м. дв҃дв. ρз҃і.

ρі҃з҃. ἀλληλούια.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **аллилоуїа ρз҃і.**

ст. 1. **исповѣдайтеся гн҃ви ꙗко бл҃г · : ·**
ἐξομολογεῖσθε τῷ κυρίῳ ὅτι ἀγαθός.
ꙗко въ вѣкы мл҃ть его · : ·
ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα τὸ ἔλεος αὐτου.

Въ Пс. 1296 г. и Волок. **въ вѣкъ.**

ст. 2. **да рєчєть нын҃ѣ домъ и҃зл҃ѣкъ**
εἰπάτω δη οἶκος ἰσράὴλ
ꙗко бл҃гъ · : ·
ὅτι ἀγαθός.
ꙗко въ вѣкы мл҃ть его · : ·
ὅτι εἰς τον αἰῶνα τὸ ἔλεος αὐτοῦ.

Въ Пс. XIV в. имѧ, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. оубо, вбѡ вм. имѧ. Въ Пс. Док. Ск. домъ, нѣтъ. Въ Vulg. domus нѣтъ. Въ Пс. 1296 г. и Волок. какъ здѣсь, такъ и въ 3 и 4-мъ стихахъ: къ вькъ.

Въ Пс. 862 г. οἶκος нѣтъ.

ст. 3. да рекутъ имѧ домъ аронь ико бг̃ · : ·
ἐιπάτω δὴ οἶκος ἀαρὼν ὅτι ἀγαθός.
ико къ вѣкы мл̃ть его: · : ·
ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα τὸ ἔλεος αὐτοῦ.

Въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. вбѡ вм. имѧ., въ Пс. Сев. Собр. аарѡнь. въ Пс. Док. Ск. ааронокъ.

ст. 4. да рькоутъ имѧ вси боѩщии-
ἐπάτωσαν δὴ πάντες οἱ φοβού—
ся г̃а ико бг̃ъ · : ·
μενοι τὸν κύριον ὅτι ἀγαθός.
ико къ вѣкы мл̃ть его · : ·
ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα τὸ ἔλεος αὐτοῦ·

Въ Пс. XIV в. имѧ, въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. вбѡ, вм. имѧ.

Въ Сун. Библ. сего стиха нѣтъ.

ст. 5. в печали призвахъ г̃а · : ·
ἐκ θλίψεως ἐπεκαλεσάμην τὸν κύριον.
и оуслыша ма къ пространство · : ·
καὶ ἐπήκουσεν μου εἰς πλατυσμόν.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. ѿ печали, ѿ печалїи; въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. ѿ скрѣби. Въ Пс. Волок. и призва вм. и оу-

слыша; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. къ пространствѣ.

Въ Сvн. Библ. ἐν θλίψει. Тамъ же μοι вм. μου.

ст. 6. **гъ мнѣ помощникъ · : ·**
κύριος ἐμοὶ βοηθος.
и не оубоюсѧ что створитъ мнѣ чл҃къ · : ·
καὶ οὐ φοβηθήσοίμαι τι ποιήσει μοι ἄνθρωπος.

Въ Пс. XIV в. и, нѣтъ.

Въ Сvн. Библ. и Пс. 862 г. καὶ нѣтъ.

ст. 7. **гъ мнѣ помощникъ и азъ въ-**
κύριος ἐμοὶ βοηθὸς κἀγὼ ἐπό-
зрю на враги мои · : ·
ψομαι τοὺς ἐχθρός μου.

Въ Пс. XIV в. и нѣтъ; въ Пс. Док. Ск. **погорѫ враги моими.**

ст. 8. **бл҃го есть надѣѧтиса на г҃а · : ·**
ἀγαθὸν πεποιθέναι ἐπὶ κύριον.
неже надѣѧтиса на чл҃ка · : ·
ἢ πεποιθέναι ἐπὶ ἄνθρωπον.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **добро** вм. **бл҃го**, а въ Пс. Док. Ск. **лѫчши**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **нежели.**

ст. 9. **бл҃го есть оупованти на г҃а · : ·**
ἀγαθὸν ἐλπίζειν ἐπὶ κύριον.
неже оупвати на кнзѧ · : ·
ἢ ἐλπίζειν ἐπ᾽ ἄρχουσιν.

Въ Пс. 1296 г. XIII—XIV в и Пс. XIV в. добро; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. нежели;

Въ Сун. Библ. ἀρχοντας; а въ Пс. X в. Нор. ἐπ ἄνθρωπον.

ст. 10. **вси ѧзꙑци обидоша мѧ ·:·**
πάντα τὰ ἔθνη ἐκύκλωσάν με.
именемь гⷭ̃мь противлѧ-
καὶ τῷ ὀνόματι κυρίου ἠμυνά-
хъсѧ имъ ·:·
μην αὐτοῖς.

Въ Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **именемь** есть: **и**.

Въ Bibl. Gr. Sym. διέθρυψα вм. ἠμυν... въ Сун. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. αὐτούς.

ст. 11. **обышедше ѡбидоша мѧ ·:·**
κυκλώσαντες ἐκύκλωσάν με.
именемь гⷭ̃мь противлѧхъ-
καὶ τῷ ὀνόματι κυρίου ἠμυνα-
сѧ имъ ·:·
μην αὐτούς.

Въ Пс. Док. Ск. ѡбстꙋпиⷭ̀ше, вм. **обышедше**; въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **именемь**, есть: **и**; въ Пс. Док. Ск. ѡ имени гⷭ̃мъ.

Въ Bibl. Gr. Sym. ἐκύκλωσάν με, καὶ πάλιν περιεκύκλωσάν με. ex Hebr.

ст. 12. **ѡ̃бидоша мѧ ꙗко ꙋѕлы сотъ ·:·**
ἐκύκλωσάν με ὡσεὶ μελίσσαι κηρίον.

и разгорѣшися яко огнь въ тѣ-
καὶ ἐξεκάυθησαν ὡς πῦρ ἐν ἀκάν-
рнии · : ·
θαις.
именемь г҃мь противлахъ-
καὶ τῷ ὀνόματι κυρίου ἠμυνά-
ся имъ · : ·
μὴν αὐτοῖς.

Въ Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **пуелы, пуелы**; въ Пс. Док. Ск. нѣтъ: **сотъ** (въ Vulg. нѣгъ). въ Пс. 1296 г. **разгорѣся имы...** здѣсь же, Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ **именемь** есть: **и**.

Въ Пс. 862 г. κήριον нѣтъ; въ Bibl. Gr. Aq. et Sym. ἀπεσβέσθησαν ὡς πῦρ ἀκανθῶν, ex Hebr.; въ Сvн. Библ. ὡσεὶ вм. ὡς предъ: πῦρ; во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ αὐτούς, вм. αὐτοῖς.

ст. 13. **възрѣвшемъ прѣклонихъся пасти ·**
ὠσθεὶς ἀνετράπην τοῦ πεσεῖν.
и г҃ь подъятъ ма · : ·
καὶ ὁ κύριος ἀντελάβετό μου.

Въ Пс. Милеш. предъ: **прѣклонихсе**, есть: **и**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ **приятъ, приятъ, приютъ** вм. **подъятъ**. Въ Пс. XIV в. предъ: **г҃ь**, нѣтъ: **и**.

Въ Сvн. Библ. предъ: κύριος, нѣтъ члена: ὁ.

ст. 14. **крѣпость моя и пѣснь моѣ г҃ь · : ·**
ἰσχύς μου καὶ ὕμνησις μου ὁ κύριος.
и бы҃ мнѣ въ спа҃нье · : ·
καὶ ἐγένετό μοι εἰς σωτηρίαν.

Въ Пс. Док. Ск. похвала моа, вм. цѣм... м... (Vulg. laus mea).

ст. 15. гл҃а радости и спн҃нїе въ селѣхъ
φωνὴ ἀγαλλιάσεως καὶ σωτηρίας ἐν σκηναῖς
правєдницахъ · ⁚ ·
δικαίων.
дєсница гн҃а створи силоу · ⁚ ·
δεξιὰ κυρίου ἐποίησεν δύναμιν.

Въ Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. и, нѣтъ; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: спн҃нїа, ...нїа. Тамъ же, кромѣ Пс. XIV в., правєдникъ, ...кь, а въ Пс. XIV в. правєдникъ. Здѣсь же предъ: силоу, прибавлено: мнѣ.

ст. 16. дєсница гн҃а возвысє мѧ · ⁚ ·
δεξιὰ κυρίου ὕψωσέν με.
дєсница гн҃а створи силоу · ⁚ ·
δεξια κυρίου ἐποίησεν δύναμιν.

Въ Сун. Библ. δεξιὰ κύριου ἐπ... δύν... нѣтъ.

ст. 17. нє оумроу но живъ боудоу · ⁚ ·
οὐκ ἀποθανοῦμαι ἀλλὰ ζήσομαι.
и исповѣмъ дѣла гн҃а · ⁚ ·
καὶ διηγήσομαι τὰ ἔργα μου.

Въ Пс. Волок. Док. Ск. Цѣт. и Милеш. и повѣмь; въ Пс. XIV в. и. нѣтъ.

Въ Сун. Библ. ἐκδιηγήσομαι; во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: κυρίου вм. μου.

ст. 17. показа показа мѧ г҃ь · ⁚ ·
παιδεύων ἐπαίδευσεν με ὁ κύριος.

и сми҃рти не предасть мене · : ·
καὶ τῷ θανάτῳ οὐ παρέδωκεν με.

Въ Пс Волок. Цѣт. и Милеш. **показа, показоуе**; въ Пс. Док. Ск. **показѣмаѣ**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIII—XIV в. **маказа** вм. **показа**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **сми҃рти же**.

Въ Сун. Библ. ошибочно написано: καὶ δέυων вм. παιδέυων. Тамъ же предъ: κύριος, нѣтъ члена: ὁ; въ Пс. X—XI в. τῷ δὲ вм. καὶ τῷ.

ст. 19. **ѿвръзете мнѣ врата правдьі**
ἀνοίξατέ μοι πύλας δικαιοσύνης
и вшедъ въ на исповѣмьса гн҃и · : ·
εἰσελθὼν ἐν αὐταῖς ἐξομολογήσομαι τῷ κυρίῳ.

Въ Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **и**, нѣтъ.

ст. 20. **сн врата гн҃а праведнии вънї-**
αὕτη ἡ πύλη τοῦ κυρίου. δίκαιοι εἰσελεύ-
доуть въ на · : ·
σονται ἐν αὐτῇ.

ст. 21. **исповѣмьса тебе мно оуслъша м · : ·**
ἐξομολογήσομαί σοι ὅτι ἐπήκουσάς μου.
и бы҃ мнѣ въ спнне · : ·
καὶ ἐγένου μοι εἰς σωτηρίαν.

Въ Пс. XIV в. **и**, нѣтъ.

ст. 22. **камень егоже небрѣгоша зижю-**
λίθον ὃν ἀπεδοκίμασαν οἱ οἰκο-
щии · : ·
δομοῦντες.
сь бы҃ въ главоу оуглоу · : ·
οὗτος ἐγενήθη εἰς κεφαλὴν γωνίας.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Цѣт. и Милеш. **не в редоу створиша, не въ редоу сътво́рише, вм. не-брѣгоша**; въ Пс. Док. Ск. **сь**, нѣтъ.

Въ Bibl. Gr. Symm. ἀκρογωνιᾶιος, вм. εἰς κεφ. γων...

ст. 23. **ѡ̃ г҃а бы҃ сн̃ иесть днесь въ ѡ̃чи-**
παρα κυρίου ἐγένετο αὕτη . καὶ ἔστι θαυμαστὴ ἐν ὀφθαλ-
ю нашею ·:·
μοῖς ἡμῶν.

Въ Пс. Док. Ск. **снѣ**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **иесть**, кромѣ Пс. XIV в., написано и напечатано: **и**; въ Пс. Цѣт. и Милеш. **дн҃кмь**, а въ Пс. Док. Ск. **днѣмо**.

Въ Bibl. Gr. Aq. τοῦτο αὐτὸ παράδοξον ἐφάνη ἡμῖν. Symm. αὕτη. αὕτη ἐστὶ θαυμαστὴ ἐν οφ.

ст. 24. **сь дн҃ь иже створи г҃ь** ·:·
αὕτη ἡ ἡμέρα ἣν ἐποίησεν ὁ κ῾ριος.
възрадоуимьсѧ и възвесели-
ἀγαλλιασόμεθα καὶ εὐφρανθῶ·
мъсѧ коиь.
μεν ἐν αὐτῇ,

Въ Пс. Док. Ск. **створилъ**; въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. и Док. Ск. **възрадоуѣмсѧ ... мсѣ...**

Въ Сун. Библ. предъ κύριος, нѣтъ члена: ο.

ст. 25. **о г҃и спс҃и же** ·:·
ѡ̃ κύριε σῶσον δή.
о г҃и поспѣши же.
ѡ̃ κύριε εὐόδωσον δή.

Въ Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. нѣтъ: **же**, въ обоихъ мѣстахъ, а въ Пс. Док. Ск. вм. 1-го **же**, напечатано:

ма (Vulg. me); въ Пс. XIV в. нѣтъ 2-го: о; а въ Пс. Док. Ск. вм. 2-го же, напечатано: ми.

ст. 26. **блгвнъ градыи ко има гне · : ·**
εὐλογημένος ὁ ἐρχόμενος ἐν ὀνόματι κυρίου.
блгвнхомъ къı нз домоу гнѧ · : ·
εὐλογήκαμεν ὑμᾶς ἐξ οἴκου κυρίου.

Въ Пс. 1296 г. слова: **блгвнхомъ къı нз домоу гнѧ**, пропущены. Онѣ были пропущены и въ Пс. Волок. но послѣ внизу написаны. Въ Пс. Док. Ск. **з домв.**

Въ Пс. 862 г. ηὐλογήκαμεν.

ст. 27. **бъ гдь явисѧ нмъ · : ·**
θεὸς κύριος καὶ ἐπέφανεν ἡμῖν.
съставите праздьникъ ѡсѣнхсоустήσατε ἑορτὴν ἐν τοῖς πυκά-
ющихъ
ζουσιν.
до рогъ ѡлтарѣкыихъ · : ·
εὡς τῶν κεράτων τοῦ θυσιαστηρίου.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в. предъ: **явисѧ** есть: и; въ Пс. XIII—XIV в. **праздьникы**, въ Пс. 1296 г. **праздьникы къ осѣн...**, въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **къ осѣнѣющихъ**, **къ ѡсѣнѣющїихъ**, въ Пс. Волок. **въ украшенныхъ**, въ Пс. Док. Ск. **къ множьствѣ людєн** вм. **ѡсѣнающ...** Тутъ же предъ: **до**, прибавлено: **даже.**

Въ Bibl. Gr. Aq. ὁήσατε ἑορτὴν ἐν πιμελέσι. Sym. συνδήσατε ἐν πανηγύρει πυκάσματα.

ст. 28. **бъ мои есн тъı исповѣмьса тебѣ · : ·**
θεός μου εἶ σὺ καὶ ἐξομολογήσομάι σοι.

бъ мои єси ты и възнесоу та ·:·
θεός μου εἶ σὺ καὶ ὑψώσω σε.
исповѣмьса тебѣ ако оуслъıша ма ·:·
ἐξομολογήσομαί σοι ὅτι ἐπήκουσας με.
и бъı мнѣ къ спнію ·:·
καὶ ἐγένου μοι εἰς σωτηρίαν.

Въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: исповѣмьса есть и; въ Пс. 1296 г. и Пс. XIV в. предъ: възнесоу, нѣтъ: и; а въ Пс. XIV в. и предъ: бъı, нѣтъ: и.

Въ Bibl. Gr. надъ словами: ἐξομολογ... εἰς σωτηρίαν, замѣчено: al. abest hic versus, nec in Hebraeo, nec in tetrapIo est.

ст. 29. исповѣдаитєса гⷭ҃и ако бл҃гъ ·:·
ἐξομολογεῖσθε τῷ κυρίῳ ὅτι ἀγαθός
ако въ вѣкъı мл҃ть єго ·:·
ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα τὸ ἔλεος αυτοῦ.

Въ Пс. Волок. въ вѣкъ.

Въ Пс. 862 г. въ концѣ сего Псалма написано: то г҃. антіфѡн. ст҃ї. йа ѡс єіпаі то їг. каѳ. ст҃ї рнд҃; а въ Пс. X в. Нор. доѯа. каѳ; въ Bibl. Gr. доѯа. каѳісма. їг҃. Тутъ же замѣчено: aliàs addunt, ἀλληλούια. abest ab Hebr.

Кѳ. ѯ҃і.

Сл҃а. Пр҃мъ двдвъ. р҃ѯі. (sic).

р҃ні. ἀλληλούϊα.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **слава. кафисма ѯ҃і. аллилоуіа р҃ні.** въ Пс. Док. Ск. **аллилѹїа. р҃ні.**

ст. 1. **блж҃ни непороуьнии въ пу҃** ·:·
μακάριοι οἱ ἄμωμοι ἐν ὁδῷ.
ходащіи въ законѣ гн҃ни ··
οἱ πορευόμενοι ἐν νόμῳ κυρίου.

Въ Пс. Док. Ск. **къ пути**, въ Пс. XIV в. **ходащіе**, Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. **ходащіи**, въ Пс. Док. Ск. **ходащіе, ...гдн҃ѣмъ.**

Въ Cvn. Библ. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. предъ: ἄμωμοι, нѣтъ члена: οἱ.

ст. 2. **блж҃ни испытающіи сѣ-**
μακάριοι οἱ ἐξερευνῶντες τὰ μαρ-
дѣнія его ·:·
τύρια αὐτοῦ.
всѣмь ср҃цмь вьзищю-
ἐν ὅλῃ καρδίᾳ ἐκζητή-
ть его ·
σουσιν αὐτόν.

Въ Пс. XIII—XIV в **испытающіи**, въ Пс. XIV в. послѣдняго: **его**, нѣтъ.

Въ Bibl. Gr. послѣ μαρτύρια замѣчено al. deest. αὐτοῦ.

ст. 3. не дѣлающи бо безаконнїа · : ·
οὐ γάρ οἱ ἐργαζόμενοι τὴν ἀνομίαν.
къ поутехъ его ходиша · : ·
ἐν ταῖς ὁδοῖς αὐτοῦ ἐπορεύθησαν.

Въ Пс. Сев. Соб. не дѣлающен, въ Цѣт. и Милеш. не бо дѣлающ... безаконїє, въ Пс. Волок. безаконїє; въ Пс. XIV в. бо, нѣ. ь.

ст. 4. ты заповѣда заповѣди твоа · : ·
σὺ ἐνετείλω τὰς ἐντολάς σου
съхранити зѣло · : ·
φυλάξασθαι σφόδρα.

Въ Пс. Док. Ск. заповѣдалъ; въ Пс. XI в. Пуб. Библ. Бол. XII в. 1296 г. Пс. XIII — XIV в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. послѣ: съхранити, написано и напечатано: и, ѥ.

ст. 5. ѥда исправилиса бъіша поу-
ὤφελον κατευθυνθείησαν αἱ ὁ-
тнѥ мои къмѥгда · : · (sic).
δοί μου.
схранити оправданиа твоа · : ·
τοῦ φυλάξασθαι τὰ δικαιώματά σου.

Въ Пс. XI в. Пуб. Библ. 1296 г. и Пс. XIII—XIV в. ѣша. ѥша вм. ѥда, а въ Пс. XIV в. а бъіша вм. ѥда, въ Пс. Док. Ск. дабъі вм. ѥда, въ Пс. XIII — XIV в. и въ Пс. Док. Ск. бъіша, нѣтъ. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтыряхъ: къмѥгда, нѣтъ.

ст. 6. тогда не постыжюса · : ·
τότε οὐ μὴ αἰσχυνθῶ.
ѥгда призрю на ѥса за-
ἐν τῷ με ἐπιβλέπειν ἐπὶ πάσας τὰς ἐν-

повѣдѧ твоѭ · : ·
τολάς σου.

Въ Пс. Док. Ск. **прѣзрю ко кс҃ѣхъ ѕапоѵѣдехъ его.**

Въ Сѵн. Библ. ἐπαισχύνθω.

ст. 7. **исповѣмьса тебѣ къ правости ср҃ца**
ἐξομολογήσομαί σοι ἐν εὐθύτητι καρδίας
къмегда наоуѵитимиса соу-
ἐν τῷ μεμαθηκέναι με τὰ κρί-
дьбамъ правды твоѣѭ · : ·
ματα τῆς δικαιοσύνης σου.

Въ Пс. XI в. Пуб. Библ. **егда наоуѵюса.**

Въ Сѵн. Библ. послѣ: σοι, прибавлено: κύριε.

ст. 8. **оправданиѧ твоѭ съхраню**
τὰ δικαιώματά σου φυλάξω.
не остави мене до ѕѣла · : ·
μή με ἐγκαταλίπῃς ἕως σφόδρα.

ст. 9. **о чемь исправить оумъıи поуть свои · : ·**
ἐν τίνι κατορθώσει νεώτερος τὴν ὁδὸν αὐτοῦ.
къмегда съхранити словеса твоѧ · : ·
ἐν τῷ φυλάσσεσθαι τοὺς λόγους σου.

Въ Пс. XI в. Пуб. Библ. **о чесемь.** Въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **о ѵьсомь, ѡ чесомь,** въ Пс. Волок. **въ ѵьсѡ҃,** въ Пс. Док. Ск. **Въ чемъ . . . схранить.**

Въ Bibl. Gr. Symm. λαμπρυνεῖ νεώτερος. Въ Сѵн. Библ. предъ: νεώτερος, есть членъ: ὁ; въ Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. φυλάξασθαι.

ст. 10. **всемь ср҃цмь моимь къзиска-**
ἐν ὅλῃ καρδίᾳ μου ἐξεζήτη-

хъ тебѣ
σας σε.
не ѿрини мене ѿ заповѣдии твоихъ ·:·
μὴ ἀπώσῃ με ἀπὸ τῶν ἐντολῶν σου.

Въ Сун. Библ. и Bibl. Gr. ἐξεξήτησα.

ст. 11. въ ср҃дци моемь скрыхъ словеса твоа ·:·
ἐν τῇ καρδίᾳ μου ἔκρυψα τὰ λόγιά σου.
да не съгрѣшю тебѣ ·:·
ὅπως ἂν μὴ ἁμάρτω σοι.

Въ Пс. Слуцк. прибавлено: отъ ср҃ца моего, послѣ: твоа.

ст. 12. блг҃вмъ еси г҃и
εὐλογητὸς εἶ κύριε.
наоучи ма ѿправданиемъ тво-
δίδαξόν με τὰ δικαιώματά
ихь ·:·
σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. правъдъı твоеа.

ст. 13. оустьнама моима исповѣдахъ
ἐν τοῖς χείλεσι ἐξήγγειλα
вса соудьı оустъ твоихъ ·:·
πάντα τὰ κρίματα τοῦ στόματός σου.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. къзвѣстѝ вм. исповѣдахъ.

ст. 14. къ поути съвѣдѣнии твоихъ ма-
ἐν τῇ ὁδῷ τῶν μαρτυρίων ἐτερ-
сладихъса ако
φθην ὡς
ѿ всакомь бг҃ьствѣ ·:·
ἐπὶ παντὶ πλούτῳ.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **ихъ поутн**; Въ Пс. Слуц. XI в. **ѡ ксемь**. въ Пс. Цѣт. и Милеш. Бол. XII в. **къ ксакомь**.

Въ Сун. Библ. Пс. 862 г. и Bibl. Gr. послѣ μαρτυρίων, есть σου.

ст. 16. **къ заповѣдехъ твонхъ поглумлюса** [1])
ἐν ταῖς ἐντολαῖς σνυ ἀδολεσχήσω
и разумѣю поутн твоя · ⁚ ·
καὶ κατανοήσω τὰς ὁδούς σου.

Въ Пс. Док. Ск. **поразумѣю**; въ Пс XIV в. **и разоумѣють**.

Въ Сун. Библ. ἐκζητήσω вм. κατανοήσω.

ст. 16. **къ ѡправданнихъ твонхъ пооуюся** · ⁚ ·
ἐν τοῖς δικαιώμασί σου μελετήσω.
не забоудоу словесъ твонхъ · ⁚ ·
οὐκ ἐπιλήσομαι τῶν λόγων σου.

Въ Пс. Док. Ск. **къ оправданиахъ**, въ Пс. XIII — XIV в. Пс. XIV в. Волок. Цѣт. и Милеш. предъ: **не забоудоу** есть: **и**.

ст. 17. **въздажь рабоу твоемоу живи ма**
ἀνταπόδος τῷ δούλω σου ζήσομαι.
и съхраню словеса твоя · ⁚ ·
καὶ φυλάξω τοὺς λόγους σου.

Въ Пс. Док. Ск. **коздаиже**; въ Пс. XIV в. предъ: **живи**, прибавлено: **и**; въ Пс. Цѣт. и Милеш. **живь боудоу**; въ Пс. XIV в. предъ: **съхраню**, нѣтъ **и**.

Въ Bibl. Gr. ζήσον με. Здѣсь же замѣчено: aliàs, ζήσομαι, ex Hebr.

---

[1]) Слова: **глумлюса и р.** по скобленому послѣ писаны.

ст. 18. **отъкрыи оубо мои · : ·**
ἀ̓ποκάλυψον τοὺς ὀφθαλμούς μου.
и разоумѣю оубодеса ѿ закона твоего
καὶ κατανοήσω τὰ θαυμάσια ἐκ τοῦ νόμου σου.

Въ Bibl. Gr. Symm. τεράστια вм. θαυμάσια,

ст. 19. **пришлець есмь азъ на земли · : ·**
πάροικος ἐγὼ εἰμὶ ἐν τῇ γῇ.
не скрыи ѿ мене заповѣди твоѧ · : ·
μὴ ἀποκρύψῃς ἀ̓π᾽ ἐμοῦ τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **заповѣди твоюѧ...а.**

Въ Syн. Библ. ἐγὼ нѣтъ. Тамъ же: ἀποστρέψῃς вм. ἀποκρύψῃς.

ст. 20. **възлюби дша моа възжелѣти · : ·**
ἐπεπόθησεν ἡ ψυχή μου τοῦ ἐπιθυμῆσαι.
соудьбъ твоихъ на всако врема · : ·
τὰ κρίματά σου ἐν παντὶ καιρῷ.

Въ Пс. Слуц. XI в. **желѣти.** Въ Пс. Волок. **соудьбы твоа.** Въ Bibl. Gr. Theod. v. et vi. editio, ἐπεπόιθησεν. Sym. τελεία ἦν вм. ἐπεπόθησεν Въ Syн. Библ. εἰς τὰ δικαιώματα, вм. τὰ κρίμ...

ст. 21. **запрѣтилъ есн гърдымъ**
ἐπετίμησας ὑπερφάνοις.
проклати оуклонающиисѧ
ἐπικατάρατοι ἐκκλίνοντες
ѿ заповѣдии твоихъ · : ·
ἀπὸ τῶν ἐντολῶν σου.

Въ Пс. Док. Ск. **оуклонающиесѧ.** Въ Пс. Слуц. XI в. **оуклонѧщесѧ.**

ст. 22. **ѿими ѿ мене поносъ и оумиуженїе · : ·**
περίελε ἀπ᾽ ἐμοῦ ὄνειδος καὶ ἐξουδένωσιν
яко съкѣдѣхъ твоихъ взыскахъ · : ·
ὅ᾽τι τὰ μαρτύρια σου ἐξεζήτησα.

Въ Пс. Док. Ск. иноношенне.

ст. 23. нбо сѣдоша кнзи на ма гл҃хоу ·:·
καὶ γὰρ ἐκάθισαν ἄρχοντες καὶ κατ᾽ ἐμοῦ κατέλαλουν.
рабъ же твои пооучашеса во опра-
ὁ δὲ δοῦλός σου ἠδολέσχει ἐν τοῖς δικαι-
вданнихъ твоихъ. ·:
ώμασί σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. сѣдж. Въ Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: на ма, есть: и. въ тѣхъ же Псалтиряхъ и Пс. Сев. Собр. клекеталхоу,... ллалж,... кеталу вм. гл҃хоу; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в. глоумлашеса,... шесе, вм. поучашеса.

Въ Сvн. Библ. предъ: κατ᾽ ἐμοῦ, нѣтъ: καί.

ст. 24. нбо свѣдѣнна твоа пооученна
καὶ γὰρ τὰ μαρτύρια σου μελέτη
моа соуть ·:·
μου ἐστὶν.
свѣти мон оправданне твоѥ ·:·
καὶ ἡ συμβουλιά μου τὰ δικαιώματά σου.

Въ Пс. слуц. XI в. съвѣд... моа. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: поученне моѥ. Въ Пс. Волок. и Док. Ск. есть. Въ Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: свѣти, есть и.; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: оправданна твоа,... мїа,... а,... мна, ...а, а въ Слуц. XI в. правъды твоа.

Въ Сvн. Библ. Пс. X в. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. αἱ συμβουλίαι.

ст. 25. прилпе зємли дша моа ·:·
ἐκολλήθη τῷ ἐδάφει ἡ ψυχή μου.
жнви ма по словесн твоемоу ·:·
ζῆσόν με κατὰ τὸν λόγον σου.

Въ Cvн. Библ. λόγιον.

ст. 26. **поутн моѧ исповѣдахъ и оуслы-**
τὰς ὁδούς μου ἐξήγγειλα καὶ ἐπή-
ша ма ·:·
κουσάς μου.
наоучи ма ѡправданиѥмь
διδαξόν με τὰ δικαιώματα
твоимь ·:·
σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. **наоучи ма правѣдъı твоєа.** Въ Пс. XIV в. предъ: **оуслъıша**, нѢтъ: **и.**

ст. 27. **поуть ѡправданиѧ твоихъ**
ὁδὸν δικαιωμάτων σου
краѕоуми ма ·:·
συνέτισόν με.
и попекоуса къ чюдесѣхъ твоихъ ·:·
καὶ ἀδολεσχήσω ἐν τοῖς θαυμασίοις σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. **пѫтъмъ правдъ твоихъ наоучи ма.** Въ Пс. 1296 г. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **поутн**; въ Пс. Док. Ск. **оправданьемъ твоимъ**; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **наоучи**, вм. **краѕоуми**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ **поглоуммюса**, ... **се** вм. **попекоуса.**

Въ Cvн. Библ. предъ, ὁδόν, написано: καὶ.

ст. 28. **къздрѣма дш̃а моѧ ѿ оу-**
ἐνύσταξεν ἡ ψυχή μου ἀπὸ ἀκη-
мъıниа ·:·
δίας.
оутвьрди ма къ словесѣхъ твоі
βεβαίωσόν με ἐν τοῖς λόγοις σου.

Въ Bibl. Gr. aliàs, ἔσταξεν, ex Ambr. et Hebr. вм. ἐνύσταξεν.

ст. 29. **поуть непрадды ѿстави ѡ мене**
ὁδὸν ἀδικίας ἀπόστησον ἀπ' ἐμοῦ.
и законоумь твоимь помилоуи ма ·:·
καί τῶ νόμω σου ἐλέησόν με.

Въ Пс. XIV в. **ѻстави**, въ Пс. Док. Ск. **ѿдалн** вм. **ѿстави**; въ Пс. XIV в. предъ: **законоумь**, нѣтъ: **и**.

ст. 30, **поуть истиньнын изволихъ** ·:·
ὁδὸν ἀληθείας ἠρετησάμην.
и соудебъ твоихъ не забыхъ ·.·
τὰ κρίματά σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Слуц. XI в. **истиныя**. Въ Пс. XIII — XIV в. Пс. Слуц. XI в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **соудебъ**, нѣтъ **и**; въ Пс. Волок. **соудьбы твоя**.

Въ Пс. 862 г. предъ: τὰ κρίματα, есть: καὶ; въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs abest, καὶ, ut Hebr.

ст. 31. **прилѣпихъся съвѣдѣнии твои** ·:·
ἐκολλήθην τοῖς μαρτυρίοις σου.
г҃и не посрами мене ·:·
κύριε μὴ με καταισχύνῃς.

Въ Пс. Слуц. XI в. Пс. 1296 г. и Пс. Сев. Собр. **съвѣдѣнихъ**, ... **нихъ**, въ Пс. Док. Ск. **съвѣдѣнамъ твоимъ**.

ст. 32. **поуть заповѣдии твоихъ текохъ** ·:·
ὁδὸν ἐντολῶν σου ἔδραμον.
егда когда **разшири҃ся ср҃це мое** ·:·
ὅτ' ἂν ἐπλάτυνας τὴν καρδίαν μου.

Въ Пс. Бол. XII в. **тѣхъ**. Въ Пс. Док. Ск. **къ пути**; въ Пс. XIII XIV в. Пс. XIV в. Волок. Цѣт. и Милеш. **когда**

Сев. Собр. велми, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. законопрестоупованхоу.; въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. зѣло. вм. до зѣл.

Въ Сvн. Библ. словъ: ὑπερηφ... νομου σου, нѣтъ.

ст. 52. помлноухъ соудьбы твоа ѡ вѣк · : ·
ἐμνήσθην τῶν κριμάτων σου ἀπ' αἰῶνος.
гн и оутѣшихъсѧ · : ·
κύριε καὶ παρεκλήθην.

Въ Пс. XIV в. и, нѣтъ; въ Пс. Слуц. XI в. Пс. XIII—XIV в. гн. нѣтъ.

ст. 53. пеѵаль пріатъ ма ѡ грѣшникъ · : ·
ἀθυμία κατέσχεν με ἀπὸ ἁμαρτωλῶν.
оставлающихъ законъ твои · : ·
τῶν ἐγκαταλιμπανόντων τὸν νόμόν σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. прна. Въ Пс. Сев. Собр. ошибочно написано: твонхь вм. твои

ст. 54. пѣта бахоу мнѣ ѡправданіа твоа · : ·
ψαλτὰ ἦσαν μοι τὰ δικαιώματά σου.
на мѣстѣ пришелъствіа моегѡ · : ·
ἐν τόπω παροικίας μου.

Въ Пс. XIV в. твоегѡ, нѣтъ.

ст. 55. помлноухъ въ нощи има твое гн · : ·
ἐμνήσθην ἐν νυκτὶ τοῦ ὀνόματός σου κύριε.
и съхранихъ законъ твои · : ·
καὶ ἐφύλαξα τὸν νόμόν σου.

Въ Пс. XIV в. и, нѣтъ

Въ Сvн. Библ. τὸ ὄνομα.

ст. 56. сн бы̑ мнѣ ꙗко ѡправданіи твоа
αὕτη ἐγενήθη μοι ὅτι τὰ δικαιώματά
ихъ взыскахъ ·:·
σου ἐξεζήτησα.

Въ Слуц. XI в. сѣ, вм. сн. Въ Пс. XIV в. ѡправданіи твоѧ.

Въ Сун. Библ. ὅτι, нѣтъ; въ Пс. X в. Нор. ὀυκ ἐξεζήτησα.

ст. 57. ѵасть моѧ єсн гн ·:·
μερίς μου εἶ κύριε
рѣхъ сохранити законъ твои ·:·
εἶπα τοῦ φυλάξασθαι τὸν νόμον σου.

Въ Сун. Библ. и Пс. 862 г. εἶ, нѣтъ, въ Сун. Библ. τοῦ, нѣтъ. Тамъ же: τὰς ἐντολάς σου, вм. τὸν νόμον σου.

ст. 58. помолихъсѧ лицю твоємоу.
ἐδεήθην τοῦ προσώπου σου.
всѣмь ср̑цмь моимь ·:·
ἐν ὅλῃ καρδίᾳ.
помилоуи мѧ по словесн твоєм
ἐλέησόν με κατὰ τὸ λόγιόν σου.

Въ Сун. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. послѣ: καρδίᾳ, есть: μου.

ст. 59. помыслихъ поути твои ·:·
διελογισάμην τὰς ὁδούς σου.
ѡбратихъ ноꙁѣ мои къ свѣдѣ-
καὶ επέστρεψα τοὺς πόδας μου εἰς τὰ μαρ-
нима твоима ·:·
τύριά σου.

Въ Пс. Док. Ск. моѧ вм. твоѧ (Vulg. meas); во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в., предъ: ѡбратихъ, есть: и.; въ Пс. Волок. Док. Ск. и възвратн.

Въ Cvн. Библ. въ началѣ стиха написано: ὅτι. Тамъ же предъ: τοὺς ὁδούς, прибавлѳно: κατὰ; въ Пс. 862 г. μου вм. σου.; въ Bibl. Gr. замѣчено: LXX et al. interpr. μʁ, ex Hebr. Sym. ἐπέστρεφον, вм. ἐπέστρεψα.

ст. 60. оуготовихъся и не съматохс · : ·
ἡτοιμάσθην καὶ οὐκ ἐταράχθην
съхранити заповѣди твоѭ · : ·
τοῦ φυλάξασθαι τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. съмасѧ. Въ Пс. Волок. и Док. Ск. смѧтихся вм. съматохъся; въ Пс. 1296 г. Пс XIII — XIV в. и Пс. XIV в. законъ твои вм. заповѣди твоѭ.

Въ Cvн. Библ. предъ: φυλάξασθαι, нѣтъ: τοῦ.

ст. 61. оужа грѣшникъ ѡбазашаса мнѣ · : ·
σχοινία ἁμαρτωλῶν περιεπλάνησάν μοι.
закона твоѥго не забыхъ · : ·
καὶ τοῦ νόμου σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Док. Ск. совзы грѣшны ѡбьвазашѧ ма; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в.. предъ: закона, есть и.

ст. 62. полоуночи къстахъ исповѣдамесонύκτιον ἐζεγειρόμην τοῦ ἐξομοтиса тебе · : ·
λογεῖσθάι σοι.
на соудьбы правды твоѥѭ · : ·
ἐπὶ τὰ κρίματα τῆς δικαιοσύνης σου.

Въ Пс. Док. Ск. к' пол... вставахъ.; въ Пс. Милеш. ѡ соудѣхъ.

ст. 63. приꙗстникъ азъ ѥссмь всѣмъ
μέτοχος ἐγώ εἰμι πάντων

боющимъсѧ тебѣ ·:·
τῶν φοβουμένων σε
и хранящимъ заповѣди твоѧ ·:·
καὶ τῶν φυλασσόντων τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. Милеш. **кьсѣхь боюшисе... и хра...шихь.**

Въ Bibl. Gr. Symm. συνημμένος,вм. μέτοχος, a Syrus, φίλος; въ Сvн. Библ. предъ; φυλασσόντων, нѣтъ: τῶν.

ст. 64. **мл҃ти твоѥм ги҃ исполиѣсѧ** [1]) **земл ·:·**
τοῦ ἐλέους σου κύριε πλήρης ἡ γῆ.
оправданиѥмь твоимь наоучи҃ ·:·
τα δικαιώματά σου δίδαξόν με.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ **исплѣнь**; только въ Пс. Док. Ск. **исполнисѧ.**

Въ Сvн. Библ. предъ: ἡ γῆ, прибавлено: πᾶσα.

ст. 65. **блг҃ть створилъ ѥси съ рабомь тво-** χρηστότητα ἐποίησας μετὰ τοῦ δούλου
имь ·:· σου.
ги҃ по словеси твоѥмоу ·:·
κύριε κατὰ τὸν λόγον σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. послѣ: **твоѥмоу**, прибавлено: **живи мѧ.**

Въ Bibl. Gr. Sym. ἐυεργέτησαν τὸν δουλόν σου; pòst al. κατά vitiosé.

ст. 66. **блг҃ти и наказанию и разоумоу.**
χρηστότητα καὶ παιδείαν καὶ γνῶσιν
твоѥмоу наоучи мѧ ·:·
δίδαξόν με.

---

[1]) Здѣсь не ошибка ли писца: **исполньсѧ**, вм. **испонь кьсѧ.**

вѣрное обѣтованіе царствія за вами закрѣплено,—все это вамъ даромъ? вы, все это получивъ, сами и рукою шевельнуть не хотите? все бы готовы жить по старому? Нѣтъ,—вамъ такъ не годится. „Вы не съ такими условіями приняли Христа, чтобы оставаться при прежней жизни“ (св. Златоустъ). Въ томъ вся сущность христіанства (истина о Іисусѣ), чтобъ отложить все то ветхое, и начать жить совершенно по новому закону и порядку.

Ст. 21. *Аще убо слышасте Его, и о Немъ научистеся, якоже есть истина о Іисусѣ.*

Аще—„если“,—не означаетъ, будто св. Павелъ не зналъ, слышали-ль они о Господѣ Спасителѣ: ибо иначе, какъ бы онъ написалъ къ нимъ всѣ, что писано доселѣ? А означаетъ, что то положеніе: *не тако познасте Христа* и съ тѣмъ, что изъ него выходило,—они и сами должны вывесть и содержать въ умѣ, изъ того, что слышали о Христѣ и чему о Немъ научились, паче же изъ того, что отъ Него самого слышали и чему отъ Него самого научились, принявъ Его въ себя въ таинствахъ, и сердцемъ ощутивъ, что есть истина въ Немъ. Все такъ можно выразить: если вы надлежащимъ образомъ слышали и научились; то сами знаете, что вамъ не слѣдуетъ жить, какъ язычники. Подразумѣвается конечно: но вы слышали и научились, какъ слѣдуетъ, слѣдовательно знаете то, какъ слѣдуетъ и жить. Св. Златоустъ говоритъ: „выраженіе: *аще убо слышасте Его*—не означаетъ, будто онъ говоритъ съ сомнѣніемъ, напротивъ показываетъ полную его увѣренность; подобнымъ образомъ онъ и въ другомъ мѣстѣ выражается: *аще убо праведно у Бога воздати скорбь оскорбляющимъ васъ* (2 Сол. 1, 6). Познаніе Христа въ томъ и состоитъ, чтобы вести праведную жизнь. Ибо кто ведетъ дурную жизнь, тотъ не знаетъ Бога и Имъ незнаемъ. О семъ Апостолъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: *Бога исповѣдуютъ вѣдѣти, а дѣлы отмещутся Его* (Тит. 1, 16)“.

Выраженіе, употребляемое здѣсь Апостоломъ: *слышасте*

Его, о Немъ научистеся, — даетъ мысли его особый оттѣнокъ, очень важный; ибо показываетъ, что христіане самого Господа слышатъ, и въ Немъ,—чрезъ общеніе съ Нимъ живое, пребывая въ Немъ,—научаются. Не всякій слышащій и научающійся о Господѣ отъ другаго лица слышитъ Его въ себѣ слово и научается въ Немъ. Ибо для этого надо къ первому слышанію многія бы дополнить условія,—живую вѣру, крещеніе, и готовность жить по заповѣдямъ Господа, не жалѣя живота. Но что дѣйствительно тотъ христіанинъ, который исполняетъ всѣ уставы, точно слышитъ Христа въ себѣ глаголющаго, объ этомъ свидѣтельствуетъ св. Іоаннъ Богословъ въ томъ пунктѣ, гдѣ говоритъ о помазаніи, что оно всему учитъ: ибо хоть здѣсь о Духѣ Святомъ говорится; но Духъ и Господь едино суть (1 Іоан. 2, 27). Кто достигъ до такого состоянія, что можетъ различать и понимать гласъ въ себѣ Христовъ, тотъ достигъ полнаго обновленія и освященія естества своего и силы. Грѣхъ уже имъ не обладаетъ; тотъ ходитъ въ обновленіи жизни, свѣтлой, какъ свѣтелъ воскресшій Христосъ,—по самому порядку жизни качествующей въ немъ чуждъ всего языческаго,—человѣкъ ветхій уже отложенъ, и обновленіе ума въ немъ во всей силѣ. Держа эту мысль, можемъ въ словѣ: *аще убо...* видѣть надлежащее условіе, не имѣя нужды прибѣгать къ старинным поясненіямъ.

Такая мысль у блаж. Іеронима. „Если бы всѣ, которые повидимому должны слышать Христа, слышали Его дѣйствительно; то св. Апостолъ никакъ не сказалъ бы Ефесянамъ, а вообще всѣмъ, кому открывалъ тайны Христовы: *аще убо слышасте Его*. Изучить Христа есть тоже, что умѣть добродѣтельствовать; и рѣченіе: слушать Его, не различается отъ того, какъ если бы кто сказалъ: слушать мудрость, правду, мужество, воздержаніе, и прочее, чѣмъ Христосъ именуется. Кто такимъ образомъ выслушалъ Христа и изучилъ Его; тотъ не станетъ болѣе ходить въ суетѣ ума своего, не омраченный смысломъ будетъ шествовать, не будетъ

отчужденъ отъ жизни Божіей; но будетъ имѣть вѣдѣніе, и вся слѣпота спадетъ съ очей сердца его, потому что впущенный во внутренній мракъ свѣтъ, разгонитъ въ немъ всякое невѣдѣніе. Когда это возъимѣетъ онъ, то не будетъ уже предавать себя студодѣянію, не будетъ дѣлать всякую нечистоту въ лихоиманіи, преступая уступленныя ему въ этомъ границы въ бракѣ. Если же и случится ему иногда быть одолѣту какою либо страстію, онъ поболитъ о ранѣ своей и потерпитъ мученія совѣсти,—за то, что потерялъ свободное дерзновеніе и чистоту непорочнаго ума. Будемъ же учиться у Христа и слушать Его. Христосъ говоритъ намъ въ церкви чрезъ слово свое и пастырей церкви. Но не должно отчаяваться достигнуть и того, что Онъ нѣкогда и Самъ возглаголетъ въ сердцахъ нашихъ, и Самъ лично научитъ насъ, не употребляя для сего сторонняго орудія: только не будемъ поддаваться грѣху, не попустимъ, чтобы похотныя сласти овладѣвали тѣломъ нашимъ".

Якоже есть истина во Іисусѣ. *Якоже*—καθώς какъ;—научились, какъ есть истина во Іисусѣ, „какова истина во Христѣ Іисусѣ" (св. Злат.); въ чемъ она состоитъ? Въ томъ, чтобы отложить ветхаго человѣка и облещись въ новаго. Истина во Іисусѣ не теорія, а жизнь и дѣло. Кто отложилъ ветхаго человѣка и облекся въ новаго, тотъ и имѣетъ истину во Іисусѣ. Въ комъ этого нѣтъ, въ томъ нѣтъ и истины Іисусовой. И свидѣтельство сей истины заключается въ отложеніи одного и въ облеченіи въ другаго. Въ крещеніи это и совершается и не номинально, а дѣйствительно. Кто воспринялъ силу крещенія, тотъ самымъ дѣломъ испытываетъ, что прежнее въ немъ все умерло, а живетъ новое, чего онъ не зналъ и не ощущалъ. Царствіе Христово,—то, что дается во Христѣ,—не слово, а сила. Тутъ дѣломъ совершается: *аще кто во Христѣ, нова тварь.* Что послѣ сего предлежитъ дѣлать? Хранить данное и давать просторъ ему дѣйствовать и осуществляться, какъ долгъ въ отношеніи къ раю былъ—дѣлати и хранити.

Ст. 22. *Отложити вамъ, по первому житію, ветхаго человѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ.*

Поелику въ крещеныхъ уже совершилось сіе отложеніе, и ветхій человѣкъ умеръ; то *отложити* надо понимать не какъ заповѣдь, а какъ извѣщеніе о совершившемся дѣлѣ. Та истина о Іисусѣ,—что вы отлагаете ветхаго человѣка, какъ только приступаете къ Нему и крещаетесь.

Въ семъ отношеніи первыя слова: *вы же не тако познасте Христа...* будутъ значить еще: вы же не безъ ничего познали Христа, не вѣдѣніе только о Немъ приняли, и не имя только отъ Него заимствовали; но вы совсѣмъ измѣнились, совсѣмъ стали новы; тотъ ветхій человѣкъ, по коему вы жили, умеръ въ васъ, вы отложили его. И кажется это прямая мысль Апостола, идущая еще отъ того обязательства, чтобъ возвращать все во Христа. Ибо сказавши объ этомъ, онъ тотчасъ и навелъ: *сіе же глаголю*,—не жить вамъ по язычески. Почему же? Ибо та жизнь, говоритъ, уже умерла въ васъ, какъ только приступили къ Христу. Вы познали Христа не *такъ-таки*—безъ всего,—а съ вами вотъ что произошло: вы отложили.

Но это совершается не какъ нибудь механически. Тому предшествуетъ рѣшеніе воли, которое и запечатлѣвается благодатію; отсюда нравственное обновленіе, сознаваемое и чувствуемое. Чувствующій это уже не покорствуетъ похоти, а попираетъ ее и отрѣваетъ, какъ нѣчто для него чуждое. Апостолъ говоритъ Ефесянамъ: это вы уже испытали въ Немъ. Урокъ нравственный отсюда все же выходилъ: видите, какъ не пристало вамъ касаться прежней жизни, ибо свобода не отнимается новымъ рожденіемъ.

Что̀ именно отложили, понятно изъ предыдущаго. Двѣ черты новыя прилагаются: тлѣніе и прелестность. Или и третья—ветхость. Ветхій человѣкъ опредѣляется прежнимъ житіемъ. Житіе—ἀναστροφή—все въ чемъ прежде вращались, и внутренно и внѣшно, какъ изобразилъ предъ симъ св. Павелъ. Еслибъ апостолъ сказалъ только: совлекаетесь

ветхаго человѣка, то могъ бы иной недоумѣвать, что это за ветхій человѣкъ; а когда при этомъ словѣ стоитъ: по прежнему житію,—тому, въ которомъ всякій изъ слышавшихъ то слово самъ вращался,—то для всѣхъ понятно было, что это за ветхій человѣкъ. Понятно для нихъ и то, что значитъ: отложити, ибо сознавали и чувствовали, какъ отпала сія ветхость отъ нихъ,—отпала, какъ проказа чешуею спадаетъ съ исцѣленнаго прокаженнаго, и понятія, и вкусы, и позывы, и планы—все прежнее отпало, какъ бы того не было. Озирались назадъ и смотрѣли на это, какъ на сброшенную одежду—чужую будто.

Прежнюю жизнь въ язычествѣ опредѣлилъ св. Павелъ такъ, что это была жизнь въ суетѣ ума, въ слѣпотѣ, нерадѣніи и безчувствіи, и въ полномъ рабствѣ страстямъ, особенно похоти плотской. Это и есть ветхій человѣкъ. Говоритъ еще теперь, что такой человѣкъ тлѣетъ. Эгоистическая жизнь въ самоугодіи и страстяхъ разлагаетъ, истощаетъ и снѣдаетъ естество человѣческое. Ибо тогда человѣкъ бываетъ не въ своей атмосферѣ. Какъ зараженнымъ воздухомъ дышащій все болѣе и болѣе истлѣваетъ жизнь свою, такъ губитъ естество свое живущій во грѣхѣ и страстяхъ. Но тлѣетъ онъ, а никогда не истлѣетъ. Разъѣдающая тля все болѣе и болѣе проникаетъ его и точитъ, и снѣдаетъ. Такъ всю жизнь, такъ и всю вѣчность, если не покается и не обновится во Христѣ.

Тлѣетъ въ похотяхъ ветхій человѣкъ. Похоть даетъ мысль только о плотскихъ сластяхъ, которыя въ ветхомъ человѣкѣ ярче другихъ слабостей выдаются. Но подъ симъ словомъ можно разумѣть и всѣ страсти, въ коихъ живетъ обычно самоугодливый человѣкъ. Похоть будетъ всякое самоугодливое пожеланіе, въ удовлетвореніи котораго ничего не имѣется въ виду, какъ только себя утѣшить и усладить. Прелестны сіи похоти, потому что манятъ, обѣщая горы счастія, а ничего не даютъ, когда дѣйствуютъ по ихъ влеченію; прелестны еще и потому особенно, что умѣютъ прикрыть свой

обманъ, такъ что неудовлетворенный не похоть винитъ въ обманѣ, а себя укоряетъ въ неумѣніи попользоваться ею какъ слѣдуетъ. Это прельщеніе и держитъ всякаго во власти похотей безъ замѣчанія и чувства пагубности такого рода жизни и безъ чувства тяготы ига, рабства, налагаемаго страстями. Св. Златоустъ говоритъ: „похоть растлѣваетъ и губитъ самое существо человѣка. Пагубно славолюбіе, многихъ погубили удовольствія, обманула похоть. Впрочемъ, все это не составляетъ удовольствія въ собственномъ смыслѣ; но есть горечь, обманъ, подлогъ и тѣнь. Наружная сторона этихъ предметовъ приманчива, но сами въ себѣ они ничто иное, какъ тяжелое бремя, влекущее за собою великую нищету, пустоту и бѣдность. И если ты снимешь съ нихъ эту личину, откроешь ихъ настоящее лице, то увидишь обманъ. Ибо въ томъ и состоитъ обманъ, когда что нибудь показывается намъ не тѣмъ, что оно есть, но представляется тѣмъ, чего въ немъ нѣтъ, что и бываетъ причиною ложныхъ сужденій о томъ или другомъ предметѣ“.

Ст. 23. *Обновлятися же духомъ ума вашего.*

Та истина во Іисусѣ, что вы въ немъ отличаете ветхость и обновляетесь духомъ ума. Что значитъ духъ ума? Поелику сказалъ: духомъ ума вашего; то очевидно, что св. Павелъ не разумѣетъ здѣсь Духа Святаго, а что нибудь изъ находящагося въ человѣкѣ. Высшая сторона человѣческаго естества называется то умомъ, то духомъ. Здѣсь соединены оба названія вмѣстѣ: духомъ ума, т. е. духомъ—умною силою вашею. Созданъ человѣкъ такъ, чтобы духомъ или умомъ жить въ Богѣ. Еслибъ онъ не отпадалъ отъ Бога, то жилъ бы все въ Богѣ духомъ своимъ. Богъ давалъ бы силу духу его властвовать надъ всѣми силами души и тѣла и править всѣми ихъ потребностями. Но когда отпалъ человѣкъ отъ Бога, духъ его силу потерялъ, и надъ нимъ стали властвовать душевныя и тѣлесныя силы, расплодивъ и множество страстей похотныхъ. Если, какъ видѣли, у апостола эта похотная, страстная тѣлеснодушевная жизнь составляетъ вет-

хаго человѣка, который отлагается во Христѣ Іисусѣ, то очевидно, подъ обновленіемъ духомъ ума, онъ указываетъ возстановленіе духа нашего въ его правахъ по созданію, высвобожденіе его изъ подъ ига страстей и возвращеніе ему власти надъ всѣми силами человѣческаго естества, подъ тѣмъ условіемъ, что самъ онъ теперь въ Господѣ Іисусѣ Христѣ возсоединяется съ Богомъ.

Къ понятію, что есть духъ ума, могутъ вести и обычныя у насъ выраженія, напримѣръ, духъ какого либо писанія. Этимъ означаются существенныя характеристическія черты того писанія. Можно полагать, что и духъ ума означаетъ существенныя, характеристическія свойства ума. Судя по сему, слова апостола: вы обновляетесь во Христѣ Іисусѣ духомъ ума вашего, будутъ означать: уму вашему во Христѣ Іисусѣ снова возвращаются существенныя, характеристическія черты его, Богомъ ему дарованныя въ сотвореніи и потерянныя имъ въ паденіи. Не это ли значатъ и слова св. Златоуста: „духомъ ума, т. е. духомъ, который въ умѣ вашемъ“!? Но у Ѳеодорита прямо говорится: „духомъ ума нарекъ духовное стремленіе ума“. Умъ, или духъ по естеству, высшая сила наша, вся обращенная къ божественному. Въ немъ сокрыто непосредственное вѣдѣніе, что есть Богъ съ чувствомъ всесторонней отъ Него зависимости и съ сознаніемъ обязательства покорствовать Ему строгимъ исполненіемъ воли Его, которая въ томъ же духѣ или умѣ и начертила и составляетъ скрижали закона совѣстнаго, исполняя которыя онъ чаетъ и угоднымъ всегда быть Богу и всегда въ Немъ блаженствовать не во времени только, но и паче въ вѣчности, отъ чего онъ и не находитъ довольства ни въ чемъ тварномъ, хотя бы обладалъ всѣмъ міромъ. Всѣ сіи черты ума, или этотъ духъ ума былъ потерянъ чрезъ паденіе, въ Господѣ же Іисусѣ Христѣ возстановляется, иначе сказать: симъ духомъ ума обновляется человѣкъ во Христѣ Іисусѣ, и жить начинаетъ всегда предъ Богомъ, всегда въ строгой вѣрности волѣ Его, въ совѣсти просвѣ-

щенной заповѣдями, всегда съ отрѣшеніемъ отъ всего тварнаго и съ чаяніемъ несомнѣннымъ блаженства въ будущемъ. Возстановляетъ его благодать св. Духа, чрезъ сочетаніе съ Господомъ. Въ этомъ актѣ возвращается ему и природная власть надъ душею и тѣломъ, вслѣдствіе чего и начинаетъ онъ править всѣмъ своимъ,—и внутреннимъ и внѣшнимъ.

Ст. 24. *И облещися въ новаго созданнаго по Богу, въ правдѣ и преподобіи истины.*

Истина въ Іисусѣ та, что вы не отлагаете только ветхаго, но и облекаетесь въ новаго человѣка. Кто сей новый, видно по противоположности ветхому; видно также и изъ предшествующаго указанія на обновленіе духомъ ума. Но апостолъ полнѣе опредѣляетъ его здѣсь, въ его происхожденіи, въ его свойствахъ и направленіяхъ его дѣятельности. Новый человѣкъ созидается вновь или возсозидается, возрождается путемъ сверхъестественнымъ. Къ уму, омраченному суетою, приходитъ благодать, и пробуждаетъ въ немъ страхъ Божій; страхъ Божій оживляетъ совѣсть; пробужденная и встревоженная совѣсть поражаетъ безнадежностію и заставляетъ искать примиренія. Евангеліе указываетъ его во Христѣ Іисусѣ; Христосъ объемлется вѣрою, и сочетавается съ вѣрующимъ въ купели крещенія, исполняетъ его благодатію Духа въ мѵропомазаніи. Такъ, приступившій къ Господу, примиряется съ Богомъ, и посвящаетъ себя на служеніе Ему, чувствуя, что принялъ силы, яже къ животу и благочестію. Такъ начинается новая жизнь, которая есть жизнь по Богу, въ правдѣ и преподобіи истины. Созданный по Богу есть тоже, что созданный по образу Божію (Кол. 3, 10). Какъ въ началѣ созданъ человѣкъ по образу Божію, такъ теперь вновь возсозидается въ тотъ же образъ. Возсозданный по Богу и живетъ потомъ по Богу, т. е. въ жизни его первая забота сохраненіе должныхъ отношеній къ Богу, или богобоязненность, чтобъ всегда хранить мирное общеніе съ Богомъ и имѣть къ Нему дерзновеніе и доступъ. Новый человѣкъ живетъ духомъ въ Богѣ. Утверждаясь же въ Богѣ,

онъ нисходитъ и въ кругъ жизни и является здѣсь совершенно праведнымъ, ревнуя исполнить всякую правду, всякое вѣдомое опредѣленіе воли Божіей, чтобъ ни въ чемъ не погрѣшить предъ нимъ и ничѣмъ не омрачить своей совѣсти. Въ этомъ настроеніи онъ есть *правый*, какимъ созданъ первоначально первый человѣкъ. Говорится: *созданнаго въ правдѣ*—не „на правду", а уже „въ правдѣ". Такъ, изъ купели выходитъ на свѣтъ новый человѣкъ съ такимъ внутри строемъ, чтобъ ревностно исполнять всякую правду въ чувствѣ силы, на то благодатію въ него вліянной. *Въ преподобіи* тоже значитъ, что и въ правдѣ. Преподобіе прилично тому, кто во всемъ совершенствѣ исполняетъ то, что подобаетъ. „Что есть преподобіе?" спрашиваетъ св. Златоустъ,—и отвѣчаетъ: „что чисто и согласно съ требованіемъ долга". Или, можетъ быть, *правда* означаетъ болѣе дѣятельную сторону добродѣтели, а *преподобіе*—болѣе внутреннюю чистоту и непорочность чувствъ и расположеній. *Истины*—относится и къ правдѣ и къ преподобію, и показываетъ, что новый человѣкъ возсозидается въ правдѣ истинной и преподобіи истинномъ; не кажется только такимъ, но дѣйствительно таковъ, не предъ людьми только, но и предъ Богомъ. Въ ветхомъ человѣкѣ все прелесть (22), все призрачно; а въ новомъ все истинно, все такъ есть, какъ чему слѣдуетъ быть, и какъ сама истина—Богъ опредѣляетъ.

Вотъ какими христіане содѣлываются во Христѣ Іисусѣ, по истинѣ Іисусъ-Христовой.

Подъ новымъ и ветхимъ человѣкомъ разумѣется нравственно-религіозный характеръ человѣка, а не лица какія особыя отъ человѣка. Человѣкъ одинъ; но то онъ живетъ въ самоугодіи и страстяхъ, то посвящаетъ себя Богу и всѣмъ Богу угождать ревнуетъ. Въ первомъ случаѣ онъ ветхій, во второмъ новый человѣкъ. Св. Златоустъ, указавъ въ словахъ апостола трехъ человѣкъ—новаго, ветхаго существеннаго (того, который облекается въ того или другаго), потомъ прибавляетъ: „дабы кто не подумалъ, будто онъ выду-

мываетъ иного человѣка, когда говоритъ о новомъ и ветхомъ человѣкѣ, онъ говоритъ: *обновлятися*. Обновленіе происходитъ тогда, когда обветшавшее принимаетъ другой видъ, такъ что предметъ остается одинъ и тотъ же, но происходитъ перемѣна съ его случайными свойствами.—*И облещися въ новаго*. — Видишь, что предметъ одинъ, а одежды двѣ: одна, которая совлекается, и другая, въ которую облекаются?—Почему онъ представляетъ человѣка подъ именемъ добродѣтели? И также подъ именемъ порока? Потому что для того, чтобы опредѣлить свойство человѣка, нужно указать на его дѣятельность. Такимъ образомъ дѣйствія человѣка не меньше, чѣмъ естественныя его свойства, показываютъ, добръ онъ или не добръ. Какъ легко разоблачить (раздѣть) человѣка, такъ же легко по добродѣтели или пороку видѣть свойства его".—Таже мысль и у Ѳеодорита: *„ветхимъ человѣкомъ* назвалъ апостолъ не самое естество, но дѣйственность грѣха. Ибо крещаемый слагаетъ съ себя не тѣло, но оскверненную грѣховную одежду; *новымъ же человѣкомъ* нарекъ жительствующаго по евангельскому законоположенію. А человѣкомъ назвалъ и добродѣтель и порокъ, потому что людьми они совершаются".

Блаж. Іеронимъ говоритъ, что облещися въ новаго человѣка есть облещися во Іисуса Христа (Рим. 13, 14.): *ибо* Онъ есть истинно новый человѣкъ. И прибавляетъ: „Итакъ кто подражаетъ Его жизни и всѣ Его добродѣтели въ себѣ показываетъ, — бываетъ кротокъ, какъ Онъ былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, и полагаетъ душу свою за други своя, какъ Тотъ положилъ за овцы Своя,—будучи біемъ не отвѣчаетъ, и злословимъ будучи не противозлословитъ, но препобѣждаетъ гордость смиреніемъ; тотъ облекся въ новаго человѣка, и можетъ говорить со апостоломъ: *живу не ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 10). И: *подражатели мнѣ бывайте якоже азъ Христу* (1 Кор. 11, 1). Такой исполняетъ и слова Іоанна Богослова: *глаголяй въ немъ пре-*

бывати, долженъ есть, яко же онъ ходилъ есть, и сей такожде да ходитъ (I Іоан. 2, 6)".

Св. Златоустъ, сказавши, что такъ облекаются христіане въ крещеніи, прибавляетъ, что намѣреніе у апостола при сихъ словахъ то, чтобы побудить всѣхъ „не жить больше по влеченію похотей прелестныхъ, но по заповѣдямъ Божіимъ. — Нашъ долгъ не совлекать уже болѣе съ себя этой одежды оправданія, которую пророкъ называетъ одеждою спасенія (Ис. 61, 10), чтобы намъ сдѣлаться подобными Богу.—Апостолъ хочетъ, чтобы мы не одинъ день, не два, не три, но всегда пребыли въ добродѣтели и никогда не снимали съ себя этой одежды. Ибо не такъ непристойно человѣку быть нагимъ по тѣлу, сколько быть обнаженнымъ отъ добродѣтели. При тѣлесной наготѣ его непристойное положеніе видятъ такіе же рабы, а тамъ—это видитъ Господь и ангелы. — Какъ же проститъ намъ Богъ, если мы погубимъ эту одежду?—Обнажимъ себя отъ денегъ, чтобы не обнажиться отъ праведности. Одежда, состоящая въ деньгахъ, повреждаетъ одежду оправданія.—Чувственныя наклонности также лишаютъ насъ этой одежды: ибо онѣ суть огонь, а такой огонь сожигаетъ сію одежду. Богатство также есть моль: и какъ моль поѣдаетъ все и не щадитъ даже шелковыхъ одеждъ, такъ и богатство не щадитъ нашей истинной одежды. Итакъ, оставимъ все это, дабы намъ быть праведными, дабы облечься въ новаго человѣка. Не оставимъ у себя ничего ветхаго, ничего преходящаго, ничего тлѣннаго. Добродѣтель не тяжела, не неудобоисполнима. Не видишь ли тѣхъ, кои проводятъ жизнь въ горахъ? — Они оставляютъ и свои домы, и женъ, и дѣтей, и всѣ свои занятія, и, удалившись изъ міра, облекаются во вретище, заключаютъ себя въ тѣсной кельѣ..... Изнуряютъ себя постомъ и постояннымъ голодомъ. Еслибъ теперь я предложимъ вамъ это, не отказались ли бы вы всѣ отъ такого предложенія?—Но я не говорю этого.... Даже что скажу еще?—Пользуйся и банями, имѣй попеченіе и о тѣлѣ, ходи и на площадь, имѣй у

себя домъ, имѣй и слугъ, употребляй и яства и напитки: изгони только отвсюду корыстолюбіе. И не говори мнѣ, что тѣ (отшельники) имѣли особыя силы къ такой строгой жизни, ибо многіе гораздо тебя слабѣе и богаче и изнѣженнѣе вступали въ эту суровую жизнь. Но что я говорю о мужахъ?—Дѣвы,—воспитанныя въ нѣгѣ—эти дѣвы, бывъ объяты внезапно огнемъ Христовымъ, оставили всю свою роскошь и пышность, и забывши о своей изнѣженности, подобно храбрымъ борцамъ, вступили на поприще подвиговъ.—Такую имѣетъ силу огнь Христовъ, такъ благое изволеніе превышаетъ самую природу!—Однакожъ ничего такого я не требую отъ васъ; потому что вы хотите, чтобы жены опередили васъ на поприщѣ благочестивой жизни. По крайней мѣрѣ, дѣлайте то, что не трудно: удержите свою руку отъ непозволительнаго, удержитесь отъ безстыдныхъ взглядовъ. Что въ этомъ труднаго, скажи мнѣ? Что тяжелаго? Будьте справедливы, никому не дѣлайте обиды—ни бѣдный, ни богатый, ни продавецъ, ни наемщикъ. Вступай въ бракъ, имѣй дѣтей. — Великъ точно подвигъ (отшельничества), высока скала та.... и ты не въ состояніи подняться на нее? — Имѣй же хотя меньшее и достигни нижайшаго. Ты не можешь раздать своихъ денегъ? Не похищай, по крайней мѣрѣ, чужихъ и не обижай другихъ. Ты не можешь поститься? Не поддавайся по крайней мѣрѣ сластолюбію. Ты не можешь лежать на тростниковомъ ложѣ? Не устрояй, по крайней мѣрѣ, себѣ одровъ, обитыхъ серебромъ, но употребляй одръ простой и ложе, сдѣланное не на показъ, а для отдохновенія; равно не устрояй одровъ и изъ слоновой кости: стѣсняй себя. Если будешь вести скромную жизнь, то не будешь бояться ничего, ни зависти, ни воровъ, ни козней. Ты богатъ не столько деньгами, сколько заботами; изобилуешь не столько стяжаніями, сколько безпокойствами и опасностями.—Я не говорю тебѣ: услуживай больному; прикажи, по крайней мѣрѣ это своему слугѣ. Видишь ли какъ это не тяжко“?

Епископъ Θеофанъ.

(*Продолженіе будетъ*).

КЪ ИСТОРІИ НОВОЗАВѢТНАГО ТЕКСТА [1]).

Мы имѣемъ еще одинъ памятникъ изъ этого періода, который хотя писанъ не на греческомъ языкѣ, но тѣмъ не менѣе даетъ хорошее понятіе о состояніи текста,—это древній сирскій переводъ Пешито, происхожденіе котораго относятъ ко второму вѣку.

Онъ имѣетъ поразительное сходство съ кембриджскою рукописью, что уже давно признано изучающими текстъ древнихъ памятниковъ и что доказывать было бы излишне. Но какъ ни близко сродство его съ этою рукописью, и какъ ни много имѣетъ онъ въ себѣ ея особенностей, однако Пешито не теряетъ отъ того своего собственнаго характера и идетъ часто своимъ собственнымъ путемъ, не соглашаясь съ Д.

Во множествѣ новыхъ и, по большей части, исключительныхъ чтеній Пешито едва ли можно подмѣтить одинъ варіантъ, не подходящій подъ вышеисчисленные роды варіантовъ Д.

1. Изъ опущеній въ Пешито мы приведемъ одинъ примѣръ—Мар. 7, 2. Въ общепринятомъ текстѣ читается: καὶ ἰδόντες τίνας τῶν μαθητῶν αὐτοῦ κοιναῖς χερσὶ, τοῦτ' ἔστιν ἀνίπτοις, ἐσθίοντας ἄρτους, ἐμέμψαντο—и видѣвше нѣкихъ отъ ученикъ Его нечистыми руками, сирѣчь неумовенными, ядущихъ хлѣбы, ругахуся; въ Пешито недостаетъ слѣдующихъ словъ: κοιναῖς χερσὶ, τοῦτ' ἔστιν—нечистыми руками, сирѣчь; выпущены

---

[1]) Продолженіе. См. апрѣльскую кн. «Чтеній» 1876 г.

эти слова, какъ видно, изъ подозрѣнія, не внесены ли они въ текстъ чужою рукою для поясненія.

2. Лишнія мѣста, слова и выраженія.

Матѳ. 21, 34 въ принятомъ текстѣ читается: ... ἀπέστειλε τοὺς δούλους αὐτοῦ πρὸς τοὺς γεωργοὺς λαβεῖν τοὺς καρποὺς αὐτοῦ—посла рабы своя къ дѣлателемъ, пріяти плоды его; въ сирскомъ послѣ τοὺς καρποὺς стоитъ не просто αὐτοῦ, а τοῦ ἀμπελῶνος αὐτοῦ—виноградника своего. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ толкователей и нынѣ затрудняются въ томъ, разумѣть ли подъ αὐτοῦ указаніе на господина, повелѣвшаго собрать плоды, или, можетъ быть, на виноградникъ, такъ какъ въ параллельныхъ мѣстахъ у еванг. Мар. 12, 2 и у еванг. Лук. 20, 10 вмѣсто αὐτοῦ употреблено прямо выраженіе ἀμπελῶνος. Вѣроятно, что недоразумѣніе побудило переводчика Пешито вставить послѣ τοὺς καρποὺς выраженіе τοῦ ἀμπελῶνος.

Матѳ. 28, 18 въ принятомъ текстѣ читается: .... ἐδόθη μοι πᾶσα ἐξουσία ἐν οὐρανῷ καὶ ἐπὶ γῆς—дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли; въ сирскомъ послѣ ἐπὶ γῆς, читаемъ еще слѣдующее прибавленіе: καθῶς ἀπέσταλκε μὲ ὁ πατήρ, κἀγὼ πέμπω ὑμᾶς—якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы. Это дополненіе буквально взято у ев. Іоан. 20, 21 ст. и внесено сюда. Подобныя дополненія дѣлались, какъ намъ извѣстно, и въ кембриджской рукописи.

Лук. 9, 39 въ общепринятомъ текстѣ читается: καὶ ἰδοὺ πνεῦμα λαμβάνει αὐτὸν καὶ ἐξαίφνης κράζει—и се духъ емлетъ его (бѣсноватаго) и внезапу вопіетъ... Послѣ κράζει въ Пешито слѣдуетъ прибавленіе противъ общепринятаго текста: καὶ τρίζει τοὺς ὀδόντας αὐτοῦ—и скрежещетъ зубы своими. Это дополненіе буквально заимствовано изъ параллельнаго мѣста у ев. Мар. 9, 18, гдѣ читается это мѣсто въ связи такъ: καὶ ὅπου ἂν αὐτὸν καταλάβῃ, ῥήζει αὐτόν· καὶ ἀφρίζῃ, καὶ τρίζει τοὺς ὀδόντας αὐτοῦ—и идѣже колиждо имѣтъ его, разбиваетъ его, и пѣны тещитъ, и скрежещетъ зубы своими.

Еще одинъ примѣръ: Лук. 12, 45 въ принятомъ текстѣ

читается: ἐὰν δὲ εἴπῃ ὁ δοῦλος ἐκεῖνος ἐν τῇ καρδίᾳ αὐτοῦ· χρονίζει ὁ κύριος μου ἔρχεσθαι· καὶ ἄρξηται τύπτειν τοὺς παῖδας καὶ τὰς παιδίσκας—аще же речетъ рабъ той въ сердцы своемъ: коснетъ господинъ мой пріити: и начнетъ бити рабы и рабыни... Въ Пешито послѣ παιδίσκας сдѣлано слѣдующее прибавленіе: τοῦ κύριου αὐτοῦ—господина своего. Очевидно прибавленіе сдѣлано съ цѣлію опредѣлить точнѣе и яснѣе, что онъ мучилъ по боязни не своихъ рабовъ и рабынь, а рабовъ господина своего, хотя это видно изъ текста и само собою, безъ дополненія.

---

3. Замѣненія.

Лук. 9, 34 въ принятомъ текстѣ читается: ταῦτα δὲ αὐτοῦ λέγοντος ἐγένετο νεφέλη καὶ ἐπεσκίασεν αὐτούς. Ἐφοβήθησαν δὲ ἐν τῷ ἐκείνους εἰσέλθειν εἰς τὴν νεφέλην—се же Ему глаголющу, бысть облакъ, и осѣни ихъ: убояшася же, вшедше во облакъ. Въ Пешито же читается такъ: ταῦτα δὲ αὐτοῦ λεγ.... ἐφοβήθησαν δὲ, ὅτε ἔβλεψαν Μωύσην καὶ Ἤλιαν ἀνελθόντας εἰς τὴν νέφ... се же ему глагол.... убояшася же, когда увидѣли Моисея и Илію вошедшихъ во облакъ. Здѣсь слова ἐν τῷ ἐκείνους εἰσέλθειν замѣнены распространеннымъ и потому болѣе яснымъ предложеніемъ ὅτε ἔβλεψαν Μώυσην καὶ Ἤλιαν ἀνελθόντας εἰς τὴν νέφ...

Лук. 15, 11. Здѣсь зачало евангельскаго чтенія. Въ общепринятомъ оно начинается просто: εἶπε δὲ· Ἄνθρωπός τις εἶχε δύο υἱούς—рече же: человѣкъ нѣкій имѣ два сына...., въ Пешито же для удобства, какъ очевидно, нѣсколько измѣнено, именно: εἶπε δὲ αὐτοῖς ὁ Ἰησοῦς, Ἄνθρωπός τις...

Изъ этихъ нѣсколькихъ новыхъ варіантовъ Пешито видно, что причины ихъ происхожденія однѣ и тѣже, что и въ Д, и что новаго рода варіантовъ здѣсь нѣтъ.

Разность между текстомъ рукописи Д и Пешито заключается въ томъ, что текстъ Пешито не подвергся столькимъ

измѣненіямъ, сколько можно найти въ Д, если ихъ сравнить между собою. Въ Пешито мы вовсе почти не встрѣтимъ варіантовъ, которые бы произошли вслѣдствіе уничтоженія гебраизмовъ, какъ въ Д: еврейскій складъ рѣчи и идіотизмы еврейскаго языка нисколько не казались странными для сирійца, напротивъ, эти особенности языка были сродны съ его собственнымъ языкомъ, и потому тексту новозавѣтныхъ книгъ посчастливилось здѣсь гораздо болѣе. Далѣе въ Пешито вовсе не замѣтно никакихъ слѣдовъ отъ апокрифовъ; въ немъ даже не замѣтно вліянія симфоній Таціана, хотя онѣ читались въ этой странѣ и весьма долго оставались въ уваженіи и въ употребленіи.

Такое явленіе легко объясняется мѣстными условіями, различно вліявшими на текстъ новозавѣтныхъ книгъ, въ той и другой странѣ. Въ Александрію постоянно прибывала и прибывала литература всякаго рода, и, вѣроятно, здѣсь родина многихъ апокрифовъ. Множество переписчиковъ, справщиковъ, грамматиковъ заняты были здѣсь самой дѣятельной работой, сколько полезной, столько же, можетъ быть, и вредной для науки, и каждый изъ нихъ выносилъ извѣстную долю своей учености въ сосѣднія мѣста, что увеличивало славу многолюднаго города Александріи Сирійцы хотя и путешествовали по разнымъ странамъ съ ученою цѣлію, но такихъ, во-первыхъ, было немного въ ихъ народѣ, во-вторыхъ, все, что ими собиралось въ Сирію, здѣсь и оставалось безвыходно, въ одной странѣ.

Но рукописи нецензированнаго текста въ Сиріи, не смотря на все это, имѣли много замѣчательныхъ чтеній, которыхъ мы напрасно стали бы искать въ египетскихъ. Мы приведемъ нѣсколько такихъ чтеній, которыя отличаютъ сирскій текстъ отъ александрійскаго.

Матѳ. 6, 13: ὅτι σου ἔστιν ἡ βασιλεία, καὶ ἡ δύναμις, καὶ ἡ δόξα, εἰς τοὺς αἰῶνας—яко Твое есть царствіе и сила и слава во вѣки. Матѳ. 20, 22 и 23: .....μέλλω πινεῖν—καὶ τὸ βάπτισμα, ὁ ἐγὼ βαπτίζομαι, βαπτισθῆναι—можета ли пити чашу,

юже Азъ имамъ пити и крещеніемъ, имъ же Азъ крещаюся, креститися. Марк. 6, 11: ....εἰς μαρτύριον αὐτοῖς· Ἀμὴν λέγω ὑμῖν, ἀνεκτότερον ἔσται Ζοδόμοις, ἢ Γομόρροις ἐν ἡμέρᾳ κρίσεως, ἢ τῇ πόλει ἐκείνῃ—...во свидѣтельство имъ — аминь глаголю вамъ: отраднѣе будетъ Содомомъ и Гоморромъ въ день судный, неже граду тому. Марк. 13, 14: .... ὅταν δὲ ἴδητε τὸ βδέλυγμα τῆς ἐρημώσεως—τὸ ῥηθὲν ὑπὸ Δανιὴλ τοῦ προφήτου— егда же узрите мерзость запустѣнія — реченную Даніиломъ пророкомъ. Лук. 4, 18: Πνεῦμα Κυρίου... ἀπέσταλκέ με—ἰάσασθαι τοὺς συντετριμμένους τὴν καρδίαν—Духъ Господень... посла Мя—исцѣлити сокрушенныя сердцемъ [1]).

Вотъ мѣста, которыхъ нѣтъ въ кембриджской рукописи, и которыя однако читаются сполна въ сирскомъ переводѣ Пешито.

Намъ теперь извѣстны двѣ главныхъ вѣтви нецензированнаго текста, изъ которыхъ сирская не перешла за предѣлы своей области и осталась въ Сиріи, а африканская далеко пустила свои отростки въ западную церковь. Александрія давно уже снабжала западъ всѣми учеными произведеніями, и отсюда же западъ получилъ списки новозавѣтныхъ книгъ [2]). Когда въ Италіи и на сѣверномъ берегу Африки въ концѣ втораго или въ началѣ третьяго вѣка приступили къ переводу священныхъ книгъ на латинскій языкъ, то переводили обыкновенно съ списковъ нецензированнаго текста. Да иначе и быть не могло, потому что рецензій никакихъ еще не было (рецензіи появились приблизительно въ концѣ третьяго вѣка). А согласіе этихъ переводовъ съ Д такъ велико, что нельзя сомнѣваться, чтобы они дѣлались не съ подобныхъ греческихъ экземпляровъ.

---

[1]) По этимъ чтеніямъ можно будетъ узнать, какая рецензія и по спискамъ какого нецензированнаго текста производилась?

[2]) Svetonius in Domitiano C. 20. (Quamquam bibliothecas incendio absumptas impensissime reparare curasset exemplaribus undique petitis: missisque Alexandriam, qui describerent emendaremque).

Такъ просто и исторически вѣрно это объясненіе относительно взаимнаго согласія, такъ оно понятно, хотя стараются придумать другія причины, которыя нисколько не лучше и не натуральнѣе. Такъ говорятъ, что латиняне измѣнили и передѣлали греческій текстъ по своимъ переводамъ. Но, въ такомъ случаѣ, неужели они же передѣлали по своимъ переводамъ экземпляръ Іустина мученика и экземпляръ Климента Александрійскаго? Неужели они имѣли своихъ довѣренныхъ людей въ Сиріи, чтобы и тамъ поддѣлать греческій текстъ или экземпляры Пешито по латинскимъ переводамъ? Они же опять, значитъ, поддѣлали сирскія рукописи Несторіанъ? Наконецъ, они также измѣнили кодексъ Маркіона по своему переводу? Но былъ ли еще во времена Иринея латинскій переводъ тамъ? А если и былъ, то неужели немедленно по этому переводу передѣланъ былъ греческій текстъ? Неужели латинскій переводъ тотчасъ же, какъ только перевели его, сдѣлался кумиромъ латинянъ?

Когда латиняне начали очень много думать о своемъ переводѣ и ревностно защищать его? Извѣстно, что Тертулліанъ не признавалъ за нимъ особенной важности, когда говорилъ: того-то нѣтъ въ греческомъ, а въ латинскомъ вошло въ употребленіе, благодаря глупому переводу [1]). Равно также ничего не говорятъ въ пользу латинизированныхъ кодексовъ слова Викторина, на 6 глав. Матѳ. 11 ст.: то иначе читается въ греческомъ, но латиняне не поняли того, или не были въ состояніи выразить такъ [2]). Иларій Полтырскій († 368 г.) не лучше отзывается о переводѣ и потому часто ссылается на греческое выраженіе [3]). Также и Амвросій нерѣдко въ сомнительныхъ мѣстахъ для рѣшенія обращался къ тому языку, съ котораго латиняне сдѣлали переводъ [4]).

---

[1]) Tertull. de monogam. C. 11.

[2]) Victorin. L. 11. Contra Arian. C. 8. L. 1. C. 49.

[3]) Hilar. tract. in. Ps. 138. n. 43.

[4]) Ambros. de spir. sancto. L. 11. C. 5. de Fide L. 11. C. 4.

Потомъ Августинъ съ такою силою и съ такою опредѣленностію высказался о переводѣ, особенно въ книгахъ de doctrina christiana, какъ только можно было ожидать отъ него: Et latinae quidem linguae homines (говоритъ онъ въ L. I. de doctr. christ. C. XI.) quos nunc instruendos suscepimus, duabus aliis ad scripturarum cognitionem opus habent, hebraea scilicet et graeca, ut ad exemplaria praecedentia recurratur, si quam dubitationem attulerit latinorum interpretum varietas. Часто у переводчиковъ нельзя понять, продолжаетъ онъ далѣе, L. II de doctr. chr. C. XIV, если не обратиться къ тому языку, съ котораго они переводятъ. Какъ часто искажаютъ они смыслъ, когда особенно берутся за дѣло не подготовившись! Поэтому нужно справляться въ первоисточникахъ: linguarum illarum, ex quibus in latinam scriptura pervenit, petenda cognitio est. Наконецъ въ той же самой книгѣ въ 16 главѣ говоритъ: libros autem Novi Testamenti, si quid in latina varietatibus titubat, graecis cedere oportere dubium non est. Вотъ какихъ взглядовъ до сихъ поръ держались относительно латинскихъ переводовъ самые уважаемые отцы и учители латинской церкви. На какомъ же основаніи думаютъ, что такъ называемые латинизированные кодексы передѣланы по латинскимъ переводамъ?

Далѣе, что касается мнѣнія Іеронима объ этомъ предметѣ, то оно уже извѣстно; но даже и позднѣйшіе учители, какъ-то: Седулій, достопочтенный Беда, Атто Ферцеллійскій держались образа мыслей своихъ древнихъ отцевъ и учителей церкви.

Но мы не утверждаемъ, чтобы жители великой Греціи или южной Галліи, или даже самаго Рима знакомые съ греческимъ языкомъ не приписывали къ древнимъ манускриптамъ глоссъ, объясненій и проч. Они могли дѣлать это съ такимъ же правомъ, какъ и ихъ братья въ Азіи, Пелопонессѣ или въ Александріи; въ подтвержденіе этого мы указываемъ на одинъ только примѣръ (именно Лук. 12, 36 ἐσπερίνῃ φυλάκῃ), потому что варіантъ въ указанномъ мѣстѣ скорѣе

итальянскаго происхожденія, чѣмъ чисто греческаго. Все это могло быть: мы только положительно отрицаемъ тотъ фактъ, чтобы въ древности намѣренно, изъ предъубѣжденія, изъ особеннаго уваженія къ латинскому переводу передѣлывали греческіе экземпляры и искажали Библію въ другихъ странахъ и у другихъ народовъ. Такого представленія могли держаться и дѣйствительно держались вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ древними памятниками, и надобно замѣтить, что это представленіе почти до нашего времени было однимъ изъ самыхъ труднѣйшихъ препятствій, мѣшавшихъ развитію исторіи текста.

Если же по неисправности западныхъ переписчиковъ вкрались въ текстъ такія чтенія, какъ въ Д читаемъ: πέτρους λεπρώσου, κατεγέλων αὐτοῦ, то на основаніи ихъ нельзя думать, чтобы весь текстъ древнихъ латинскихъ памятниковъ былъ намѣренно поврежденъ, а о намѣренныхъ ошибкахъ переписчиковъ мы здѣсь не говоримъ.

Наконецъ, если предположить, что латиняне дѣйствительно передѣлывали текстъ древнихъ памятниковъ, то спрашивается, почему же ни въ одномъ изъ древнихъ памятниковъ до четырнадцатаго или пятнадцатаго вѣка, до Монтфортскаго кодекса, нѣтъ весьма важнаго мѣста о трехъ свидѣтеляхъ 1 Іоан. 5, 7, которое между тѣмъ находится во многихъ латинскихъ библіяхъ и у многихъ латинскихъ отцевъ и учителей церкви? Это мѣсто, по крайней мѣрѣ, по своей догматической важности, стоило того, чтобы внести его въ текстъ для своей пользы. Если же здѣсь ничего подобнаго не случилось, то почему непремѣнно должно было что нибудь случиться въ другихъ мѣстахъ, имѣющихъ гораздо менѣе интереса и для науки и для частнаго мнѣнія.

Одно есть важное чтеніе въ догматическомъ отношеніи древняго латинскаго происхожденія, это Іоан. 3, 6, которое находится у Тертулліана: quod de carne natum est, caro est, quia ex carne natum est, et id, quod de spiritu natum est, spiritus

est, quia Deus spiritus est, et de Deo natus est [1])—рожденное отъ плоти, плоть есть, поелику отъ плоти родилось, и рожденное отъ Духа духъ есть, поелику Богъ Духъ есть, и отъ Бога рождено. Однако этого мѣста нѣтъ ни въ одномъ греческомъ кодексѣ, до двѣнадцатаго вѣка, и тутъ также читается не сполна [2]). Въ этомъ кодексѣ правда много чтеній латинскаго происхожденія; но они опять все-таки внесены въ эту рукопись не латинянином, а грекомъ, и не съ худою цѣлію, и не съ тѣмъ, чтобы поддѣлать текстъ. Онъ самъ говоритъ Іоан. 7 гл. 29, гдѣ онъ сдѣлалъ прибавленіе [3]), что заимствовалъ его изъ латинскихъ переводовъ [4]).

Но въ то время подобныя вещи могли случиться. Весьма трудныя политическія обстоятельства грековъ побуждали ихъ уничтожить религіозное раздѣленіе съ западомъ, прекратить несогласія и помириться съ латинянами. Они предлагали папѣ всѣ средства для мира, чтобы онъ вооружилъ западныхъ христіанъ противъ востока, грозившаго разрушить константинопольскую имперію, и побудилъ ихъ къ знаменитымъ крестовымъ походамъ, которые должны были бы спасти погибающее государство. Между этими отношеніями занятія подобнаго рода, какъ мы замѣтили въ барбериновомъ кодексѣ 10, были естественны и понятны. И здѣсь въ этомъ періодѣ случилось, что латинскій текстъ возъимѣлъ вліяніе на текстъ другихъ націй. Тѣсныя связи, въ какія вошли армянскіе князья съ крестоносцами, расположили армянскаго короля Гаито къ изученію латинскаго языка и перевода, по которому онъ несчастнымъ образомъ измѣнилъ, или, какъ онъ думалъ, исправилъ Библію своего народа.

Если теперь тамъ, въ глубокой древности, ничего подоб-

---

[1]) Tertullian. de Carne Christi C. 18. Ambros. de Spir. S. L. III. C. 11.

[2]) Cod. Barberin. 10. у Вирха Prolëgom. in IV Evangel. p. XXXIII.

[3]) Καὶ ἐὰν εἴπω, ὁτ οὐκ οἶδα αὐτὸν, ἔσομαι ὁμόιος ὑμῶν ψεύστης.

[4]) На полѣ противъ 29 ст. 7 гл. Іоан., по словамъ Вирха, написано первою рукою: εἰς τὸ ρωμαῖκον Εὐαγγέλιον τοῦτο εὗρον.

наго не только нельзя доказать, но и представляются совершенно противоположные факты, то согласіе первыхъ латинскихъ переводовъ съ кодексомъ Д или манускриптомъ Ѳомы Харкеля должно быть объяснено тѣмъ, что эти рукописи представляютъ свободный нецензированный текстъ; а древнѣйшіе латинскіе переводы были списаны съ экземпляровъ нецензированнаго текста, за исключеніемъ того, что внесено было въ эти переводы латинскими толкователями или справщиками.

Латиняне часто приписывали на сторонѣ своего перевода греческій текстъ, но не для того, чтобы поддѣлать его, а чтобы постоянно имѣть предъ глазами для справокъ оригинальный текстъ. Греческій текстъ, которымъ они пользовались, принадлежалъ періоду нецензированнаго текста. Жители другихъ странъ, какъ скоро получили исправленный текстъ, забыли о прежнемъ; но не такъ вышло у латинянъ. Они строго держались того древняго текста, который очень сроденъ былъ ихъ переводамъ, и посмотрѣли на рецензіи, которыхъ одновременно явилось двѣ,—какъ на нововведенія. Геласій отвергъ эти рецензіи и поставилъ ихъ въ своемъ декретѣ между апокрифическими сочиненіями, слова его мы приведемъ потомъ; даже Іеронимъ, который гораздо лучше понималъ библейскую литературу, думалъ о нихъ не снисходительнѣе, какъ увидимъ послѣ.

Поэтому, когда этотъ учитель церкви получилъ отъ папы Дамаса порученіе исправить одинъ изъ латинскихъ переводовъ, который предназначался для всеобщаго употребленія, онъ для этой цѣли взялъ въ пособіе только древнія греческія рукописи, которыя не слишкомъ отступали отъ обыкновеннаго латинскаго текста [1]). Этого послѣдняго замѣчанія уже достаточно было бы для того, чтобы убѣдиться въ дѣй-

---

[1]) Epist. ad Damas. (Codicum graecorum . collatione, sed veterum, quae non multum a lectionis latinae consvetudine discreparent)

ствительномъ существованіи такъ называемыхъ латинизированныхъ кодексовъ, если бы онъ не употребилъ при этомъ выраженія: древнія греческія рукописи. А слово „древній“ далѣе заставляетъ насъ предположить, что здѣсь рѣчь идетъ и не объ экземплярахъ цензированнаго текста, потому что эти послѣдніе вошли въ употребленіе не болѣе какъ за 80 лѣтъ до Іеронима.

Такъ какъ теперь во времена блаженнаго Іеронима на западѣ нецензированный текстъ считался самымъ лучшимъ, а къ концу пятаго вѣка декретомъ папы Геласія назначенъ былъ во всеобщее употребленіе, то мы не нуждаемся болѣе ни въ какомъ дальнѣйшемъ заключеніи относительно того, что этотъ текстъ сохранился на сторонѣ латинскаго перевода въ италійскомъ манускриптѣ, или въ кембриджской рукописи южно-галльскаго происхожденія.

Можно надѣяться, что современемъ откроютъ больше греко-латинскихъ манускриптовъ, относящихся къ эпохѣ не цензированнаго текста; а чѣмъ больше будетъ у насъ памятниковъ подъ руками изъ этой эпохи, тѣмъ исторія текста будетъ становиться яснѣе и яснѣе.

Въ нашемъ критическомъ аппаратѣ есть еще нѣсколько южныхъ рукописей, которыя сходны съ кембриджскимъ кодексомъ, или съ сродными ему (какъ B, L и Син. код.). Таковъ, во первыхъ, манускриптъ Basil. VI. 27, по Ветштейну 1, содержитъ четыре Евангелія, 10 в. Потомъ кодексъ reg. 2244, называемый также Кустеріо-парижскимъ 6, по Ветштейну 13, 13 в., и кодексъ Leicestrensis, по Ветштеину 69, 146; также вѣнская рукопись, по Гризбаху 124, содержитъ Евангелія, 12 в.

Эти рукописи писаны большею частію въ томъ періодѣ, когда латинскій переводъ могъ имѣть и, какъ мы видѣли, дѣйствительно имѣлъ вліяніе на состояніе греческаго текста. Поэтому на эти рукописи весьма основательно падаетъ подозрѣніе, что онѣ латинизированы (codices latinizantes), и

сходство ихъ съ Д объясняютъ тѣмъ, что въ нихъ внесены были чтенія изъ латинскихъ библій, переведенныхъ съ нецензированнаго текста.

1) Однако, въ этихъ рукописяхъ, именно въ 1, 13, 69, 124, встрѣчаются очень древнія чтенія, которыхъ мы еще нигдѣ не находимъ. Матѳ. 15, 6 вмѣсто ἠκύρωσε τὴν ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ—разористе заповѣдь Божію 13 и 124 читаютъ: ἠκυρώσατε τὸν νόμον τοῦ Θεοῦ—разористе законъ Божій, какъ выразилъ это мѣсто Птоломей (26) въ посланіи къ Флору (п. 2). Лук 6, 29 тотъ же самый Птоломей имѣетъ въ своемъ текстѣ совершенно особенное чтеніе, какое находится только въ 69 и 124, именно: στρέψον αὐτῷ καὶ τὴν ἄλλην [1]) обрати ему и другую (ланиту), вмѣсто: πάρεχε καὶ τὴν ἄλλην—подаждь и другую (т. е. ланиту). Порфирій обвинялъ евангелиста Матѳея въ незнаніи ветхозавѣтныхъ писаній, будто цитатъ 13, 35: яко да сбудется реченное пророкомъ, глаголющимъ: отверзу въ притчахъ уста моя и проч., приписывалъ пророку Исаіи [2]); изъ кодексовъ теперь только 1, 13, 33, 124 и Mt. 10, читаютъ; διὰ Ἡσαΐου τοῦ προφήτου. Мар. 8, 31 Пешито и Іустинъ мученикъ (Dial. cum Tryph. C. 76 и 100) читали: τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ἀναστῆναι, равно также читаютъ 1, 13, 69, 124, вмѣсто: καὶ μετὰ τρεῖς ἡμέρας ἀναστῆναι—и въ третій день воскреснути. Лук. 6, 36 Іустинъ читалъ: γίνεσθε οὖν οἰκτιρμόνες ὡς καὶ ὁ πατὴρ ὑμῶν ὁ οὐρανίος (Dial. cum Tryph. C. 96), равно также: 13, 69, 124, вмѣсто: γίνεσθε οὖν οἰκτιρμόνες, ὡς καὶ ὁ πατὴρ ὑμῶν οἰκτίρμων ἔστι—будете убо милосерди, якоже и отецъ вашъ милосердъ есть. Лук. 19, 26 Маркіонъ читалъ: καὶ ὁ δόκει ἔχειν ἀρθήσεται, какъ и 69 код. читаетъ, вмѣсто: καὶ ὃ ἔχει, ἀρθήσεται ἀπ αὐτοῦ—и еже имать, отъимется отъ него.

2) Много общихъ чтеній встрѣчается въ нѣкоторыхъ позд-

---

[1]) Ep. ad. Flor II. 4.

[2]) (Evangelista vester Matthaeus tam imperitus fuit, ut diceret; quod scriptum est per Jesajam prophetam etc.). Hieronym. Comment. in Ps. 77.

нихъ рукописяхъ и у Оригена, какихъ мы не находимъ ни въ одной древнѣйшей рукописи. Преимущественно такія чтенія встрѣчаются въ 1 кодексѣ, или Basil. VI, 27, который писанъ былъ въ десятомъ вѣкѣ, во время отдѣленія западной церкви отъ восточной. Этотъ кодексъ всего меньше можно заподозривать въ латинизированіи, чѣмъ другіе; впрочемъ постараемся доказать это примѣрами изъ самаго кодекса. Мы выбрали для этого только такія чтенія, которыя почти исключительно находятся въ немъ одномъ. Приведенныя здѣсь мѣста уже сличены съ Оригеновыми чтеніями, а потому мы не будемъ на него ссылаться.

Матѳ. 6, 25 въ кодексѣ выпущены слова—καὶ τε πιῆτε—или что піете, что находимъ также у Климента Александрійскаго и Іустина. Матѳ. 7, 28 читаемъ: πᾶντες οἱ ὀχλοὶ, вмѣсто одного слова πᾶντες;—8,8 опускаетъ выраженіе ὁ παὶς μοῦ—отрокъ мой. 10, 23—1, 13, 124 читаютъ: φεύγετε εἰς τὴν ἕτεραν, κἂν ἐκ ταύτης διώκωσιν ὑμᾶς φεύγετε εἰς τὴν ἄλλην, вмѣсто: ὅταν δὲ διώκωσιν ὑμᾶς ἐν τῇ πόλει ταύτη, φεύγετε εἰς τὴν ἄλλην — егдаже гонятъ вы во градѣ семъ, бѣгайте въ другій. 13, 36: ἦλθεν εἰς τὴν οἰκίαν αὐτοῦ, вмѣсто ἦλθεν ἐις τὴν οἰκίαν ὁ Ἰησοῦς—пріиде въ домъ Іисусъ. 13, 52: ὅστις προφέρει ἐκ τοῦ θησαυροῦ, вмѣсто — ὅστις ἐκβαλλεῖ ἐκ τοῦ θησαυροῦ—иже износитъ отъ сокровища. 14, 36 ἵνα κἂν μόνον, вмѣсто ἵνα μόνον, также въ 13 и 33 кодексахъ. 15 гл. 11 ст. недостаетъ выраженія: κοινοὶ τὸν ἄνθρωπον—сквернитъ человѣка. 15, 22 читаетъ: δεινῶς δαιμονίζεται, вмѣсто—κακῶς δαιμονίζεται, — злѣ бѣснуется. 16, 12 προσέχειν ἀπὸ τῶν ἀρτῶν, вмѣсто: προσέχειν ἀπὸ τῆς ζυμῆς τοῦ ἄρτου, хранитися отъ кваса хлѣбнаго. 16, 19: ὅσα ἂν δήσης δεδεμένα.... καὶ ὅσα ἂν λύσης.. . λελυμένα, вмѣсто: καὶ ὁ ἐὰν δήσης.... δεδεμένον.... καὶ ὁ ἐὰν λύσης... λελυμένον—и еже аще свяжеши будетъ связано... и еже аще разрѣшиши... будетъ разрѣшено. 18, 8: βληθῆναι εἰς τὴν γεένναν τοῦ πυρός, вмѣсто: βληθῆναι εἰς τὸ πῦρ τὸ αἰωνίον—ввержену быти во огнь вѣчный. 18, 10 послѣ ἄγγελοι αὐτῶν недостаетъ ἐν οὐρανοῖς, какъ и въ 13 кодексѣ.

18 гл. 17 ст. читаетъ: ἐστώ σοι τὸ λοῖπον, вмѣсто одного выраженія ἐστώ σοί—буди тебѣ. 18 гл. 25 ст. опускаетъ выраженіе ὁ κύριος αὐτοῦ. 18 гл. 27 вмѣсто τὸ δανέιον, употребляетъ выраженіе πᾶσαν τὴν οφειλῆν. 19, 29 вмѣсто ἡ πατέρα, ἡ μητέρα, употребляетъ выраженіе ἡγονεῖς. 21 гл. 13 ст. πεποιήκατε σπήλαιον вмѣсто ἐποιήσατε σπήλαιον. 22 гл. 7 ст. вмѣсто ἀπόλεσε — ἀνεῖλε. 22 гл. 16 ст. πρόσωπον ἀνθρώπου вмѣсто πρόσωπον ἀνθρώπων. 24 гл. 48 ст. κύριος μοῦ ἔρχεσθαι, вмѣсто κύριος μοῦ ἐλθεῖν. Всѣ эти чтенія, которыя мы выбрали изъ евангелиста Матѳея, и которыя исключительно большею частію содержатся въ одномъ кодексѣ (1), встрѣчаются всѣ опять въ сочиненіяхъ Оригена, писанныхъ имъ еще до исправленія текста. Слѣдовательно, они древни и относятся по своему происхожденію къ періоду нецензированнаго текста.

3) Много чтеній этой рукописи мы встрѣчаемъ опять въ Пешито; но этою особенностію отличаются и другіе манускрипты 13, 69, 124, изъ которыхъ мы приводимъ здѣсь примѣры. Матѳ. 14, 7 ст. 13 и 124 кодек., вмѣсто μεθ' ὅρκου ὁμολόγησεν αὐτῇ δοθῆναι (Иродъ) съ клятвою изрече ей (дѣвицѣ) дати, — читаютъ: μεθ' ὅρκου ὡρόσεν.... 14, 24 ст. 13 и 124 читаютъ: τὸ δὲ πλοῖον ἤδη σταδίους πολλοὺς ἀπὸ τῆς γῆς ἀπεῖχεν, вмѣсто: τὸ δὲ πλοῖον ἤδη μέσον τῆς θαλάσσης ἦν— корабль же бѣ посредѣ моря. 16 гл. 27 ст. κατὰ ἣν πρᾶξιν, а 1 и 124 имѣютъ κατὰ τὰ ἔργα. 21 гл. 26 ст. εἶχον вмѣсто ἔχουσι. 22 гл. 37 ст. 13, 69, 124 читаютъ: ἀγαπῆσεις κύριον τὸν Θεόν σου... διανοίᾳ σοῦ, καὶ ἐν ιολῇ τῇ ἰσχύι σοῦ, послѣднее выраженіе καὶ εντολῇ τῇ ἰσχύι σοῦ прибавлено въ кодексахъ противъ общепринятаго текста. Марк. 8 гл. 29 ст. вмѣсто: σὺ εἰ ὁ Χριστὸς,—13, 69 и 124 читаютъ σὺ εἰ ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ Θεοῦ ζῶντος. 9 гл. 11 ст. 13, 69, 124 имѣютъ πῶς οὖν λέγουσιν, вмѣсто ὅτι λέγουσιν. 9 гл. 34 ст. 13 и 69 читаютъ: ἐν τῇ ὁδῷ, τὶς αὐτῶν μείζων εἴη, вмѣсто ἐν τῇ οδῳ, τὶς μείζων. 11 гл. 13 ст. 69, 124 читаютъ: ἦλθεν εἰς αὐτήν, εἰ ἄρα, вмѣсто ἦλθεν εἰ ἄρα. 12 гл. 6 ст. 13, 69, 124: ὕστερον δὲ ἐτί, вмѣсто ἐτί οὖν.

14 гл. 64 ст. 13, 69, 124: ἠκούσατε τῆς βλασφημίας τοῦ στόματος αὐτοῦ, вмѣсто: ἠκούσατε τῆς βλασφημίας. 14 гл. 67 ст. 1,69 читаютъ: ἰδοῦσα αὐτόν, вмѣсто ἰδοῦσα τὸν Πέτρον. 15 гл. 6 ст. 13, 69, 124 имѣютъ: κατὰ τὴν Ἑορτὴν εἰώθει ὁ ἡγεμὼν ἀπολύειν, вмѣсто: κατὰ δὲ ἑορτὴν ἀπέλυεν αὐτοῖς.

4) Нѣкоторыя изъ особенностей этихъ кодексовъ находимъ опять въ Ѳивскомъ или Мемфисскомъ переводѣ и отчасти въ александрійской рукописи, что въ монастырѣ святаго Антонія, которую видѣлъ Ѳома Харкель.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что манускрипты содержатъ не тотъ текстъ, который образовался позже и получилъ такой видъ, благодаря ошибкамъ и произволу позднѣйшихъ переписчиковъ, дѣлавшихъ свое дѣло безъ вниманія; но чтенія, которыми разбираемые кодексы отличаются отъ другихъ кодексовъ того-же времени, очень древни. Если далѣе они еще отличаются тѣмъ, что текстъ ихъ близко подходитъ къ кодексу Д и его особенностямъ, то, вѣроятно, это согласіе идетъ съ древнихъ временъ; переписчики, безъ сомнѣнія, пользовались латинскими переводами до-іеронимовскими, которые сохранялись еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ рѣдкость, и послѣ вытѣснены были господствующимъ текстомъ и болѣе уже не употреблялись.

Можно сомнѣваться только относительно тѣхъ мѣстъ, которыя имѣютъ поразительное сходство съ текстомъ Іеронима или Алкуина; но и это затрудненіе легко объяснить. Манускрипты писаны были въ 12 вѣкѣ и послѣ, въ то время, когда у грековъ съ латинянами завязались дружескія сношенія. Поэтому не удивительно, что переписчики имѣли у себя подъ руками іеронимовскій переводъ и заимствовали изъ него нѣкоторыя чтенія.

Михаилъ Богословскій.

(Продолженіе будетъ).

МЕТОДЪ И ПЛАНЪ ХРИСТІАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ *).

Переходимъ къ разбору философско-историческаго метода апологетики. Повидимому, въ этомъ методѣ мы находимъ именно то, чего тщетно искали въ супранатуралистической апологетикѣ и отсутствіе чего служитъ коренною причиною всѣхъ недостатковъ послѣдней, разумѣемъ доказательства истины христіанства изъ самаго его содержанія, изъ существа христіанства. Философско-историческая апологетика имѣетъ цѣлію, посредствомъ историческаго анализа религій, показать, что въ христіанствѣ мы находимъ абсолютное реализированіе идеи религіи, общей всѣмъ разнообразнымъ религіямъ, откуда и думаетъ заключить, что, слѣдовательно, христіанство есть безусловно-истинная, абсолютная религія. Заключеніе, намъ кажется, неоспоримое. Дѣйствительно, еслибы удалось доказать, что христіанство заключаетъ въ себѣ безусловно-полное реализированіе идеи религіи, то могло ли бы оставаться сомнѣніе въ его абсолютной истинѣ? Что собственно мы хотимъ выразить, когда въ обыкновенной рѣчи говоримъ: это картина истинно художественное произведеніе, это сочиненіе истинно-научное, или этотъ человѣкъ истинный герой, этотъ—истинный праведникъ, истинный христіанинъ и т. д.? Не что иное, какъ то, что въ этой картинѣ, въ этомъ сочиненіи, въ этомъ или томъ человѣкѣ идеи художества, науки, геройства, праведности или хри-

*) Продолженіе. См. іюньскую кн. «Чтеній» 1876 года.

стіанства нашли себѣ наивысшее осуществленіе, воплотились особенно полнымъ образомъ; значитъ, по общему признанію, послѣднимъ критеріумомъ истины чего либо вообще служитъ наибольшее осуществленіе въ немъ идеи или наиполнѣйшее соотвѣтствіе его своей идеѣ. Такъ, повторяемъ, еслибы дѣйствительно было доказано, что христіанство абсолютно реализируетъ собою идею религіи, то не оставалось бы никакого сомнѣнія, что оно есть абсолютно-истинная религія. Но вопросъ теперь въ томъ: можно ли путемъ единственно философско-историческаго изслѣдованія религій доказать абсолютное осуществленіе идеи религіи въ христіанствѣ? Намъ кажется: нѣтъ и нѣтъ.

Укажемъ, съ самаго начала, на собственный источникъ, которому обязанъ своимъ происхожденіемъ философско-историческій методъ апологетики именно въ томъ его видѣ, въ какомъ мы имѣемъ его въ новѣйшихъ апологетическихъ системахъ. Разъясненіе этого источника само собою броситъ уже довольно яркій свѣтъ на степень научнаго достоинства, разсматриваемаго нами метода. Мы сказали выше, что нѣкоторыя основанія для философско-историческаго способа защиты христіанства находятся и въ Свящ. Писаніи, и въ святоотеческой апологетикѣ; но они отнюдь не оправдываютъ той специфической формы, въ какой раскрываетъ намъ свои доказательства за христіанство именно новѣйшая философско-историческая апологетика. По ученію Свящ. Писанія и святоотеческой апологетики, языческія религіи и христіанство дѣйствительно не стоятъ въ полярной противоположности другъ къ другу, какъ два антипода, имѣющія абсолютно-противоположныя начала—начало зла и начало добра; напротивъ, по нимъ и въ язычествѣ находятся нѣкоторые элементы истинной религіи, нѣкоторое положительное тяготѣніе къ христіанству, короче: нѣчто такое, что всегда и во всѣхъ религіяхъ служило подготовительною почвою для воспріятія и усвоенія христіанства; абсолютная противоположность язычества христіанству противорѣчила бы цѣли послѣдняго—

всеобщему распространенію его въ мірѣ. Но истинное въ языческихъ религіяхъ, по воззрѣнію Писанія и апологетики отцовъ церкви, представляетъ собою только ничтожнѣйшія нити въ цѣлой сѣти заблужденій, въ которой запуталось религіозное сознаніе язычника, такъ что, если христіанство есть дѣйствительно абсолютное осуществленіе идеи религіи, общей всѣмъ религіямъ, то только какъ сверхъестественный актъ, а не какъ натуральный продуктъ собственнаго религіознаго развитія человѣчества. Само собою, своимъ постепеннымъ развитіемъ, хотя бы это развитіе продолжалось тысячи лѣтъ, язычество никогда не пришло бы къ произведенію христіанства, и самые истинные элементы язычества сдѣлались очевидными человѣку лишь тогда, когда открылось христіанство; до христіанства они затеривались для сознанія язычника въ цѣлой массѣ его ложныхъ религіозныхъ представленій; слабыя искры истиннаго богосознанія лишь минутно вспыхивали въ религіозномъ духѣ язычника и тотчасъ же потухали; язычникъ высказывалъ истину какъ бы случайно, мимоходомъ, самъ не останавливаясь долго на разсмотрѣніи значенія ея и продолжая идти по общему ложному пути, принятому имъ въ религіи. Въ язычествѣ мелькаютъ тамъ и сямъ въ разбросанномъ видѣ темныя чаянія, неясныя предчувствія какой-то лучшей религіи, но никогда ясно и сознательно не формулируются требованія или предсказанія истинной религіи, какъ это видимъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ сверхъестественномъ приготовленіи къ христіанству. Таково истинно-христіанское воззрѣніе на отношеніе язычества къ христіанству, строго основанное на ученіи Свящ. Писанія и патристической апологетики. Если у самыхъ древнихъ апологетовъ церкви встрѣчаются мѣста, указывающія на близкое отношеніе ученія нѣкоторыхъ греческихъ философовъ къ христіанству, то въ нихъ выставляются на видъ (съ апологетическими цѣлями) только немногія свѣтлыя капли въ цѣломъ мрачномъ морѣ языческихъ заблужденій и отнюдь не отрицается ложь этихъ философскихъ уче-

ній, разсматриваемыхъ въ ихъ цѣломъ видѣ. „Если философы и законодатели,—приведемъ прежнія слова Іустина мученика,—когда либо сказали и открыли что либо добраго, то они дѣлали это въ той мѣрѣ, въ какой находили и созерцали Логоса. *Но такъ какъ они не совершенно знали Логоса, то многоразлично противорѣчили себѣ*“. „Истина, говоритъ Климентъ Александрійскій, только одна, между тѣмъ какъ ложь имѣетъ безконечныя разновидности. Какъ вакханки рвали себѣ членъ по члену Пентея (разсказъ Павзанія, II, 2, 7), такъ также школы варварской и эллинской философіи каждая изъ нихъ славится доставшеюся ей частію истины, какъ будто цѣлою истиною“ (Strom. 1. 13). Истинно-церковный взглядъ на отношеніе язычества къ христіанству мы находимъ лишь у тѣхъ апологетовъ, которые, не отрицая нѣкоторой доли положительнаго отношенія дохристіанскаго язычества къ христіанству, однако признаютъ ее наименьшею въ язычествѣ, закрываемою существенною и главнѣйшею стороною — общимъ ложнымъ содержаніемъ его. Такъ совершенно справедливо Нитчъ видитъ въ язычествѣ нѣкоторое приближеніе и педагогію къ христіанству, но главнымъ образомъ отрицательнымъ вугемъ, насколько лишь полнота противорѣчій, безвыходная борьба противоположностей и отсюда жажда непосредственнаго наставленія Бога дѣлали изъ язычества „натуральный катехуменъ христіанства [1]). Точно также вѣрно говоритъ Штирмъ: „конечно нѣтъ ни одной религіи, которая бы была безусловно фальшива, въ которой бы нельзя было найти нѣкоторыхъ отзвуковъ, отдѣльныхъ обломковъ истины. Но въ язычествѣ они соединены съ величайшими заблужденіями; они какъ бы разорванные члены одного прекраснаго тѣла, единство и совершенство котораго находятся только въ христіанствѣ. Нельзя отрицать, что также внѣ христіанства Богъ обнару-

[1]) Nitsch-Syst. d. christl Lehre. 4 Aufl. 1839. 5. 80–81.

живалъ Свою откровенную дѣятельность въ широкомъ смыслѣ слова, какъ это выразилъ апостолъ (Дѣян. 14, 17; 17, 23—30; Римл. 1, 21), но тамъ человѣческое и натуральное превышали и затемняли божественное [1]). Не такъ смотритъ на отношеніе дохристіанскихъ языческихъ религій къ христіанству современная философско-историческая апологетика: она извлекаетъ идею религіи, абсолютное осуществленіе которой думаетъ показать въ христіанствѣ, непосредственно и равно изъ всѣхъ религій вообще; отсюда всѣ языческія религіи являются въ ней отличными отъ Ветхаго Завѣта только степенью совершенства, но не существомъ, имѣющими такое же приготовительное значеніе для христіанства, какъ и Ветхій Завѣтъ, а само христіанство полуестественнымъ и полусупранатуральнымъ продуктомъ всѣхъ дохристіанскихъ религій вообще. Все дохристіанское время, думаетъ наша апологетика, какъ въ іудействѣ, такъ и въ язычествѣ, служило прямымъ, положительнымъ предуготовленіемъ христіанства; Ветхому Завѣту въ этомъ отношеніи принадлежитъ не много болѣе значенія, чѣмъ язычеству, и христіанство почти въ той же мѣрѣ происходитъ изъ язычества, въ какой и изъ ветхозавѣтной религіи. Это прямо высказываетъ Лехнеръ, на котораго мы уже не разъ ссылались какъ на одного изъ представителей философско-историческаго метода въ апологетикѣ. „Теперешнее направленіе апологетики, говоритъ онъ, стремится къ тому, чтобы понимать дохристіанскія религіи какъ движеніе, стоящее въ необходимомъ и внутреннемъ отношеніи къ христіанству, какъ достигающее въ христіанской религіи своей цѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ покоя; оно хочетъ расширить понятіе пророчества на столько, чтобы можно было сказать: весь дохристіанскій періодъ, особенно по своей религіозной сторонѣ, есть предсказаніе Христа, и раскрытіе этого предсказанія должно быть главнымъ содер-

---

[1]) Stirm.—Apologie des christenthums. 2 Aufl. 1856. S. 351—356.

жаніемъ апологетики, или доказательства изъ предсказанія должны быть единственнымъ аргументомъ, имѣющимъ научную цѣнность въ апологетикѣ. Но если устанавливается такимъ образомъ понятіе предсказанія, то необходимо падаетъ понятіе чуда; первое, расширяясь, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваетъ послѣднее, потому что чѣмъ болѣе древній міръ разсматривается какъ стремленіе къ христіанству, чѣмъ болѣе познается величественная и необходимая связь въ исторіи религій вообще, тѣмъ болѣе исчезаетъ безусловно сверхъестественное и сверхъразумное, короче—чудесное въ христіанской религіи" [1]). Это предположеніе внутренняго и положительнаго отношенія дохристіанскаго язычества къ христіанству ведетъ свое начало съ богословской стороны отъ Шлейермахера, съ философской—отъ Гегеля. Первый въ своихъ „Рѣчахъ" разсматриваетъ религіи какъ индивидуальныя и характеристическія выраженія одной и той же религіозной идеи, имѣвшія въ основаніи какое либо особенное воззрѣніе на безконечное въ конечномъ и въ различныхъ странахъ земли и на различныхъ ступеняхъ развитія представлявшіяся безусловно необходимыми. Отсюда Шлейермахеръ въ своемъ „ученіи вѣры" и „краткомъ абрисѣ теологической науки" говоритъ, что христіанство по своему историческому существованію и назначенію равно относится къ іудейству и язычеству; совершенно послѣдовательно онъ относитъ далѣе понятія—предсказаніе и прообразъ—столько же къ язычеству, какъ и къ іудейству [2]). Гегель понимаетъ разнообразіе религіозныхъ формъ какъ живой процессъ саморазвивающагося и реализирующагося понятія религіи и на языческія религіи, подобно іудейской, смотритъ какъ на необходимыя предварительныя ступени для происхожденія абсолютной религіи, т. е. христіанства. Вотъ какимъ лицамъ обязанъ своимъ происхожденіемъ философско-историческій

---

[1]) St. u Kr. 1839. S. 648—649.

[2]) Glaubenslehre § 12, 2 A.;—Kurze Darstelung § 46, 2 A.

методъ въ апологетикѣ! Но одна уже нечистота его источника возбуждаетъ основательное подозрѣніе противъ его умѣстности въ апологетикѣ христіанства.

И дѣйствительно: философско-историческая апологетика защищаетъ и оправдываетъ истину христіанства отнюдь не въ томъ видѣ, въ какомъ находится христіанство само въ себѣ, а въ томъ, въ какомъ хотѣлось бы видѣть его ей самой, и поэтому, защищая христіанство, она въ тоже время стоитъ съ нимъ въ рѣшительномъ противорѣчіи—въ трехъ отношеніяхъ.

Во первыхъ: въ пониманіи происхожденія языческихъ религій и отношенія ихъ къ христіанству. Объ этомъ мы уже говорили. Для нашей апологетики всѣ языческія религіи—не аномальныя формы въ области религіознаго развитія, подобно тому какъ часто встрѣчаются уроды въ мірѣ животномъ или человѣческомъ, напротивъ, совершенно естественныя, неизбѣжныя явленія, обусловливаемыя непреложными законами постепеннаго прогресса въ развитіи религіознаго сознанія человѣчества, онѣ — просто недоразвившіяся формы религіознаго сознанія, имѣющія въ себѣ уже всѣ положительные задатки, всѣ признаки необходимаго перехода въ лучшую и совершеннѣйшую форму религіи, подобно тому, какъ человѣческій организмъ въ утробѣ матери переходитъ нѣкоторыя животно-подобныя формы и однако во всѣхъ ихъ имѣетъ уже намеки и позывъ къ образованію чисто человѣческаго образа. Въ основаніи такого взгляда на происхожденіе языческихъ религій и ихъ отношеніе къ христіанству, очевидно, лежитъ пониманіе нравственнаго зла въ человѣческомъ мірѣ не какъ слѣдствія свободнаго низпаденія человѣка изъ состоянія невинности и не какъ наслѣдственной порчи, переходящей отъ первыхъ людей ко всѣмъ ихъ потомкамъ, но только какъ неизбѣжнаго, соотвѣтственнаго явленія въ области духовно-нравственнаго развитія человѣчества. Нужно ли говорить, что все это безусловно проти-

ворѣчитъ христіанскому ученію объ источникѣ языческихъ религій и о происхожденіи грѣха?

Во вторыхъ: въ пониманіи происхожденія христіанства и достоинства лица его Основателя, Іисуса Христа. И въ этомъ отношеніи противорѣчіе разсматриваемой нами апологетики ученію самаго христіанства отчасти уже показано выше. Она признаетъ дохристіанскія религіи производительными факторами христіанства, постепенно и внутренно изъ самихъ себя вызвавшими его къ бытію, на арену всемірной исторіи [1]). Но такъ какъ существо христіанства составляетъ само лице его Основателя, потому что все содержаніе его привязано къ лицу Христа, съ исключеніемъ котораго оно теряетъ всякій смыслъ; то философско-историческая апологетика должна сказать далѣе, что и само лице Христа съ Его двойственною природою—божескою и человѣческою есть внутренній плодъ постепеннаго историческаго развитія самого человѣчества. Для нашей апологетики въ христіанствѣ и Христѣ мы имѣемъ не трансцендентное откровеніе Бога въ мірѣ, или явленіе Бога изъ высшей премірной области, но имманентное раскрытіе божественнаго принципа міра, выходящаго изъ послѣдняго основанія міроваго бытія и достигшаго своего зенита, высшаго абсолютнаго обнаруженія въ отдѣльномъ индивидуумѣ, въ человѣкѣ—Іисусѣ. Отсюда воплощеніе Божества, которое мы находимъ полнымъ и абсолютнымъ въ лицѣ Христа, по нашей апологетикѣ, началось съ самаго начала міроваго бытія и въ особенности съ начала исторіи человѣчества; проходитъ чрезъ всѣ формы развитія человѣчества, пока не достигаетъ своей вершины и покоя въ человѣкѣ по имени Іисусъ, отъ котораго теперь

---

[1]) Философско-историческая апологетика въ ученіи объ откровеніи вообще стоитъ на точкѣ зрѣнія Шлейермахера, нѣкоторыя системы ея остаются болѣе вѣрными Шлейермахеру, другія значительно приближаются къ супранатурализму, но ни одна изъ нихъ не доходитъ до чисто супранатуралистическаго воззрѣнія на откровеніе.

распространяется и разливается по всему человѣчеству, чтобы сдѣлать все человѣчество богочеловѣкомъ. Міръ, такимъ образомъ, по воззрѣнію нашей апологетики, есть громадная лабораторія, къ которой безостановочно, въ преемствѣ вѣковъ вырабатывался богочеловѣкъ—индивидуумъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ него продолжать свою работу до абсолютнаго воплощенія Бога въ цѣломъ человѣчествѣ; человѣчество есть общая мать Богочеловѣка, невидимо носившая Его въ своемъ чревѣ въ теченіе тысячелѣтій, питавшая Его своею кровію и наконецъ разрѣшившаяся отъ бремени, родившая Его въ лицѣ Іисуса Назарянина [1]). При такомъ пониманіи происхожденія Христа, очевидно, двоякая природа Его не представляетъ собою чего-либо специфически отличнаго отъ обыкновенной человѣческой природы, но только преимущественную степень обнаруженія, наивысшую „концентрацію“ [2]) божественнаго принципа, общаго всѣмъ людямъ; Христосъ не есть единородный Сынъ (ὁ μονογενὴς υἱὸς), рожденный изъ собственнаго лона Отца (Іоан. 1, 18), но просто наилучшій, первородный (πρωτότοκος) изъ обыкновенныхъ сыновей Божіихъ—всѣхъ людей. Отсюда далѣе слѣдуетъ, что съ точки зрѣнія нашей апологетики не можетъ быть никакой рѣчи о совѣчномъ бытіи Отцу Христа, какъ Сына Божія, и Его домірномъ и безначальномъ личномъ существованіи *у Бога,* какъ Логоса (Іоан. 1. 1 и 2), но только о какой-то потенціи или безличной субстанціи, пребывавшей до урочнаго времени въ общемъ внѣ-мірномъ хранилищѣ міровыхъ субстанцій и наконецъ выступившей на сцѣнѣ міровой исторіи въ индивидуальной формѣ, въ лицѣ Іисуса изъ Назарета. Такъ дѣйствительно и гадаютъ о домірномъ бытіи Богоче-

---

[1]) «Богочеловѣческое не есть что-либо отдѣльное и привиллегированное, но универсальное; весь религіозный процессъ, какъ такой, имѣетъ характеръ богочеловѣчности, т. е. перехода человѣчества въ Бога и Бога въ человѣчество» (Schwarz—Das Wehen der Religion 1847 s. 200 и д.

[2]) J. P Lange—Philosophische Dogmatik. 1849 s. § 65.

ловѣка — Христа апологеты философско-историческаго направленія. „Человѣчество, говоритъ, напримѣръ, одинъ изъ нихъ, насколько оно является намъ при свѣтѣ христіанской вѣры какъ реализирующееся тѣло Духа Христа, какъ послѣдовательно образующійся въ теченіи времени въ цѣлой исторіи и въ отдѣльныхъ индивидуумахъ и возрастающій до своего вѣчнаго предназначенія духовный организмъ, по своему вѣчному основоположенію состоитъ изъ извѣстнаго количества, изъ божественно установленнаго комплекта высшаго рода нематеріальныхъ субстанцій; онѣ, происходя изъ божественнаго основанія жизни, уже при самомъ началѣ творенія, полу̀чили отъ Бога назначеніе и способность, одна за другой, посредствомъ родовой связи между собою, реализировать личности, призванныя къ сыновнему отношенію къ Богу и вмѣстѣ съ тѣмъ изображать собою наслѣдіе неба и его вѣчныхъ благъ на землѣ. Среди этихъ субстанцій одна, открывшаяся въ Іисусѣ Христѣ какъ всеобщій геній человѣчества, въ отличіе отъ особенныхъ народныхъ геніевъ, какъ совершенный представитель богочеловѣческаго принципа, уже первоначально въ комплектѣ всѣхъ человѣческихъ субстанцій предназначена была Богомъ стать центральною личностію въ высшемъ духовномъ развитіи человѣчества“ [1])... Не противорѣчатъ-ли всѣ эти предположенія разсматриваемой нами апологетики относительно происхожденія христіанства изъ дохристіанскихъ религій, богочеловѣческой природы Христа, какъ только высшей концентраціи имманентнаго міру божественнаго принципа и домірнаго бытія Христа лишь въ видѣ потенціи или безличной субстанціи—ясному и положительному ученію о всѣхъ этихъ предметахъ самаго христіанства?...

Въ третьихъ: въ пониманіи отношеній Христа къ установленной Имъ религіи. По ученію христіанства, единородный

---

[1]) Hanne—Der Geist des Christenthums. 1867 s. 255.

Сынъ Божій, отъ вѣка *сущій въ нѣдрѣ Отчемъ*, пришелъ на землю вслѣдствіе добровольнаго принятія на Себя въ предвѣчномъ Совѣтѣ дѣла ходатайства предъ Отцемъ за грѣшныхъ людей и во время земной жизни въ плоти человѣка, не зная грѣха, свободно предалъ Себя въ жертву за грѣхи людей, единственно ради нашего спасенія *смиривъ Себя до смерши и смерти крестной* (Филипп. 2, 8). Такимъ образомъ, все дѣло Сына Божія на землѣ есть дѣло не для Него Самого, но для другихъ, вся жизнь Его, начиная отъ самаго рожденія и кончая смертію, есть самоуничиженіе и все спасеніе Его—спасеніе не Себя, но другихъ. Христіанство есть религія не Христа, но человѣчества; Самъ Христосъ отъ вѣка находился во внутреннемъ и блаженномъ общеніи съ Отцомъ и въ Своей религіи открылъ путь къ личному и блаженному общенію съ Богомъ не Себѣ, но человѣческому роду. Напротивъ философско-историческая апологетика смотритъ на явленіе Христа на землѣ какъ на метафизическую необходимость для Него Самого, по которой Онъ не могъ не придти, абсолютно долженъ былъ придти на землю,—на Его земную жизнь не какъ на уничиженіе, но какъ на постепенное прославленіе Его личности, на Его жертву какъ на жертву за всѣхъ людей, не исключая Себя и, такимъ образомъ, на установленную Имъ религію, какъ на религію прежде всего Его Самого и за тѣмъ всего рода человѣческаго.—Таковы противорѣчія философско-исторической апологетики ученію самаго христіанства. Вслѣдствіе этихъ противорѣчій она безусловно лишена возможности доказать дѣйствительно абсолютное реализированіе идеи религіи въ христіанствѣ.

Становясь на точку зрѣнія нашей апологетики мы должны сказать, что такое реализированіе идеи религіи въ христіанствѣ непримиримо:

а) Съ понятіемъ человѣчества, какъ совокупности тварныхъ и потому всегда несовершенныхъ и ограниченныхъ существъ. Если христіанство, собственно говоря, есть пату-

ральный продуктъ религіознаго развитія человѣчества, то невозможно, чтобы въ немъ это развитіе достигло абсолютной вершины. Такъ какъ человѣческій родъ всегда ограниченъ и несовершенъ и лишь тѣмъ отличается отъ прочихъ креатуръ видимаго міра, что способенъ къ безконечному усовершенствованію, то все, что исходитъ отъ него или производится имъ, необходимо должно носить на себѣ печать ограниченности и несовершенства и всегда можетъ болѣе и далѣе усовершаться. Отсюда и религія его должна идти далѣе и выше христіанства.

б) Съ понятіемъ Бога, какъ абсолютнаго существа. Отрицая сверхъестественное божественное откровеніе въ строгомъ смыслѣ слова и допуская только имманентный процессъ откровенія Бога во всѣхъ религіяхъ, мы никакъ не можемъ допустить, чтобы этотъ процессъ пришелъ къ точкѣ покоя уже въ существующій періодъ исторіи человѣчества и завершился въ одной изъ современныхъ религій: такая остановка или законченность имманентнаго откровенія Бога въ мірѣ свидѣтельствовала бы о внутреннемъ истощеніи Самого Бога, объ ограниченности Его собственнаго существа, что, конечно, при понятіи о Богѣ, какъ абсолютномъ существѣ, есть contradictio in adjecto.

в) Съ понятіемъ о Христѣ, какъ обыкновенной въ сущности личности человѣческаго рода. Кто видитъ въ Христѣ собственно твореніе Бога, человѣка, по существу неотличнаго отъ прочихъ людей, и представляющаго Собою лишь высшую концентрацію божественнаго начала, тотъ не можетъ уже сказать, чтобы божественное, имманентное міру, сконцентрировалось въ Немъ абсолютнымъ образомъ, напротивъ долженъ признать въ Немъ только относительное обнаруженіе божественнаго начала и предполагать, что можетъ быть съ теченіемъ времени изъ темнаго хранилища міровыхъ субстанцій выступитъ въ міръ новая личность выше и совершеннѣе концентрирующая въ себѣ божественный принципъ человѣческой исторіи, нежели Іисусъ Христосъ.

г) Наконецъ, съ понятіемъ идеи религіи, какъ предназначенной къ осуществленію собственными силами человѣчества. Если идея религіи должна реализироваться натуральными силами человѣка, то какъ вообще ни одна идея (напримѣръ, идея истины, идея красоты и проч.) доселѣ не получила еще абсолютнаго воплощенія въ трудахъ одного какого-либо человѣка, но только постепенно, болѣе и болѣе реализируется въ общей работѣ многихъ индивидуумовъ; такъ точно, или даже еще болѣе, и идея религіи не могла достигнуть абсолютнаго осуществленія въ религіозной жизни или ученіи какого-либо отдѣльнаго индивидуума; напротивъ она должна болѣе и болѣе реализироваться въ общемъ религіозномъ развитіи человѣчества и ожидать своего полнаго воплощенія лишь въ концѣ религіозной исторіи и вообще исторіи человѣчества. Отсюда, намъ кажется, Штраусъ, стоя на одинаковой точкѣ зрѣнія съ нашею апологетикою на ходъ развитія идеи религіи въ человѣчествѣ, вполнѣ основательно возражаетъ противъ послѣдней, если она утверждаетъ абсолютное реализированіе идеи религіи въ лицѣ Христа: „не въ природѣ идеи, говоритъ онъ, изливать свою полноту въ отдѣльномъ индивидуумѣ; потому что хотя идея религіознаго совершенства не можетъ быть признана чѣмъ-то тустороннимъ, вѣчно недостижимымъ постулятомъ, но предназначена къ осуществленію, тѣмъ не менѣе, подобно идеѣ истины, прекраснаго и вообще всѣмъ идеямъ, она реализируется не въ отдѣльномъ существѣ, но во многихъ взаимно пополняющихъ себя индивидуумахъ, въ цѣломъ человѣчествѣ“ [1]). Это возраженіе взято нами изъ сочиненія Ульмана, лучшаго изъ апологетовъ философско-историческаго направленія и интересно видѣть, какъ Ульманъ старается опровергнуть разсужденіе Штрауса, составляющее прямой результатъ въ сущности общаго имъ обоимъ предположенія — натуральнаго развитія въ человѣчествѣ идеи религіи.

---

1) Ullmann. Das Wesen des Christenthums. s. 299. 5 Aufl. 1865.

Опроверженіе Уллмана отличается софистическою увертливостію отъ даннаго возраженія, но нисколько не разрушаетъ его. „Напротивъ, говоритъ онъ, мы утверждаемъ: идея, если только она не пустая мечта мысли, но носитъ въ себѣ силу осуществленія, хотя развивается въ историческомъ ходѣ развитія цѣлаго человѣчества, тѣмъ не менѣе вовсе не исключаетъ, чтобы она торжествовала свое завершеніе въ какомъ либо отдѣльномъ индивидуумѣ, и это именно въ религіозно-нравственной области не только возможно, но даже совершенно необходимо, если только религіозная жизнь цѣлаго человѣчества должна придти къ послѣдней высотѣ своего развитія". Какимъ же образомъ возможно и почему необходимо абсолютное реализированіе религіозно-нравственной идеи въ одномъ какомъ-либо индивидуумѣ? На первую половину вопроса Уллманъ отвѣчаетъ: „я говорю: возможно. Потому что хотя другія области (наука и искусство), какъ мы видимъ, не представляютъ въ себѣ ничего подобнаго (т. е. абсолютнаго реализированія идеи однимъ лицомъ), однако мы не можемъ признать немыслимымъ, что Творецъ надѣлилъ человѣческую природу такою способностію, посредствомъ которой всеобщее человѣческое назначеніе, а это именно есть религіозно-нравственное — можетъ быть достигнуто абсолютно въ одномъ какомъ-либо пунктѣ (т. е. въ одномъ лицѣ). На самомъ дѣлѣ вовсе не принадлежитъ къ понятію и существу человѣка, чтобы онъ былъ несовершеннымъ и мы не въ правѣ сказать, чтобы религіозное совершенство уничтожило природу человѣка.... Область благочестія и нравственности такова, что обнимаетъ всѣхъ, и задачи, поставляемыя ею, касаются каждаго изъ насъ. Требованіе быть совершеннѣйшимъ ученымъ или художникомъ не относится собственно ни къ кому: но требованіе быть совершеннѣйшимъ человѣкомъ—обязанность всякаго. Но въ столь всеобщемъ и необходимомъ требованіи указывается уже и возможность исполненія его и если даже мы видимъ, какъ изъ рода въ родъ не удается реализированіе религіозной идеи

во всемъ ея совершенствѣ, то этимъ отнюдь не отрицается возможность совершеннаго осуществленія ея въ одномъ какомъ-либо человѣческомъ существѣ въ опредѣленное время исторіи. Напротивъ, было бы противорѣчіемъ, если бы къ понятію человѣческой личности принадлежало нѣчто такое, что никогда и нигдѣ не можетъ осуществиться въ личности" [1]). Это объясненіе возможности абсолютнаго осуществленія религіозно-нравственной идеи въ одномъ индивидуумѣ, существенно неотличномъ отъ прочихъ людей, повторяемъ, есть не что иное, какъ софизмъ. Дѣло не въ томъ: религіозная идея, предназначенная къ осуществленію въ человѣчествѣ, можетъ-ли когда-либо и какъ-либо получить свое полное осуществленіе; ибо если она—идея человѣчества, то безъ сомнѣнія должна осуществиться въ человѣчествѣ; безъ этого не можетъ закончиться настоящая исторія міра; но въ томъ: можетъ ли осуществиться эта идея вполнѣ, абсолютно въ одномъ индивидуумѣ или только во многихъ, въ цѣломъ человѣчествѣ. Если религіозная идея есть идея *всего человѣчества*, то отсюда слѣдуетъ не то, что она можетъ осуществиться *по крайней мѣрѣ въ одномъ индивидуумѣ*, но прямо на оборотъ: она *не можетъ реализироваться въ одномъ отдѣльномъ лицѣ, но только въ цѣломъ человѣчествѣ*,— какъ одномъ великомъ организмѣ. Предполагая, что идея религіи въ теченіе нѣсколькихъ періодовъ исторіи человѣчества, переходя разные фазисы развитія въ разныхъ религіяхъ, наконецъ достигла полнаго реализированія въ опредѣленный періодъ времени и въ извѣстномъ лицѣ, такъ что послѣдующимъ генераціямъ человѣчества остается только усвоеніе этой идеи посредствомъ созерцанія ея въ живомъ, реальномъ образѣ, мы разорвали бы нашу исторію на двѣ существенно неравныя половины по ихъ духовнымъ силамъ и способностямъ: одной мы приписали бы активную, творческую спо-

---

[1]) Ib. s. 299—300.

собность по отношенію къ религіи, другой—лишь пассивную, подражательную; одна была бы для насъ производительницею абсолютно-совершенной религіи, а другая только усвоительницей этой религіи. Но такого существеннаго раздѣленія исторіи человѣчества на двѣ половины допустить невозможно и поэтому, если идея религіи должна осуществиться въ человѣчествѣ, то лишь посредствомъ равномѣрнаго прогрессивнаго реализированія ея въ цѣлой исторіи и только въ самомъ концѣ нашей исторіи можетъ получить свою полную реализацію. Но, быть можетъ, Ульманъ докажетъ намъ *необходимость* абсолютнаго воплощенія идеи религіи или обсолютнаго религіознаго совершенства въ одномъ лицѣ. Вотъ существенная мысль его доказательства этой необходимости: „необходимо, говоритъ онъ, чтобы въ организмѣ человѣчества явилась такая личность, которая, будучи чуждою общаго противорѣчія людей ихъ идеѣ, представила бы въ себѣ идею человѣчества въ чистотѣ и совершеннѣйшемъ видѣ, дабы посредствомъ связи этой личности съ остальнымъ человѣчествомъ и прочіе люди могли возвыситься до уничтоженія въ себѣ внутренняго противорѣчія и воплощенія гармоніи съ лежащею въ ихъ существѣ идеею человѣчества, т. е. до осуществленія въ себѣ истиннаго понятія человѣка“. Безспорно, что родъ человѣческій для осуществленія своей идеи долженъ имѣть предъ собою живой, личный образъ ея; но не обходимо предположить, что этотъ образъ, этотъ индивидуумъ долженъ быть данъ человѣку отвнѣ, поставленъ въ средину человѣчества сверхчеловѣческою рукою, снизойти въ міръ изъ высшей, премірной области, а не произведенъ самимъ человѣчествомъ, не выдти изъ темной глубины его собственнаго рода. Такъ дѣйствительно и учитъ о лицѣ Христа само христіанство; оно видитъ въ Немъ не высшую концентрацію имманентнаго откровенія Бога въ мірѣ и родѣ человѣческомъ, но единороднаго Сына Божія, вѣчно личнаго, во всемъ подобнаго Отцу и пришедшаго съ неба на землю. Но если, какъ напротивъ думаетъ философско-историческая апо-

логетика, надъ произведеніемъ личности Христа трудилось само человѣчество, или если она произошла изъ нѣдра самого человѣчества, то мы уже не имѣемъ никакихъ основаній предполагать, чтобы тоже человѣчество не въ состояніи было произвесть еще болѣе совершенной личности, затѣмъ еще болѣе и т. дал. Въ самомъ дѣлѣ, было бы невыносимымъ противорѣчіемъ думать, чтобы человѣчество, не имѣя предъ собою ничего, произвело Христа, теперь же имѣя Его предъ своими глазами, не способно было произвесть лучшей и совершеннѣйшей личности, чѣмъ Христосъ.

Такъ, философско-историческая апологетика при своемъ фальшивомъ воззрѣніи на дохристіанскія религіи, какъ на производительныя силы христіанства и на лице Христа, какъ только на величайшаго религіознаго „генія“ въ человѣческомъ родѣ, рѣшительно не въ состояніи доказать абсолютнаго осуществленія идеи религіи въ христіанствѣ и, слѣдовательно, вмѣстѣ съ этимъ и абсолютной истины христіанской религіи. Утверждаясь на полупантеистической, полутеистической точкѣ зрѣнія въ воозрѣніи на отношеніе Бога къ міру, она съ совершенною справедливостію изобличается въ несостоятельности какъ рѣшительнымъ пантеизмомъ, такъ и строгимъ теизмомъ.

Антропологическій методъ апологетики, прежде всего, подвергаетъ психологическому анализу религіозное стремленіе человѣческаго духа, опредѣляетъ въ чемъ состоитъ сущность и цѣль этого стремленія, затѣмъ обращается къ исторіи дохристіанскихъ религій и здѣсь, разсматривая одну религію за другой, видитъ въ нихъ только меньшее или большее удовлетвореніе нашего религіознаго стремленія; наконецъ, дошедши до христіанства, находитъ въ немъ полное, абсолютное удовлетвореніе этого стремленія, откуда и заключаетъ, что, слѣдовательно, христіанство есть абсолютно-истинная религія [1]). Апологетика этого метода страдаетъ двумя

[1]) «Если христіанство, говоритъ Баумштаркъ, апологетъ антропологическаго направленія, должно быть доказано какъ совершенная и

недостатками: во-первыхъ, отсутствіемъ твердаго ручательства за правильность психологическаго анализа нашего религіознаго стремленія или опредѣленія его сущности и цѣли и во-вторыхъ, не вполнѣ строгою логикою заключенія къ абсолютной истинѣ христіанства изъ его полнаго удовлетворенія нашему религіозному стремленію. Раскроемъ тотъ и другой недостатокъ.

а) Изъ какихъ данныхъ психологіи мы можемъ извлечь несомнѣнно правильное понятіе о нашемъ религіозномъ стремленіи, его сущности и цѣли? Духъ человѣка, конечно, по существу во всѣхъ людяхъ одинаковъ, но проявленія его весьма разнообразны. Мы говоримъ о духѣ народовъ и имѣемъ психологію народовъ, такимъ образомъ признаемъ нѣкоторыя характеристическія или типическія черты духа того или иного народа, отличающія его отъ другихъ народовъ; говоримъ также о духѣ времени, о духѣ какъ цѣлаго человѣчества (собственно въ представителяхъ его культуры), такъ и того или иного народа въ разные періоды исторіи и, такимъ образомъ, могли бы имѣть историческую психологію, раскрывающую состояніе духа человѣчества по отдѣльнымъ періодамъ его развитія какъ въ цѣломъ человѣчествѣ, такъ и въ томъ или иномъ народѣ; далѣе, говоримъ о духѣ того или иного класса общества; слѣдовательно признаемъ, такъ сказать, сословную или бытовую психологію и наконецъ о духѣ индивидуумовъ. Безконечно различныя проявленія человѣческаго духа подъ всѣми указанными раздѣленіями его, очевидно, дѣлаютъ чрезвычайно трудною, если не совсѣмъ невозможною задачу — опредѣленіе основнаго религіознаго стремленія, общаго всѣмъ людямъ, его истинной сущности и

абсолютная религія, то это возможно лишь посредствомъ показанія, что христіанство совершенно соотвѣтствуетъ религіозному стремленію человѣка, даетъ именно то и не менѣе, что требуетъ это стремленіе» (Baumstark-Christliche Apologetik auf anthropologischer Grundlage. 1 B. 1872. s. 34).

цѣли. Разнообразныя религіи человѣчества собственно и обязаны своимъ происхожденіемъ тому, что въ каждой изъ нихъ въ данное время извѣстный народъ находилъ полное удовлетвореніе своему религіозному стремленію и какъ скоро это удовлетвореніе прекращалось, образовывалъ новую форму религіи, болѣе сообразную съ требованіями его религіознаго духа; такимъ образомъ мы видимъ, что въ каждое время и въ каждомъ народѣ извѣстная религія существовала именно потому, что удовлетворяла религіозному требованію этого народа, а это удовлетвореніе въ свою очередь объясняется тѣмъ, что само религіозное требованіе у разныхъ народовъ бываетъ различно и съ теченіемъ времени измѣнчиво, чѣмъ и обусловливается различіе и измѣнчивость религій. Какимъ же образомъ въ этомъ разнообразіи религіозныхъ требованій, въ этой неустойчивости и какъ бы постоянной текучести ихъ, мы можемъ уловить и отмѣтить въ нихъ самое общее, основное, существенное? Это трудно и даже невозможно. Правда, оставляя этотъ путь самодѣятельнаго изысканія истиннаго религіознаго стремленія въ разнообразіи его направленій и проявленій въ исторіи человѣчества, мы могли бы получить правильное понятіе о немъ изъ христіанства. Въ христіанствѣ мы имѣемъ какъ истинную теологію, такъ и истинную психологію; оно только надлежащимъ образомъ разъяснило намъ духъ, его существо и истинную цѣль его натуральнаго стремленія. Но составивъ понятіе о религіозномъ стремленіи человѣка на основаніи ученія христіанства и показывая абсолютное удовлетвореніе этому стремленію въ христіанствѣ, мы, безъ сомнѣнія, впадемъ въ кругъ доказательства (circulum demonstrandi) и потому для невѣрующихъ не представимъ собственно никакого оправданія истины христіанской религіи.

б) Но допустимъ, что наше доказательство абсолютнаго успокоенія религіознаго духа въ христіанствѣ, какимъ бы то ни было образомъ, свободно отъ circulum demonstrandi. Можно ли однако со всею строгостію логики вывести изъ

него заключеніе, что, слѣдовательно, христіанству принадлежитъ абсолютная истина? Если нашъ духъ вполнѣ успокоивается въ христіанствѣ, то, конечно, это служитъ однимъ изъ доказательствъ истины христіанства, но не можетъ быть единственнымъ. Могутъ возразить намъ: не принадлежитъ ли вообще религіозное стремленіе къ субъективнымъ явленіямъ нашего духа, не имѣетъ ли оно своимъ источникомъ только временныя, случайныя причины—воздѣйствующія ли на насъ отвнѣ, или внутреннія, дѣйствующія въ нашемъ духѣ—лишь при извѣстномъ уровнѣ его развитія. Это возраженіе не можетъ быть устранено исключительно психологическимъ путемъ: оно требуетъ метафизическихъ доказательствъ объективности религіи изъ показанія бытія Бога и назначенія человѣка въ ряду прочихъ существъ видимаго міра.

Изъ всего сказаннаго мы получаемъ слѣдующій результатъ: антропологическое разъясненіе гармоніи христіанской религіи съ общими, основными и натуральными требованіями религіознаго духа несомнѣнно должно имѣть мѣсто въ апологетикѣ, но только въ связи съ другими доказательствами за христіанство и въ соподчиненіи имъ; но никакъ не можетъ быть признано единственнымъ началомъ развитія системы христіанской апологетики.

Оканчивая разборъ существующихъ методовъ въ апологетикѣ, въ заключеніе повторимъ то, что сказали въ началѣ его: ни одинъ изъ этихъ методовъ не есть истинный, надлежащій методъ апологетики, такъ какъ развитыя по нимъ апологетическія системы не достигаютъ своей завѣтной цѣли, не даютъ намъ истинно-научнаго оправданія христіанства, какъ абсолютной религіи.

(Продолженіе будетъ).

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ІЮЛЬ.

1876.

МОСКВА
1876.

КНИГА VII. ИЮЛЬ 1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. — ТОЛКОВАНІЕ ПОСЛАНІЯ СВЯТАГО АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ЕФЕСЕЯМЪ. *Епископа Θеофана*. . . 1
II. — КЪ ИСТОРІИ НОВОЗАВѢТНАГО ТЕКСТА. *Михаила Богословскаго* 14
III. — МЕТОДЪ И ПЛАНЪ ХРИСТІАНСКОЙ АПОЛОГЕТИКИ 29
IV. — ИЗЪ ИСТОРІИ РЕЛИГІОЗНЫХЪ СЕКТЪ ВЪ АМЕРИКѢ. Методизмъ. *Епископа Іоанна*. 49

ОТДѢЛЪ II.

V. — ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ. Отчетъ петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875—1876 г. Пренія въ петербургскомъ Отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти 379
VI. — ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ ВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ РЕЛИГІОЗНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ЗАПАДА. Протестъ прусскихъ ультрамонтанскихъ депутатовъ противъ циркуляра министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Судьба законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ.— Столкновеніе правительства съ римско-католическими властями въ Гессенъ-Дармштадтѣ.— Обсужденіе закона о смѣшанныхъ народныхъ школахъ въ баденскомъ ландтагѣ.—Положеніе римско-католической церкви въ Австріи; статистическія свѣдѣнія объ австрійскихъ римско-католическихъ монастыряхъ.—Статистическія свѣдѣнія о состояніи римско-католичества въ Швейцаріи. Неудачный протестъ юрскихъ священниковъ противъ бернскаго закона объ охраненіи религіознаго мира; нѣчто о монсиньорѣ Мермильодѣ. — Засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ въ Парижѣ.—Меморія епископовъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года.—Обсужденіе II статьи конституціи въ испанскомъ конгрессѣ.—Вопросъ о безбрачіи священ-

ИЗЪ ИСТОРІИ РЕЛИГІОЗНЫХЪ СЕКТЪ ВЪ АМЕРИКѢ *).

МЕТОДИЗМЪ.

Вторая часть книги, заключающей въ себѣ методистскія постановленія, излагаетъ опредѣленія объ управленіи церкви. Глава 1-я. Конференціи. Отдѣленіе первое: о генеральной конференціи.

1) Генеральная конференція должна состоять изъ уполномоченныхъ отъ духовенства и мірянъ. Число уполномоченныхъ отъ духовенства опредѣляется такъ, чтобы одинъ человѣкъ приходился на 45 членовъ каждой годичной конференціи, т. е. ежели въ годичной конференціи участвуетъ 45 членовъ, изъ нихъ одинъ назначается на генеральную конференцію; ежели въ годичной конференціи бываетъ 90 членовъ, то на генеральную избираютъ два и т. д. пропорціонально. Депутаты должны быть назначаемы или старшими членами, или по выбору всѣми членами годичной конференціи; при этомъ необходимымъ правиломъ поставляется, чтобы депутаты сіи были изъ числа проведшихъ не менѣе четырехъ лѣтъ въ путешествіяхъ, уже послѣ того какъ они были приняты по окончаніи испытанія годичною конференціею и были бы въ полномъ общеніи съ членами методизма въ то время, когда конференція имѣетъ происходить. Число депутатовъ изъ мірскихъ должно состоять изъ двухъ человѣкъ отъ каждой годичной конференціи; ежели отъ каждой годичной конференціи назначается на генеральную конференцію одинъ только депутатъ отъ духовенства,—то одинъ же долженъ быть и отъ мірянъ. Депутатъ изъ мірянъ долженъ быть избираемъ избирательною конференціею изъ мірянъ, каковая кон-

*) Продолж. См. Іюньскую кн «Чтеній» 1876 г.

ференція именно на сей предметъ должна быть собираема въ третій день засѣданій годичной конференціи. Избирательная конференція должна быть составляема по одному депутату отъ каждаго округа; депутаты должны быть избираемы на послѣдней третной конференціи, предшествующей по времени собранію конференціи избирательной. Избирательная конференція должна избирать изъ среды своей предсѣдателя и секретаря; при семъ должно быть наблюдаемо, чтобы ни одинъ мірянинъ не былъ избираемъ въ депутаты ни на избирательную, ни на генеральную конференціи, который былъ бы моложе 25 лѣтъ, или который бы не былъ членомъ церкви въ полномъ общеніи въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ, предшествовавшихъ избранію. Генеральная конференція должна быть собираема черезъ каждые четыре года, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ опредѣлено предшествовавшею генеральною конференціею; впрочемъ генеральные суперинтенденты, или большинство изъ нихъ по совѣту двухъ третей отъ всѣхъ годичныхъ конференцій могутъ имѣть право созывать экстренныя засѣданія генеральной конференціи во всякое время, когда нужно устроять ее нужнымъ порядкомъ.

Во всякое время, когда собирается генеральная конференція, она должна вмѣщать въ себѣ двѣ трети депутатовъ изъ всего числа духовенства и мірянъ для того, чтобы составлять совѣтъ для производства занятій. Депутаты какъ отъ духовенства, такъ и отъ мірянъ должны засѣдать и составлять опредѣленія вмѣстѣ, какъ одно тѣло; но въ тѣхъ случаяхъ, когда потребуется отдѣльная подача голосовъ, они должны подавать голоса и отдѣльно—третья ли часть изъ нихъ или какъ иначе; въ такихъ случаяхъ для завершенія дѣла требуется, чтобы съ той и съ другой стороны было равное число голосовъ. Одинъ изъ генеральныхъ суперинтендентовъ долженъ предсѣдательствовать на генеральной конференціи; въ случаѣ ежели генеральнаго суперинтендента нѣтъ на лицо, то генеральная конференція должна избрать президента на время.

Генеральная конференція должна имѣть право установ-

лять правила и руководства для нашей церкви при слѣдующихъ условіяхъ и ограниченіяхъ:

1) Генеральная конференція не должна отмѣнять или перемѣнять членовъ нашей религіи, ни установлять новыхъ какихъ нибудь правилъ ученія, противныхъ существующимъ у насъ и уже признаннымъ пунктамъ вѣроученія; 2) на каждой генеральной конференціи число членовъ должно быть опредѣляемо такъ, чтобы на каждые 14 членовъ годичной конференціи приходилось не больше одного предсѣдателя отъ духовенства и не должно быть меньше, чѣмъ одинъ на 45; равно какъ и представителей отъ мірянъ не должно быть больше двухъ отъ каждой годичной конференціи; 3) генеральныя конференціи не должны измѣнять или отмѣнять никакихъ правилъ въ нашемъ управленіи, какъ напр. отмѣнять епископство, или разрушать планъ нашего проповѣдничества генеральнаго суперинтенденства; но онѣ могутъ учреждать миссіонерскихъ епископовъ или суперинтендентовъ, для какихъ нибудь изъ нашихъ иностранныхъ миссій, ограничивая его юрисдикцію мѣстомъ его назначенія; 4) генеральныя конференціи не должны отмѣнять или измѣнять общихъ правилъ „соединенныхъ сообществъ“; 5) онѣ не должны отмѣнять привиллегій нашихъ миссіонеровъ или проповѣдниковъ быть на испытаніи у комитета и пользоваться правомъ апелляціи; не должны онѣ отмѣнять привиллегій нашихъ сочленовъ быть на испытаніи передъ сообществомъ или передъ комитетомъ, и пользоваться правомъ апелляціи; 6) онѣ не должны употреблять прибыль отъ книгъ или жертвуемыхъ фондовъ на другое какое нибудь назначеніе, кромѣ какъ на вспомоществованіе путешествующимъ, на расходы сверхсмѣтные, на заштатныхъ (отслужившихъ) проповѣдниковъ, ихъ женъ, вдовъ и дѣтей.

Второе отдѣленіе излагаетъ постановленія о годичной конференціи. Въ каждый годъ годичныхъ конференцій должно быть 76. Всѣ путешествующіе проповѣдники, какъ тѣ, кои состоятъ въ полномъ общеніи, такъ и тѣ, кои находятся подъ

испытаніемъ, должны принимать участіе въ годичныхъ конференціяхъ. Епископы должны назначать время, когда быть годичной конференціи. Каждая годичная конференція сама назначаетъ мѣсто своихъ засѣданій; но въ случаѣ необходимости, когда по какимъ нибудь непредвидѣннымъ обстоятельствамъ откроется надобность перемѣнить мѣсто засѣданій послѣ того, какъ оно опредѣлено было конференціею, произвести эту перемѣну могутъ проповѣдникъ или проповѣдники, имѣющіе попеченіе о мѣстѣ, и предсѣдательствующій старецъ округа, гдѣ конференція предназначена быть. Впрочемъ эта власть не должна быть приводима въ дѣйствіе безъ предварительнаго совѣщанія съ другими предсѣдательствующими старцами конференціи, насколько это удобоисполнимо практически.

Епископъ долженъ предсѣдательствовать въ годичной конференціи; въ случаѣ ежели епископъ находится въ отсутствіи, то предсѣдательство въ конференціи должень занимать членъ конференціи, назначенный епископомъ. Въ случаѣ— ежели такого назначенія не сдѣлано, или ежели лицо назначенное не хочетъ заниматься, то конференція должна избрать въ президенты баллотировкою кого нибудь изъ старцевъ, безъ преній и шума. Занятіемъ годичныхъ конференцій должны быть вопросы, подобные слѣдующимъ: вступило ли какое нибудь дѣло въ эту конференцію черезъ переводъ изъ другой конференціи, или черезъ вторичный докладъ; кто допускается на испытаніе; кто остается на испытаніи; кто допускается въ полное общеніе; кто суть діаконы перваго класса; кто суть діаконы втораго класса; кто избранъ и рукоположенъ въ этомъ году въ пресвитеры; кто суть сверхштатные проповѣдники; испытанъ ли характеръ каждаго проповѣдника; вступилъ ли кто въ число проповѣдниковъ; уволенъ ли кто нибудь; отложено ли что нибудь до другой конференціи и до какой именно; не устраненъ ли кто нибудь; не умеръ ли кто; что показываетъ репортъ статистическій, о крещеніи дѣтей, взрослыхъ, о церковной собственности,

о числѣ церквей, ихъ приблизительной стоимости, о числѣ зданій, принадлежащихъ церкви, ихъ приблизительной стоимости, о суммѣ, собираемой на сооруженіе и возобновленіе церквей, долгахъ общества, о добровольныхъ пожертвованіяхъ для удовлетворенія заимодавцевъ, для миссій, для миссіонерскаго сообщества женщинъ, для содержанія церкви, для переводнаго сообщества [1]), для сообщества подъ именемъ „единеніе воскресной школы методистской епископальной церкви", для сообществъ „вспомоществованія отпущеннымъ на волю" [2]), для воспитанія.

Воскресныя школы. Число школъ; число служащихъ и учителей; число учениковъ всѣхъ возрастовъ; число учениковъ ниже 15 лѣтняго возраста; число учениковъ дѣтскаго возраста; стоимость попеченія объ учителяхъ и ученикахъ во всѣхъ школахъ; число библіотечныхъ книгъ; всѣ издержки школъ въ теченіе года; число воспитанниковъ; число считающихся членами церкви подъ испытаніемъ; число обратившихся въ теченіи года. Вспомоществованіе духовенству; что должно заплатить; что поступило; какіе иски съ фонда конференціи; что было получено —для удовлетворенія исковъ предшествующихъ; и какъ удовлетвореніе сдѣлано. Рукоположенъ ли кто нибудь въ мѣстные проповѣдники? Есть ли подъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ конференціи какія нибудь литературныя или богословскія учрежденія и въ какомъ они состояніи? Кто составляетъ попечительство конференціи по церковнымъ дѣламъ; гдѣ проповѣдники имѣютъ свои мѣстопребыванія; гдѣ и когда должна быть собираема слѣдующая конференція?

Избраніе и рукоположеніе діаконовъ и пресвитеровъ должно быть совершаемо на годичныхъ конференціяхъ; обязанностію каждой годичной конференціи должно быть — строго

---

[1]) Такъ называемое traktь society. Сообщество, имѣющее назначеніемъ своимъ споспѣшествовать удобствамъ различныхъ пересылокъ.

[2]) Разумѣются негры.

вникать въ состояніе домашнихъ миссій и никому не позволять пользоваться вспомоществованіемъ миссіи, кто по мнѣнію конференціи можетъ содержать самъ себя.—Каждая годичная конференція посредствомъ своего секретаря должна погодично сообщать къ свѣдѣнію миссіонерскаго сообщества въ Нью-Іоркѣ имена каждаго округа, отдѣла или мѣстопребыванія миссіонерствъ, — всецѣло-ли или отчасти содержимаго на счетъ конференціи, съ означеніемъ суммъ, слѣдующихъ каждогодно на содержаніе сего отдѣла. За симъ въ этой главѣ о годичныхъ конференціяхъ излагаются еще нѣкоторыя опредѣленія, до крайности частныя и мелочныя, такъ что мы изъ опасенія — какъ бы не сдѣлать изложеніе свое утомительнымъ — находимъ лучшимъ пройти оныя постановленія молчаніемъ.

Третье отдѣленіе первой главы излагаетъ постановленіе объ окружныхъ конференціяхъ.

Окружная конференція составляется изъ путешествующихъ и мѣстныхъ проповѣдниковъ, увѣщателей, окружныхъ служителей и суперинтендента воскресныхъ школъ въ округѣ. Въ случаѣ ежели въ какомъ либо округѣ окажется болѣе-чѣмъ одинъ суперинтендентъ воскресныхъ школъ, то третная конференція должна назначить одного изъ нихъ на это дѣло.

Окружная конференція должна собираться дважды въ теченіе года, въ такое время и въ такомъ мѣстѣ, какъ назначитъ старецъ предсѣдательствующій; затѣмъ уже окружная конференція должна сама назначить мѣсто своего ближайшаго собранія. Первая окружная конференція должна быть собираема въ началѣ года, вторая въ заключеніи года.

Предсѣдателемъ окружной конференціи долженъ быть одинъ изъ старцевъ. За отсутствіемъ его окружная конференція сама избираетъ президента баллотировкою кого-нибудь изъ путешествующихъ проповѣдниковъ. Опись занятій окружной конференціи должна быть на сохраненіи у секретаря, избраннаго конференціею; она должна быть включена въ кни-

гу, нарочито для сего приготовленную и сохраняема секретаремъ для употребленія на будущихъ конференціяхъ.

Обыкновенныя занятія окружной конференціи должны составлять:

1) Общее обозрѣніе всѣхъ временныхъ и духовныхъ дѣлъ въ округѣ, относящихся къ области дисциплины; 2) свѣдѣнія обо всѣхъ мѣстныхъ проповѣдникахъ и увѣщателяхъ въ округѣ, объ ихъ дарованіяхъ, трудахъ, общеполезности каждаго по имени и распредѣленіе ихъ на предстоящее полугодіе. Разборъ жалобъ противъ мѣстныхъ проповѣдниковъ, изслѣдованіе, лишеніе проповѣдническихъ правъ, изгнаніе или запрещеніе мѣстныхъ проповѣдниковъ, жалобы на коихъ будутъ представлены и доказаны. Представленіе мѣстныхъ проповѣдниковъ и рекомендація на годичной конференціи для производства въ діаконы или пресвитеры и допущеніе ихъ къ испытанію для поступленія въ составъ путешествующихъ проповѣдниковъ. Наблюденіе за тѣмъ, всѣ ли сборы для благотворительныхъ учрежденій церкви тщательно выполняются во всѣхъ округахъ и мѣстопребываніяхъ проповѣдниковъ, и принятіе нужныхъ мѣръ къ успѣшному ходу сего дѣла. Наблюденіе за состояніемъ воскресныхъ школъ округа и принятіе нужныхъ мѣръ къ ихъ успѣху. Наблюденіе зъ успѣхомъ различныхъ предпріятій въ миссіонерской и церковной области и принятіе мѣръ ко введенію, въ забытыхъ территоріяхъ миссій, воскресныхъ школъ и общественнаго богослуженія; попеченіе объ устроеніи религіозныхъ и литературныхъ упражненій въ продолженіе конференціи—для тѣхъ, кои пожелаютъ принять участіе въ сихъ упражненіяхъ. На обязанности служителей округа лежитъ—при началѣ конференціи или по времени близко къ началу оной—сообразить суммы потребныя для содержанія предсѣдателя конференціи.

Четвертое отдѣленіе излагаетъ постановленія о третныхъ конференціяхъ.

Третныя конференціи должны быть составляемы изъ всѣхъ

странствующихъ и мѣстныхъ проповѣдниковъ, увѣщателей, служителей, классныхъ руководителей и попечителей о церквахъ въ округѣ. Предсѣдателемъ третной конференціи долженъ быть одинъ изъ старцевъ; въ случаѣ — ежели некому занять предсѣдательство — должность эту долженъ принять на себя одинъ изъ проповѣдниковъ, имѣющихъ попеченіе о томъ мѣстѣ. Третная конференція должна имѣть секретаря, который бы велъ записи занятій конференціи и передавалъ ихъ архивному служителю.

Обыкновенныя занятія третной конференціи должны состоять въ томъ, чтобы 1) выслушивать жалобы, принимать и изслѣдовать апелляціи; 2) наводить справки обо всѣхъ мѣстныхъ проповѣдникахъ и увѣщателяхъ въ округѣ и освѣдомляться объ ихъ дарованіяхъ, трудахъ, общеполезности каждаго по имени; давать позволеніе способнымъ лицамъ— проповѣдывать; возобновлять эти позволенія погодично; рекомендовать возобновленіе такихъ же позволеній увѣщателямъ, тоже погодично, ежели по суду конференціи ихъ дарованія, благодатность, общеполезность позволятъ такое возобновленіе; рекомендовать годичной конференціи мѣстныхъ проповѣдниковъ, кои окажутся пригодными на кандидатство во діаконы или пресвитеры, и къ допущенію на испытаніе для поступленія въ составъ путешествующихъ; испытывать, подвергать наказанію, лишать священнослужителей должности, изгонять или запрещать мѣстныхъ проповѣдниковъ въ округѣ, противъ которыхъ могутъ быть представлены и доказаны жалобы; принимать годичный репортъ попечителей. Никто не можетъ имѣть позволенія проповѣдывать безъ рекомендаціи отъ сообщества, членомъ котораго состоитъ желающій проповѣдывать, или безъ рекомендаціи отъ митинга руководителей и служителей; равно никто не можетъ имѣть позволенія проповѣдывать или быть рекомендованнымъ годичной конференціи въ кандидаты на путешествіе или на рукоположеніе безъ предварительнаго испытанія на третной конференціи въ предметахъ вѣроученія и дисциплины; 3)

избирать для округа попечителей, гдѣ позволяютъ законы государства и изъ нихъ избирать одного окружнаго служителя и одного окружнаго хранителя архива; 4) имѣть надзоръ надъ всѣми воскресными школами и надъ всѣми сообществами воскресныхъ школъ, находящимися въ округѣ и освѣдомляться о состояніи каждой изъ нихъ, испытывать суперинтендентовъ воскресныхъ школъ и попечителей, кои не избраны третною конференціею, устранять суперинтендентовъ недостойныхъ и недѣятельныхъ.

Порядокъ вопросовъ для занятій третной конференціи долженъ быть расположенъ такъ:

1) Кто назначается суперинтендентами или попечителями воскресныхъ школъ. 2) Какіе члены третной конференціи присутствуютъ на лицо. 3) Какіе нужно установлять комитеты. 4) Нѣтъ ли какихъ жалобъ. 5) Нѣтъ ли какихъ апелляцій. 6) Какіе есть репорты: отъ пасторовъ, отъ комитетовъ, отъ попечителей. 7) Что сдѣлано въ протекшую четверть года. 8) Что сдѣлано для распространенія церкви въ этотъ годъ. 9) Какія имѣются суммы для вспомоществованія духовенству, какъ: для главнаго проповѣдника, для его помощника, для предсѣдательствующаго пресвитера, для епископовъ, для найма помѣщеній, для издержекъ по путешествіямъ, для уплаты заимодавцамъ. 10) Какія суммы были получены въ предшествующую четверть года и какъ эти суммы распредѣлены. 11) Какія суммы были получены для благотворительныхъ цѣлей: для миссій, для распространенія церкви, для воспитанія. 12) Не нужно ли произвести какихъ перемѣнъ въ составѣ служителей. 13) Кто должны быть служителями въ настоящій годъ. 14) Кто долженъ быть служителемъ архива. 15) Кто окружнымъ служителемъ. 16) Кто попечителемъ церкви и церковной собственности. 17) Есть ли у кого рекомендаціи для полученія позволенія проповѣдывать. 18) Есть ли у кого рекомендаціи для полученія рукоположенія. 19) Есть ли у кого рекомендаціи для допущенія въ составъ путешествующихъ. 20) Испытанъ ли характеръ

мѣстныхъ проповѣдниковъ и увѣщателей и возобновлены ли имъ позволенія—продолжать ихъ служеніе. 21) Читаны ли въ эту треть общія правила. 22) Есть ли еще какія занятія. 23) Гдѣ и когда должна собираться слѣдующая третная конференція.

Наконецъ на обязанности третной конференціи лежитъ учредить комитеты: 1) по дѣламъ о миссіяхъ; 2) о воскресныхъ школахъ; 3) о пересылкахъ; 4) о распространеніи церкви; 5) о церковныхъ архивахъ; 6) о церковныхъ зданіяхъ и мебели; 7) о церковной музыкѣ; 8) о стоимости платы проповѣдникамъ; 9) о суммахъ, необходимыхъ для уплаты заимодавцамъ.

Вторая глава второй части излагаетъ постановленія о духовенствѣ. Отдѣленіе первое. Испытаніе тѣхъ, кои думаютъ, что они подвигнуты Духомъ Божіимъ на проповѣдничество.

Для испытанія тѣхъ, кои объявляютъ о себѣ, что они подвигнуты Духомъ Божіимъ на проповѣдничество, надобно предлагать имъ слѣдующіе вопросы:

1) Ихъ понятія о Богѣ суть ли понятія о Немъ, какъ о Прощающемъ? Имѣютъ ли они любовь Божію, пребывающую въ нихъ? Возвысились ли они до такого состоянія, чтобы могли не желать ничего, кромѣ Бога? Святы ли они во всѣхъ способахъ ихъ поведенія?

2) Имѣютъ ли они дарованіе (напримѣръ благодать) для дѣйствованія? Имѣютъ ли они въ достаточной степени ясное, здравое пониманіе, правое сужденіе о предметахъ Божіихъ, истинное понятіе о спасеніи черезъ вѣру; далъ ли имъ Богъ какую ступень пребыванія въ добрѣ; говорятъ ли они правдиво, скоро, ясно?

3) Имѣютъ ли они плоды? Есть ли кто нибудь, кто ими приведенъ къ сознанію грѣха и ихъ проповѣдію обращенъ къ Богу?

Какъ скоро эти три признака встрѣчаются въ комъ нибудь, то есть основаніе вѣрить, что онъ призванъ отъ Бога на

проповѣданіе; это можетъ служить достаточнымъ ручательствомъ того, что онъ подвигнутъ Духомъ Божіимъ.

Отдѣленіе второе: правила для поведенія проповѣдника.

1) Будь прилеженъ; никогда не будь безъ дѣятельности; постоянно будь серіозно занятъ; никогда не трать времени по пусту; не проводи ни въ какомъ мѣстѣ времени болыпе, чѣмъ сколько требуетъ необходимость.

2) Будь серіознъ. Пусть будетъ у тебя на памяти: святыня Господу, избѣгай легкомыслія, шутливости и глупыхъ разговоровъ.

3) Будь остороженъ въ обращеніи и веди себя благоразумно съ женщинами.

4) Не дѣлай ни одного шага къ браку безъ предварительнаго совѣщанія съ своими братьями.

5) Не вѣрь худымъ толкамъ о комъ нибудь безъ достаточной очевидности; знай, что судья всегда склоненъ принимать сторону обвиняемаго и узника.

6) Не говори худо ни о комъ; твое слово можетъ разъѣдать какъ ракъ; береги свои мысли въ твоей груди, доколѣ не откроется надобности говорить съ тѣмъ, кого онѣ касаются.

7) Всякому, кто находится подъ твоимъ попеченіемъ, говори открыто, что представляется тебѣ худымъ въ его поведеніи и характерѣ, и это дѣлай съ любовію; чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше; потому что иначе это затаится въ твоей душѣ; а ты долженъ спѣшить извергать огонь изъ твоей груди.

8) Избѣгай всякой аффектаціи; проповѣдникъ евангелія есть рабъ всѣмъ.

9) Не стыдись ничего, какъ только грѣха.

10) Будь точенъ; дѣлай каждое дѣло во время; не измѣняй нашихъ правилъ, а соблюдай ихъ—не за гнѣвъ, но за совѣсть.

11) У тебя не должно быть другихъ занятій, кромѣ только того, чтобы спасать души; поэтому ты долженъ посвящать себя сему дѣлу и ходи не только къ тѣмъ, кои желаютъ тебя,

но и къ тѣмъ, кои имѣютъ нужду въ тебѣ. Помни, что твой долгъ состоитъ не въ томъ, чтобы проповѣдывать столько или столько разъ и имѣть попеченіе о томъ или другомъ сообществѣ; но спасать столькихъ, сколькихъ можешь; привести столькихъ грѣшниковъ ко спасенію, сколькихъ можешь и всею твоею силою настроить ихъ къ той святости, безъ которой они не могутъ зрѣть Господа. Помни, — методистскій проповѣдникъ долженъ внимать каждому пункту изъ методистской дисциплины, какъ малому, такъ и великому: поэтому ты долженъ упражнять всѣ чувства и силы, какія ты имѣешь.

12) Во всѣхъ обстоятельствахъ поступай не по своей собственной волѣ, но какъ сынъ евангелія. Какъ сынъ евангелія ты долженъ располагать свое время по тому способу, какъ мы направляемъ: проповѣдуй, посѣщай изъ дому въ домъ, читай, размышляй, молись. Главное же — ежели ты дѣйствуешь съ нами въ вертоградѣ Божіемъ, то надобно, чтобы ты исполнялъ ту часть занятій, какую мы укажемъ, въ такія времена и въ такихъ миссіяхъ, въ какихъ по нашему мнѣнію это будетъ больше служить къ славѣ Божіей. Наиболѣе мелкіе совѣты, какіе мы находимъ полезнымъ предложить, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) никогда не опечаливай своего собранія, 2) начинай въ опредѣленное время, 3) все твое поведеніе должно быть серіозно, важно, съ достоинствомъ, 4) всегда приспособляй свой предметъ къ состоянію слушающихъ, 5) избирай обильнѣйшій текстъ, какой только можешь, 6) старайся не уклоняться, а держаться близко своего текста и сдѣлать все, что ты можешь, 7) опасайся допускать что нибудь неловкое или изысканное въ жестахъ, фразахъ, произношеніи, 8) не растягивай обыкновеннаго времени молитвы больше чѣмъ на 8 или 10 минутъ безъ промежутковъ; 9) чаще читай и направляй свое слово къ Писанію; молодые проповѣдники могутъ увѣщевать безъ текста, 10) на большіе праздники всегда приспособляй проповѣдь къ обстоятельствамъ.

Отдѣленіе третье. Обязанности проповѣдниковъ въ отношеніи къ Богу, самимъ себѣ и другъ къ другу.

Должность проповѣдника состоитъ въ томъ, чтобы 1) проповѣдывать, 2) навѣщать сообщества и классы, 3) посѣщать больныхъ. Проповѣдникъ долженъ приспособлять себя къ своей должности посредствомъ близкаго соединенія и хожденія съ Богомъ, посредствомъ постояннаго памятованія о своемъ долгѣ, въ своемъ сердцѣ, посредствомъ изученія дисциплины и любви къ ней, нашей въ особенности. Мы не достаточно блюдемъ другъ друга; мы должны чаще спрашивать другъ друга: ходишь ли ты близко съ Богомъ; имѣешь ли ты общеніе ст Отцемъ и Сыномъ; въ какомъ часу ты встаешь; внимательно ли ты наблюдаешь часы утренняго и вечерняго уединенія; проводишь ли ты день такъ, какъ совѣтуетъ конференція; обращеніе твое съ народомъ серьезно ли, полезно ли, дружелюбно ли? Сказать кратко: пользуешься ли ты всѣми средствами благодати самъ и побуждаешь ли пользоваться ими другихъ?

Средства благодати суть—или установленныя божественнымъ авторитетомъ, или изобрѣтенныя путемъ размышленія.

Установленныя суть: 1) молитва: частная, семейная, общественная, состоящая въ славословіяхъ, прошеніяхъ, ходатайствахъ, благодареніяхъ. Употребляешь ли ты какую нибудь изъ сихъ? Занятъ ли ты мыслію о томъ, чтобы каждый день, гдѣ бы ты ни былъ, удѣлить сколько нибудь времени для частнаго благоговѣйнаго размышленія. Практикуешься ли ты самъ въ этомъ; спрашиваешь ли ты другихъ, упражняются ли они въ частной молитвѣ каждое утро и каждый вечеръ? 2) изслѣдованіе Писанія, посредствомъ чтенія, постояннаго—нѣкоторую часть каждый день; регулярнаго—всю Библію по порядку; внимательнаго съ замѣчаніями; серіознаго съ молитвою предъ началомъ и окончаніемъ; съ плодотворностію непосредственно исполняя то, чему научаешься тамъ. Размышленіе въ опредѣленныя времена по правилу. Слушаніе при каждомъ удобномъ обстоятельствѣ, съ

молитвою прежде и послѣ. Имѣешь ли ты всегда Библію около тебя? 3) Божественная вечеря. Принимаешь ли ты участіе въ ней при каждомъ удобномъ случаѣ? Съ молитвою, свободнымъ самоотреченіемъ, съ набожностію? 4) Посты. Упражняешься ли ты въ воздержаніи, содержишь ли посты каждую недѣлю, ежели твое здоровье, твои силы и работы позволяютъ тебѣ это? 5) Христіанское обозрѣніе. Убѣжденъ ли ты въ томъ, какъ благотворно, но и какъ трудно устроить свое обращеніе совершенно правильно. Всегда—ли оно-твое обращеніе—благодатно, растворено солію, приспособлено къ тому, чтобы споспѣшествовать пути благодати къ слушающимъ; не разговариваешь ли ты иногда не въ мѣру долго; не достаточно ли вообще одного часа? Какъ бы было хорошо имѣть всегда въ виду опредѣленную цѣль и молиться передъ разговоромъ и послѣ разговора.

Средства, проистекающія отъ человѣческаго изобрѣтенія, мы употребляемъ или какъ христіане, или какъ методисты, или какъ проповѣдники.

Здѣсь мы находимъ нужнымъ вставить свое замѣчаніе, что въ дальнѣйшемъ распредѣленіи трактацій по этимъ рубрикамъ допущена какая то нескладица, смѣсь неопредѣленности съ неосновательностію.

Послѣ того какъ намѣтили приведенныя нами рубрики, составители правилъ продолжаютъ:

1) Какъ христіане: какія частныя правила имѣешь ты, чтобы преуспѣвать въ благодати? Какіе способы святой жизни? 2) Какъ методисты: не позабываешь ли ты посѣщать свой классъ, къ которому принадлежишь? 3) Какъ проповѣдники: знаешь ли ты въ совершенствѣ свои обязанности; совѣстливо ли ты исполняешь каждую часть изъ нихъ; посѣщаешь ли ты всякое сообщество и ихъ руководителей.

Много бы можно было наговорить по поводу сихъ и еще больше по поводу слѣдующихъ за симъ неточностей; но такъ какъ вся эта трактація никакой существенной важности не составляетъ, то мы предоставимъ методистамъ полную свобо-

ду разсуждать по своему, съ своей же стороны продолжимъ обозрѣніе ихъ постановленій.

„Сіи средства, продолжаютъ составители правилъ вслѣдъ за приведенными рубриками, сіи средства могутъ быть употребляемы безъ плода. Но есть нѣкоторыя средства, кои не могутъ быть употребляемы безъ плода, какъ напр., бодрствованіе, самоотверженіе, несеніе своего креста, хожденіе въ присутствіи Божіемъ.

Бодрствуешь ли ты постоянно противъ міра, противъ самого себя, противъ одолѣвающаго тебя грѣха? Стараешься ли отказывать себѣ во всякомъ безполезномъ удовольствіи чувственномъ? Въ мечтательности? Самолюбіи? Умѣренъ ли ты во всѣхъ вещахъ, напр. въ пищѣ, употребляешь ли ты только такой видъ и такую мѣру, какіе въ наилучшей степени благопріятствуютъ и душѣ и тѣлу? Понимаешь ли ты необходимость сего? Стараешься ли ты при каждомъ времени ѣды не ѣсть больше чѣмъ сколько нужно; не бываешь ли ты отягощенъ и сонливъ послѣ обѣда? Стараешься ли ты употреблять только такой видъ и такую мѣру питья, кои наилучшимъ способомъ благопріятствуютъ твоему тѣлу и душѣ? Употребляешь ли ты воду своимъ постояннымъ питьемъ? Вино употребляешь ли только какъ лекарство и сколько нужно при таинствѣ? Въ чемъ ты полагаешь своей дневной крестъ? Стараешься ли ты нести свой дневной крестъ съ любовію, хоть бы онъ и тяжелъ былъ для твоей природы, принимаешь ли ты его какъ даръ Божій и стараешься ли извлекать пользу отъ него? Стараешься ли ты представлять Бога непрестанно предъ собою, зрѣти очи Его, обращенныя на тебя?

Если ты будешь употреблять сіи средства, то послѣдствіемъ сего будетъ на тебѣ благословеніе, и чѣмъ больше ты будешь употреблять ихъ, тѣмъ больше будешь возрастать въ благодати".

Отдѣленіе четвертое. Необходимость единенія между нами. Мы должны какъ можно глубже чувствовать (что мы знаемъ по опыту) худыя послѣдствія отъ раздѣленія въ прин-

ципахъ, духѣ или на практикѣ какъ для насъ самихъ, такъ и для другихъ. Когда мы дѣйствуемъ совокупно, что можетъ стать противу насъ? Когда же мы раздѣлены, мы разстроиваемъ самихъ себя, дѣло Божіе и души нашего народа.

Для того, чтобы намъ быть тѣснѣе соединенными другъ съ другомъ, мы должны 1) быть глубоко убѣждены въ абсолютной необходимости сего, 2) молиться объ этомъ и напоминать объ этомъ другъ другу, 3) когда мы встрѣчаемся вмѣстѣ, то мы не должны расходиться не помолившись, 4) всячески нужно опасаться, какъ бы не уничтожить дарованія одинъ другаго, 5) никогда не говорить легкомысленно одинъ о другомъ, 6) всегда нужно стараться защищать другъ друга во всякомъ дѣлѣ, насколько это соотвѣтственно съ истиною, 7) каждый долженъ оказывать предпочтеніе своему ближнему, 8) всѣмъ рекомендуется читать сочиненіе Весли, „причины, худыя послѣдствія, врачеваніе, раздѣленія сердца и церкви".

Отдѣленіе пятое. Какъ мы можемъ распредѣлять свое время съ пользою, когда мы не въ путешествіи или не заняты общественными дѣлами. Какъ общія правила для препровожденія времени мы совѣтуемъ: 1) вставать какъ только можно часто въ четыре часа; 2) отъ четырехъ до пяти утромъ и отъ пяти до шести вечеромъ размышлять, молиться, читать Св. Писаніе съ замѣчаніями и практическими частями, составленными Весли; 3) отъ шести утромъ до 12, ежели будетъ удобно, пусть время проходитъ въ приспособительномъ чтеніи, изученіи и частомъ упражненіи религіозномъ. Одна изъ главныхъ причинъ, почему народъ, находящійся подъ нашимъ попеченіемъ, не дѣлается лучшимъ чѣмъ какъ онъ есть, заключается въ томъ, что мы сами не больше знаемъ и не больше святы. Мы не больше знаемъ, потому что мы праздны; мы забываемъ свое первое правило: будь прилеженъ, никогда не будь безъ дѣла, никогда не занимайся чѣмъ нибудь безцѣльнымъ, никогда не проводи гдѣ нибудь времени больше чѣмъ сколько необходимо. Мы опасаемся,

что всѣ мы погрѣшаемъ въ этомъ отношеніи и что очень немногіе изъ насъ чисты. Кто изъ насъ посвящаетъ столько часовъ дня на дѣло Божіе, сколько мы посвящаемъ на дѣло человѣческое? Мы только разговариваемъ или читаемъ о предметахъ, по возможности легкихъ; но мы должны уврачевать это зло, иначе мы погубимъ дѣло Божіе. Какъ исправить дѣло? 1) Читай наиболѣе полезныя книги, 2) читай регулярно, постоянно. Ежели у тебя нѣтъ расположенія читать книги, стяжи это расположеніе практикою.

Отдѣленіе шестое. О нашемъ поведеніи на конференціяхъ.

Желательно, чтобы всѣ занятія производимы были какъ бы въ присутствіи Божіемъ, чтобъ всякое лицо говорило свободно, что есть у него на сердцѣ. Когда мы обращаемся другъ съ другомъ, то надобно 1) чтобы мы всегда представляли Бога предъ собою, 2) въ промежуточные часы надобно беречь время для частныхъ занятій, 3) съ этимъ вмѣстѣ надобно молиться другъ о другѣ и испрашивать благословеніе на свой трудъ.

Отдѣленіе седьмое. Предметы и способъ проповѣданія.

Наилучшій общій способъ проповѣданія состоитъ въ томъ: чтобъ 1) убѣдить, 2) напечатлѣть въ душѣ Христа, 3) привлечь, 4) наздать. Все это надобно дѣлать въ каждой проповѣди. Наиболѣе дѣйствительный способъ проповѣданія Христа состоитъ въ томъ, чтобъ проповѣдывать о Немъ во всѣхъ Его состояніяхъ и дѣйствіяхъ, изъяснить Его законъ какъ и Его Евангеліе вѣрующимъ и невѣрующимъ. Надобно напряженнѣе ревновать о внутренней и внѣшней святости во всѣхъ ея видахъ.

Отдѣленіе осьмое. Правила, коими мы должны руководствоваться въ разсужденіи того, продолжать ли или оставить проповѣдничество въ извѣстномъ мѣстѣ.

Не благоразумно было бы проповѣдывать во всякихъ мѣстахъ, гдѣ только есть возможность, не образовавши предварительно сообществъ. Мы пытались проповѣдывать въ разныхъ мѣстахъ, но все сѣмя упадало только при пути; едва

ли гдѣ нибудь остался какой нибудь плодъ. Больше всего мы должны проповѣдывать: 1) гдѣ есть наибольшее число спокойныхъ и расположенныхъ слушателей, 2) гдѣ ожидается больше плода. Мы должны внимательно наблюдать, въ какихъ мѣстахъ, въ какое время Богу угодно излить отъ Духа Святаго болѣе обильно и къ тому времени послать въ тѣ мѣста большее число дѣятелей, чѣмъ сколько потребно было бы въ обычное время жатвы.

Отдѣленіе девятое. Посѣщенія изъ дома въ домъ, предостереженія противъ такихъ вещей, кои такъ часто встрѣчаются съ послѣдователями методизма и кои ослабляютъ практическую религію.

Мы можемъ помогать находящимся подъ нашимъ попеченіемъ, наставляя ихъ въ ихъ собственныхъ домахъ. Нельзя выразить, какъ это нужно здѣсь! Міръ говоритъ: Методисты не лучше чѣмъ прочій народъ. Вообще говоря, это не вѣрно, однакоже не мало и укоризнъ замѣчается за нами. Личныя религіозныя отношенія къ Богу ли или между собою у насъ чрезмѣрно легкомысленны. Мы коснемся немногихъ частностей. Какъ мало между нами вѣры, какъ мало общенія съ Богомъ, какъ мало жизни на небесахъ, хожденія въ вѣчности, умиранія всему сотворенному. Какъ много любви къ міру, страсти къ удовольствіямъ, роскоши, деньгамъ. Какъ мало братской любви: постоянныя осужденія другъ другомъ, раздоры, худыя рѣчи, пустословіе; какой недостатокъ нравственной честности; возьмемъ одинъ примѣръ: кто пожелалъ бы, чтобы съ нимъ поступали такъ-же при покупкѣ или продажѣ, какъ поступаетъ онъ самъ.

Религія фамилій имѣетъ недостатки въ разныхъ отношеніяхъ. Что можетъ помочь публикѣ одна проповѣдь, хотя бы проповѣдывали какъ Ангелы? Мы должны, каждый путешествующій проповѣдникъ долженъ наставлять народъ изъ дома въ домъ. Доколѣ это не будетъ сдѣлано и притомъ съ наилучшимъ вниманіемъ, методисты не могутъ сдѣлаться

лучшими. Наша религія недостаточно глубока, всеобща, единообразна, но она и останется такою, доколѣ мы будемъ тратить время въ такихъ же посѣщеніяхъ, какъ мы дѣлаемъ доселѣ, и въ безполезныхъ разговорахъ. Можемъ ли мы найти лучшее руководство къ сему, чѣмъ методъ Бакстера? Ежели нѣтъ, то мы должны за него приняться безотлагательно. Весь его трактатъ, озаглавленный: „Гилда Сальвіанъ“ или „Реформатскій Пасторъ“, весьма достоинъ тщательнаго употребленія. Говоря объ этихъ посѣщеніяхъ изъ дома въ домъ, онъ замѣчаетъ: (351 стр.) „Мы можемъ встрѣтить много препятствій, какъ въ насъ самихъ, такъ и въ народѣ: въ насъ самихъ много жесткости, грубости и лѣности, такъ что еще много недостаетъ для того, чтобъ мы были вѣрными дѣятелями; мы имѣемъ низкій, человѣко-угодническій характеръ, такъ что мы скорѣе готовы допустить народъ до погибели, чѣмъ потерять его любовь; мы готовы предоставить ему идти спокойно въ адъ, только бы намъ не оскорбить его. Нѣкоторые изъ насъ имѣютъ глупую стыдливость; мы не знаемъ, какъ начать, и стыдимся противорѣчить діаволу. Но важнѣйшее препятствіе—это слабость въ вѣрѣ: все наше движеніе слабо, потому что пружина его слаба. Наконецъ мы не способны въ дѣлѣ; какъ мало между нами такихъ, кои знаютъ какъ поступать съ людьми, чтобы можно было производить вліяніе на нихъ и приспособлять свои разсужденія къ ихъ различнымъ состояніямъ и склонностямъ, избирать приспособительные предметы и излагать ихъ съ священнымъ соединеніемъ серьезности, страха, любви и кротости. Это и есть, что заповѣдуетъ Апостолъ, когда говоритъ: завѣщеваю тебѣ предъ Богомъ и Господомъ Іисусомъ Христомъ—проповѣдуй слова и пр. О, братіе! ежели бы мы ввели въ ходъ это дѣло въ нашихъ сообществахъ и продолжали его ревностно, какая слава была бы воздана Богу! Ежели бы всеобщее облѣненіе было изгнано, ежели бы въ каждомъ домѣ были заняты разговорами о словѣ Божіемъ и дѣлахъ Божіихъ, то конечно Богъ поселился бы въ нашихъ

обиталищахъ и излилъ на насъ Свое благоволеніе. И это рѣшительно необходимо для благосостоянія нашего народа, изъ коего нѣкоторые не раскаяваются и живутъ въ невѣріи до сего дня. Оглянитесь вокругъ и смотрите, какъ многіе изъ нихъ доселѣ пребываютъ въ очевидной опасности осужденія! Какъ вы будете обращаться, и говорить, и быть веселыми съ этимъ народомъ, когда вы знаете ихъ состояніе! Когда вы смотрите имъ въ лице, вы должны разразиться слезами, какъ сдѣлалъ пророкъ, когда смотрѣлъ на Азаила, и тогда приступить къ нему съ строгимъ увѣщаніемъ. О, ради Бога и ради бѣдныхъ душъ, укрѣпитесь и не щадите трудовъ, потребныхъ для ихъ спасенія. Какія причины мы можемъ привести, чтобы оправдаться предъ Господомъ въ томъ, что мы такъ долго пренебрегали симъ великимъ дѣломъ. Ежели бы мы раньше занялись симъ дѣломъ, то гораздо большее число было бы приведено ко Христу и наши сообщества были бы несравненно святѣе и счастливѣе, чѣмъ какъ они пребываютъ нынѣ. Но почему мы не сдѣлали сего раньше? Причинъ можетъ найтись много, да онѣ и всегда найдутся, но главнѣйшая причина въ насъ самихъ, въ нашей слабости въ разсужденіи вѣры и любви“

Противъ сего возражаютъ: I. На это потребовалось бы такъ много времени, что мы не имѣли бы досуга исполнять свои собственныя обязанности. Мы отвѣчаемъ: 1) Пріобрѣтеніе знанія есть хорошее дѣло, но спасеніе душъ еще лучше; 2) этимъ путемъ вы можете пріобрѣсти превосходнѣйшее знаніе о Богѣ и вѣчности; 3) у васъ достанетъ времени и на то, чтобы пріобрѣтать познанія, только не спите больше, чѣмъ сколько нужно, не будьте праздными, не занимайтесь пустыми дѣлами; 4) ежели вы не можете успѣвать въ разныхъ занятіяхъ вдругъ, оставьте лучше свои занятія; пусть лучше пропадутъ всѣ библіотеки міра, чѣмъ намъ сдѣлаться виновными въ погибели хотя одной души.

II. Еще возражаютъ: народъ не захочетъ покориться всему этому. Отвѣчаемъ: ежели не захочетъ одинъ, захотятъ

другіе, и успѣхъ въ занятіи съ сими послѣдними вознаградитъ весь вашъ трудъ. Послѣдуемъ въ этомъ примѣру Св. Павла. Нашимъ занятіемъ должно быть служеніе Господу со всякимъ смиренномудріемъ; нашимъ спеціальнымъ дѣломъ должно быть—внимать себѣ и всему стаду; нашимъ ученіемъ—раскаяніе предъ Богомъ и вѣра въ Господа Іисуса Христа; относительно мѣста для проповѣданія намъ указываютъ примѣръ его слова: я училъ васъ и въ общихъ собраніяхъ, и по домамъ; о предметѣ и способѣ проповѣданія онъ же пишетъ: я день и ночь не переставалъ учить каждаго изъ васъ со слезами; невинность его и самоотреченіе тоже могутъ быть образцомъ для насъ; онъ пишетъ: сребра или злата я не желалъ ни отъ кого изъ васъ; о терпѣніи своемъ онъ говоритъ намъ такъ же въ образецъ для подражанія: я не дорожу даже жизнію своею. Между другими побужденіями къ сему мы должны всегда держать въ памяти слова его: 1) церковь Божія, которую Онъ стяжалъ кровію Своею; 2) внидутъ тяжкіе волки, даже отъ васъ самихъ возстанутъ люди, говорящіе развращенное. Напишите это на своихъ сердцахъ, и это принесетъ вамъ пользы больше, чѣмъ двадцатилѣтнія занятія; тогда вы не будете имѣть времени, чтобы медлить, вы будете имѣть дѣла довольно, тогда у насъ не будетъ проповѣдниковъ такихъ, кои какъ соль потеряли свой вкусъ, потому что для такихъ проповѣдническое назначеніе было бы не въ мѣру тягостно; чтобы не быть въ числѣ такихъ, вы должны будете заботиться о пріобрѣтеніи знанія, какое только можно стяжать.

Сущность дѣла въ томъ: иди въ каждый домъ по порядку, и учи каждаго въ немъ, молодаго и стараго, чтобы они были христіанами по внутренности и по внѣшности; старайся, чтобы все было полно и доступно для ихъ разумѣнія, утверди это въ ихъ памяти, напиши это на ихъ сердцахъ. Чтобы достигнуть желаемаго успѣха, ты долженъ твердить строку за строкою, заповѣдь за заповѣдію. Сколько терпѣнія, сколько любви, сколько знанія потребно для сего! Но мы должны дѣ-

латъ это, хотя бы только для того, чтобы избѣжать праздности. Не тратимъ ли мы по напрасну столько часовъ въ каждую недѣлю! Каждый испытай самъ себя; праздность несовмѣстна съ возрастаніемъ въ благодати. Надобно сказать больше: не наблюдая точности въ сбереженіи времени, вы не можете сохранить благодать, какую получили въ оправданіи.

Почему мы не больше святы? Почему мы не живемъ въ вѣчности, не ходимъ съ Богомъ во весь день, почему мы не посвящаемъ всѣхъ себя Богу, не дышемъ полнымъ духомъ миссіонерства? Главное потому, что мы энтузіасты, смотримъ на цѣль, не предпринимая средствъ. Коснемся хотя двухъ или трехъ частностей: кто изъ насъ встаетъ въ четыре или пять часовъ, когда мы не проповѣдуемъ? Сознаемъ ли мы обязательность и благотворность поста или воздержанія? Какъ часто мы выражаемъ это на практикѣ? Небреженіе объ одномъ этомъ достаточно, чтобы произвести въ насъ слабость и утомленіе духа. Мы постоянно оскорбляемъ Святаго Духа Божія обычнымъ небреженіемъ о своемъ дѣлѣ. Исправимся отъ сего часа.

Для того, чтобы бодрствовать противъ нарушенія праздниковъ, противъ злорѣчія, безполезнаго препровожденія времени, легкомыслія, роскоши въ одеждѣ, противъ заключенія долговъ безъ надежды на уплату ихъ, мы должны: 1) внушительно проповѣдывать о каждомъ изъ сихъ пунктовъ; 2) въ каждомъ сообществѣ читать рѣчь о злорѣчіи; 3) всѣ руководители дружно должны испытывать и увѣщевать каждое лице отлагать всякую вещь, возбуждающую проклятіе; 4) всѣ проповѣдники должны предостерегать всякое сообщество, чтобы никто изъ виновныхъ въ преступленіи не оставался въ средѣ насъ; 5) надобно вывести изъ нашей церкви покупку или продажу предметовъ, за кои не уплачена пошлина, наложенная на оные правительствомъ; не долженъ оставаться въ нашемъ сообществѣ никто изъ такихъ, кто рѣшительно не хочетъ воздерживаться отъ сего зла во всякомъ видѣ и въ каждой степени; надобно уничтожать подкупъ, взяточничество какой нибудь вещи, прямо или не прямо, за подачу

голосовъ при избраніи. Въ этомъ не оказывай лицепріятія, но изгоняй все, что соприкасается съ предметами подлежащими проклятію. Строго увѣщевать народъ, чтобы не принимали никакихъ угощеній, предлагаемыхъ кандидатами предъ избраніемъ, и не принимать участія въ этой негодной практикѣ.

Отдѣленіе десятое. Методъ принятія путешествующихъ проповѣдниковъ на испытаніе.

Проповѣдникъ можетъ быть принимаемъ на испытаніе: 1) годичною конференціею; 2) въ промежуткѣ времени до конференціи—епископомъ или предсѣдательствующимъ старцемъ въ округѣ до открытія засѣданій конференціи. Никто не долженъ быть принятъ, доколѣ не представитъ рекомендаціи отъ третной конференціи его округа. Когда онъ представитъ требуемую рекомендацію, то мы можемъ принять его на испытаніе. Но и еще прежде, чѣмъ такой кандидатъ будетъ принятъ на испытаніе, или въ полное сообщество, или будетъ рукоположенъ въ діаконы или пресвитеры, онъ долженъ представить удовлетворительное свидѣтельство о своихъ познаніяхъ въ тѣхъ предметахъ, кои должны будутъ составлять его занятіе.

Ежели имя проповѣдника не отпечатано въ отчетахъ, онъ долженъ получить письменное позволеніе проповѣдывать отъ епископа или предсѣдательствующаго пресвитера; но доколѣ онъ состоитъ на испытаніи, одна годичная конференція имѣетъ лишь юрисдикцію рѣшать вопросъ о его правѣ проповѣдывать; время состоянія его подъ испытаніемъ можетъ быть почитаемо равнозначущимъ времени, на какое возобновляется для него право проповѣдывать. Наблюдай: принятіе на испытаніе совершенно различно отъ допущенія проповѣдника къ полному общенію. Находящійся на испытаніи можетъ быть или допущенъ или устраненъ безъ причиненія ему какого либо оскорбленія, иначе испытаніе не было бы вовсе испытаніемъ. На каждой годичной конференціи, тѣ, кои принимаются на испытаніе или допускаются къ полному общенію, должны быть допрошены, желаютъ ли они посвятить себя

миссіонерскому дѣлу, и списокъ желающихъ долженъ быть представленъ секретарю миссіонерскаго общества, и всѣ такіе должны быть трактуемы, какъ готовые идти на служеніе, куда бы ни послалъ ихъ кто нибудь изъ епископовъ.

Отдѣленіе одиннадцатое. Способъ принятія путешествующихъ проповѣдниковъ въ полное общеніе.

При принятіи проповѣдника на конференціи въ полное общеніе, послѣ торжественнаго поста и молитвы, каждое лице изъ предположенныхъ къ поступленію въ общеніе должно быть спрашиваемо передъ конференціею по слѣдующимъ вопросамъ: Имѣете ли вы вѣру во Христа; идете ли вы къ совершенству, надѣетесь ли вы быть совершеннымъ въ любви въ сей жизни; воздыхаете ли вы объ этомъ, рѣшились ли вы посвятить себя всецѣло Богу и Его дѣлу? Знаете ли вы правила сообществъ; соблюдаете ли вы ихъ; внимаете ли вы постоянно таинству; читали ли вы форму дисциплины; согласны ли вы сообразоваться съ нею; разсматривали ли вы правила для проповѣдниковъ, особенно первое, десятое, двѣнадцатое; намѣрены ли вы соблюдать ихъ совѣсти ради; намѣрены ли вы употреблять все свое время на дѣло Божіе; согласенъ ли ты поставить своимъ правиломъ не говорить очень долго или очень громко; намѣренъ ли ты учить дѣтей усердно въ каждомъ мѣстѣ; будешь ли ты посѣщать изъ дому въ домъ; будешь ли ты [illegible]пущать постъ или воздержаніе какъ наставленіями такъ и примѣромъ; нѣтъ ли за тобою долговъ?

Ежели онъ на все это даетъ удовлетворительные отвѣты, то послѣ двухлѣтнихъ успѣшныхъ трудовъ на регулярномъ проповѣдническомъ поприщѣ — по округамъ, по станціямъ, вообще въ сферѣ нашихъ указаній, считая этотъ срокъ отъ времени его принятія на испытаніе на годичной конференціи, послѣ того какъ еще будетъ одобренъ годичною конференціею и испытанъ президентомъ конференціи, онъ можетъ быть принятъ въ полное общеніе.

Миссіонеръ, назначенный на иностранную миссію можетъ быть допущенъ въ полное сообщество и не подвергаясь ис-

пытанію на годичной конференціи, ежели онъ будетъ рекомендованъ суперинтендентомъ миссіи, гдѣ онъ трудится.

Отдѣленіе двѣнадцатое. Принятіе священнослужителей отъ какой нибудь отрасли методистской церкви и отъ другихъ евангелическихъ церквей.

Священнослужители, желающіе присоединиться къ намъ отъ другихъ христіанскихъ церквей должны быть принимаемы слѣдующимъ образомъ:

1) Ежели они приходятъ къ намъ, бывъ призваны и имѣя довѣренность отъ какой нибудь вѣтви методистскихъ церквей или отъ какой нибудь церкви, согласной съ нами въ ученіи, они могутъ быть принимаемы или какъ мѣстные или какъ переходящіе священнослужители, соотвѣтственно тѣмъ удостовѣреніямъ, какія они предъявляютъ, ежели они представятъ годичной или третной конференціи удовлетворительное ручательство въ ихъ пригодности и ихъ согласіи сообразоваться съ управленіемъ и обычаями нашей церкви.

2) Священнослужители другихъ евангелическихъ церквей, желающіе соединиться съ нашею церковію, могутъ быть принимаемы приспособительно къ нашей практикѣ или какъ діаконы или какъ пресвитеры съ условіемъ, чтобы они приняли на себя наши обѣты, даваемые при рукоположеніи, но безъ повторенія возложенія рукъ, ежели они представятъ годичной конференціи ручательство въ томъ, что они были рукоположены, и въ томъ что они согласны съ нами въ ученіи, дисциплинѣ и обычаяхъ, и конечно ежели конференція удовлетворится ихъ способностію, дарованіями, благодатностію и полезностію.

На какомъ бы изъ предложенныхъ условій священнослужитель принятъ ни былъ, онъ долженъ быть снабженъ удостовѣреніемъ, подписаннымъ или епископомъ или предсѣдательствующимъ старцемъ въ слѣдующей формѣ: „Сіе должно быть удостовѣреніемъ, что такой-то допускается въ такую-то конференцію, какъ путешествующій проповѣдникъ или какъ мѣстный проповѣдникъ въ такомъ-то округѣ, бывъ

прежде сего рукоположенъ въ служеніе діакона или пресвитера (смотря потому въ какомъ будетъ санѣ переходящій) по правиламъ такой-то церкви, членомъ и служителемъ которой онъ былъ; нынѣ онъ получаетъ авторитетъ отправлять служенія, относящіяся къ сего сану въ методистской епископальной церкви, доколѣ его жизнь и поведеніе будутъ въ согласіи въ евангеліемъ Христовымъ. Дано подъ моею подписью и печатью; въ такомъ-то мѣстѣ, въ такой-то день, такого-то мѣсяца и года отъ Рождества Господа нашего".

Проповѣдники другихъ религіозныхъ сообществъ, которые не имѣютъ рукоположенія, могутъ быть принимаемы въ качествѣ лицептіатовъ, ежели только третная или годичная конференція признаетъ, что они суть лица, пригодныя на служеніе, и ежели они представятъ удостовѣреніе, что они согласны съ ученіемъ, дисциплиною, управленіемъ и обычаями нашей церкви.

Отдѣленіе тринадцатое. Избраніе епископовъ и ихъ обязанности.

Епископъ долженъ быть избираемъ генеральною конференціею, посредствомъ возложенія рукъ отъ трехъ епископовъ, или по меньшей мѣрѣ одного епископа и двухъ старцевъ. Генеральная конференція можетъ разрѣшать избраніе миссіонерныхъ епископовъ и въ промежутки времени между конференціей и конференціей.

Въ случаѣ, если не будетъ у насъ ни одного епископа по причинѣ ли смерти, или еще почему, то генеральная конференція должна избрать кандидата, а старцы или трое изъ нихъ, избранные генеральною же конференціею для сей цѣли, должны посвятить его соотвѣтственно обряду.

Обязанности епископа состоятъ въ томъ, чтобы:

1) Предсѣдательствовать на нашихъ конференціяхъ.

2) Формировать округъ по его собственному разсмотрѣнію.

3) Утверждать избраніе проповѣдниковъ.

Замѣчаніе. Онъ не долженъ допускать, чтобы какой нибудь проповѣдникъ оставался на одномъ и томъ же мѣстѣ болѣе трехъ лѣтъ, преемственно; исключеніе допускается только для пред-

сѣдательствующихъ старцевъ. Далѣе, на обязанности епископа лежитъ избраніе корреспондентныхъ секретарей миссіонерскаго сообщества: избраніе корреспондентныхъ секретарей и помощниковъ ихъ для воспитательныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи церкви, корреспондентнаго секретаря для общества „помощь свободныхъ людей“; избраніе издателей, помощниковъ имъ и агентовъ въ Нью-Іоркъ и Цинциннати, издателей и помощниковъ имъ въ Сиракузы, Питтсбургъ, Чикаго, Сант-Льюисъ, Портландъ, С. Франциско и Атланту; издателей Сіонскаго Вѣстника; миссіонеровъ для Индійцевъ, Валлиса, Швеціи, Норвегіи и другихъ миссіонеровъ для такихъ странъ, гдѣ содержаніе миссіонера съ трудомъ можетъ быть удовлетворено; избраніе миссіонеровъ въ пренебреженныя части нашихъ городовъ, къ нашимъ чернымъ и въ иностранные отдѣлы; избраніе чаплановъ для реформаторскихъ, санитарныхъ и благотворительныхъ заведеній, для темницъ, для армій и флотовъ; избраніе такихъ проповѣдниковъ, кои бы могли быть назначены трудиться между обитателями морей, проповѣдниковъ для Американскаго библейскаго сообщества или для какого нибудь класса изъ сего сообщества, куда такіе проповѣдники окажутся нужными; избраніе президентовъ, начальниковъ и учителей въ учебныя семинаріи, кои состоятъ или могутъ состоять подъ нашимъ управленіемъ; избраніе проповѣдниковъ для пяти пунктовъ миссіи въ Нью-Іоркѣ, для Американской часовни въ Парижѣ, равно и для всѣхъ случаевъ, когда годичная конференція будетъ просить его о назначеніи куда нибудь проповѣдника, для какой нибудь учительской семинаріи, не состоящей подъ нашимъ управленіемъ. Онъ также долженъ имѣть авторитетъ назначить, куда будетъ просить годичная конференція, агента для усиленія общества трезвости, для вспомоществованія нашимъ литературнымъ учрежденіямъ и агентовъ для другихъ благотворительныхъ заведеній.

4) Въ промежуткѣ между конференціями перемѣнять, принимать и устранять проповѣдниковъ соотвѣтственно тому,

какъ будетъ требовать того необходимость и какъ это будетъ соотвѣтственно съ порядками дисциплины.

5) Путешествовать по округамъ методистскимъ.

6) Имѣть наблюденіе за духовными и временными интересами нашей церкви.

7) Посвящать епископовъ, рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ.

8) Рѣшать всѣ вопросы закона, относящіеся до занятій, подлежащихъ вѣдѣнію годичной конференціи и апелляціи въ генеральную конференцію, но во всѣхъ сихъ случаяхъ должно быть наблюдаемо примѣненіе закона къ мнѣніямъ конференціи.

9) Предписывать курсъ занятій въ Англійской литературѣ и въ знаніяхъ, въ коихъ должны быть экзаменуемы ищущіе допущенія на испытаніе въ годичныхъ конференціяхъ, равно предписывать курсъ чтеній и занятій для тѣхъ, кои хотятъ быть кандидатами на 4-хъ лѣтнее служеніе церкви.

10) Епископъ можетъ, ежели найдетъ необходимымъ, соединять два или болѣе округовъ для занятій надлежащихъ до третной конференціи, не поражая ихъ отдѣльныхъ финансовыхъ интересовъ и не ослабляя занятій пасторскихъ.

Ежели епископъ прекращаетъ свое путешествіе между народомъ безъ согласія на то генеральной конференціи, то онъ послѣ сего уже не долженъ отправлять никакихъ епископскихъ должностей и служеній въ нашей церкви.

Въ случаѣ, ежели не будетъ епископа для путешествій по округамъ и для исполненія епископскихъ занятій по причинѣ смерти или еще почему, то округи должны быть управляемы годичною конференціею и предсѣдательствующими старцами, до генеральной конференціи, исключая совершеніе рукоположеній.

Отдѣленіе четырнадцатое. Предсѣдательствующіе старцы и ихъ обязанности.

Предсѣдательствующіе старцы должны быть избираемы епископами; отъ епископовъ же должно происходить и назначеніе имъ мѣстъ и перемѣна мѣстъ.

Епископъ можетъ позволять одному старцу предсѣдательствовать въ одномъ и томъ же округѣ срокомъ не превышающимъ 4 года; послѣ сего тотъ же старецъ не можетъ быть назначаемъ на сіе же мѣсто прежде истеченія 6-ти лѣтъ. Впрочемъ предсѣдательствующій старецъ въ миссіяхъ и на миссіонерскихъ конференціяхъ въ странахъ языческихъ можетъ быть назначаемъ въ тотъ же округъ больше чѣмъ на четыре преемственные года.

Обязанности предсѣдательствующаго старца состоятъ въ томъ, чтобы:

1) Путешествовать по указанному ему округу.

2) Въ отсутствіе епископа имѣть попеченіе обо всѣхъ пресвитерахъ и діаконахъ, странствующихъ и мѣстныхъ проповѣдникахъ и увѣщателяхъ въ его округѣ.

3) Перемѣнять, принимать и увольнять проповѣдниковъ въ его округѣ въ промежутки между конференціями и въ отсутствіе епископа, какъ это будетъ соотвѣтственно съ требованіями дисциплины. Впрочемъ предсѣдательствующій старецъ не можетъ устранять проповѣдника отъ того служенія, на которое онъ былъ поставленъ законно епископомъ; этотъ законъ ограниченія прилагается и къ отслужившимъ и мѣстнымъ проповѣдникамъ, кои заняты пастырскимъ дѣломъ.

4) Присутствовать, на сколько то будетъ практичнымъ, и заправлять всѣми третными митингами, созывать на каждый третной митингъ третную конференцію, выслушивать жалобы, принимать и разслѣдывать аппелляціи, возобновлять всѣ ляйсенсы (позволенія), одобренныя третною конференціею и производить всѣ тѣ занятія, кои предписаны въ отдѣлѣ о третной конференціи, снабжать членовъ генеральнаго миссіонерскаго комитета письменнымъ изложеніемъ условій миссіонерства подъ ихъ попеченіемъ, равно какъ и изложеніемъ соображеній относительно денежныхъ потребностей предварительно годичнаго митинга комитета.

5) Имѣть попеченіе о духовныхъ и временныхъ занятіяхъ церкви въ его округѣ, всѣми приличными мѣрами подвигать

дѣло миссіи, расширеніе церкви, воскресныхъ школъ; репортовать годичной конференціи статистику литературныхъ и богословскихъ учрежденій, состоящихъ въ предѣлахъ его округа, по формѣ публикованной въ приложеніи къ дисциплинѣ; заботливо изслѣдовать на каждой третной конференціи, вѣрно ли наблюдаются правила относительно наставленія дѣтей и репортовать годичной конференціи имена всѣхъ путешествующихъ проповѣдниковъ въ его округѣ, кои будутъ пренебрегать тѣми правилами.

6) Заботиться о томъ, чтобы каждая часть нашей дисциплины была приводима въ исполненіе въ его округѣ; давать рѣшеніе по вопросамъ закона, относящимся до предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію третной конференціи, и подлежащія апелляціи къ президенту ближайшей годичной конференціи; но во всѣхъ случаяхъ должно быть наблюдаемо примѣненіе закона къ видамъ конференціи.

7) Содѣйствовать епископамъ, когда они бываютъ въ его округѣ, представлять имъ въ ихъ отсутствіе письменно всѣ необходимыя свѣдѣнія о состояніи своего округа.

8) Руководить кандидатовъ, допущенныхъ на испытаніе, въ тѣхъ занятіяхъ, кои могутъ быть рекомендованы имъ ихъ епископами.

9) Объяснять проповѣдникамъ, какъ тѣмъ, которые на испытаніи, такъ и тѣмъ, кои современемъ намѣрены поступить на испытаніе, что они могутъ быть или допущены, или устранены безъ всякаго причиненія имъ чрезъ то какого нибудь оскорбленія.

10) Ежели какой проповѣдникъ находится въ отсутствіи отъ своего округа, то предсѣдательствующій старецъ долженъ по возможности замѣстить его мѣсто другимъ проповѣдникомъ, который долженъ быть вознагражденъ за свои труды изъ доходовъ отсутствующаго проповѣдника въ соотвѣтствіи обычному за сіе дѣло вознагражденію.

11) Предсѣдательствующій старецъ не долженъ имѣть права принимать проповѣдниковъ, отвергнутыхъ предварительною

годичною конференціею, если конференція не дастъ ему на это права на опредѣленныхъ какихъ нибудь условіяхъ.

Отдѣленіе пятнадцатое. Избраніе путешествующихъ старцевъ и ихъ обязанности.

Старецъ избирается большинствомъ годичной конференціи посредствомъ возложенія рукъ епископа и нѣкоторыхъ изъ старцевъ, присутствующихъ.

Обязанности путешествующаго старца состоятъ въ томъ, чтобы 1) совершать крещеніе, причащеніе, браки и отправлять богослуженіе; 2) исполнять всѣ обязанности путешествующаго проповѣдника.

Старецъ, который перестаетъ путешествовать безъ согласія на то со стороны годичной конференціи, и ежели онъ не задерживается отъ исполненія своего долга ни болѣзнію, ни слабостію, ни какими другими непредвидѣнными обстоятельствами, не долженъ нигдѣ отправлять обязанностей, соединенныхъ съ его званіемъ и лишается права проповѣдывать между нами; впрочемъ окончательное рѣшеніе относительно такихъ случаевъ принадлежитъ годичной конференціи.

Каждый путешествующій діаконъ долженъ отправлять свои обязанности два года, прежде чѣмъ онъ сдѣлается способнымъ къ должности старца; исключеніе допускается на случай миссій, куда годичной конференціи предоставляется право избирать на должность старца скорѣе, ежели они найдутъ то полезнымъ.

Ежели проповѣдникъ сдастъ удачно свое испытаніе, то будетъ допущенъ въ полное общеніе, будетъ избранъ въ должность діакона; но ежели рукоположеніе его на служеніе старца замедлится за отсутствіемъ епископа, то избраніе его на служеніе старца должно считаться со времени избранія въ должность діакона.

Отдѣленіе шестнадцатое. Избраніе путешествующихъ діаконовъ и ихъ обязанности.

Путешествующій діаконъ избирается большинствомъ годичной конференціи чрезъ возложеніе рукъ епископа.

Должность путешествующаго діакона состоитъ въ томъ,

чтобы 1) совершать крещеніе и браки, 2) помогать старцу при совершеніи пріобщенія, 3) исполнять всѣ обязанности путешествующаго проповѣдника.

Діаконъ, который перестанетъ путешествовать, не получивъ на то согласія годичной конференціи, ежели онъ не задерживается отъ путешествія болѣзнію или слабостію, или какими другими непредвидѣнными обстоятельствами, не долженъ болѣе исправлять обязанностей своего служенія и не долженъ проповѣдывать у насъ. Окончательное рѣшеніе относительно такихъ случаевъ должно быть предоставлено годичной конференціи.

Отдѣленіе семнадцатое. Обязанности лицъ, имѣющихъ попеченіе объ округахъ.

Обязанности старцевъ или діаконовъ или проповѣдниковъ, коимъ ввѣрено спеціальное попеченіе объ округахъ, состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Имѣть высшій надзоръ надъ другими проповѣдниками, кои находятся въ ихъ округѣ.

2) Возобновлять тикеты для допущенія членовъ на праздники любви, третично.

3) Назначать всѣхъ руководителей, перемѣнять ихъ, когда найдется это необходимымъ, испытывать каждаго изъ нихъ со всевозможною отчетливостію относительно метода въ препровожденіи классовъ, по крайней мѣрѣ однажды въ треть.

4) Принимать, испытывать и исключать членовъ согласно съ формою дисциплины.

5) Устроять нощныя бдѣнія и праздники любви.

6) Устроять третные митинги, въ отсутствіе предсѣдательствующаго старца.

7) Наблюдать, чтобъ каждое сообщество было достаточно снабжено книгами.

8) Устроять митинги всѣхъ руководителей и служителей, находящихся въ округѣ, митинги такъ и называемые „митинги руководителей и служителей“ такъ часто, какъ только будетъ практичнымъ, чтобы изслѣдовать: 1) нѣтъ ли кого больныхъ; 2) нѣтъ ли требующихъ временнаго вспомоществованія; 3)

нѣтъ ли кого поступающихъ безчинно и не желающихъ исправиться; 4) нѣтъ ли такихъ, кои произвольно пренебрегаютъ средствами благодати; 5) не нужно ли произвести какихъ либо перемѣнъ въ классахъ; 6) нѣтъ ли кандидатовъ къ поступленію въ полное сообщество; 7) нѣтъ ли кандидатовъ на право быть увѣщателемъ или проповѣдникомъ; 8) какія суммы получены на содержаніе пасторовъ; 9) есть ли какіе другіе предметы для разсужденій и занятій?

9) Публично преподавать дѣтямъ катихизисъ въ воскресныхъ школахъ и въ частныхъ митингахъ, назначенныхъ на сей предметъ. Каждый проповѣдникъ долженъ считать своею обязанностію въ своихъ донесеніяхъ каждой третной конференціи обозначать, въ какихъ размѣрахъ и въ какихъ мѣстахъ онъ преподавалъ частно или публично катихизисъ дѣтямъ, находящимся въ его округѣ.

10) Образовывать классы для наставленія взрослыхъ дѣтей и мужчинъ въ словѣ Божіемъ и исполнять всѣ обязанности образованія дѣтей.

11) Отдавать отчетъ о своемъ округѣ своему предсѣдательствующему старцу потретно.

12) Представлять письменный репортъ на каждую третную конференцію, въ такой формѣ:

Третной репортъ—

проповѣдника, состоящаго въ служеніи въ такомъ-то мѣстѣ третной конференціи, имѣющей собраться или собравшейся въ такомъ-то мѣстѣ, въ такое-то время.

Число воскресныхъ школъ,

состояніе воскресныхъ школъ,

число школниковъ 15 лѣтняго возраста и выше;

я проповѣдывалъ столько-то разъ дѣтямъ и преподавалъ имъ катихизисъ столько-то разъ въ продолженіе трети,

классы дѣтей сформированные для религіознаго наставленія,

принято въ полное общеніе членовъ,

исключено изъ церкви,

принято по письмамъ,

такіе-то пастырскіе труды были понесены,
благотворительные сборы въ продолженіе трети:
миссіонерскій,
для расширенія церкви,
для дѣйствій сообщества „общенія“,
для воскресныхъ школъ,
для другихъ предметовъ, именно.....
число подписчиковъ для нашихъ журналовъ. (Здѣсь слѣдуютъ наименованія самыхъ журналовъ, которыя намъ нѣтъ интереса здѣсь приводить; тѣмъ болѣе что въ разныхъ мѣстахъ изданія методистовъ имѣютъ разныя названія).

13) На каждый праздникъ любви онъ долженъ представлять имена тѣхъ, кои были приняты въ церковь или исключены изъ нея въ продолженіи трети; равно какъ и имена тѣхъ, кои были приняты по рекомендаціи, имена умершихъ и отлученныхъ отъ церкви.

14) Предлагать на каждую третную конференцію письменное увѣдомленіе о числѣ и состояніи воскресныхъ школъ, находящихся въ округѣ, и о мѣрѣ внимательности къ нимъ; представлять такіе же репорты на годичную конференцію, соотвѣтственно съ формою, предписанною „сообществамъ“ воскресныхъ школъ методистской епископальной церкви, вмѣстѣ съ указаніемъ суммъ, собранныхъ для поддержанія миссій и для распространенія трактатовъ.

15) Вести тщательный отчетъ по предметамъ, означеннымъ въ правилахъ о годичной конференціи (эти пункты были означены нами въ изложеніи правилъ о годичной конференціи), репортовать о нихъ годичной конференціи; равно обозначать число браковъ и крещеній.

16) Провѣрять отчеты всѣхъ служителей.

17) Назначать довѣренное лице для пріема третныхъ сборовъ въ классахъ.

18) Наблюдать, чтобы потретно были производимы обществами сборы, ежели то нужно.

19) Поощрять поддержаніе миссій, церковныхъ владѣній, вос-

кресныхъ школъ, распространеніе Библіи, трактатовъ, школьныхъ книгъ, образованіе сообществъ и собраніе пожертвованій на сіи предметы въ такомъ размѣрѣ и способѣ, какъ отъ времени до времени будетъ опредѣлять то годичная конференція того округа, къ которому онъ принадлежитъ.

20) Въ случаѣ, ежели годичная конференція, къ которой онъ принадлежитъ, не сдѣлаетъ никакихъ опредѣленій на сей предметъ, — онъ долженъ самъ собирать пожертвованія въ теченіе года, открывать подписку—въ какой формѣ найдетъ то удобнымъ; поступленія могутъ быть въ его распоряженіи для пріобрѣтенія и распространенія трактатовъ.

21) Принимать годичныя пожертвованія въ каждомъ изъ его отдѣловъ на нужды „сообщества“ воскресныхъ школъ.

22) Принимать годичныя пожертвованія въ каждомъ изъ его отдѣловъ на поддержаніе церковной собственности.

23) Для покрытія издержекъ на депутатовъ, составляющихъ генеральную конференцію, должны быть производимы сборы въ каждомъ отдѣлѣ или округѣ за нѣсколько времени до открытія конференціи; суммы, такимъ образомъ собранныя, должны быть представляемы черезъ депутатовъ на годичную конференцію и расходуемы соотвѣтственно потребностямъ различныхъ депутатовъ.

Отдѣленіе осьмнадцатое. Сверхштатные и престарѣлые проповѣдники.

Сверхштатный проповѣдникъ есть тотъ, кто по причинѣ разстройства здоровья на время неспособенъ къ дѣйствительной службѣ; онъ можетъ получить назначеніе, но можетъ быть и оставленъ безъ назначенія, смотря по тому, какъ разсудитъ конференція, членомъ которой онъ состоитъ; но онъ не можетъ имѣть права на благотворительный фондъ церкви, развѣ только по опредѣленію конференціи. Онъ долженъ быть подчиненъ всѣмъ постановленіямъ дисциплины, относительно назначенія проповѣдниковъ, наравнѣ съ дѣйствительными проповѣдниками. Въ случаѣ, ежели онъ и будетъ оставленъ безъ назначенія, онъ долженъ имѣть мѣсто

на третной конференціи, и всѣ привиллегіи члена сообщества въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ живетъ.

Каждый престарѣлый проповѣдникъ долженъ имѣть мѣсто въ третной конференціи и всѣ привиллегіи членовъ братства въ церкви, гдѣ ему приходится жить. Онъ долженъ погодично представлять конференціи удостовѣреніе о своемъ христіанскомъ и церковно-служительскомъ поведеніи, равно и свѣдѣнія о числѣ и обстоятельствахъ его семейства, свидѣтельство подписанное предсѣдательствующимъ старцемъ округа или проповѣдникомъ, имѣющимъ попеченіе о томъ округѣ, гдѣ онъ живетъ; безъ сего конференція не обязывается удовлетворять его просьбамъ и можетъ помѣстить его куда нибудь, не обращая вниманія на его собственное согласіе.

Отдѣленіе девятнадцатое. Общія постановленія относительно мѣстныхъ проповѣдниковъ.

Третная конференція должна имѣть право уполномочивать пригодныя лица на проповѣданіе и возобновлять это уполномоченіе погодично, если, по мнѣнію конференціи, дарованія, благодатность и полезность ихъ оправдываютъ такое возобновленіе, рекомендовать годичной конференціи тѣхъ изъ мѣстныхъ проповѣдниковъ, кои могутъ быть пригодными кандидатами на должности діакона или старца и къ допущенію на испытаніе для поступленія въ составъ путешествующихъ; испытывать, запрещать и совершенно лишать церковно-служителей должности и довѣрительныхъ грамотъ, устранять и отлучать тѣхъ изъ мѣстныхъ проповѣдниковъ въ округѣ, противъ которыхъ могутъ быть доказаны обвиненія.

Никакое лицо не должно быть снабжаемо правомъ проповѣдывать безъ рекомендаціи того сообщества, членомъ котораго это лицо состоитъ или безъ рекомендаціи отъ комитета руководителей и служителей, и ни одинъ членъ церкви не долженъ имѣть права проповѣдывать безъ такого позволенія. Никто не долженъ имѣть права проповѣдывать, никто не долженъ быть рекомендованъ годичной конференціи, какъ кандидатъ на путешествіе или на рукоположеніе безъ пред-

варительнаго испытанія на третной конференціи въ предметахъ вѣроученія и дисциплины.

Каждый мѣстный старецъ, діаконъ или проповѣдникъ долженъ быть благовидно зарекомендованъ передъ третною конференціею относительно своего христіанскаго характера и вѣрнаго исполненія своихъ церковно-служительскихъ обязанностей. Надобно, чтобы имя его было вносимо въ журналы помянутой конференціи, включаемо въ классныя газеты и произносимо въ классахъ. Въ случаѣ пренебреженія имъ своихъ обязанностей, и ежели его церковное служеніе будетъ признано неудовлетворительнымъ, то третная конференція, послѣ надлежащаго изслѣдованія, ежели найдетъ то справедливымъ, можетъ лишить его церковно-служительской должности. Въ случаѣ, ежели мѣстный старецъ, діаконъ или проповѣдникъ переходятъ изъ одного округа въ другой, они должны заручиться свидѣтельствомъ отъ предсѣдательствующаго старца въ округѣ или отъ проповѣдника, имѣющаго попеченіе объ округѣ, о своемъ оффиціальномъ служеніи въ церкви во время ихъ перехода, безъ чего они не могутъ быть принимаемы какъ мѣстные проповѣдники въ другихъ мѣстахъ.

Предсѣдательствующіе старцы и проповѣдники имѣющіе попеченіе объ округѣ должны такъ устроять назначеніе, гдѣ только то окажется удобоисполнимымъ, чтобы представлять для мѣстныхъ проповѣдниковъ возможность регулярно и систематически быть занятыми въ воскресные дни.

Отдѣленіе двадцатое. Мѣстные проповѣдники и ихъ избраніе.

Мѣстный проповѣдникъ, правильно получившій позволеніе на дѣло проповѣданія, имѣетъ право на должность діакона, послѣ того какъ онъ прослужитъ проповѣдникомъ четыре преемственные года съ того времени, какъ онъ получилъ свое легальное право на проповѣдничество и свидѣтельство на сіе отъ третной конференціи, если за свой характеръ онъ получитъ одобреніе отъ годичной конференціи.

Мѣстный проповѣдникъ, получавшій позволеніе проповѣдывать въ преемственные три года прежде допущенія къ ис-

пытанію на годичной конференціи, имѣетъ право на должность діакона, послѣ того какъ прослужитъ одинъ годъ проповѣдникомъ въ сообществѣ путешествующихъ и послѣ того, какъ получитъ рекомендацію отъ третной конференціи, членомъ которой онъ состоитъ и послѣ того какъ его характеръ и его качества будутъ испытаны и одобрены годичною конференціею.

Мѣстный діаконъ можетъ имѣть право на служеніе старца послѣ того какъ прослужитъ проповѣдникомъ четыре года, считая со времени его рукоположенія въ діаконы, послѣ того какъ получитъ рекомендацію отъ третной конференціи, членомъ которой онъ состоитъ, удостовѣряющую въ благонадежности его по ученію, дисциплинѣ, талантамъ и общеполезности, подписанную президентомъ и скрѣпленную секретаремъ.

Рекомендацію сію онъ долженъ послать на годичную конференцію (ежели не можетъ присутствовать на сей конференціи самъ) и при ней удостовѣреніе въ томъ, что онъ вѣруетъ согласно съ ученіемъ и дисциплиной нашей церкви. Когда все будетъ испытано на годичной конференціи и одобрено, онъ можетъ быть рукоположенъ.

Отдѣленіе двадцать первое. Объ увѣщателяхъ.

Увѣщатель можетъ быть избираемъ по рекомендаціи того класса, членомъ котораго онъ состоитъ, или по рекомендаціи митинга руководителей и служителей округа, и долженъ имѣть позволеніе, подписанное проповѣдникомъ, имѣющимъ попеченіе объ округѣ.

Должности увѣщателей состоятъ въ томъ, чтобы устроять митинги для молитвы и увѣщаній, гдѣ представляется то удобнымъ подъ дирекціею проповѣдника, имѣющаго попеченіе объ округѣ; принимать участіе во всѣхъ засѣданіяхъ третной конференціи; онъ долженъ подвергаться годичному испытанію въ характерѣ на третной конференціи и погодично возобновлять позволеніе на свою должность отъ предсѣдательствующаго старца или проповѣдника, имѣющаго попеченіе объ округѣ, ежели только онъ будетъ одобренъ третною конференціею.

Епископъ Іоаннъ.

(Продолженіе будетъ).

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Отчетъ петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875—76 годъ. Пренія въ петербургскомъ Отдѣлѣ по вопросу о свободѣ совѣсти.

Въ воскресенье, 25 апрѣля, какъ сообщаетъ *Церковно-Общественный Вѣстникъ*, происходило послѣднее предъ лѣтними вакаціями засѣданіе петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ присутствіи Августѣйшаго члена-учредителя, Его Императорскаго Высочества великаго князя Константина Николаевича. Въ этомъ засѣданіи былъ прочитанъ г. секретаремъ отдѣла А. А. Кирѣевымъ слѣдующій отчетъ о дѣятельности отдѣла за истекшій 1875—1876 годъ.

Ваше Императорское Высочество!
Милостивые Государи!

По примѣру минувшаго года вниманіе С.-петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія было преимущественно обращено на сношенія наши съ западомъ: съ Франціей, Италіей, Англіей и въ особенности съ Германіей Изъ числа семи собраній Отдѣла, пять было исключительно посвящено оцѣнкѣ результатовъ боннской конференціи и критикѣ нашихъ письменныхъ сношеній съ англиканами. Общихъ собраній Отдѣла, какъ уже сказано, было семь, считая въ томъ числѣ и настоящее, годовое. Въ 1 засѣданіи нынѣшняго 187⅚ года происходило чтеніе профессора Осинина по поводу статьи, присланной Отдѣлу секретаремъ англо-континентальнаго обще-

ства Фр. Мейрикомъ «о законности преемства въ англиканской церкви» (первое чтеніе по сему предмету происходило еще весной минувшаго 187$^{4}/_{5}$ года). Во 2 засѣданіи собранія происходило чтеніе профессора Осинина о боннской конференціи 1875 года; кромѣ того въ томъ же засѣданіи были прочитаны 2 некролога: настоятеля русской церкви въ Лондонѣ, Евгенія Ивановича Попова, и ректора московской духовной академіи Александра Васильевича Горскаго, бывшаго почетнаго члена нашего Общества. 3 засѣданіе Отдѣла было посвящено продолженію чтенія проф. Осинина о боннской конференціи и разсужденіямъ по сему предмету. На 4 засѣданіи проф. Осининъ представилъ Отдѣлу дополнительныя свѣдѣнія по тому же вопросу, а отецъ Герасимъ Яредъ свои соображенія о результатахъ конференціи. 5 засѣданіе было посвящено продолженію разсужденій о результатахъ конференціи; было прочитано заявленіе члена Общества А. В. Тачалова, относящееся до того же предмета, и сообщены выдержки изъ корреспонденціи секретаря Отдѣла съ англо-континентальнымъ обществомъ. Кромѣ того сообщены секретаремъ Отдѣла свѣдѣнія о старо-католическомъ движеніи въ Италіи. Въ 6 засѣданіи Отдѣла были сообщены извѣстія съ востока, и между прочимъ извѣстіе о томъ, что въ виду благопріятныхъ результатовъ боннской конференціи, въ Аѳинахъ учреждается «братство Христолюбцевъ», весьма близкое по своимъ цѣлямъ къ нашему Обществу любителей духовнаго просвѣщенія; также прочитаны были письма изъ Бухареста и Константинополя, доказывающія, что и тамъ весьма интересуются старо-католическимъ движеніемъ и не считаютъ возможнымъ его игнорировать. На этомъ же засѣданіи происходило чтеніе члена Общества Ѳ. Г. Тернера «о нѣкоторыхъ, требующихъ рѣшенія, вопросахъ современной церковной жизни» и формулированы нѣкоторые тезисы, которые и предлагаются нынѣ вашему обсужденію. Совѣтъ Отдѣла имѣлъ 8 засѣданій, на которыхъ подготовлялись предметы занятій для общихъ собраній и опредѣлялось общее направленіе заграничныхъ нашихъ сношеній.

Въ истекающемъ году мы вошли въ непосредственныя сношенія съ Царьградомъ, Греціей, Сербіей и Румыніей. На основаніи писемъ д-ра Деллингера къ нашему Обществу мы были уполномочены разослать приглашенія на боннскую конференцію и

распространить свѣдѣнія о ней на востокѣ. Для этой цѣли секретарь Общества вошелъ въ сношенія съ дипломатическими представителями Греціи и Румыніи въ Петербургѣ, гг. Враиласъ-Армени и Филиппеско. И тотъ, и другой отозвались весьма сочувственно на сдѣланныя имъ предложенія довести до свѣдѣнія церковныхъ правительствъ представляемыхъ ими государствъ о приглашеніи на конференцію богослововъ востока. Для сей цѣли, согласно заявленному ими желанію, имъ было написано письмо, въ которомъ подробно была изложена исторія нашихъ сношеній съ старо-католиками и указано, какъ на результаты, достигнутые до весны 1875 года (включая сюда и переговоры на 1 боннской конференціи), такъ и на основанія будущихъ нашихъ сношеній съ религіозными обществами, отбрасывающими новѣйшіе (римскіе) догматы и отъискивающими единенія съ православнымъ Востокомъ. Переданныя нами приглашенія были сообщены гг. Враиласъ-Армени и Филиппеско въ Аѳины и Бухарестъ и остались, повидимому, не безъ вліянія на рѣшеніе правительствъ греческой, румынской, а равно и сербской церквей послать на боннскую конференцію неоффиціальныхъ представителей. Съ митрополитомъ сербскимъ мы кромѣ того сносились непосредственно. Сношенія эти доказывали намъ, что наши восточные единовѣрцы относятся и къ намъ и къ нашимъ стремленіямъ весьма сочувственно.

Преосвященный Михаилъ, въ письмахъ своихъ къ Отдѣлу, неоднократно высказываетъ свое сочувствіе нашимъ начинаніямъ, и надежду на то, что начатое нами дѣло объединенія съ западомъ приведетъ къ желанной цѣли.

Не менѣе сочувственно относится къ намъ преосвященный Мельхиседекъ, епископъ нижне-дунайскій, участвовавшій вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ Геннадіемъ, епископомъ Аргезу, на боннской конференціи въ качествѣ неоффиціальнаго представителя румынской церкви. Въ письмѣ своемъ къ секретарю Общества онъ между прочимъ выставляетъ на видъ значительную пользу, которая должна проистекать отъ общности дѣйствій различныхъ православныхъ церквей. Желаніе дѣйствовать сообща высказывается и въ полученныхъ нами письмахъ отъ представителей цареградскихъ богослововъ, принимавшихъ участіе въ конференціи, преосвященнаго митрополита серрскаго—Врієннія, и архи-

мандрита Анастасіадиса, а также предсѣдателя братства Христолюбцевъ, профессора Экономиди. Послѣдній, между прочимъ, пишетъ слѣдующее: «братство Христолюбцевъ проситъ Общество любителей духовнаго просвѣщенія сообщать ему о вопросахъ, которые будутъ разбираться въ Обществѣ. При рѣшеніи этихъ вопросовъ мы будемъ сообразовываться съ вашимъ мнѣніемъ, дабы посредствомъ этого общаго дѣйствія могли мы споспѣшествовать успѣхамъ нашей святой церкви». Дѣйствительно общность дѣйствій представляетъ для насъ великую важность. Два столѣтія слишкомъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ богословы востока собирались въ Яссахъ для обсужденія исповѣданія православной вѣры Петра Могилы, для обсужденія высшихъ религіозныхъ и нравственныхъ интересовъ человѣчества. Кто знаетъ? Быть можетъ и теперешнимъ нашимъ сношеніямъ съ представителями другихъ восточныхъ церквей суждено послужить началомъ болѣе прочныхъ и постоянныхъ научныхъ сношеній съ нашими православными братіями, сношеній, долженствующихъ безъ сомнѣнія имѣть значительное вліяніе на нашу церковную жизнь. Кажется, великая польза,—я позволю себѣ сказать—необходимость, совѣщательныхъ собраній, на которыхъ б могли разсматриваться различные вопросы, занимающіе и волнующіе умы православныхъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Мысль эта высказывалась неоднократно на нашихъ собраніяхъ. Дѣйствительно необходимость постоянныхъ, живыхъ сношеній съ остальными православными церквами чувствуется всякій разъ, когда приходится затрогивать какой-нибудь религіозный вопросъ, хотя нѣсколько выходящій изъ ряда оффиціальныхъ, такъ сказать канцелярскихъ вопросовъ; и не мало найдется такихъ, которые теперь или не выяснены, или еще лежатъ подъ спудомъ, и которые, ежели бы ихъ обсудить всѣмъ сообща, разрѣшились бы, не встрѣтя тѣхъ затрудненій, съ которыми обыкновенно приходится бороться при рѣшеніи вопросовъ застарѣлыхъ. Великое благо было бы для насъ, ежели бы мы по прежнему были призываемы «думать сообща». Только тогда мы бы почувствовали всю нашу силу, всю крѣпость нашего единства. Нѣкоторое понятіе объ этомъ чувствѣ и о благотворномъ его дѣйствіи можно было получить на частныхъ совѣщаніяхъ православныхъ въ Боннѣ. Я полагаю, что мои уважаемые бонн-

скіе товарищи вынесли тоже самое впечатлѣніе, которое вынесъ и я.

Обращаюсь теперь къ сношеніямъ нашимъ съ западомъ. Сношенія съ Франціей ограничились въ минувшемъ году перепиской съ о. Евгеніемъ Мишо. Трудно предсказать будущность, ожидающую старо-католичество во Франціи. Съ одной стороны оно потерпѣло значительный ущербъ въ удаленіи изъ Парижа почтеннаго аббата, принявшаго каѳедру богословія въ Бернѣ. Но съ другой стороны можно думать, что новое правительство, либеральнаго оттѣнка, утвердившееся во Франціи въ послѣднее время, будетъ относиться къ старо католикамъ менѣе враждебно и сурово, нежели предъидущее.

Сношенія наши съ старо-католиками германскими со времени 1 боннской конференціи (1874 г.) приняли характеръ строго научныхъ изслѣдованій. Вопросъ, который былъ рѣшенъ нынѣ на боннской конференціи, есть безъ сомнѣнія самый важный изъ всѣхъ тѣхъ, которые намъ предстояло рѣшить. Не даромъ результаты 1 боннской конференціи казались какъ бы лишь подготовительными для того, что происходило на 2-й; чувствовалось, что центръ тяжести лежитъ не въ тѣхъ вопросахъ, которые насъ занимали въ 1874 г., что пока не будетъ разрѣшенъ удовлетворительно вопросъ о «Filioque», такія соглашенія не будутъ имѣть характера и значенія соглашеній окончательныхъ. Результаты переговоровъ на 2 боннской конференціи выразились, какъ извѣстно, въ шести согласительныхъ тезисахъ, принятыхъ всѣми членами конференціи. Тезисы эти были подробно разобраны на собраніяхъ Общества; я воздержусь поэтому отъ всякой ихъ критической оцѣнки, но позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу дальнѣйшей ихъ оцѣнки тѣми лицами, которые не участвовали въ боннской конференціи, потому что оцѣнка эта имѣетъ конечно прямое отношеніе къ достигнутымъ нами результатамъ и не можетъ остаться безъ вліянія на дальнѣйшій ходъ нашихъ переговоровъ. Радость, возбужденная телеграммами, извѣщавшими о достигнутомъ соглашеніи, была отчасти помрачена извѣстіями о томъ, какъ полученные результаты были оцѣнены въ кругу лицъ, интересующихся этими вопросами. Нѣкоторые были недовольны тѣмъ, что дѣло двигалось на конференціи не довольно быстро, что добытые результаты

недостаточно значительны и не стоятъ посвященныхъ имъ трудовъ. Другіе, преимущественно лица строго консервативнаго образа мыслей, находили, что участники конференціи сдѣлали излишнія уступки и недостаточно стойко защищали права православной церкви. Такъ, наприм., высказывалось мнѣніе, что наши представители напрасно допустили разсужденіе о «Filioque», разсматриваемомъ хотя бы лишь въ смыслѣ «частнаго мнѣнія», что нужно было ограничиться заявленіемъ одного догмата, выраженнаго первымъ и двумя пунктами боннскаго соглашенія, и не допускать разсужденій объ остальныхъ четырехъ, которые суть лишь мнѣнія. Такое обвиненіе едва ли справедливо. Хотя послѣ 1 боннской конференціи въ 1874 г «Filioque» и потеряло свое догматическое значеніе для запада, однако же частное мнѣніе нельзя было игнорировать, обойти молчаніемъ; нельзя было, какъ говорятъ нѣмцы, todtschweigen (уморить молчаніемъ) мнѣніе, волновавшее весь христіанскій міръ впродолженіе цѣлаго тысячелѣтія. Православнымъ участникамъ конференціи нельзя было не отнестись къ нему съ должной серіозностію и не выяснить истиннаго его значенія. Недоразумѣнія, на которыхъ эти замѣчанія были основаны, теперь, должно надѣяться, разъяснены тѣми разсужденіями, которыя происходили на нашихъ собраніяхъ. Впрочемъ достаточной и, такъ сказать, наглядной гарантіею того, что представители нашего Общества въ Боннѣ исполнили, какъ слѣдуетъ, возложенное на нихъ порученіе, можетъ между прочимъ служить полное единомысліе, не переставшее царствовать между всѣми безъ изъятія представителями православныхъ церквей при постановленіи окончательныхъ рѣшеній по предлагавшимся имъ вопросамъ. На это единодушіе, какъ на залогъ успѣха нашихъ будущихъ сношеній съ западомъ, указываетъ въ письмѣ своемъ къ нашему Отдѣлу одинъ изъ участниковъ боннской конференціи и нашъ сочленъ— профессоръ Зикосъ-Россисъ.

Не безразлично для насъ и то, какъ смотрятъ на результаты боннской конференціи въ Англіи. Можно было спросить себя, не придаютъ ли сами старо-католики какого-либо неправильнаго значенія нашему соглашенію съ ними? Нѣтъ ли съ ихъ стороны како-либо недоразумѣнія? Для разъясненія этого дѣла секретаремъ Общества было написано къ д-ру Лангену письмо, въ

которомъ ему объяснялась необходимость отклонить всякое недоразумѣніе, могущее возникнуть при чтеніи согласительныхъ тезисовъ,—и проводилась та мысль, что мы, православные, ставимъ ясную, твердую грань между догматическимъ ученіемъ церкви объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, а не отъ Сына (первые два пункта), и различными допустимыми частными мнѣніями объ участіи Бога Слова въ изведеніи (Hervorbringung) Св. Духа (остальные 4 пункта). Отвѣтъ не заставилъ себя долго ждать. Д-ръ Лангенъ положительнымъ образомъ въ своемъ письмѣ говоритъ, что нѣмецкіе старо-католики одинаково съ нами смотрятъ на разницу, существующую между догматомъ, обязательнымъ для каждаго христіанина, и необязательнымъ, хотя и дозволительнымъ, частнымъ мнѣніемъ. Стало быть относительно нашихъ германскихъ пріятелей мы можемъ быть совершенно спокойны: они не приписываютъ намъ никакихъ мнѣній и мыслей, идущихъ далѣе того, что должно быть признано строго православнымъ.

Нѣсколько иначе, повидимому, ставится вопросъ въ Англіи. Тамъ недоразумѣнія нашли себѣ подготовленную почву. По словамъ «Кельнской газеты», одинъ англиканскій епископъ, говоря о боннской конференціи, будто бы сказалъ, что православная церковь готова, повидимому, сдѣлать нѣкоторыя уступки даже и догматическаго свойства. Это ни въ какомъ случаѣ не могло оставаться съ нашей стороны безъ протеста, и секретарь Общества обратился къ секретарю англо-континентальнаго общества, прося его навести справки и выяснить, что мы никогда не сдѣлаемъ и не можемъ сдѣлать уступокъ догматическаго свойства. Трудно предполагать, чтобы отношенія наши къ англиканамъ,—не смотря на обоюдное сочувствіе, установившееся между членами боннской конференціи и поддерживаемое постоянными письменными сношеніями,—привело насъ къ такому сближенію, которое бы могло породить надежду на болѣе тѣсное единеніе православной и англиканской церквей въ будущемъ. Главнымъ препятствіемъ къ такому окончательному сближенію является государственная организація церкви въ Англіи, такъ называемое «establishment». Организація эта такова, что всякое измѣненіе въ сферѣ доктринальной и даже обрядовой должно не только быть одобрено духовнымъ парламентомъ (convoca-

tions), но и парламентомъ государственнымъ свѣтскимъ. Трудно предполагать, чтобы при этихъ условіяхъ возможно было ожидать успѣха. Конечно такое анормальное положеніе церкви, въ смыслѣ подчиненія ея государству, вѣроятно просуществуетъ не долго; къ реформамъ въ этомъ смыслѣ уже приступлено, но едва ли такія реформы много помогутъ осуществленію нашихъ надеждъ. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ секретарю Отдѣла Фр. Мейрикъ, говоря о предполагаемыхъ результатахъ disestablishment'a, выражаетъ мысль, что результатомъ его будетъ всеобщее пониженіе религіознаго уровня въ Англіи. Можно полагать, что при распаденіи современной англиканской церкви, если оно только произойдетъ, нѣкоторые, быть можетъ, значительные обломки ея примкнутъ къ православію; но во всякомъ случаѣ это уже не будетъ соединеніе съ англиканской церковію въ настоящемъ ея значеніи, церковію, допускающей весьма разнородныя мнѣнія, которыя, конечно, не найдутъ себѣ мѣста въ ученіи церкви православной. Что касается до американской вѣтви англиканской церкви, то въ настоящее время было бы довольно трудно высказывать какія бы то ни было предположенія, хотя должно вообще замѣтить, что американская церковь повидимому представляетъ болѣе надеждъ на соглашеніе, чѣмъ великобританская; это не разъ выяснялось во время конференціи. Въ главномъ органѣ американской церкви, «the Churchman», появилось нѣсколько сочувственныхъ статей о дѣятельности нашего Общества; между прочимъ переведенъ почти цѣликомъ нашъ отчетъ за минувшій 187$^{4}/_{5}$ г.

Сношенія наши съ Италіей приняли, повидимому, весьма благопріятный оборотъ. Изъ отчета о положеніи дѣлъ въ Италіи, представленнаго вамъ на 5 засѣданіи, вамъ, м. гг., извѣстно, что старо-католики Италіи не только высказались въ своемъ статутѣ за безусловное принятіе православнаго символа вѣры и ученія семи вселенскихъ соборовъ, но еще обратились оффиціально къ высокопреосвященному митрополиту Исидору, какъ предсѣдателю Святѣйшаго Синода, съ просьбою принять ихъ въ общеніе (accepiare cummunionem fidei nostrae, сказано въ ихъ письмѣ), взять ихъ организующуюся общину подъ свое покровительство и посвятить избраннаго ими епископа Письмо къ высокопреосвященному Исидору было прислано въ наше Об-

щество и при нашемъ посредствѣ доставлено по назначенію. Сношенія наши съ Италіей не ограничились однако одними старо католиками. Не менѣе близкимъ каждому православному должо представляться другое начатое нами дѣло, именно—оказаніе посильной помощи православной греческой общинѣ въ Неаполѣ. Послѣ взятія Константинополя турками, греки, подъ предводительствомъ Ѳомы Палеолога, продержались еще около 15 лѣтъ въ Пелопонезѣ, отстаивая свою свободу при полномъ и холодномъ безучастіи запада. Посмѣ упорной борьбы Ѳома Палеологъ долженъ былъ бѣжать въ Италію со своимъ семействомъ и немногими приверженцами, успѣвшими спастись отъ мусульманскихъ мечей, и, прибывъ въ Неаполь, основалъ тамъ небольшую православную общину, центромъ которой служила выстроенная имъ церковь Петра и Павла. Впродолженіе многихъ вѣковъ православная община пользовалась полной свободой, не смотря на близость Ватикана, и на то, не менѣе важное обстоятельство, что престолъ Обѣихъ Сицилій съ 1734 г. окончательно былъ занятъ бурбонской династіей, отличавшейся своими ультрамонтанскими взглядами. Дѣла однако измѣнились съ 1828 года, благодаря тому обстоятельству, что клерикальной партіи удалось обмануть правительство короля Фердинанда и выдать православную общину за уніатскую. Этотъ безсовѣстный подлогъ былъ конечно вскорѣ обнаруженъ, тѣмъ не менѣе несчастная православная община была лишена своей церкви и своего достоянія, переданныхъ въ вѣдѣніе уніатовъ, и до сихъ поръ не можетъ его возвратить себѣ, не смотря ни на оффиціальныя просьбы и ходатайства передъ судомъ, ни на просьбы и ходатайства частныя. Для насъ, русскихъ, успѣхъ этого дѣла дорогъ еще и потому, что для нашихъ соотечественниковъ, проживающихъ въ Неаполѣ, съ переходомъ православнаго храма въ католическія руки, у нихъ отнята всякая возможность присутствовать при богослуженіи. Должно притомъ не забывать, что Ѳома Палеологъ—отецъ Софіи, супруги Іоанна III, поэтому неаполитанская община намъ вдвойнѣ дорога и родственна. Ходатайства наши еще не увѣнчались успѣхомъ, но встрѣчены сочувственно всѣми тѣми, къ кому мы обращались по этому дѣлу.

Подводя по примѣру отчета прошлаго года итоги добытыхъ нами результатовъ можно, кажется, безъ преувеличенія сказать,

что и въ нынѣшнемъ году Господь благословилъ нашу дѣятельность.

Въ минувшемъ году пожертвовано Обществу:

а) Протоіереемъ І. Л. Янышевымъ 200 экземпляровъ переводовъ отчета о 2 боннской конференціи и столько-же экземпляровъ старо-католическаго катихизиса.

б) экземпляръ сочиненія сочлена нашего Властова, «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества»—авторомъ.

в) сочиненіе епископа Серрскаго, Вріенніа «Письма папы Климента»—авторомъ.

г) символика греческой церкви, д-ра Гасса,—авторомъ.

д) «Арминія», драма въ стихахъ, по нѣмецки, д-мъ Кохомъ, пожертвована авторомъ.

е) сочиненія д-ра Прота Джурлео (конференціи о католическо-итальянской церкви),—авторомъ.

ж) отъ г. Эмина переводъ, его-же, двухъ армянскихъ апокрифовъ.

з) значительное число брошюръ на разныхъ языкахъ, изданныхъ англо-континентальнымъ обществомъ, разъясняющихъ вопросы, относящіеся до исторіи и догматики англиканской церкви; и наконецъ.

и) нѣсколько писанныхъ брошюръ нашего сочлена С. Бурачка.

Послѣ прочтенія отчета, въ этомъ же засѣданіи происходило, по словамъ *Церковнаго Вѣстника*, обсужденіе тезисовъ, предложенныхъ членомъ Общества Ѳ. Г. Тернеромъ въ предъидущее засѣданіе, *о свободѣ совѣсти*. Тезисы были формулированы такъ (мы приведемъ только нѣкоторые): 1) охраненіе извѣстныхъ религіозныхъ убѣжденій въ народѣ не достигается вторженіемъ гражданской карательной власти въ духовную сферу. 2) Смѣшеніе элемента гражданскаго съ духовнымъ задерживаетъ естественное и своеобразное развитіе гражданской жизни и подавляетъ духовную жизнь внѣшнимъ формализмомъ. 5) Сущность ученія христіанской нравственности: вѣчная истина, безусловная искренность и постоянный прогрессъ. 8) Общее начало, вытекающее изъ предъидущаго: свобода совѣсти нераздѣльна отъ правильно-понятой христіанской идеи. Въ виду глубокаго научнаго интереса представленныхъ тезисовъ и практической важности того или другаго разрѣшенія ихъ, естественно, разрѣшеніе ихъ должно было принять на себя лицо вполнѣ компетентное въ

этомъ дѣлѣ. И его принялъ на себя членъ Общества, ректоръ с.-петербургской духовной академіи, протоіерей *Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ*, профессоръ нравственнаго богословія въ академіи. Ораторъ доставилъ эту рѣчь редакціи *Церковнаго Вѣстника*, откуда мы и заимствуемъ ее.

Въ прошломъ засѣданіи Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія, достопочтенный членъ общества Ѳ. Г. Тернеръ обратилъ вниманіе на два великой важности вопроса, изъ которыхъ одинъ — о свободѣ совѣсти — касается между прочимъ взаимныхъ отношеній между церковію и государственною законодательною властію, другой—о духовно-религіозномъ воспитаніи народа чрезъ богослуженіе, домашнее чтеніе Священнаго Писанія и проч., относится къ внутренней жизни церкви. Оба вопроса сообщены нынѣ каждому изъ членовъ Общества въ видѣ 15-ти отдѣльныхъ тезисовъ, изъ которыхъ 8 относятся къ вопросу о свободѣ совѣсти и 7 къ духовно-религіозному воспитанію народа. Обративъ вниманіе на эти вопросы, Ѳедоръ Густавовичъ предложилъ учредить особыя коммиссіи для ихъ дальнѣйшей разработки. Прежде, чѣмъ приступить къ избранію коммиссій, мнѣ представляется весьма желательнымъ, чтобы члены Общества посвятили не одно, а нѣсколько засѣданій взаимному обмѣну мыслей по каждому изъ этихъ вопросовъ, чтобы по возможности выяснить взглядъ Общества на задачу будущихъ коммиссій. Тезисы, подробнѣе раскрывающіе напримѣръ первый вопросъ: *о свободѣ совѣсти*, захватываютъ всю область нравственнаго богословія; какъ преподаватель этой науки въ духовной академіи, я понимаю, что тотъ или другой членъ Общества можетъ предложить ему рядъ чтеній о томъ, что такое нравственность въ частности, но никакъ не думаю, чтобы разработку этой науки можно было возложить на коммиссіи. Этого безъ сомнѣнія не имѣлъ въ виду и Ѳедоръ Густавовичъ; какъ видно изъ совокупности тезисовъ по этому вопросу, они направляются къ одному практическому результату: „чтобы карательная власть, слѣдовательно уложеніе о наказаніяхъ, не вторгались въ духовную сферу“, чтобы законъ призналъ свободу совѣсти для каждаго подданнаго въ русскомъ государствѣ.

Предполагая, что къ этой именно цѣли направлены тезисы по вопросу о свободѣ совѣсти, я позволю себѣ въ настоящій

разъ предложить съ своей стороны благосклонному вниманію Общества нѣсколько мыслей—во первыхъ о томъ, какой смыслъ, по моему мнѣнію, имѣетъ выраженіе: *свобода совѣсти* въ отношеніи къ гражданскому законодательству;—во вторыхъ возможно ли безразличіе этого законодательства относительно религіозно-нравственныхъ убѣжденій подданныхъ; въ третьихъ согласно-ли направленіе современнаго русскаго законодательства относительно вѣры съ христіанскимъ духомъ?

1) Свобода и совѣсть—это два *понятія*, не имѣющія между собою ничего общаго; оставляя въ сторонѣ понятіе о свободѣ, имѣющей различные смыслы и различные виды, я скажу только о совѣсти, что она есть сознаніе именно *невольнаго движенія нравственнаго чувства*, возникающаго безъ моего согласія и часто противъ моей воли по поводу свободныхъ намѣреній или дѣйствій, моихъ ли собственныхъ, или дѣйствій другихъ людей; какъ сознаніе такого невольнаго внутренняго движенія чувства, какъ явленіе внутренней жизни, она конечно не доступна никакимъ внѣшнимъ стѣсненіямъ и освобожденіямъ, и законодательство никогда не можетъ въ нее вторгнуться. Само законодательство, если оно выражаетъ нормальныя наши отношенія къ другимъ людямъ и не составляетъ для насъ одной мертвой буквы, есть ничто иное, какъ истолкованіе этого же сознанія нравственнаго чувства или совѣсти. Хорошій законъ есть радость для добраго сердца, для чистой совѣсти. Но если бы законодательство и не отвѣчало требованіямъ совѣсти, даже оскорбляло ее, то совѣсть, какъ сознаніе этого непріятнаго движенія чувства, все же сама по себѣ остается недосягаемою ни для какого внѣшняго закона и недоступна никакимъ внѣшнимъ насиліямъ, какъ недоступно имъ вообще наше *сознаніе* и наши *чувства*. Гражданскій законъ съуживаетъ или расширяетъ, повелѣваетъ или запрещаетъ не то или другое внутреннее сознаніе или чувство подданныхъ, а то или другое *выраженіе ихъ*: т. е. слово или дѣйствіе. Если это слово или дѣйствіе выражаетъ религіозныя убѣжденія или вѣрованія, то законъ можетъ стѣснять или расширять не вѣру и не убѣжденія, а только *исповѣданіе вѣры*, *вѣроисповѣданіе*, т. е. *распространеніе вѣры среди другихъ словомъ или дѣйствіемъ*. Поэтому я полагаю, что Ѳ. Г. Тернеръ, предлагая Обществу вопросъ о свободѣ совѣсти,

имѣлъ въ виду предложить вопросъ собственно о *свободѣ вѣроисповѣданія*.

А такъ понимаемый, этотъ вопросъ всякимъ серьознымъ религіознымъ обществомъ, а тѣмъ болѣе *церковію*, можетъ рѣшаться только *отрицательно*. Христіанинъ только потому и сдѣлался христіаниномъ, что усвоилъ себѣ ту вѣру, которую исповѣдуютъ другіе христіане, т. е. что онъ вступилъ въ общеніе христіанской вѣры съ другими; и церковь только потому и есть *общество*, что ея члены одушевлены одною и тою же *общею* между ними вѣрою. Не будь этого общаго между ними — не было бы и религіознаго общества, не было бы и церкви. Дозволить свободу вѣроисповѣданія со стороны церкви значило бы поэтому посягнуть на свое собственное разрушеніе. И членъ церкви, желающій отъ нея для себя свободы вѣрованій, или самъ не вполнѣ понимаетъ свое значеніе въ церкви, или не желаетъ быть ея членомъ. Все, чего онъ въ качествѣ члена церкви можетъ желать отъ нея и къ чему должны быть направлены ея собственныя усилія — это есть болѣе и болѣе всестороннее и глубокое раскрытіе и уясненіе для каждаго члена церкви той истины, которою церковь уже обладаетъ, раскрытіе по мѣрѣ возникающихъ запросовъ жизни, появляющихся внѣ или внутри церкви, новыхъ антихристіанскихъ ученій, нападеній на нее и т. п. Такое раскрытіе и уясненіе богооткровенной истины и есть цѣль тѣхъ мѣропріятій, на которыя указалъ Ѳ. Г. Тернеръ въ своихъ тезисахъ по второму вопросу, т. е. улучшенія внѣшности богослуженія, проповѣди, распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; рѣшенію той же задачи служатъ существующія уже по мѣстамъ собесѣдованія съ старообрядцами, воскресныя бесѣды вообще, особенно же учебныя заведенія отъ народныхъ школъ до университетовъ, и преимущественно духовно-учебныя заведенія. Рѣшенію той же задачи содѣйствуетъ отчасти и наше Общество любителей духовнаго просвѣщенія. Законодательство въ этомъ направленіи, повидимому, не полагаетъ преградъ никому изъ членовъ церкви. Не полагаетъ, конечно, потому, что раскрытіе и уясненіе общепризнанной богооткровенной истины есть совсѣмъ не то, что свобода вѣроисповѣданій. Твердость и основательность убѣжденій въ вѣчной истинѣ церковію требуются, но свобода вѣроисповѣданій въ ея средѣ не мыслима, какъ прямо-противоположная понятію о ней.

2) Но возможно ли и со стороны государства безразличіе относительно религіозно-нравственныхъ убѣжденій, или что тоже—вѣроисповѣданія подданныхъ? На это лучше всего могутъ отвѣчать члены нашего Общества, имѣющіе научную или практическую опытность въ дѣлахъ государственныхъ. Я съ своей стороны позволю себѣ дать отвѣтъ, съ государственной точки зрѣнія можетъ быть и ошибочный, но представляющійся мнѣ нелишеннымъ основанія съ точки зрѣнія нравственности не только христіанской, но нравственности вообще Считая невозможнымъ въ теченіи нѣсколькихъ минутъ дать ясное понятіе о томъ, почему *всякое* сознательное отношеніе, а тѣмъ болѣе почему болѣе или менѣе прочные союзы между различными личностями на основаніи тѣхъ или другихъ интересовъ необходимо запечатлѣны нравственнымъ, духовнымъ характеромъ, я долженъ ограничиться голословнымъ выраженіемъ своего убѣжденія, что съ христіанско-нравственной точки зрѣнія нельзя мыслить *помѣстную православную* церковь. ограниченную предѣлами извѣстнаго *православнаго же* государства, и *это самое православное государство*, какъ *два* организма, и ихъ взаимное отношеніе уподоблять отношенію напр между душою и тѣломъ, между солнцемъ и луною, какъ это дѣлается часто. Если душу человѣка нельзя раздѣлить на двѣ души—духовную и мірскую, если свободу его и совѣсть его нельзя раздѣлить на двѣ свободы или на двѣ совѣсти—на духовную и мірскую, если одну семью, гдѣ есть только одинъ отецъ и одна мать, нельзя раздѣлить на двѣ семьи—одну духовную и другую гражданскую, то нельзя точно также и одинъ народно-православный организмъ мыслить, какъ два организма, изъ которыхъ въ одномъ онъ является какъ духовный, небесный, церковный, въ другомъ—какъ матеріальный, земной, государственный. Духовная стихія, составляющая сущность отдѣльнаго ли человѣка или цѣлаго народа, остается духовною и тогда, когда она проявляется въ религіозной сферѣ, и тогда, когда проявляется въ научной, художественной, земледѣльческой; точно также и законодательная, и судебная, и административная функція народа во всѣхъ этихъ сферахъ отнюдь не есть, по сущности своей, особенная для религіозныхъ отношеній и опять иная для всѣхъ прочихъ, будто бы не духовныхъ,

житейскихъ отношеній. „Дары различны *), учитъ св. апостолъ Павелъ, но духъ одинъ и тотъ же, и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же; и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ“. Тѣло Христово одно: оно есть не церковь только, но и государство, ибо въ немъ Богъ не только поставилъ апостоловъ, толкователей, учителей, но и далъ силы, учредилъ вспоможенія, *управленія*, разные языки. До св. равноапостольнаго царя Константина христіане въ своей церкви имѣли и свое государство съ своимъ гласнымъ судомъ, съ своимъ уложеніемъ о наказаніяхъ; уже святые седмь діаконовъ первенствующей церкви избраны были и рукоположены именно для того, чтобы пещись не о словѣ Божіемъ, а о мірскихъ дѣлахъ. Когда же такое служеніе приняли на себя въ церкви святые и благочестивые цари, и для этого приняли того же духа, котораго св. апостолы сообщали и своимъ преемникамъ по пастырству: то ужели изъ тѣла Христова образовалось два организма? а изъ членовъ его—одни сдѣлались духовными, а другіе не духовнымп? „Какъ тѣло одно, учитъ апостолъ, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло, такъ и Христосъ. Ибо всѣ мы однимъ духомъ крестились въ одно тѣло и всѣ напоены однимъ духомъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ; то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе? Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны“ и проч. Священная іерархія есть только одна изъ функцій въ одномъ и томъ же церковно-государственномъ организмѣ, и имѣетъ такое же отношеніе ко всей остальной жизни общества, какое религіозное отношеніе человѣка, какъ одно изъ проявленій его нравственной жизни, имѣетъ ко всѣмъ другимъ проявленіямъ его нравственности. Это различныя, но одинаково священныя, необходимыя и досточтимыя функціи одного и того же духа. Поэтому отдѣлять государство, какъ особенный организмъ отъ церк-

*) 1 Кор. XII, 4—28

ви, какъ другаго организма, и гражданское законодательство этого организма сдѣлать безразличнымъ къ вѣроисповѣданію его членовъ такъ же невозможно, какъ одно изъ проявленій нравственности—отдѣлить отъ всего нравственнаго. Наше гражданское законодательство дѣйствительно принимаетъ дѣло вѣры своихъ подданныхъ подъ свою крѣпкую защиту. Въ какомъ направленіи?

3) Еслибы всѣ русскіе подданные имѣли одинъ и тотъ же символъ вѣры, одни и тѣже таинства, одну и ту же духовную іерархію, имѣющую благодатныя полномочія свои преемственно отъ апостоловъ, то русскому законодательству оставалось бы, стремясь къ національному проявленію вселенскаго духа, только поощрять въ своихъ подданныхъ полную свободу и давать всю возможную широту развитія религіозно-нравственныхъ убѣжденій на незыблемыхъ вселенскихъ богооткровенныхъ основаніяхъ. Но такъ какъ такого единства между русскими подданными не существуетъ, то законодательной власти, которая сама съ преобладающимъ большинствомъ своихъ подданныхъ стоитъ твердо на православныхъ основаніяхъ, остается въ духѣ ихъ, т. е. въ духѣ истинно евангельскомъ, съ одной стороны содѣйствовать развитію духовнаго просвѣщенія *прежде всего въ средѣ своихъ православныхъ подданныхъ*, съ другой—тѣхъ изъ своихъ православныхъ подданныхъ, которые, или по возрасту своему, или по неразвитости своей въ слѣдствіе неблагопріятныхъ условій общественнаго положенія, способны увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, ограждать отъ вредныхъ православію вліяній и пресѣкать всякія попытки такихъ вліяній со стороны остальныхъ подданныхъ, которые, сами стоя внѣ вліянія православной истины, вздумали бы уклонять отъ нея маловозрастныхъ въ духовномъ отношеніи православныхъ. Все-ли необходимое сдѣлано нашимъ законодательствомъ для распространенія духовнаго просвѣщенія въ средѣ православныхъ подданныхъ—это должно выясниться при обсужденіи втораго вопроса, предложеннаго г. Тернеромъ. Я пока полагаю, что имъ сдѣлано въ этомъ отношеніи далеко не все. Что же касается до законовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій противъ вѣры и до уложенія о наказаніяхъ за эти преступленія со стороны инославныхъ, то *направленіе* нашего современнаго законодательства въ этомъ от-

ношеній нельзя не признать вполнѣ отвѣчающимъ задачѣ христіанско-православнаго государства. Надобно помнить, что законодательство имѣетъ въ виду не возрастныхъ христіанъ, сознательно исповѣдающихъ православную вѣру (для этого пока еще не всѣ даны и средства), а или дѣтей, или неразвитыя массы народа, или вообще слабыхъ въ своемъ развитіи подданныхъ. Если промыслъ Божій не находитъ возможнымъ воспитывать даже вполнѣ зрѣлыхъ съ человѣческой точки зрѣнія христіанъ къ духовной жизни безъ посылаемыхъ на нихъ испытаній, если никакая школьная или семейная педагогика не мыслима безъ *воспитательныхъ* разумныхъ пріемовъ, называемыхъ наградами и наказаніями, если въ древней догосударственной церкви церковныя епитеміи, въ сущности несравненно тяжелѣйшія многихъ нынѣшнихъ уголовныхъ наказаній, были неизбѣжны среди христіанъ для соблюденія чистоты и цѣлости ихъ общества и духовныхъ благъ, съ нимъ соединенныхъ, то было бы совершенно непонятнымъ дѣломъ, если бы врагамъ русскаго православнаго общества, откуда бы они ни появились—изъ среды-ли самихъ православныхъ, или со стороны неправославныхъ и не христіанскихъ подданныхъ,—православное общество предоставило свободу оставаться въ его средѣ и безпрепятственно сѣять среди неопытныхъ его членовъ какія угодно религіозно-нравственные плевелы. Это было бы антихристіанскимъ посягательствомъ общества на свои собственныя высочайшія блага, на свое собственное существованіе. Только тогда законодательство уклонилось бы отъ Христова Духа, когда бы оно вздумало путемъ насилія распространять свое вѣроисповѣданіе среди неправославныхъ христіанъ или среди нехристіанъ; *а это строго наказывается русскимъ закономъ*. Я не хочу защищать достоинство или показывать недостатки той или другой отдѣльной статьи уложенія о наказаніяхъ; у насъ идетъ рѣчь о принципѣ: согласны-ли съ духомъ евангельскимъ или не согласны вообще наказанія, ограждающія невинныхъ или малоразвитыхъ въ духовномъ отношеніи людей отъ совращенія ихъ на путь завѣдомо сознаваемыхъ заблужденій? И я отвѣчаю: не только согласны, но и прямо требуются этимъ духомъ: мы знаемъ, какъ Спаситель выразился о соблазняющихъ малыхъ дѣтей; мы знаемъ также, что отлученіе отъ церкви въ первенствующей церкви,

которая была вмѣстѣ и своего рода государствомъ, имѣло, какъ я замѣтилъ, значеніе несравненно тягчайшее по своимъ земнымъ послѣдствіямъ, чѣмъ нѣкоторыя изъ нашихъ даже уголовныхъ наказаній.

Если нѣкоторыя западныя государства допустили у себя свободу вѣроисповѣданій, то это ихъ дѣло: тамъ нѣтъ церкви въ православномъ смыслѣ слова; тамъ преобладаютъ—или папство, лучше іезуитство, которое изъ вѣры дѣлаетъ орудіе своихъ матеріальныхъ государственныхъ цѣлей и уничтожаетъ всякую свободу, пытается даже уничтожить совѣсть, замѣняя ее непогрѣшимыми изреченіями одного человѣка въ дѣлахъ вѣры и нравственности, — или протестантство, не знающее преемства апостольскихъ полномочій и дающее каждому индивидууму просторъ—спасаться, какъ онъ хочетъ, внѣ вселенской церкви, внѣ общепризнанной вѣчной истины и внѣ даже таинства покаянія. Но и тамъ, въ западныхъ религіозныхъ обществахъ, гдѣ религіозное сознаніе и чувство развито, хотя бы и въ искаженномъ видѣ, эта свобода часто остается пустымъ звукомъ и, не регулируясь спокойнымъ законодательствомъ, проявляется въ бросаніи камнями, въ изгнаніи изъ своей среды и самыми тонкими и злостными интригами относительно тѣхъ, кто дерзнетъ отступить отъ принятыхъ въ этихъ обществахъ вѣрованій или обычаевъ. Старокатолики могли бы объ этомъ разсказать весьма много назидательнаго.

Наше законодательство, не терпя насилія въ обращеніи къ какой бы то ни было вѣрѣ, искренно и честно объявляетъ себя за господство православной вѣры и говоритъ, что оно позволяетъ православной вѣрѣ, путемъ убѣжденій, распространяться на счетъ всѣхъ прочихъ существующихъ въ Россіи вѣрованій; прочимъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ позволяетъ съ извѣстными ограниченіями распространяться на счетъ всѣхъ нехристіанскихъ обществъ въ своихъ предѣлахъ, но не на счетъ православія, въ нехристіанскихъ же обществахъ допускаетъ переходъ отъ одного изъ нихъ къ другому, но не дозволяетъ перехода къ нимъ ни для кого изъ православныхъ или неправославныхъ христіанъ.

Думаю, что всякому русскому православному христіанину, священнику, епископу, было бы приличнѣе, желательнѣе, отрад-

нѣе сказать: „вѣчная, божественная истина говоритъ сама за себя и не нуждается въ человѣческихъ законахъ и соединенныхъ съ ними карахъ; православная церковь есть божественное учрежденіе, имѣющее обѣтованіе отъ Самого Спасителя, что и врата адовы не одолѣютъ ея; всѣ христіанскія вѣроисповѣданія, отдѣлившіяся отъ церкви, породивъ множество доказанныхъ заблужденій и устранивъ многія орудія благодатнаго вліянія на человѣка, не выработали доселѣ ни одной истины, которою бы церковь не обладала отъ перваго дня своего существованія; законы гражданскіе не нужны намъ, ибо наши собственныя убѣжденія и все наше внутреннее настроеніе выше всякихъ опасностей отъ внѣшнихъ враговъ нашей вѣры. „Праведнику законъ не лежитъ“. И я съ своей стороны съ радостію возсталъ бы противъ всякихъ законовъ по дѣламъ вѣры, если бы вмѣстѣ съ убѣжденіемъ въ истинѣ своей православной вѣры и церкви [redacted] имѣть сознаніе своей праведности и видѣть праведность [redacted]ихъ единовѣрцевъ. Пока этого нѣтъ—законъ и его кары неизбѣжны, и притомъ относительно преступленій по дѣламъ не только гражданскимъ, но и по дѣламъ вѣры. Касаясь внѣшнихъ словъ и дѣйствій, хотя бы и не по дѣламъ вѣры, этотъ законъ имѣетъ въ виду требованія совѣсти: иначе онъ не есть законъ, а только буква; а имѣя въ виду совѣсть или нравственное сознаніе, онъ всегда такъ или иначе выражаетъ требованія и самой вѣры. Было бы ошибочно думать, что христіанская вѣра и нравственность не причастна какому то ни было проявленію общественной жизни; что служители вѣры обязаны только „къ молитвѣ, прошеніямъ, благодареніямъ предъ Богомъ“, и какъ отдѣльная каста должны съ младенчества до конца жизни помышлять только о небѣ, испрашивая въ тоже время для своего образованія и для удовлетворенія потребностей своего существованія милостыню отъ каждаго изъ тѣхъ, кого они призваны руководить къ нравственному совершенству. Г. Тернеръ выразилъ истину, указавъ на значеніе серьозныхъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій, не нуждающихся въ карахъ закона. Въ идеѣ это прекрасно. Но прежде всего нужно дать возможность проповѣдникамъ этихъ убѣжденій—самимъ получить эти серьозныя, всесторонне теоретически и практически обоснованныя убѣжденія, и затѣмъ дать имъ возможность путемъ рас-

пространенія этихъ убѣжденій вліять и на своихъ единовѣрцевъ, и тогда только, замѣтивъ плоды или безплодіе этого вліянія, православное государство въ состояніи будетъ безошибочно судить о томъ, можно ли изъ свода законовъ православнаго государства вычеркнуть статьи, относящіяся къ преступленіямъ противъ вѣры.

На это возражалъ *Михаилъ Осиповичъ Коялевичъ*, профессоръ русской исторіи въ духовной академіи. Онъ указывалъ, что развитая Іоанномъ Леонтьевичемъ теорія отношенія государства къ церкви не новая. Еще въ XVI вѣкѣ нашей исторіи по поводу возникновенія ереси жидовствующихъ партія Іосифа волоколамскаго и Геннадія новгородскаго настойчиво проводила ее и требовала отъ правительства казни еретикамъ. Но правительство не поддавалось вліянію этой партіи и только по смерти Іоанна III эта партія достигла признанія своей теоріи. Въ этомъ историческомъ фактѣ замѣчательно то, что [redacted] духовные, именно партія бѣлозерскихъ старцевъ, основ[redacted]и знаменитымъ подвижникомъ Ниломъ Сорскимъ, возставала противъ этой теоріи. У насъ сохранился историческій памятникъ, въ которомъ проглядываютъ свѣтлые взгляды этой партіи. Извѣстно также, что у насъ была цѣлая помѣстная церковь, именно западная, которая вполнѣ держалась принципа свободы совѣсти. Противъ польско-католическихъ притязаній западнорусскіе православные постоянно выставляли положеніе, что ни отнимать отъ вѣры, ни удерживать въ вѣрѣ никакъ нельзя. Да и вообще въ исторіи обыкновенно случалось такъ, что вмѣшательство государственной власти въ церковную жизнь отзывалось неблагопріятно на послѣдней. Если церковь получала внѣшнюю помощь отъ государства, то ея внутренняя жизнь ослабѣвала, проповѣдь упадала и пастырское служеніе теряло всякую энергію.

На это Іоаннъ Леонтьевичъ сказалъ, что онъ при развитіи своей теоріи не имѣлъ въ виду историческихъ фактовъ, а развилъ ее примѣнительно къ данному моменту. Государство конечно можетъ сдѣлать пробу допущенія религіозной свободы, но это, по его мнѣнію, полезно и благотворно будетъ только тогда, когда члены православной церкви всецѣло будутъ проникнуты сознаніемъ истинности своихъ религіозныхъ убѣжденій, когда всѣ будутъ знать: во что, какъ и почему они вѣруютъ.

Такого момента теперь еще не настало; да его и не было въ нашей исторіи. Поэтому предварительно нужно достигнуть такого полнаго сознательно-религіознаго убѣжденія.

Далѣе говорилъ *Ѳ. Г. Тернеръ*, авторъ обсуждаемыхъ тезисовъ. Соглашаясь съ Іоанномъ Леонтьевичемъ въ томъ, что вѣротерпимость невозможна въ церкви, онъ однакоже заявилъ, что церковь въ борьбѣ съ заблужденіями и въ охраненіи себя должна дѣйствовать не государственными репрессивно-карательными мѣрами, а свойственными ей нравственно-просвѣтительными мѣрами. Смѣшеніе этихъ элементовъ въ настоящее время представляется немыслимымъ, потому что нынѣшнія государства не носятъ на себѣ характера теократіи. Правда, государство можетъ вмѣшиваться иногда въ религіозныя дѣла, какъ напримѣръ въ Америкѣ, самой свободной странѣ, правительство вмѣшалось въ дѣло мормоновъ, запретивъ имъ многоженство, но это вмѣшательство вызвано не самымъ религіознымъ ученіемъ мормоновъ, но безнравственной идеей, прикрываемой у нихъ христіанскимъ ученіемъ. Всякое же чисто религіозное ученіе должно быть свободно. Говорятъ, что нужно предварительно подготовить членовъ церкви, привить къ нимъ ясное сознаніе истинности своихъ убѣжденій. Но по мнѣнію г. Тернера, безъ свободы религіозныхъ убѣжденій невозможно никакое развитіе религіознаго сознанія. Только тогда и можетъ развиваться религіозное сознаніе, когда оно свободно, не связано ничѣмъ (?!). Наша же церковь охранительными мѣрами, каковыми являются гражданскіе законы, связана по рукамъ и по ногамъ. Г. Тернеръ считаетъ абсолютно вѣрнымъ положеніе, что вѣчная истина не нуждается въ охранѣ. Всякая внѣшняя охрана безсильна. Православная церковь пользовалась этой охраной сотни лѣтъ, и однакожъ это не помѣшало отпаденію отъ нея цѣлыхъ милліоновъ. Внѣшняя охрана только ослабляетъ внутреннюю силу церкви, а возведенная въ догматъ государственная охрана рѣшительно вредна. Испанскіе костры, варѳоломеевская ночь и другія печальныя явленія—логическій выводъ изъ возведенной въ догматъ (въ католичествѣ) государственной охраны. Гражданская охрана является излишнимъ балластомъ, препятствующимъ правильному и успѣшному ходу корабля—церкви.

ОБЗОРЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ ВЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ РЕЛИГІОЗНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ ЗАПАДА.

Протестъ прусскихъ ультрамонтанскихъ депутатовъ противъ циркуляра министра исповѣданій о преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ. Судьба законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ. — Столкновеніе правительства съ римско-католическими властями въ Гессенъ-Дармштадтѣ.—Обсужденіе закона о смѣшанныхъ народныхъ школахъ въ баденскомъ ландтагѣ.—Положеніе римско-католической церкви въ Австріи; статистическія свѣдѣнія объ австрійскихъ римско-католическихъ монастыряхъ.—Статистическія свѣдѣнія о состояніи римско-католичества въ Швейцаріи. Неудачный протестъ юрскихъ священниковъ противъ бернскаго закона объ охраненіи религіознаго мира; нѣчто о монсиньорѣ Мермильодѣ.—Засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ въ Парижѣ.—Меморія епископовъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года.—Обсужденіе II статьи конституціи въ испанскомъ конгрессѣ —Вопросъ о безбрачіи священниковъ въ старо-католичествѣ; различныя предложенія касательно этого вопроса.—Баденскій и прусскій законы касательно юридическаго положенія старокатоликовъ.—Положеніе старокатоликовъ въ Австріи.—Предстоящее избраніе старокатолическаго епископа въ Швейцаріи. Статистическія данныя касательно числа швейцарскихъ старокатоликовъ и старокатолическихъ общинъ.—Судьба законопроекта объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.

Политическіе вопросы въ послѣдніе мѣсяцы почти исключительно занимаютъ вниманіе европейскихъ правительствъ; вопросы церковные выступаютъ на сцену лишь мимоходомъ. Съ другой стороны, время парламентскихъ вакацій, съ которымъ обыкно-

венно совпадаетъ время различныхъ собраній и конгрессовъ, въ томъ числѣ и церковныхъ, еще не наступило. Итакъ, въ настоящемъ обзорѣ церковныхъ событій за границей мы ограничимся сообщеніемъ лишь немногихъ, и притомъ, большею частію, отрывочныхъ данныхъ въ этой области.

Циркуляръ прусскаго министра исповѣданій касательно преподаванія религіи въ народныхъ школахъ не оставленъ былъ безъ возраженій со стороны политической партіи въ Пруссіи, отстаивающей интересы римско-католичества. Депутатъ Рейхеншпергеръ, одинъ изъ руководителей этой партіи, внесъ въ палату депутатовъ слѣдующее предложеніе: „Палата депутатовъ пусть выразитъ ожиданіе, что королевское правительство подвергнетъ болѣе тщательному изслѣдованію циркуляръ министра исповѣданій отъ 18 февраля 1876 года (т. е. циркуляръ касательно преподаванія религіи въ народныхъ школахъ) и, сообразно съ сущностію дѣла, постановитъ, что 1) въ силу свободы религіи и совѣсти, обезпеченной въ 12 статьѣ конституціи, преподаваніе религіи въ обязательной народной школѣ можетъ имѣть мѣсто только въ духѣ извѣстной церкви, слѣдовательно, подъ авторитетомъ законныхъ властей ея; что 2) этотъ выводъ 12 статьи конституціи заключается и въ опредѣленіи 24 статьи той же конституціи,—именно, что преподаваніемъ религіи въ народныхъ школахъ завѣдываютъ религіозныя корпораціи, принадлежащія къ извѣстной церкви, потому что это завѣдываніе по мнѣнію государственнаго правительства и ландтага, ясно выраженному при пересмотрѣ конституціи, заключаетъ въ себѣ не только право надзора, но и право попеченія объ этомъ преподаваніи религіи со стороны религіозныхъ корпорацій; что 3) это право завѣдыванія преподаваніемъ религіи въ признанныхъ отъ государства религіозныхъ корпораціяхъ принадлежитъ законнымъ органамъ; что, наконецъ, 4) преподаватели въ народныхъ школахъ могутъ преподавать религію только въ силу полномочій, данныхъ имъ отъ подлежащихъ церковныхъ властей“ (Allg. Zeit. № 133).

Законопроектъ о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ (см. Чтен., мартъ, стр. 175 и слѣд. , принятый 15 мая н. ст. палатою депутатовъ, перешелъ уже на обсужденіе палаты господъ и въ за-

сѣданіи 22 мая н. ст. былъ принятъ ею въ первомъ чтеніи (Allg. Zeit. Beil. № 144).

Отношенія между правительствомъ и римско-католическими церковными властями въ герцогствѣ гессенъ дармштадтскомъ со дня на день становятся натянутѣе, и, повидимому, недалеко то время, когда и въ этомъ герцогствѣ наступитъ то положеніе вещей, какое теперь существуетъ въ Пруссіи, т. е. прямая борьба между началомъ государственнымъ и началомъ церковнымъ. Поводомъ къ столкновенію этихъ двухъ силъ должно послужить опредѣленіе священниковъ. Законъ 1875 года ставитъ опредѣленіе римско-католическихъ священниковъ въ герцогствѣ гессенъ-дармштадтскомъ въ зависимость отъ соизволенія свѣтскихъ властей и ничего не говоритъ объ участіи свѣтскихъ властей въ назначеніи викаріевъ или капелланов. Епископъ майнцскій, монсиньоръ Кеттелеръ—высшая римско-католическая церковная власть въ герцогствѣ—воспользовался этою неполнотою закона и сталъ предоставлять викаріямъ всю полноту пастырскихъ правъ и власти; въ случаѣ вакантности прихода викаріи прямо приступали къ исполненію пастырскихъ обязанностей, не требуя соизволенія свѣтскихъ властей. Такой систематическій обходъ закона не могъ продолжаться безъ ущерба авторитету и достоинству правительства. И вотъ начался обвинительный процессъ противъ монсиньора Кеттелера и капеллана Шайдера (въ мѣстечкѣ Кастель, близъ Майнца) по поводу нарушенія такимъ образомъ закона 23 апрѣля 1875 года объ опредѣленіи священниковъ; верховный аппеляціонный судъ въ Дармштадтѣ рѣшилъ, что на передачу пастырскихъ обязанностей викарію въ вакантномъ приходѣ должно смотрѣть, какъ на новое замѣщеніе пастырской должности, по крайней мѣрѣ, въ существенныхъ пунктахъ, и что къ таковому дѣйствію должны быть примѣняемы опредѣленія означеннаго закона. Вопросъ еще болѣе долженъ выясниться въ скоромъ времени, такъ какъ въ герцогствѣ давно еще три священническія мѣста вакантны, а по закону, замѣщеніе вакантныхъ мѣстъ непремѣнно должно совершиться въ теченіи года (Allg. Zeit. №№ 112 и 139).

Нижняя палата баденскаго ландтага 3 мая приступила къ обсужденію законопроекта объ обязательномъ введеніи смѣшанныхъ народныхъ школъ, т. е. такихъ, въ которыхъ помѣщаются дѣти различныхъ исповѣданій. Законъ 8 марта 1868 года допустилъ уже существованіе смѣшанныхъ школъ, такимъ образомъ, признавъ въ принципѣ смѣшанныя школы; послѣ сего, обязательное введеніе смѣшанныхъ школъ было необходимымъ послѣдствіемъ, тѣмъ болѣе настоятельнымъ, что доселѣ учрежденіе смѣшанныхъ школъ, при разногласіи членовъ общинъ разныхъ исповѣданій, подавало часто поводъ къ раздорамъ и непріятностямъ. Законопроектъ, установляя смѣшанныя школы, удержалъ впрочемъ преподаваніе религіи, какъ обязательный учебный предметъ, такъ что въ школахъ, имѣющихъ одного учителя, этотъ учитель долженъ принадлежать къ исповѣданію большинства учениковъ. Въ частности законопроектъ заключаетъ слѣдующія положенія: 1) преподаваніе религіи должно быть обязательнымъ учебнымъ предметомъ; 2) не смотря на конфессіональное преподаваніе религіи, школа соотвѣтственно природѣ государства и политическаго общества, остается заведеніемъ, предоставляющимъ всѣмъ равныя права (bleibe paritätische Anstalt); 3) хотя завѣдываніе школою находится единственно въ рукахъ свѣтскихъ властей, тѣмъ не менѣе, надзоръ и попеченіе о преподаваніи религіи должны быть примѣняемы и подлежащими церквами; 4) учитель является преподавателемъ религіи только съ согласія церковнаго правительства (Allg. Zeit. № 130; Deutsch. Merc. № 21). Законопроектъ принятъ уже въ нижней палатѣ; по всей вѣроятности, будетъ принятъ и верхнею палатою. Противниками его были исключительно ультрамонтанствующіе католики: новое свидѣтельство непреклоннаго упорства и твердости римскокатолицизма, который одинъ почти, не смотря ни на что, отстаиваетъ принципы консерватизма!

Въ противоположность твердой и энергической церковной политикѣ правительства въ Пруссіи, мѣропріятія австрійскаго правительства относительно дѣлъ церковныхъ отличаются нерѣшительностію и уклончивостію. Не желая, очевидно, раздражать и возстановлять противъ себя могущественную католическую партію, можетъ быть, мечтая даже сгруппировать ее

около себя въ видахъ противовѣса евангелической Пруссіи, австрійское правительство лишь съ крайнею медленностію выступаетъ противъ привиллегированнаго положенія римско-католической церкви. Такъ, законопроектъ о монастыряхъ, принятый уже обѣими палатами рейхсрата, сколько намъ извѣстно, до сихъ поръ не утвержденъ императоромъ. Равнымъ образомъ, если дѣлаются уступки въ пользу другихъ исповѣданій, то лишь самыя настоятельныя: стоитъ только припомнить процедуру законопроекта о юридическихъ правахъ старокатоликовъ, нѣкоторыя подробности которой будутъ приведены ниже.

Съ своей стороны, римско-католическія власти относятся къ правительству въ Австріи совсѣмъ не такъ, какъ въ Пруссіи. Такъ, пастырское посланіе монсиньора Кучкера, новаго архіепископа въ Вѣнѣ (заступившаго мѣсто кардинала Раушера, скончавшагося въ прошломъ году), совсѣмъ не касаясь политики, рѣшительно чуждое политическаго тона, дышетъ мягкостію и примиреніемъ; требуетъ преданности церкви, но вмѣстѣ и преданности отечеству (Allg. Zeit. № 130).

Что касается силы и вліянія римско-католической церкви въ Австріи, то объ этомъ довольно краснорѣчиво свидѣтельствуетъ уже состояніе монастырей, о которомъ мы теперь, кстати, приведемъ нѣкоторыя данныя, слѣдуя сдѣдѣніямъ, напечатаннымъ въ 13 № „Нѣмецкаго Меркурія“. Въ 1875 году въ Австріи по сю сторону Лейты, слѣдовательно, исключая Венгрію, было 451 орденскихъ заведеній или монастырей, кои принадлежали 25 различнымъ мужскимъ орденамъ и имѣли 6480 монаховъ. Изъ этихъ 451 монастырей большая часть падаютъ на Чехію (79) и Галицію (76). Если исключить изъ приведеннаго числа монаховъ, обрекшихъ себя дѣламъ милосердія, число коихъ простирается до 233 и коимъ принадлежатъ 16 орденскихъ заведеній, то еще остаются для Рима 435 твердынь, обладающихъ 6247 монахами. Всего многочисленнѣе между ними францисканцы; число ихъ простирается до 1478 человѣкъ, обладающихъ 141 монастырями; слѣдующее за францисканцами мѣсто занимаютъ капуцины (938) и миноріты (165). Нѣсколько болѣе уваженія, чѣмъ эти нищенствующіе монахи, внушаютъ богатыя, обладающія громадными помѣстьями, аббатства Австріи, принадлежащія, большею частію, бенедиктинцамъ и цистерціанцамъ. Ихъ часто колоссальное бо-

гатство идетъ изъ древнихъ благочестивыхъ временъ и составляетъ предметъ тайной зависти іезуитовъ, которые далеко превосходятъ ихъ по политическому значенію. Орденъ іезуитовъ насчитывалъ въ 1875 году 511 сочленовъ въ 18 орденскихъ заведеніяхъ. Ихъ вѣтви суть лазаристы и редемптористы, которые вмѣстѣ обладаютъ 17 орденскими заведеніями, имѣющими 278 монаховъ, и посвящаютъ себя миссіонерству. Замѣчательно, что число орденскихъ заведеній этихъ трехъ орденовъ—іезуитовъ, лазаристовъ и редемптористовъ — съ 1830 года увеличилось на 55. Еще болѣе бросается въ глаза умноженіе женскихъ орденскихъ заведеній за это время. Въ 1830 году въ цислейтанской половинѣ имперіи существовали, не включая пріютовъ для дѣвицъ въ Зальцбургѣ, Штиріи, Тиролѣ и Форарльбергѣ, 73 женскихъ орденскихъ заведеній; напротивъ, въ 1875 году число ихъ, точно также не включая пріютовъ для дѣвицъ, дошло до 349, а общее число монахинь доходитъ до 6569.

Объясненіе этого страннаго явленія просто. Іезуиты повсюду, гдѣ являются, влекутъ за собою цѣлую толпу монахинь, имѣющихъ названія, какія прежде были неизвѣстны. Такъ, въ Австріи теперь съ 1848 года, рядомъ съ древними орденами елисабетинокъ, англійскихъ дѣвицъ и т. д., появились совершенно новыя конгрегаціи „женъ непорочнаго зачатія“ (54), „дѣвъ вѣчной молитвы“ (29), „сестеръ благовѣщенія Маріи“ (51), „жепъ жертвы Маріи“ (11), „дочерей божественнаго Спасителя“ (221), „женъ сердца Іисуса“ (189), „женъ добраго пастыря“ (129). Даже къ числу сестеръ, посвятившихъ себя дѣламъ благотворенія, присоединены іезуитами еще три конгрегаціи, которыя занимаются не только дѣлами благотворительности, но и обученіемъ.

Такое размноженіе мужскихъ и женскихъ монастырей въ Австріи, очевидно, было бы немыслимо, если бы не имѣло для себя твердой опоры въ населеніи. Съ другой стороны, кому неизвѣстно, какъ умѣетъ римско-католическое духовенство, особенно монашествующее сословіе, подчинять себѣ и фанатизировать массы!

Обращаясь къ положенію римско-католической церкви въ Швейцаріи, мы прежде всего приведемъ нѣкоторыя статисти-

ческія данныя о числѣ римско-католиковъ и римско-католическихъ монастырей въ этомъ государствѣ. Число всѣхъ римско-католиковъ въ Швейцаріи въ 1871 году простиралось свыше милліона: они распредѣлены на пять епархій и свыше чѣмъ на тысячу приходовъ. Въ связи съ этимъ громаднымъ числомъ послѣдователей римско-католичества находится великое число монастырей. Всѣхъ римско-католическихъ монастырей, по статистическимъ даннымъ 1873 года, въ Швейцаріи было 88, въ томъ числѣ 33 мужскихъ и 55 женскихъ, заключавшихъ свыше 546 монаховъ и 2020 монахинь. Богатство этихъ 88 монастырей простирается свыше 22 милліоновъ франковъ (L'Union chretienne, 1876 № 5).

Очень понятно, что въ виду такой массы послѣдователей и такой искусной помощи, какую оказываютъ монастыри, римско-католическое духовенство въ Швейцаріи отнюдь не хочетъ положить оружія въ борьбѣ съ либеральными кантонными правительствами. Юрскіе священники, возвращенные въ концѣ прошлаго года изъ ссылки, чуть не тотчасъ же возобновили агитацію. Въ союзѣ съ нѣкоторыми ультрамонтанствующими членами бернскаго главнаго совѣта они представили Союзному Совѣту протестъ противъ бернскаго закона о нарушеніи религіознаго мира, изданнаго главнымъ совѣтомъ 14 сентября и принятаго народомъ при голосованіи 31 октября прошлаго года (Чтен. 1875 дек. стр. 768). Мотивомъ протеста было выставлено то, что означенный законъ противорѣчитъ конституціи Союза и конституціи кантоновъ, и нѣкоторое время можно было опасаться, что протестъ послужитъ поводомъ къ подобному столкновенію между союзнымъ совѣтомъ и бернскимъ главнымъ совѣтомъ, какое было въ прошломъ году изъ-за вопроса о возвращеніи юрскихъ священниковъ.

Но на этотъ разъ послѣдователи римской куріи встрѣтили неудачу: союзный совѣтъ отвергнулъ протестъ, указавъ на то, что по 50 § конституціи Союза кантоны имѣютъ право блюсти за богослуженіями всѣхъ религіозныхъ обществъ безъ исключенія, равно какъ принимать надлежащія мѣры для охраненія нравственности, общественнаго порядка и конфессіональнаго мира и для отклоненія вторженій въ права гражданъ и государства; что, далѣе, законъ кантона Берна отъ 14 сентября 1875

года, противъ котораго направленъ протестъ католическихъ священниковъ бернской Юры, а также меньшинства членовъ бернскаго главнаго совѣта, имѣетъ цѣлію опредѣлить границы и условія, внутри которыхъ обезпечено свободное отправленіе богослужебныхъ дѣйствій, исключая въ § 3 отъ участія въ приватномъ богослуженіи и дѣятельности въ школахъ тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя виновны въ продолжающемся сопротивленіи государственнымъ учрежденіямъ и распоряженіямъ государственныхъ властей: такою мѣрою не превышены права, усвояемыя союзомъ кантонамъ, относительно религіозныхъ обществъ, и не нарушена свобода совѣсти и отправленія богослуженія (Allg. Zeit. № 140).

Не ослабѣваетъ энергія послѣдователей римско-католичества въ борьбѣ съ правительствомъ и на другомъ пунктѣ—въ женевскомъ кантонѣ, хотя также оканчивается неудачно. Епископъ женевскій, монсиньоръ Мермильодъ недавно въ пастырскомъ посланіи объявилъ схизматиками трехъ вновь избранныхъ старокатолическихъ священниковъ и избраніе ихъ недѣйствительнымъ; но, не смотря на это, всѣ три означенные священника приступили къ исполненію своихъ пастырскихъ обязанностей (Allg. Zeit. № 141).

18—22 апрѣля н. ст. происходили въ Парижѣ засѣданія конгресса католическихъ комитетовъ; на одномъ изъ нихъ была произнесена кардиналомъ архіепископомъ парижскимъ, монсиньоромъ Гиберомъ, рѣчь противъ измѣненія закона о высшемъ преподаваніи, въ извлеченіи напечатанная нами въ предыдущемъ обзорѣ. Начало учрежденія католическихъ комитетовъ положено въ 1870 году. Первый такой комитетъ открылъ свои дѣйствія во время осады Парижа; а 4 апрѣля 1872 года состоялся первый конгрессъ католическихъ комитетовъ (Allg. Zeit. Beil. № 120). Что касается конгресса, бывшаго въ текущемъ году, то это по счету уже пятый. По разнообразію программы онъ едва ли не превосходитъ всѣ предшествующіе конгрессы. О чемъ на немъ не было рѣчи: и о протестѣ противъ измѣненія закона о высшемъ преподаваніи, и объ организаціи союза христіанскихъ рабочихъ, и о паломничествахъ, и о возвращеніи греко-русской церкви къ католическому единству. Но вотъ что говоритъ жур-

налъ L'Uion chretienne о значеніи этихъ конгрессовъ: „каждый годъ католическіе комитеты каждой епархіи посылаютъ делегатовъ на общій конгрессъ, имѣющій многія засѣданія; правду сказать: этотъ общій конгрессъ имѣетъ мало важности; цѣль онаго—произвести, сколько возможно, болѣе шуму такъ называемыми католическими учрежденіями (les oeuvres catholiques), дабы заставить увѣровать въ могущество римской церкви. Въ сущности, это могущество не существуетъ, и католическіе комитеты дѣйствуютъ почти напрасно“ (L'Union chretienne, 1876. № 5, стр. 193).

Не довольствуясь протестомъ противъ законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года, заявленнымъ на засѣданіяхъ конгресса католическихъ комитетовъ, и въ виду предстоящаго обсужденія онаго законопроекта въ парламентѣ, французскіе епископы принялись агитировать противъ него въ законодательныхъ сферахъ. Въ концѣ мая члены обѣихъ палатъ получили за подписью кардинала-архіепископа парижскаго и кардинала-архіепископа руанскаго записку, въ которой подписавшіе заявляли, что епископы-основатели свободнаго парижскаго университета, узнавъ о законопроектѣ, имѣющемъ цѣлію измѣнить законъ 12 іюля 1875 года, съ перваго взгляда признали его опаснымъ и чѣмъ болѣе присматривались къ нему, тѣмъ болѣе укрѣплялись въ своемъ первомъ впечатлѣніи. Убѣжденные, что проектируемое законопроектомъ устраненіе свободныхъ факультетовъ отъ всякаго участія въ испытаніяхъ, на основаніи которыхъ присуждаются ученыя степени, есть нападеніе на интересы, которые имѣлъ въ виду законъ 12 іюля, сіи епископы уполномочили подписавшихся заявить ихъ опасенія правительству. Далѣе подписавшіеся просятъ сенаторовъ и депутатовъ обратить полное вниманіе на ихъ заявленіе. „Мы убѣждены, такъ заключается записка,—что вы не захотите поддерживать мѣру, которая, имѣя цѣлію, повидимому, улучшить законъ, стремится къ его уничтоженію. Защита свободы высшаго преподаванія, съ вашей стороны, не только актъ справедливости, но и актъ благородной и здравой политики“.

Къ запискѣ присоединена была меморія, подписанная 28 кардиналами, архіепископами и епископами, основавшими католическій парижскій университетъ. Въ этой меморіи заявлялось,

что присужденіе степеней есть вѣнецъ „свободы“ высшаго преподаванія и въ заключеніе было сказано слѣдующее: „вниманіе къ законамъ, достоинство правительства и интересъ правительства затронуты въ этомъ вопросѣ и повелѣваютъ не вызывать столь горькимъ разочарованіемъ жалобы семействъ, обманутыхъ въ своихъ правахъ, и протеста всего епископата (Allg. Zeit. № 152).—По послѣднимъ извѣстіямъ, палата депутатовъ начала уже обсужденіе означеннаго законопроекта.

Важнѣйшимъ событіемъ въ церковно-политической жизни Испаніи за послѣднее время было обсужденіе конгрессомъ 11 статьи новой конституціи, касающейся отношеній государства къ религіи. Текстъ этой статьи приведенъ былъ нами уже прежде (Чтен., 1875, ноябр., стр. 725); статья постановляетъ, что римско-католическая религія есть религія государства, которая исключительно будетъ поддерживаема государствомъ, но допускаетъ свободу и прочихъ исповѣданій, если сіи будутъ оставаться въ предѣлахъ нравственности. Обсужденіе происходило цѣлыхъ двѣ недѣли (28 апрѣля—12 мая н. ст.) вслѣдствіе многихъ поправокъ, представленныхъ съ двухъ разныхъ сторонъ: со стороны ультрамонтанъ, требовавшихъ, чтобы римско-католическая религія была объявлена единою религіею испанскаго народа, и со стороны либераловъ, настаивавшихъ на сохраненіи полной религіозной свободы, утвердившейся послѣ революціи 1868 года. Наиболѣе интересными эпизодами при обсужденіи упомянутой статьи конституціи были—рѣчь ультрамонтанствующаго депутата Альвареса и рѣчи министра-президента Кановаса дель Кастильо. Депутатъ Альваресъ, требуя утвержденія единства религіи, доказывалъ, что единство религіи находится въ тѣсной нераздѣльной связи съ существованіемъ монархіи въ Испаніи. Министръ-президентъ, отвѣчая на рѣчь этого депутата, замѣтилъ, что онъ и самъ былъ долгое время сторонникомъ религіознаго единства; но что со времени революціи 1868 года религіозная нетерпимость сдѣлалась невозможною, такъ какъ всѣ законы страны въ теченіи осьми лѣтъ, протекшихъ съ этого событія, имѣли основаніемъ не только одну терпимость, но самую широкую религіозную свободу. Допустивъ у себя нетерпимость, Испанія вступила бы въ раз-

ногласіе со всѣми европейскими націями, между тѣмъ какъ она очень нуждается въ ихъ помощи не только въ Европѣ, но и въ другихъ частяхъ свѣта. Правительство допускаетъ свободное религіозное единство, но только не желаетъ навязывать его распоряженіями, внесенными въ уголовный кодексъ. Въ другой разъ, защищая религіозную терпимость, министръ-президентъ заявилъ, что самые ярые сторонники религіозной нетерпимости не осмѣлились бы возстановить инквизицію, потому что общественное мнѣніе измѣнилось такимъ образомъ, что религіозная терпимость сдѣлалась необходимою въ Испаніи; что Испанія до сихъ поръ была единственной страной, гдѣ не существовала религіозная свобода, результатомъ чего было распространеніе равнодушія къ религіи, господствующаго въ ней нынѣ. 11 статья конституціи была принята въ засѣданіи конгресса 12 мая н. ст. большинствомъ 220 голосовъ противъ 84 (Моск. Вѣд. №№ 105, 109, 111, 113, 114).

Вопросъ о безбрачіи священниковъ не перестаетъ быть жгучимъ вопросомъ въ старокатолическомъ обществѣ. Въ послѣднее время онъ, кажется, еще болѣе пріобрѣлъ интенсивности, возбуждая въ различныхъ старокатолическихъ общинахъ и духовныхъ лицахъ самыя разнообразныя рѣшенія, выражаемыя въ предложеніяхъ имѣющему собраться 7 іюня н. ст. синоду въ Боннѣ. Такъ предложеніе семи баденскихъ старокатолическихъ священниковъ требуетъ совершенной отмѣны безбрачія. „Пусть—читаемъ въ этомъ предложеніи—синодъ заявитъ: „безбрачіе какъ принудительное учрежденіе не существуетъ въ старокатолическомъ обществѣ“ или: „опредѣленіе, что женатые священники не могутъ совершать богослуженіе въ старокатолическихъ общинахъ, отмѣняется“.

Подобнаго содержанія, хотя нѣсколько мягче, предложеніе кенигсберскаго священника Грунерта и силезскаго духовенства. По мнѣнію ихъ, синодъ долженъ заявить, что старокатолическія духовныя лица, вступившія въ бракъ, могутъ отправлять священныя дѣйствія, впрочемъ, только въ такихъ общинахъ или приходахъ, которые единогласно или большинствомъ двухъ третей голосовъ въ общемъ собраніи выразили на это согласіе. Синодальное представительство можетъ возражать противъ опре-

дѣленія женатаго священника и на это возраженіе возможна жалоба къ ближайшему синоду. Помимо согласія общинъ на опредѣленіе женатаго священника, требуется согласіе правительствъ, почему синодальное представительство, относительно допущенія брака священниковъ, должно предварительно согласиться съ правительствами; въ тѣхъ же государствахъ, гдѣ законъ о безбрачіи признанъ государствомъ, не можетъ быть поставленъ никакой женатый священникъ. Пусть, впрочемъ, синодъ заявитъ, что, стремясь къ постепенной отмѣнѣ безбрачія, онъ не отрицаетъ высокой цѣны добровольно принятаго и безпорочно соблюдаемаго дѣвственнаго цѣломудрія и серьезно рекомендуетъ его всѣмъ вѣрящимъ, что имъ дана отъ Бога такая благодать.

Въ иномъ родѣ предложеніе старокатолической общины на Саарѣ (въ Рейнской провинціи), отличающееся мудрою осторожностію и осмотрительностію. Это предложеніе гласитъ буквально слѣдующее:

„Пусть синодъ назначитъ коммиссію изъ 5 духовныхъ и 5 свѣтскихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу синодальнаго представительства и поручитъ ей изслѣдовать, можетъ ли быть отмѣнено безбрачіе вообще и, въ особенности, частнымъ синодомъ; въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія, можетъ ли оно быть отмѣнено только для будущихъ духовныхъ лицъ, или и для находящихся уже въ духовномъ санѣ, равнымъ образомъ, въ виду отношеній различныхъ старокатолическихъ общинъ въ различныхъ нѣмецкихъ государствахъ, является ли необходимымъ или умѣстнымъ удержать для брака священниковъ нѣкоторыя ограниченія или заявленія о согласіи.

„Пусть синодъ опредѣлитъ, чтобы эта коммиссія изложила результатъ своихъ изслѣдованій въ мотивированныхъ, способствующихъ полному разрѣшенію вопроса о безбрачіи для нѣмецкихъ старокатоликовъ, предложеніяхъ и представила ихъ не позднѣе 1 декабря сего года синодальному представительству, такъ чтобы синодальное представительство могло испытать эти предложенія и, если они окажутся для ней неудобопріемлемыми, представить измѣняющія ихъ или противоположныя имъ предложенія съ мотивами.

„Пусть, далѣе, эти предложенія синодальнаго представительства, вмѣстѣ съ предложеніями коммиссіи и мотивами той и дру-

гой стороны до 1 апрѣля 1877 года распространены будутъ во всѣхъ старокатолическихъ общинахъ въ нужномъ числѣ экземпляровъ для обсужденія и рѣшенія; и, наконецъ, пусть на синодѣ 1877 года вопросъ о безбрачіи по предложеніямъ синодальнаго представительства будетъ обсужденъ и, если можно, рѣшенъ окончательно" (Auss. Beil. Zu № 21 des Deutsch. Merc).

Еще далѣе идетъ въ консервативномъ направленіи инструкція, выработанная для депутатовъ на синодъ членами баварскаго общества старокатоликовъ въ Мюнхенѣ. Инструкція заключаетъ слѣдующія три положенія:

1) При настоящемъ религіозномъ положеніи успѣшное развитіе нашего старокатолическаго движенія, даже существованіе нашего общества было бы поставлено въ величайшую опасность отмѣною безбрачія.

2) Этотъ вопросъ и вопросы подобнаго значенія не могутъ быть рѣшены однимъ синодомъ старокатоликовъ нѣмецкой имперіи, но должны быть рѣшены въ согласіи съ организовавшимися старокатолическими церквами другихъ государствъ.

3) Возможная отмѣна безбрачія со стороны боннскаго синода можетъ имѣть слѣдствіемъ разрушеніе настоящаго юридическаго положенія баварскихъ старокатоликовъ.

Защищая два первыя положенія въ собраніи мюнхенскихъ старокатоликовъ 25 мая н. ст., проф. Губеръ сообщилъ опасенія относительно отмѣны безбрачія, высказанныя д-ромъ Деллингеромъ. Д-ръ Деллингеръ, между прочимъ, замѣтилъ, что, если бы онъ жилъ въ вѣкъ реформаціи, то подалъ бы голосъ за отмѣну безбрачія; но теперь отношенія совершенно иныя: теперь противъ женатыхъ старокатолическихъ духовныхъ сдѣланъ будетъ упрекъ, что у нихъ недостаетъ самопожертвованія въ пользу своего званія; отмѣною безбрачія въ старокатолическія общины былъ бы внесенъ пагубный раздоръ; у вступившаго въ бракъ духовнаго лица совершенно естественно была бы на первомъ планѣ забота о женѣ и плотскихъ дѣтяхъ; онъ потеряетъ свое вліяніе на приходъ (Deutsch. Merc. № 22).

Если имѣть въ виду значеніе и авторитетность мюнхенскаго общества старокатоликовъ, то можно предполагать, что его вышеприведенное мнѣніе по вопросу о безбрачіи получитъ перевѣсъ на синодѣ. Но, несомнѣнно, что будетъ горячая борьба

мнѣній, которая Богъ знаетъ къ какимъ приведетъ результатамъ.

Организація старокатолическихъ приходовъ въ Пруссіи продолжается. Было уже, какъ мы сообщали въ предшествующемъ обзорѣ, нѣсколько случаевъ передачи церквей старокатоликамъ въ совмѣстное пользованіе съ римско-католиками. Случаи эти будутъ, можно думать, учащаться, благодаря болѣе снисходительному къ старокатоликамъ отношенію прусскаго закона 4 іюля 1875 года сравнительно съ баденскимъ закономъ 1874 года, опредѣляющимъ государственное положеніе старокатоликовъ. Между тѣмъ какъ баденскій законъ разрѣшаетъ старокатоликамъ совмѣстное съ римско-католиками пользованіе церквами въ томъ лишь случаѣ, когда въ приходѣ значительная, въ сравненіи съ числомъ римско-католиковъ, часть держится старокатоличества, прусскій законъ даетъ это право старокатоликамъ, если они вообще въ приходѣ состоятъ въ значительномъ числѣ. Такимъ образомъ между тѣмъ какъ баденскій законъ требуетъ „относительнаго“ большинства и легко можетъ не разрѣшить совмѣстное пользованіе церковью, когда число старокатоликовъ въ приходѣ въ 2000 достигаетъ 200, прусскій законъ требуетъ „абсолютной“ значительности и легко можетъ въ приведенномъ случаѣ старокатоликамъ позволить пользоваться церковію, такъ какъ число 200 само по себѣ есть значительное.

Австрійскіе старокатолики остаются по прежнему въ неопредѣленномъ положеніи; правительство какъ будто относится презрительно къ этой малой по числу членовъ общинѣ. Законопроектъ относительно юридическаго положенія старокатоликовъ (Чтен. 1875, апр., стр. 305), принятый палатою депутатовъ, отклоненъ палатою господъ. Впрочемъ, правительство заявило въ конфессіональной коммиссіи палаты господъ, что оно не будетъ препятствовать организаціи старокатолическихъ приходовъ и не будетъ заставлять старокатоликовъ выходить изъ старокатолической церкви, т. е. отрекаться отъ пользованія правами, принадлежащими сей послѣдней въ Австріи. Что будетъ далѣе, сказать трудно; но въ мартѣ старокатолики уже представили на благоусмотрѣніе министра проектъ синодальнаго и общиннаго регламента. По этому регламенту, старокатолическій епи-

скопъ имѣетъ всѣ права, и обязанности католическаго епископа, но избирается синодомъ, который собирается ежегодно въ недѣлю, слѣдующую за пятидесятницею, и въ которомъ засѣдаютъ всѣ старокатолическія духовныя лица и одинъ мірянинъ отъ каждаго прихода. Епископъ завѣдываетъ церковными дѣлами, но при содѣйствіи синодальнаго представительства, избираемаго синодомъ; его дотація опредѣляется этимъ представительствомъ (Allg. Zeit. Beil 74).

Желаніе швейцарскихъ старокатоликовъ имѣть своего епископа близко къ осуществленію. 28 апрѣля н. ст. Союзный Совѣтъ разрѣшилъ учрежденіе епископства въ Швейцаріи, сообразно конституціи швейцарской католической церкви (Allg. Zeit. № 123), и 7 іюня н. ст. на старокатолическомъ національномъ синодѣ въ Ольтенѣ должно послѣдовать самое избраніе епископа. Всѣхъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ епископы по своему швейцарскому происхожденію и священному сану, болѣе десяти, но болѣе шансовъ на избраніе имѣетъ бернскій священникъ Герцогъ. Кромѣ избранія епископа, ольтенскому синоду предстоитъ обсужденіе доклада синодальнаго совѣта относительно организаціи и существованія христіано-католической церкви въ Швейцаріи; обсужденіе доклада и предложеній синодальнаго совѣта относительно реформъ въ области дисциплины и культа (введенія національнаго языка, отмѣны тайной исповѣди и безбрачія и т. д.); обсужденіе предложенія синодальнаго совѣта относительно организаціи церковнаго центральнаго управленія и нѣкоторыхъ другихъ предложеній.

Статистическія данныя о положеніи старокатоличества въ Швейцаріи, собранныя по поводу предстоящаго избранія епископа для швейцарской старокатолической церкви, даютъ слѣдующія цифры. Всѣхъ старокатолическихъ признанныхъ общинъ въ Швейцаріи 54, кромѣ того, одно церковное общество съ постояннымъ священникомъ и 25 союзовъ безъ священниковъ. Число старокатоликовъ въ Швейцаріи простирается свыше 73 тысячъ. По отдѣльнымъ кантонамъ это число старокатоликовъ и старокатолическихъ общинъ распредѣляется такъ: въ Бернѣ 33 общины и одинъ союзъ (22,600 человѣкъ); въ Ааргау 7 общинъ и одно церковное общество (7,200 человѣкъ); въ Золо-

турнѣ 3 общины и 6 союзовъ (8,770 человѣкъ); въ Цюрихѣ 1 община (8,000 человѣкъ); въ городѣ Базелѣ 1 община (4,000 человѣкъ); въ кантонѣ Базелѣ 9 союзовъ (673 чел.); въ Люцернѣ 3 союза (4,250 чел.); въ С. Галленѣ 3 союза (3,500 чел.); въ Женевѣ 11 общинъ (11,940 чел.) (Deutsch. Merc. № 21). По свѣдѣніямъ L'Union chretienne (№ 5 стр. 218) старокатоличество въ Швейцаріи распространяется преимущественно въ среднемъ сословіи, между тѣмъ послѣдователи римско-католичества принадлежатъ или къ старинному консервативному дворянству или къ пришлому рабочему населенію изъ Франціи и Италіи.

Въ заключеніе обзора состоянія швейцарскаго старокатоличества считаемъ нелишнимъ сказать, что аббатъ Мишо, одинъ изъ весьма немногихъ послѣдователей старокатоличества во Франціи, перешелъ въ Бернъ и 2 мая н. ст. открылъ курсъ лекцій по догматикѣ и церковной исторіи въ бернскомъ богословскомъ старокатолическомъ факультетѣ.

Въ засѣданіи палаты депутатовъ прусскаго ландтага 9 мая н. ст. принятъ былъ окончательно съ немногими незначительными измѣненіями законопроэктъ объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи, а 23 мая н. ст. означенный законопроэктъ приняла и палата господъ (Allg. Zeit. Beil. № 145).

29 мая. *П.*

Матеріалы для исторіи русской церкви.

Матеріалы для лѣтописей Московскихъ соборовъ, монастырей и церквей.

Въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи хранятся подлинныя патріаршія расходныя книги. Въ нихъ, между прочимъ, значится расходъ патріаршій на молебны, панихиды и *попомъ*, которые *приходили съ праздничными святыми водами*. Для изучающихъ исторію московскихъ церквей, думаемъ, будетъ небезъинтересно знать, въ какіе соборы, монастыри и церкви, когда и по скольку давали патріархи на молебны и панихиды и какихъ церквей священники ходили къ нимъ въ храмовые праздники со св. водою. Предлагаемъ любителямъ московской старины выписку изъ расходной книги патріарха Іоасафа 1-го (1634—1642) за 1636 годъ (№ книги 9-й); гдѣ возможно и нужно мы прилагаемъ къ ней и свои поясненія.

Соборъ Успенскій.

Нынѣ существующій соборъ построенъ при великомъ кн. Іоаннѣ III (въ 1476—1479 г.).

Августа 15. „Большаго собору на праздникъ Пречистые Богородицы *Успенія* протопопу Тимоѳею съ братьею на молебенъ два рубли".

Кромѣ протопопа при соборѣ служили: одинъ протодіаконъ, два ключаря, пять священниковъ и пять діаконовъ; въ трехъ соборныхъ придѣлахъ были свои священники и свои діаконы. Протодіаконъ получалъ доходъ двумя алтынами меньше протопопа и двумя больше ключарей.

Приходилъ къ патріарху со святою водою на праздникъ *Ивана списателя лѣствицы* отъ Архангела изъ придѣлу".

Іюля 5. „Изъ придѣлу *Андрея Критскаго* попу... гривна. Приходилъ со св. водою на память Андрея Критскаго".

Іюля 15. „Церкви *св. ап. Акилы* изъ придѣлу отъ Архангела попу Ѳедору гривна (за 13-е іюля)".

Сентября 13. „Изъ собору Михаила Архангела придѣльному *обновленія храма Воскресенія Христова* попу Данилу на молебенъ гривна; приходилъ къ патр. со св. водою".

Поименованные здѣсь придѣлы находились на галлереяхъ, по западной стѣнѣ собора; тамъ нѣкогда царицы и царевны слушали божественную службу, или находились при отправленіи панихидъ; мѣста ихъ видимы и теперь.

Соборъ Благовѣщенскій (построенъ въ 1484—1489 г.).

Марта 25. „*Благовѣщенскаго* собору протопопу Микитѣ съ братіею на праздникъ на молебенъ рубль".

Марта 27. „Придѣла *Архангѣльскаго Гаврилова* попу Исаку, что у Гавріилу на сѣняхъ, на молебенъ гривна".

Декабря 26. „Придѣлу церкви *соборъ Пресвятыя Богородицы* попу Василью на молебенъ гривна".

Іюля 12. „Преподобнаго *Михаила Малеина*, что у Благовѣщенія, въ предѣлѣ попу Данилу гривна; приходилъ со св. водою".

Ноября 26. „Отъ Благовѣщенія ссеней *св. муч. Георгія* попу Артемью на молебенъ гривна". Придѣлъ сей въ царствованіе императора Александра I переименованъ во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Верхоспасскій соборъ.

Соборъ нынѣ существующій сооруженъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (въ 1635—1636 г.); находится вверху во дворцѣ, за золотой рѣшеткой.

Августа 16. „Собору *Спаса Нерукотвореннаго* образа отъ Государя съ сѣней протопопу Артемью на молебенъ 18 алт.".

Іюня 6. „Спасскому протопопу Артемью, что у Государя на сѣняхъ на молебенъ полполтины; приходилъ къ патріарху на праздникъ государя царевича князя Ивана Михайловича (старшій сынъ царя Михаила Ѳеодоровича) ангела отъ *Ивана Бѣлограцкаго* со св. водою". Придѣлъ Іоанна Бѣлгородскаго, при

царѣ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, переименованъ въ честь Іоанна Предтечи.

Соборъ Спаса Преображенія, или Спасъ на Бору, на царскомъ дворѣ.

Нынѣ существующій соборъ построенъ въ 1330 году Іоанномъ Даниловичемъ Калитою.

Августа 7. „Отъ Спаса съ дворца протопопу Силѣ на праздникъ *Преображенія Господня* на молебенъ 8 алт.“.

Марта 28. „Спасскому протопопу Силѣ на молебенъ 2 гривны; приходилъ *изъ придѣлу* на праздникъ *Гавріила Архангела* со святою водою“.

Февраля 1. „Протопопу Силѣ, что у Государя во дворцѣ, на молебенъ 3 алт. 2 деньги; приходилъ *изъ придѣлу* отъ *трехъ святителей* со святою водою“.

Февраля 11. „Изъ придѣлу отъ *Сумеона Богопріимца* прот. Силѣ съ братіею 3 алт. 2 деньги; приходилъ на праздникъ Сумеона Богопріимца со св. водою“.

Апрѣля 25. „*Изъ придѣлу Степана* Великаго *Пермскаго* чудотворца на соборъ протопопу Силѣ 5 алт.; былъ со св. водою“.

Ноября 15. „Собору отъ Спаса съ дворца на праздникъ св. *муч. Мины*, да праздникъ *Гурія, Самона и Авива* по 2 гривны къ церкви“. (Ноября 11 и 15) были со св. водою.

Декабря 12. „Отъ Спаса съ дворца *изъ придѣлу Спиридонія* чудотворца прот. Силѣ на молебенъ 6 алт. 4 деньги“.

Въ соборѣ Спаса на Бору находятся нынѣ придѣлы, внизу: Гурія, Самона и Авива; вверху: св. Стефана епископа Пермскаго и св. Великаго Прокопія.

Соборъ Рождества Христова, что подъ колоколы.

Соборъ сей находился подъ большими колоколами, въ такъ-называемой Филаретовской пристройкѣ; онъ существовалъ до 1812 г.; въ 1816 г., по возобновленіи колокольни, на мѣсто его перенесенъ соборъ Николы Гостунскаго.

Декабря 27. „Собору *Рождества Христова*, что подъ колоколы, протопопу Андрею на молебенъ на соборъ гривна“.

Соборъ Николы Гостунскаго.

Соборъ Николая чудотворца Гостунскаго находился между Иваномъ Великимъ и Спасскими воротами, противъ Николаевскаго дворца, гдѣ нынѣ плацъ-парадъ; онъ построенъ былъ въ

1506 г., а сломанъ въ 1816 г.; при немъ былъ придѣлъ во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Ноября 21. „Церкви *Введенія Пречистыя Богородицы* у Николы у Гостунскаго въ придѣлъ—гривна".

Соборъ Срѣтенскій.

Соборъ сей находился неподалеку отъ Боровицкихъ воротъ; построенъ въ 1482 г., а разобранъ въ 1801 году.

Мая 24. „Срѣтенскому протопопу Ивану, что у Государя на сѣняхъ на молебенъ 6 алт.; приходилъ на праздникъ *Никиты Столпника* Переславскаго чудотворца".

Декабря 6. „Съ сѣней протопопу Срѣтенскому Ивану на молебенъ 5 алт.; приходилъ на праздникъ *Николы* чудотворца со св. водою".

Соборъ Александра Невскаго.

Когда построенъ, гдѣ находился и когда разобранъ свѣдѣній не имѣемъ.

Ноября 23. „Собору кн. *Александра Невскаго* протопопу Акиму на молебенъ 2 гривны".

Августа 29. „Собору..... 3 алтына". Праздновать Александру Невскому 30 августа установилъ Петръ I; въ 1636 году праздновали ему 30 августа, вѣроятно, ради дня его ангела. (30 августа память св. патр. Александра).

Соборъ Черниговскихъ чудотворцевъ.

Соборъ сей находился между Архангельскимъ соборомъ и церковію Константина и Елены, на краю горы, на мѣстѣ нынѣшняго плацъ-парада; сооруженъ былъ въ 1577 г., разобранъ въ 1770 году.

Сентября 20. „Собору кн. *Михаила Черниговскаго* протопопу Михаилу на соборъ двѣ гривны; приходилъ къ патр. со св. водою".

Сентября 13. „Изъ собору кн. Мих. Черн. изъ придѣлу *Обновленія Воскр. Христ.* попу Григорью гривна".

Церковь Рождества Богородицы, у государя на сѣняхъ.

Нынѣ существующая церковь построена около 1514 г.: она находится въ Большомъ дворцѣ, на переходѣ отъ парадныхъ покоевъ къ зимнему саду.

Сентября 8. „Отъ *Рождества Пречистой*, что у Государя на сѣняхъ протопопу Іакову на соборъ на молебенъ 16 алт. 4 деньги".

Церковь положенія ризы Богоматери.

Находится противъ западныхъ дверей Успенскаго Собора; сооружена въ 1450 г. св. митр. Іоною; въ 1636 г. она была патріаршею домовою.

Іюля 2. „Церкви *Ризъ положенія* чернымъ попомъ на молебенъ гривна".

Апр. 25. „Риположенья чернымъ попомъ *придѣла Георгія Страстотерпца* на молебенъ гривна". Тоже 26 ноября.

Окт. 5. „Церкви *Трехъ святителей*, что у патріарха на сѣняхъ черному попу... гривна". Патр. служилъ 27-го у *Соловецкихъ чудотворцевъ*, а 14 ноября праздновалъ *Филиппу Апостолу*; значитъ въ патріаршемъ домѣ были церкви во имя сихъ святыхъ.

Церковь преподобной Евдокіи.

Находилась на верху, на сѣняхъ, гдѣ нынѣ существуютъ терема; время основанія и уничтоженія ея неизвѣстно.

Марта 18. „По приказу патріархову Государыни царицы Евдокіи Лукьяновны ангела *Преподобномуч. Евдокіи* съ сѣней попомъ на молебенъ 6 алт. 4 деньги". Евдокія Лукьяновна—вторая супруга Царя Михаила Ѳеодоровича.

Соборъ Покровскій на рву.

Соборъ сей заложенъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ въ 1554 г. въ благодарность Пресв. Богородицѣ за покореніе Казани, совершившееся въ праздникъ Покрова (1-го октября). Съ 1588 г., когда мощи почивающаго здѣсь св. Блажен. Василія прославились чудесами, соборъ сей стали называть соборомъ св. Блаж. Василія.

Сент. 30. „Патріархъ слушалъ вечерню у Покрова на рву".

Окт. 1. „Собору *Покрова пречистыя* со рву протопопу Вуколѣ на молебенъ 6 алт. 4 деньги".

Авгус. 4. „Пречистыя Богородицы Покрова на рву протопопу Вуколѣ на праздникъ *Василія Блаженнаго* августа 2 дня на молебенъ гривна".

Январ. 2. „Отъ Василія Блаженнаго со рву протопопу Вуколѣ на соборъ на молебенъ 6 алт. 4 д.; приходилъ къ патріарху на память Василія Блаженнаго". 1-го января, вѣроятно, праздновали св. Блаж. Василію ради дня его ангела; нынѣ 1-го января ему не празднуется.

Окт. 2. „Церкви покрова со рву предѣлу *Кипріана* и *Іустины* попу Петру на молебенъ гривна“. Нынѣ сего не существуетъ.

Ноябр. 3. „Отъ Покрова Пречистые изъ придѣлу *преп. Варлаама Хутынскаго* попу Ивану на молебенъ гривна“. Придѣлъ сей есть и теперь.

Сент. 30. „Собору Покрова Пречистые придѣла церкве *священномученика Григорія* великія арменіи попу Ѳеодору на молебенъ гривна“. Существуетъ до нынѣ.

Августа 30. Покровскаго собору испридѣлу *патріарховъ александрійскихъ Александра, Ивана и Павла* новаго попу Ивану на молебенъ гривна“. Нынѣ сего придѣла нѣтъ; или по крайней мѣрѣ, онъ остается неосвященнымъ.

Іюля 29. „Собору Покрова Пречистые на рву *Николы Чудотворца* Великорѣцкаго попу Петру—гривна; приходилъ со св. водою“. 29-го іюля 1557 года совершено освященіе собора; въ томъ-же 1557 г. принесена въ соборъ и поставлена въ придѣлѣ св. Николая икона его, списанная съ Великорѣцкой: въ память того и другаго событія, вѣроятно, и праздновали св. Николая іюля 29 дня.

Соборъ Казанскій.

Сооруженъ въ 1625—1636 г. Іюля 8. „Церкви Преч. Богородицы Казанскія въ праздникъ на молебенъ попу Данилу гривна“. Приходилъ къ патріарху со святой водою.

Новоспасскій монастырь.

Прежде существовалъ въ Кремлѣ, на царскомъ дворцѣ, при нынѣшнемъ соборѣ Спасъ на бору; при Іоаннѣ III (въ 1491г.) перенесенъ на новое (гдѣ находится нынѣ) мѣсто; отъ чего и получилъ названіе Новоспасскаго.

Генваря 29. „Патріархъ ходилъ къ Спасу на Новой къ панихидѣ и къ службѣ по инокинѣ Маѳѣ Ивановнѣ“. Роздано нищимъ 7 алт. 2 деньги.

Инокиня Маѳа Ивановна—мать царя Михаила Ѳеодоровича погребена въ Новоспасскомъ монастырѣ подъ соборною Преображенскою церковію

Февр. 27. „Великій господинъ святѣйшій Іоасафъ патріархъ *ходилъ молитца въ Спасскій монастырь* на Новое, а по его Государеву указу дано милостинныхъ денегъ архимандриту 23 алт. 2 ден., попомъ и дьякономъ на соборъ рубль, келарю

старцу полтина, казначею 10 алт., шестидесяти старцемъ рядовымъ братьѣ по гривнѣ человѣку".

Въ 1636 г. 27 февр. приходилось въ субботу на сырной недѣлѣ; патріархъ, совершивъ поминовеніе митрополитовъ и патріарховъ въ Успенскомъ соборѣ *въ среду на масленой*, въ субботу *ходилъ молитца* въ Новоспасскій монастырь; тамъ, кромѣ патр. Филарета, были погребены всѣ родные царя Михаила Ѳеодоровича; значитъ патріархъ ходилъ молиться туда о упокоеніи родственниковъ царя.

Петровскій монастырь (основанъ около 1360 г.).

Окт. 1. „Петровскаго монастыря съ Петровки игумену Александру на молебенъ гривна; къ патріарху приходилъ съ праздничною св. водою *церкви Покрова*". Нынѣ церковь Покрова Богородицы крестовая архіерейская, возобновлена въ 1865 г.

Николы Стараго монастырь.

Основанъ въ 14 в.; въ 1669 г. отданъ во владѣніе Грекамъ; находится на Никольской улицѣ.

Ноябр. 14. „Николы Стараго монастыря игумену Мисаилу на молебенъ гривна".

Саввинъ монастырь (основанъ около 1377 г.).

Декабр. 13. „Саввина монастыря игумену Никону на молебенъ гривна, былъ у патріарха со св. водою". Послѣ праздника преп. Саввы (3-го декабря).

Въ описаніи Саввина Сторожев. монастыря С. Смирнова Моск. 1860 года стр. 87 сказано: „Никонъ игуменствовалъ въ 1641—1643 годахъ". Этотъ ли Никонъ, или другой, но игуменствовалъ въ Саввинѣ, какъ видно изъ приведенной выписки, въ 1636 году. Въ описаніи монастыря С. Смирнова о другомъ игуменѣ Никонѣ не упоминается.

Знаменскій монастырь.

Въ 1613 г., когда царь Михаилъ Ѳедоровичъ вступилъ на престолъ, домъ его, на Варваркѣ, по его повелѣнію, обращенъ въ иноческую обитель.

Март. 27. „*Знаменія Пречистые Богородицы*, что на государевомъ старомъ дворѣ игумену Герасиму на молебенъ денегъ двѣ гривны; приходилъ въ *Благовѣщеньевъ день* отъ Знаменія *изъ предълу* со св. водою".

Іюля 5. „Знаменскова монастыря, съ Варварскаго крестца,

игумену Герасиму на молебенъ на праздникъ *Препод. Аванасія Аѳонскаго* 6 алт.".

Августъ. 22. „Знаменскаго монастыря игумену Герасиму на праздникъ явленія Преч. Богородицы Знаменія на молебенъ гривна".

Златоустовскій монастырь (основанъ въ 14 в.).

Іюня 8. „По имянному государеву патріархову приказу Златоусского монастыря игумену Саватью на соборъ, что за ветошнымъ рядомъ, гривна дано; приходилъ къ государю патріарху на праздникъ *Ѳеодора Стратилата* со св. водою".

Ѳеодоровскій монастырь.

Основанъ патр. Филаретомъ въ 1626 г.; назывался домовымъ патріаршимъ; въ 1709 г. упраздненъ; нынѣ приходская церковь Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ.

Генвар. 31. „На праздникъ *Ѳеодора Студійскаго* патріаршаго Ѳеодоровскаго монастыря чернымъ старцемъ и..... 2 руб. 21 алт. 2 деньги".

Ноябр. 15. „Патріархова домоваго Ѳеодоровскаго монастыря.... на молебенъ, на милостыню и на калачи 4 руб. 2 алт.

Апр. 23. „По имянному государеву патріархову приказу домоваго Ѳеодоровскаго монастыря, что за Никитскими вороты, чернымъ священникомъ на молебенъ 6 алт. 4 ден., какъ ходилъ государь патріархъ молитца".

Вознесенскій монастырь.

Построенъ супругою в. к. Дмитрія Донскаго Евдокіею около 1380 г.

Окт. 29. „Патріархъ ходилъ въ Вознесенскій монастырь къ панихидѣ и обѣднѣ по Государынѣ Настасьѣ Романовнѣ; роздано нищимъ 5 алт. 4 д." Анастасія Романовна первая супруга царя Іоанна Грознаго; изъ дома Романовыхъ — родственница царю Михаилу Ѳеодоровичу.

„Святѣйшій Іоасафъ патріархъ пожаловалъ велѣлъ послать въ Вознесенскій дѣвичь монастырь (*въ среду на масленой*—въ то время, какъ совершалъ въ Успенскомъ соборѣ поминовеніе всѣхъ почившихъ митрополитовъ и патріарховъ) протопопу, и попомъ, и діакономъ на соборѣ 12 алт. 4 деньги, да милостыни игуменьѣ, да келарю, да старицѣ инокинѣ Иринѣ Мстиславской по 16 алт. по 4 деньги, клирошанамъ на два клироса

по рублю, двумъ канонархистамъ по 6 алт. по 4 ден. человѣку, рядовымъ старицамъ сту человѣкамъ по 2 алт. и всего 10 рублевъ 13 алт. 2 деньги".

Августа 8. „Патріархъ ходилъ въ Вознесенскій монастырь къ панихидѣ на сорочины царевны Софьи". Софья Михайловна — дочь царя Михаила Ѳеодоровича.

Іюля 12 д. „Вознесенскаго монастыря, отъ Государева Ангела (*препод. Михаила Малеина*—тезоименитство царя Мих. Ѳеодор.) черному попу Дементью на молебенъ двѣ гривны; приходилъ къ патр. со св. водою".

Апр. 29. „Цер. *преподоб. Михаила Малеина*, въ Вознесен. монастырѣ, черному попу Дементью на молебенъ 13 алт. 4 ден.; праздновалъ преподоб. *Ѳеодору* чудотворцу, *иже въ Періи*, и приходилъ къ патр. со св. водою".

Ноябр. 26. „*Георгія св.* изъ Возн. мон. попомъ на молебенъ гривна".

Ноябр. 24. „Вознесен. мон. протопопу Меркулу на молебенъ полполтины; приходилъ *съ Екатерининскою* св. водою".

Окт. 26. „Церкви Георгія св., что въ Возн. мон., испридѣлу *Димитрія Селунскаго* попу Андрею на молебенъ гривна".

Новодѣвичій монастырь (основанъ въ 1524 г.)

„На *масленой въ среду* (смотри выше описаніе Успенскаго собора) великій государь патріархъ пожаловалъ въ Новодѣвичь монастырь попомъ на соборъ 16 алт. 4 д., игуменьѣ, да келарю по 6 алт. по 4 д., клирошанкамъ на два клироса по рублю на клиросъ, двумъ канонархистамъ по 6 алт. по 4 д. рядовымъ сту семи старицамъ по 2 алт. и всего 10 руб. 10 алт. 4 деньги".

Іюля 31. „Какъ государь патр. ходилъ въ дѣвичь монастырь на праздникъ явленія *Пречист. Богор. Смоленскія* пожаловалъ попомъ на молебенъ полтину, игуменьи, келарю и..... всего 10 руб. 10 алт. 4 деньги".

Алексѣевскій монастырь.

Основанъ около 1360 г., перенесенъ на новое (нынѣшнее) мѣсто въ 1837 году.

Августа 8. „Алексѣевскаго монастыря дѣвича попомъ на молебенъ двѣ гривны". На праздникъ Преображенія.

Рождественскій монастырь (основанъ около 1386 г.).

Сент. 18. „Рождествена дѣвича монастыря попу Богдану на

молебенъ гривна". Къ патр. приходилъ на праздникъ (8 сент.) со св. водою.

Церкви: *а*) *въ Кремлѣ*:

„*Входъ Іерусалимскому* попу Кузьмѣ на молебенъ гривна: приходилъ со св. водою на праздникъ". Церковь сія находилась близь Никольскихъ воротъ, гдѣ нынѣ арсеналъ; когда уничтожена, неизвѣстно.

„*Христофора Христова мученика*, что въ Кремлѣ городѣ, подлѣ Чудова монастыря (на мѣстѣ нынѣшняго сената) попу Трофиму на молебенъ 2 алт.; приходилъ съ праздничною (9 мая) св. водою". Когда уничтожена, неизвѣстно.

„*Церкви Козмы и Даміана*, что у Чудова монастыря попу Матвѣю на молебенъ гривна". Церковь сломана при Императрицѣ Екатеринѣ II; мѣсто ея вошло подъ зданіе Правительствующаго Сената.

б) *въ Китаѣ городѣ*.

„*Церкви Варвары Христовой мученицы*, съ Варварскаго кресна, попу Тихону—гривна, приходилъ къ патріарху (декабр. 4) со святою водою".

„Церкви *Максима исповѣдника*, что на Варварскомъ кресцѣ, попу Матвѣю на молебенъ — августа 13 гривна, генвар. 21 3 алт. на память Максима блаж.—11 ноябр. гривна"; во всѣ эти дни онъ бывалъ у патр. со св. водою.

„Церкви *Зачатія пречистые* что въ Китаѣ, *Св. муч. Мины* попу Льву на молебенъ гривна; приходилъ къ патр. со св. водою 11 ноябр." Кромѣ нынѣшней церкви Зачатія, въ углу, въ 17 в. была еще церковь Зачатія на рву, близъ Спасскихъ воротъ; которая изъ нихъ разумѣется здѣсь, неизвѣстно.

„*Троицкому* попу, что на *Старыхъ поляхъ* Прохору на молебенъ гривна: приходилъ въ Троицынъ день со св. водою".

„Церкви *Ивана Предтечи*, что въ Китаѣ на площади попу... 2 алт.; приходилъ (29 август.) въ патр. со св. водою".

„Церкви *Космы и Даміана*, искитая, что у Михайлова двора Шеина, попу Михаилу на молебенъ гривна". (Ноябр. 1).

„Церкви *преподоб. Сергія чудотворца*, что на рвѣ—гривна". (Сент. 25 и іюля 5).

„Церкви *Николая чудотворца*, что на рву, попу Петру гривна". (Декабр. 6).

„*Никольскому* попу Михаилу, что у *Троицы* на рву на молебенъ 2 алт.“; бывалъ у патріарха въ Троицынъ и Никодинъ дни.

Въ 17 вѣкѣ отъ Спасскихъ до Никольскихъ воротъ находилось 16 церквей; изъ нихъ восемь престоловъ перенесены въ Покровскій (Вас. Блаж.) соборъ, а остальные уничтожены въ 1680 году.

в) въ Пречистенскомъ сорокѣ.

„*Борисоглѣбскому* попу, что *на Арбатѣ*, Ермилу на молебенъ гривна“; бывалъ у патріарха со св. водою мая 2 и 24 іюля.

„Церкви *Ржевскія пречистыя Богородицы*, что въ Чертольѣ (на Пречистенкѣ) попу Кодрату гривна“; былъ у патр. со св. водою 11 іюля.

„*Антипьевскому* попу Василью на молебенъ 3 алт. 2 деньги“; бывалъ у патр. въ день Антипія и великомуч. Екатерины 24 ноябр.

„*Знаменскому* попу Петру, что *на Знаменской* улицѣ, на молебенъ 3 алт. 2 ден.; приходилъ къ патріарху со св. водою отъ освященія церкви *Трехъ Святителей* отъ Знаменія изъ придѣлу“. (Запись февр. 1 дня).

„Церкви зачатія *Ивана Предтечи* изъ Чертолья, что *у Конюшенъ*, попу Ивану на молебенъ гривна; приходилъ 23 сент. со св. водою“.

„Церкви *Знаменія* Пречистые, что *у двора* боярина Ивана Никитича *Романова* изъ придѣлу препод. *Сергія чудотворца* попу Ортемью на молебенъ 3 алт. 2 деньги“; бывалъ у патр. со св. водою 25 сент. и 27 ноябр.

„Церкви *Димитрія Селунскаго*, сорбату, попу Тимоѳею на молебенъ гривна“; былъ 26 окт. у патр. со св. водою.

„Церкви *Іоанна Милостиваго*, сорбату, попу Артемью на молебенъ гривна, былъ со св. водою у патр. въ день Іоанна Милостиваго“. Церковь сія находилась на Кисловкѣ, разобрана послѣ 1812 года.

„Церкви *Всѣхъ Святыхъ*, что въ Чертольѣ, попу Якову на молебенъ гривна; приходилъ къ патр. со св. водою въ празд. *преподоб. Макарія Желтоводскаго*“. Церковь сія сломана в 1ѣстѣ съ Алексѣевскимъ монастыремъ въ 1838 году, находилась на юго-восточной сторонѣ храма Христа-Спасителя.

г) въ Никитскомъ сорокѣ.

„Патріарховы слободы *Козья болота Спиридоновскому* попу Александру на молебенъ гривна дано; праздновалъ *Рождеству пречистой* въ придѣлѣ. Тоже получалъ онъ и въ день Спиридона 12 декабр.

„Церкви *Воскресенія Христова*, съ Успенскаго *вражка*, попу Матвѣю на молебенъ гривна; приходилъ исъ предѣлу *св. муч. Параскевы* со св. водою".

„*Левонтьевскому* попу Марку, что на Микитской улицѣ, на молебенъ гривна; приходилъ на праздникъ Левонтья Ростовскаго". Церковь сія построена была въ 1519 г., разобрана въ 1792 году.

„*Елисѣя пророка*, что на Микицкой улицѣ попомъ Ивану съ товарищи на соборъ на молебенъ денегъ гривна; приходилъ со св. водою іюня 14 дня". Въ 1809 г. сент. 2 д. церковь Елисея пророка приписана къ Воскресенской на Вражкѣ; а послѣ 1812 года совершенно разобрана.

д) въ Срѣтенскомъ сорокѣ.

„Изъ за Срѣтенскихъ воротъ *церкви Воздвиженія* честнаго креста *отъ убоихъ домъ* попу Акиму 2 алтына; приходилъ къ патр. въ празд. Воздвиженія со св. водою". При церкви былъ придѣлъ Николая чудотворца; нынѣ церковь сія извѣстна подъ именемъ *Іоанна воина, на Божедомкѣ*.

„*Архангельскому* попу Ивану, что въ Патріарховѣ слободѣ, на поганомъ (нынѣ на Чистомъ) пруду на молебенъ гривна"; бывалъ у патр. со св. водою март. 26 и іюля 13.

„*Церкви* Пречистыя Богородицы *Введеніе*, что *на Срѣтенкѣ* улицѣ, попу Маркеллу гривна"; бывалъ у патр. со св. водою въ день Введенія и въ день Казанскія Богоматери. До построенія Казанскаго собора чудотворная икона Казанскія Божія Матери находилась въ домѣ князя Пожарскаго, въ приходѣ Введенія Богородицы, на Лубянкѣ, противъ церкви; поэтому, конечно, священникъ Введенской церкви и бывалъ у патріарха въ день Казанской иконы Богоматери.

е) въ Иваповскомъ сорокѣ.

„Изъ Государева села Рубцова *Покровскому* попу Михаилу на молебенъ на соборъ шесть алт. 4 деньги; былъ 1 окт. (въ Покровъ) у патріарха со св. водою". При храмѣ Покрова Бого-

матери въ с. Рубцовѣ были придѣлы: преподоб. Сергія и Димитрія царевича; во дни придѣльныхъ праздниковъ священники бывали у патр. со святою водою и такъ же получали отъ него на молебенъ то по 6 алт., то по 2 гривны. Село Рубцово—это нынѣшняя московская церковь Покрова, въ Покровскомъ, на берегу Яузы, у Покровскаго моста. Храмъ во имя Покрова Б. Матери сооруженъ здѣсь въ память освобожденія Москвы отъ поляковъ 1619 году. Въ с. Рубцовѣ были еще церкви: Николая чудотворца и св. муч. Ирины—*царевнина ангела* (Ирина Михайловна—дочь царя Михаила Ѳеодоровича родилась въ 1626 г.),—это, вѣроятно, существующія до нынѣ ближайшія къ Покровской церкви: Николы, въ Покровскомъ, и Ирины мученицы, на Нѣмецкомъ рынкѣ.

„*Благовѣщенскому* попу Василью, что *на Воронцовскомъ полѣ*, на молебенъ гривна. Приходилъ къ государю патріарху отъ Благовѣщенія *изъ придѣлу* на праздникъ государыни царевнина ангела *св. великомученицы Ирины* со св. водою“ (5 мая).

Въ лѣтописяхъ подъ 1476 годомъ (Соф. Врем. т. II, стр. 259. Москва 1820) упоминается Ильинскій монастырь подъ Сосенками, на Воронцовѣ полѣ; въ половинѣ 16 в. здѣсь была уже приходская церковь; нынѣ имѣется въ ней престолъ въ честь Благовѣщенія и придѣлы: во имя пророка Иліи (по которому она и извѣстна въ народѣ) и св. мученицы Параскевы—Пятницы. Къ настоящей церкви Благовѣщенія, съ сѣверной ея стороны, пристроена небольшая церковница, о двухъ шатровыхъ верхахъ, весьма красивой архитектуры; эта-то церковь и была посвящена имени св. великомученицы Ирины; нѣтъ сомнѣнія, что она построена царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, послѣ того, какъ у него родилась дочь Ирина (въ 1626 г.); въ настоящее время богослуженіе въ ней не совершается, престолъ неосвященъ.

„Попу Артемью, что *на Кулишкахъ* на молебенъ—гривна; приходилъ въ праздникъ *Всѣхъ Святыхъ* со св. водою“. Церковь существуетъ до нынѣ—на Солянкѣ.

„Церкви св. *Князя Владиміра*, что въ Садѣхъ, *на Кулишкахъ* попу Ѳедору гривна; приходилъ къ патр. со св. водою“ (15 іюля). Существуетъ до нынѣ—близь Иваповскаго монастыря.

„*Спаса Новаго* монастыря изъ *Сорока мученику* попу Ѳролу

гривна дана; приходилъ въ праздникъ четыредесяти мученикъ къ патріарху со святою водою".

„По приказу казначен старца Данила Спаса Новаго монастыря сорока мученикъ попу Ѳролу 6 алт. 4 деньги дано какъ государь патріархъ ходилъ молитца на масленой недѣли". (Въ субботу 27 февр. смотр. выше Новоспасскій монастырь). Объ освященіи церкви Сорока муч. съ придѣломъ св. Николая въ 1645 г. смотр. въ книгѣ: „Москва. Подроб. историч. и археологич. описаніе города". Москва 1865 г. т. 1. стр. 80.

„По именному государеву патріархову указу *Троицкому* попу Микитѣ, что *въ Серебренникахъ*, за Яузскими вороты — 3 алт.; приходилъ къ патр. со св. водою въ Троицынъ день".

„*Петро-Павловскому* попу Ивану, что *у Яузскихъ воротъ* на молебенъ—гривна, приходилъ къ патр. іюня 29 со св. водою".

ж) Въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ.

„Церкви *Екатерины Христовой мученицы*, что за Москвой рѣкой, на Всполѣ, попу на молебенъ — гривна; приходилъ къ патр. со св. водою *въ Николинъ день*" (6 декабр.). Придѣлъ св. Николая существуетъ при Екатерининской церкви и теперь.

Въ заключеніе къ выпискѣ изъ расходной патріаршей книги приложимъ выписку изъ № 1 Москов. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ: „Распоряженіемъ духовнаго начальства отъ церковныхъ причтовъ требуется составленіе церковныхъ лѣтописей, но по отсутствію въ большей части церквей какихъ-либо о нихъ записей, составленіе лѣтописей оказывается весьма затруднительнымъ. Хранящіяся въ архивѣ министерства юстиціи писцовыя книги и другія бумаги представляютъ богатый матеріалъ для исторіи монастырей и церквей". Доказательствомъ сего служитъ предложенная выписка, хотя, нужно замѣтить, расходная патріаршая книга (№ 9) была первою, случайно попавшеюся намъ въ руки, книгою.

С. В. Р—въ.

τῷ θυσιαστηρίῳ προσεδρεύοντας, ἐν τῷ καιρῷ τῆς τῶν ἁγίων μεταχειρίσεως, ἐγκρατεῖς εἶναι ἐν πᾶσιν, ὅπως δυνηθῶσιν, ὃ παρὰ τοῦ Θεοῦ ἁπλῶς αἰτοῦσιν, ἐπιτυχεῖν. Εἴ τις οὖν τολμήσοι παρὰ τοὺς Ἀποστολικοὺς κανόνας κινούμενος, τινὰς τῶν ἱερωμένων, πρεσβυτέρων φαμὲν, ἢ διακόνων, ἢ ὑποδιακόνων, ἀποστερεῖν τῆς πρὸς τὴν νόμιμον γυναῖκα συναφείας τε καὶ κοινωνίας· καθαιρείσθω. Ὡσαύτως, καὶ εἴ τις πρεσβύτερος, ἢ διάκονος τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα, προφάσει εὐλαβείας, ἐκβάλλει· ἀφοριζέσθω· ἐπιμένων δὲ, καθαιρείσθω.

столѡвѣ прѣданное, иё ѿ сѧмой дрѣвности соблюдаемое, и мы подобнѡ да сохранимъ, знаѧ врѣмѧ всѣкой вѣщи, и наипаче поста и молитвы. Ибо предстоѧщымъ ѻлтарю, въ то врѣмѧ, когда пристꙋпаютъ къ свѧтынѣ, подобаетъ быти воздержными во всѣмъ, да возмогꙋтъ полꙋчити ѿ Бга въ простотѣ просимое. Аще же кто, постꙋпаѧ вопреки Апостольскимъ правиламъ, дерзнетъ кого либо из свѧщенныхъ, то ѥсть пресвитерѡвъ, или дїаконѡвъ, или ѵподїаконѡвъ, лишати союза и ѡбщенїѧ съ законною женою: да вꙋдетъ извержен. Подобнѡ и аще кто, пресвитеръ, или дїаконъ, подъ видомъ благоговѣнїѧ, изгонитъ женꙋ свою: да вꙋдетъ ѡлꙋченъ ѿ свѧщеннослꙋженїѧ, а пребываѧ непреклонным, да вꙋдетъ извержен.

Зонара. Въ римской церкви, говорятъ божественные отцы, утвердился обычай и признается у нихъ за правило, чтобы рукополагаемые священники и діаконы соглашались и давали обѣтъ совершенно воздерживаться послѣ рукоположенія отъ женъ, сочетавшихся съ ними прежде; а мы, говорятъ, этого не требуемъ, но, слѣдуя Апостольскому правилу, хотимъ, чтобы законныя сожительства вступающихъ въ священство сохраняли силу и были тверды и нерасторжимы, и не лишаемъ ихъ взаимнаго общенія и соединенія въ приличное время. Итакъ, если кто, имѣющій жену, окажется достойнымъ рукоположенія во пресвитера, или діакона, или иподіакона, это не должно быть для него препятствіемъ къ принятію таковаго рукоположенія; и не должно требовать отъ него обязательства, что онъ удержится отъ сообщенія съ женою своею, дабы чрезъ это не подвергался порицанію бракъ, который Господь благословилъ своимъ присутствіемъ и чудотвореніемъ на немъ. Они воспользовались и другими изреченіями Писанія о бракѣ; далѣе уясняютъ сказанное выше о сообщеніи посвященныхъ съ ихъ супругами въ приличное время, и упоминаютъ о карѳагенскомъ соборѣ, постановившемъ, чтобы тѣ, которые прикасаются къ священнымъ таинствамъ, то есть совершаютъ, воздерживались отъ своихъ сожительницъ въ свои урочныя времена, то есть въ чреды свои и во время, когда священнодѣйствуютъ. Тоже самое постановляетъ и 3-е правило Діонисія архіепископа александрійскаго. Затѣмъ присовокупляютъ: да возмогутъ получити отъ Бога въ простотѣ, т. е. безъ сомнѣній и разсужденій, просимое. И за симъ отцы, изложившіе сіе правило, угрожаютъ изверженіемъ тѣмъ, которые покусятся совершенно лишать пресвитеровъ, или діаконовъ, или иподіаконовъ сообщенія съ законною женою. Указаннымъ священнымъ лицамъ правило не дозволяетъ изгонять своихъ женъ даже и подъ предлогомъ благоговѣнія; ибо таковыхъ отлучаетъ до тѣхъ поръ, доколѣ опять не примутъ къ себѣ своихъ сожительницъ; а остающихся непреклонными извергаетъ.

Аристинъ. Хотя римляне желаютъ, чтобы производимый въ діакона, или пресвитера, оставлялъ свою жену; но мы хотимъ, чтобы тверды были сожительства діаконовъ и пресвитеровъ. А принуждающій расторгать оныя, изверженъ.

Если въ римской церкви и имѣетъ силу, какъ бы въ видѣ правила, то, чтобы имѣющій быть пресвитеромъ, или діакономъ, прежде рукоположенія давалъ обязательство не сообщаться болѣе съ своею супругою, а расторгать свой союзъ съ нею; но такъ какъ это противорѣчитъ и евангельскому и апостольскому ученію, то не принято и настоящимъ правиломъ, въ которомъ и опредѣляется, чтобы пресвитеры и діаконы отнюдь не расторгали браковъ, заключенныхъ законнымъ образомъ, но чтобы сохраняли союзъ съ своими супругами, и воздерживались отъ сообщенія съ ними въ надлежащее время, то есть во время поста и совершенія святыхъ таинствъ, да возмогутъ получить отъ Бога въ простотѣ просимое. А кто рѣшится изгнать свою жену подъ предлогомъ благоговѣнія, того отлучать; потомъ и извергать, если остается неисправимымъ, согласно пятому Апостольскому правилу.

Вальсамонъ. Воспретивъ епископамъ жить вмѣстѣ съ своими женами послѣ хиротоніи, божественные отцы отдѣляютъ отъ сего относящееся до діаконовъ и священниковъ; и какъ бы исправляя то, что бываетъ относительно этихъ лицъ въ римской церкви, то есть, что тамъ принуждаютъ и ихъ воздерживаться послѣ рукоположенія отъ женъ, съ которыми сопряжены были прежде, и отражая при томъ и тѣхъ, которые захотятъ, можетъ быть, сказать, что воспрещается и этимъ жить съ своими женами точно также, какъ воспрещено это и архіереямъ, опредѣляютъ, чтобы достойные рукоположенія не расторгали союза съ прежними своими законными женами. Впрочемъ прибавляютъ, что они могутъ имѣть сожитіе съ своими супругами не безразлично, но должны удаляться отъ нихъ во время своей чреды, то есть въ тѣ времена, когда священнодѣйствуютъ,—какъ это опре-

дѣлилъ и карѳагенскій соборъ въ 3, 4 и 28 (34) правилахъ, также 3-е правило Діонисія архіепископа александрійскаго. А тѣхъ, которые діаконовъ и священниковъ, послѣ ихъ рукоположенія, дерзаютъ лишать сожитія съ прежними законными женами, повелѣваютъ извергать; а вмѣстѣ съ симъ опредѣляютъ, чтобы и сами рукополагаемые были подвергаемы отлученію, если изгоняютъ своихъ женъ подъ предлогомъ благоговѣнія, а если пребываютъ въ семъ злѣ, то есть, не принимаютъ ихъ къ себѣ, то и извержению. Исключи мнѣ отсюда священниковъ церквей у иноплеменныхъ; и прочти 30-е правило настоящаго собора, гдѣ полагается опредѣленіе о нихъ. Не усматривай противорѣчія также и съ 3-мъ правиломъ карѳагенскаго собора, въ которомъ говорится, что епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ возбраняется сожитіе съ ихъ супругами, во время чреды ихъ служенія; ибо 4-е правило того же собора, и 28 (34) и настоящее присовокупляютъ и иподіаконовъ. Замѣть, что и настоящимъ правиломъ священники, діаконы и иподіаконы, какъ лица, совершающія священныя таинства, побуждаются воздерживаться, то есть не имѣть сожитія съ ихъ женами, во время своей чреды. Итакъ, что̀ скажутъ въ свое оправданіе тѣ, которые постоянно и почти каждый день служатъ и прикасаются къ святымъ таинствамъ? Читай и ищи 3, 4 и 28 (34) правила карѳагенскаго собора, и что́ въ нихъ говорится.

Славянская кормчая. Аще и римляне, на діаконство и на презвитерство приводими пустити жену повелѣваютъ. Мы же цѣлу быти діаконскому и презвитерскому сожитію повелѣваемъ.

Толкованіе. Аще и въ римстѣй церкви, яко въ чину правила держится, еже хотящему быти презвитеру, или діакону, прежде поставленія исповѣдати уже ктому не сниматися съ своею женою, но разрѣшати, къ ней совокупленіе; но се убо яко противно евангельскому и апостольскому завѣщанію, и не пріятно есть сему правилу: и повелѣваетъ правило никакоже презвитеромъ, или діакономъ, или ипо-

діакономъ, по закону совокупленаго сожитія разрѣшати, но къ своимъ женамъ совокупленіе имѣти. Удалятижеся къ нимъ смѣшенія во время подобно; се же есть, во время постное, и егда прикасаются святыхъ, рекше, егда божественую сотворяютъ службу, яко да возмогутъ его же просятъ у Бога вскорѣ получити. Восхотѣвшаго же извѣтомъ благовѣрія свою жену пустити, отлучити повелѣваетъ: и потомъ неисправлена пребывающа, рекше не хотяща пояти ея, изврещи отъ сана, по Апостольскому пятому правилу.

Κανὼν ιδ'.

Ὁ τῶν ἁγίων καὶ θεοφόρων ἡμῶν Πατέρων κρατείτω κανὼν καὶ ἐν τούτῳ· ὥστε πρεσβύτερον πρὸ τῶν τριάκοντα ἐτῶν μὴ χειροτονεῖσθαι, κἂν πάνυ ᾖ ὁ ἄνθρωπος ἄξιος, ἀλλ' ἀποτηρεῖσθαι. Ὁ γὰρ Κύριος Ἰησοῦς Χριστὸς ἐν τῷ τριακοστῷ ἔτει ἐβαπτίσθη, καὶ ἤρξατο διδάσκειν. Ὁμοίως, μήτε διάκονος, πρὸ τῶν εἰκοσιπέντε ἐτῶν, ἢ διακόνισσα πρὸ τῶν τεσσαράκοντα ἐτῶν χειροτονίσθω.

Правило ѧ҃.

Правило Ѻвѧтыхъ ѻ҃цъ нашихъ да соблюдается ѻ҃ въ семъ: давы во пресвитера прежде тридесяти лѣтъ не рѹкополагати, аще вы человѣкъ ѻ҃ весьма достоинъ былъ, но ѿлагати до оуреченныхъ лѣтъ. Ибо Гдь Їисъ Хр҃тосъ въ тридесятое лѣто крестился, ѻ҃ началъ оучити. Подобнѡ ѻ҃ дїаконъ прежде двадесяти пяти лѣтъ, ѻ҃ дїаконисса прежде четыредесяти лѣтъ да не поставляется.

Κανὼν ιε.

Ὑποδιάκονος μὴ ἧττον τῶν εἴκοσι χρόνων χειροτονείσθω.

Правило ѕ҃.

Ѵподїаконъ да поставляется не прежде двадеся-

Εἰ δέ τις τῶν ἐν οἱαοῦν ἱερατικῇ καταξάσει παρὰ τοὺς ὁρισθέντας χειροτονηθείη χρόνους· καθαιρείσθω.

ти лѣтъ возраста. Аще же кто, въ какую бы то ни было священную степень, поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ: да будетъ извержен.

Зонара. Эти правила установляютъ лѣта возраста рукополагаемыхъ и опредѣляютъ, чтобы пресвитеръ былъ рукополагаемъ въ 30-лѣтнемъ возрастѣ, діаконъ—въ 25-лѣтнемъ, а діаконисса—по исполненіи ей сороковаго года; ранѣе же сихъ лѣтъ не рукополагать ихъ, хотя бы казались совершенно достойными рукоположенія, но отлагать, то есть соблюдать, выжидая исполненія сего возраста; а иподіакона должно рукополагать въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ. Если же кто будетъ рукоположенъ ранѣе установленныхъ лѣтъ, то въ наказаніе за преступленіе сихъ правилъ подвергается изверженію. И 15 правило Четвертаго собора дѣлаетъ такое же постановленіе относительно возраста діакониссъ.

Аристинъ. 14-е правило. Пресвитеръ, не достигшій тридцати лѣтъ, діаконъ—двадцати пяти лѣтъ и діаконисса—сорока лѣтъ,

15-е правило,—и иподіаконы—двадцати лѣтъ, извергаются. Хотя бы находились нѣкоторые весьма достойные, но, до исполненія опредѣленныхъ для каждаго чина лѣтъ возраста, никто не долженъ получить степени; но кто сдѣлался пресвитеромъ ранѣе тридцати лѣтъ своего возраста, или діакономъ ранѣе двадцати пяти лѣтъ, или иподіакономъ ранѣе двадцати лѣтъ, долженъ быть изверженъ; равнымъ образомъ и діаконисса, если будетъ произведена ранѣе сорока лѣтъ.

Вальсамонъ. Замѣть, что двумя настоящими правилами подвергаются изверженію рукополагаемые не въ опредѣленныхъ правилами лѣтахъ возраста. Настоящія два правила—

14-е и 15-е установляютъ лѣта возраста служащихъ въ алтарѣ, то есть священниковъ, діаконовъ, иподіаконовъ и діакониссъ, и опредѣляютъ, чтобы во пресвитера былъ рукополагаемъ достигшій тридцатилѣтняго возраста, въ діакона — двадцати пяти лѣтъ, въ иподіакона—двадцатилѣтній и въ діакониссу—сорокалѣтняя; а тѣхъ рукополагаемыхъ, которымъ не исполнилось опредѣленныхъ лѣтъ, повелѣваютъ извергать. И это—относительно сихъ четырехъ степеней рукоположенія. А 28-я глава 1-го титула 3-й книги Василикъ, говоря о причисленіи къ клиру чтеца, опредѣляетъ, чтобы онъ не былъ моложе осмнадцати лѣтъ. Читай еще 25-ю главу 1-го титула настоящаго собранія, и что въ ней говорится. Прочти еще 16-ю новеллу императора господина Льва Философа, которая, слѣдуя настоящему правилу, опредѣляетъ, что въ иподіакона поставляется тотъ, кому исполнилось двадцать лѣтъ.

Славянская кормчая. Правило 14. Презвитеръ прежде, 30-ти, лѣтъ: и діаконъ прежде, 25-ти, лѣтъ: и діакониса прежде, 40, лѣтъ, да не будутъ поставлени.

Правило 15. И прежде, 20-ти, лѣтъ, иподіакони да извергутся.

Толкованіе обою правилу. Аще и зѣло нѣціи обрѣтаются достойни, но никто же прежде уреченнаго времене коемуждо чину степень получитъ. Но аще кто или презвитеромъ прежде 30 лѣтъ станетъ, или діакономъ прежде, 25 лѣтъ, или иподіакономъ прежде, 20, лѣтъ поставленъ будетъ, такожде и діакониса, аще прежде, 40, лѣтъ поставлена будетъ, вси сіи изверженію повинни бываютъ.

Κανὼν ιϛ΄.

Ἐπειδὴ ἡ τῶν πράξεων βίβλος ἑπτὰ διακόνους ὑπὸ τῶν Ἀποστόλων καταστῆναι παραδίδωσιν· οἱ δὲ τῆς κατὰ Νεοκαισαρείαν Συνόδου οὕτως,

Правило ѕ̄і.

Поелико̀ въ кни́гѣ дѣ́ній Апо́стольскихъ пре́дано, я́кw се́дмь дія́конwвъ поста́влены w҃ Апо́столwвъ: о҃тцы же Неокесарі́йскагw

ἐν τοῖς ἐκτεθεῖσι παρ᾽ αὐτῶν κανόσι, σαφῶς διεξῆλθον, ὅτι διάκονοι ἑπτὰ ὀφείλουσιν εἶναι κατὰ τὸν κανόνα, κἂν πάνυ μεγάλη ἡ πόλις ἦ, πεισθήσῃ δὲ ἐκ τῆς βίβλου τῶν πράξεων· ἡμεῖς τῷ Ἀποστολικῷ ῥητῷ τὸν νοῦν ἐφαρμόσαντες τῶν Πατέρων, εὕρομεν, ὡς ὁ λόγος αὐτοῖς οὐ περὶ τῶν τοῖς μυστηρίοις διακονουμένων ἀνδρῶν ἦν, ἀλλὰ περὶ τῆς ἐν ταῖς χρείαις τῶν τραπεζῶν ὑπηρεσίας, τῆς τῶν πράξεων βίβλου οὕτως ἐχούσης· ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις πληθυνόντων τῶν μαθητῶν, ἐγένετο γογγυσμὸς τῶν Ἑλληνιστῶν πρὸς τοὺς Ἑβραίους, ὅτι παρεθεωροῦντο ἐν τῇ διακονίᾳ τῇ καθημερινῇ αἱ χῆραι αὐτῶν. Προσκαλεσάμενοι δὲ οἱ δώδεκα τὸ πλῆθος τῶν μαθητῶν, εἶπον· οὐκ ἀρεστόν ἐστιν ἡμᾶς καταλείψαντας τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ διακονεῖν τραπέζαις· ἐπισκέψασθε οὖν, ἀδελφοί, ἄνδρας ἐξ ὑμῶν μαρτυρουμένους, πλήρεις πνεύματος ἁγίου καὶ σοφίας, οὓς καταστήσομεν ἐπὶ τῆς χρείας ταύτης· ἡμεῖς δὲ τῇ προσευχῇ καὶ τῇ διακονίᾳ τοῦ λόγου προσκαρτερήσομεν. Καὶ ἤρεσε τὸ ῥῆμα ἐνώπιον παντὸς τοῦ πλήθους, καὶ ἐξελέξαντο Στέφανον ἄνδρα πλήρη πίστεως καὶ πνεύματος ἁγίου, καὶ Φίλιππον, καὶ Πρόχορον, καὶ Νικάνορα, καὶ Τίμωνα, καὶ Παρμενᾶν, καὶ Νικόλαον προσήλυτον Ἀντιοχέα, οὓς ἔστησαν ἐνώπιον τῶν ἀποστόλων, καὶ προσευξάμενοι ἐπέθηκαν αὐτοῖς τὰς χεῖρας. Καὶ ὁ λόγος τοῦ Θεοῦ ηὔξανε, καὶ ἐπληθύνετο ὁ ἀριθμὸς τῶν μαθητῶν ἐν Ἱερουσαλὴμ σφόδρα πολύ· ἔτι τε πλῆθος ἱερέων ὑπήκουον τῇ πίστει.

Соборá, вх постановлéнныхх имú прáкилахх, ꙗкѡ разсуждáли, что сéдмь дïáконѡвх должны бы́ти по прáкилу, хотя́ бы то́ было и́вх весьма́ великомх грáдѣ, ꙋ̀достовѣрѧ́ѧ вх сéмх кни́гою дѣ́ꙗнïй: того́ ра́ди мы́, слични́вх мы́сль Ѻ҃тцéвх сх и҃зречéнïемх Апо́столовх, ѡ҃брѣли́, что́ ꙋ̀ ни́хх бы́ло сло́во не ѡ҃ мужа́хх слу́жа́щихх та́инствамх, но ѡ҃ слу́жéнïи вх потрéбностѧхх трапе́зх. И҃бо вх кни́гѣ дѣ́ꙗнïй напи́сано та́кѡ: во дне́хх о҃́нѣхх ꙋ̀мно́жившымсѧ ꙋ̀ченикѡ́мх, бы́сть ропта́нïе є҆́ллинѡвх ко є҆вре́ѡмх, ꙗкѡ презира́еми быва́хх во вседне́внѣмх слу́жéнïи вдови́цы и҃́хх. Призва́вше же двана́десять мно́жество ꙋ̀ченико́вх, рѣ́ша: не ꙋ̀го́дно е҆́сть на́мх ѡ҃ста́вльшымх сло́во Бж҃ïе, слу́жи́ти трапе́замх: ꙋ̀смотри́те ꙋ̀́бо, бра́тïе, мужи́ ѡ҃ ва́сх

νυς ἑπτά, πλήρεις Πνεύματος Ἁγίου καὶ σοφίας, οὓς καταςήσομεν ἐπὶ τῆς χρείας ταύτης· ἡμεῖς δὲ τῇ προσευχῇ καὶ τῇ διακονίᾳ τοῦ λόγου προσκαρτερήσομεν. Καὶ ἤρεσεν ὁ λόγος ἐνώπιον παντὸς τοῦ πλήθους, καὶ ἐξελέξαντο Στέφανον, ἄνδρα πλήρη πίςεως καὶ Πνεύματος Ἁγίου, καὶ Φίλιππον, καὶ Πρόχορον, καὶ Νικάνορα, καὶ Τίμωνα, καὶ Παρμενᾶν, καὶ Νικόλαον, προσήλυτον Ἀντιοχέα, οὓς ἔςησαν ἐνώπιον τῶν Ἀποςόλων. Ταῦτα διερμηνεύων ὁ τῆς Ἐκκλησίας διδάσκαλος Ἰωάννης ὁ Χρυσόςομος, οὕτως διέξεισι· θαυμάσαι ἄξιον, πῶς οὐκ ἐσχίσθη τὸ πλῆθος, ἐπὶ τῇ αἱρέσει τῶν ἀνδρῶν, πῶς οὐκ ἀπεδοκιμάσθησαν ὑπ' αὐτῶν οἱ Ἀπόςολοι. Ὁποῖον δὲ ἄρα ἀξίωμα οὗτοι εἶχον, καὶ ποίαν ἐδέξαντο χειροτονίαν, ἀναγκαῖον μαθεῖν· ἄρα τὴν τῶν διακόνων; καὶ μὴν τοῦτο ἐν ταῖς Ἐκκλη-

свидѣтельствованы сѣдмь, исполнены Дха Сѵта и премудрости, ихже поставимъ надъ слꙋжбою сею: мы же въ молитвѣ и слꙋженїи слова пребꙋдемъ. И оугодно бысть слово сіе предъ всѣмъ народомъ: и избраша Стефана, мꙋжа исполнена вѣры и Дха Сѵта, и Филиппа, и Прохора, и Никанора, и Тимона, и Пармена, и Николаа, пришельца Антїохійскаго, ихже поставиша предъ Апостолы (*). Сіе изъяснꙗ оучитель Цркви Іѡаннъ Златоустый, такω вѣщаетъ: оудивленїꙗ достойно, какω не раздѣлился народъ при избранїи мꙋжей: какω не ѿринꙋты имъ Апостолы. По должно вѣдати, какое достоинство имѣли сіи мꙋжи, и какое пріяли рꙋкоположеніе: въ степень ли діаконскъ; но ѡныя не

(*) Дѣян. гл. 6, ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

σίαις οὐκ ἔξιν· ἀλλὰ τῶν πρεσβυτέρων ἐξὶν ἡ οἰκονομία; καὶ τοι οὐδέπω οὐδεὶς Ἐπίσκοπος ἦν, ἀλλ' οἱ Ἀπόστολοι μόνον· ὅθεν οὔτε διακόνων, οὔτε πρεσβυτέρων οἶμαι τὸ ὄνομα εἶναι δῆλον καὶ φανερόν· Ἐπὶ τούτοις οὖν κηρύσσομεν καὶ ἡμεῖς, ὥστε τοὺς προειρημένους ἑπτὰ διακόνους μὴ ἐπὶ τῶν τοῖς μυστηρίοις διακονουμένων λαμβάνεσθαι, κατὰ τὴν προερμηνευθεῖσαν διδασκαλίαν, ἀλλὰ τοὺς τὴν οἰκονομίαν τῆς κοινῆς χρείας τῶν τότε συνηθροισμένων ἐγχειρισθέντας τούτους ὑπάρχειν· οἷ τύπος ἡμῖν καὶ τοῦτῳ γεγόνασι τῆς περὶ τοὺς δεομένους φιλανθρωπίας τε καὶ σπουδῆς.

было въ Цр҃квахъ: въ должность ли пресвитерскихъ; но сего не было никакого епископа, а токмо были одни Апостолы: сего ради думаю, что ни имя діаконскихъ, ни пресвитерскихъ не было извѣстно и употребительно. На основаніи сего и мы проповѣдуемъ, яко вышереченные седмь діаконскихъ не должны пріемлемы быти заслужителей таинствамъ, по изложенному ученію, но суть тѣ, которымъ порученo было домостроительство для общей потребности тогда собранныхъ: и они были для насъ въ семъ случаѣ образцемъ человѣколюбія и попеченія о нуждающихся.

Зонара. Пятнадцатое правило собора, бывшаго въ Неокесаріи, такъ говоритъ: „по первоначальному правилу, діаконамъ седми быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семъ удостовѣренъ будеши изъ книги дѣяній Апостольскихъ". Итакъ отцы сего собора отмѣняютъ это правило, говоря, что не точно понимается здѣсь имя діаконовъ, употребляемое въ Дѣяніяхъ, и говорятъ, что то время была забота не о тѣхъ

мужахъ, которые имѣли служить при божественномъ священнодѣйствіи, но о служеніи при трапезахъ и о распоряженіи касательно пропитанія множества вѣрующихъ. И приводятъ великаго Іоанна, златаго по языку, который изъясняетъ сказанное объ этомъ въ Дѣяніяхъ и говоритъ, что это имя не указываетъ ни на діаконовъ, ни на пресвитеровъ. И эти отцы также утверждаютъ, что семь діаконовъ, упоминаемые въ Дѣяніяхъ, не должны быть принимаемы за служащихъ при таинствахъ, но за тѣхъ, которые распоряжались, чтобы были питаемы собирающіеся около Апостоловъ и вѣрующіе, которыхъ называютъ и для насъ образцомъ попеченія о нуждающихся и раздаянія имъ иотребнаго. Настоящее правило этимъ и оканчивается, не прибавивъ ничего болѣе изъ почтенія, какъ я думаю, къ отцамъ составившимъ соборъ въ Неокесаріи. Но поелику неокесарійскіе отцы воспользовались повѣствованіемъ Дѣяній апостольскихъ о семи діаконахъ, какъ основаніемъ для своего опредѣленія, чтобы не болѣе семи діаконовъ было въ городѣ, хотя бы этотъ городъ былъ весьма великъ; между тѣмъ какъ избранные Апостолами на служеніе были не діаконами для священнодѣйствія, но служителями и распорядителями брашенъ; то изъ этого открывается, что они неправильно сократили число діаконовъ до семи и для большихъ городовъ. Поэтому неокесарійское правило не соблюдалось и прежде изданія настоящаго правила. Ибо Юстиніанъ назначилъ для великой церкви шестьдесятъ пресвитеровъ, сто діаконовъ и сорокъ діакониссъ, какъ это содержится въ третьей книгѣ Василикъ, во второмъ титулѣ; а Ираклій умножилъ въ великой церкви число и пресвитеровъ, и діаконовъ и прочихъ клириковъ: а оба эти императора жили ранѣе сего Шестаго собора. И прочія церкви въ Константинополѣ имѣли многихъ клириковъ, и болѣе, чѣмъ сколько назначено было для нихъ создателями ихъ, что́ можно найти въ первомъ титулѣ третьей книги Василикъ.

Аристинъ. Тотъ, кто говоритъ, что, по сказанному въ

Дѣяніяхъ, должно быть семь діаконовъ, пусть знаетъ, что тамъ говорится не о діаконахъ служащихъ при таинствахъ, но о служащихъ при трапезахъ.

Четырнадцатое правило неокесарійскаго собора, руководствуясь конечно книгою Дѣяній, опредѣлило поставлять седмь діаконовъ для служенія при таинствахъ въ каждомъ городѣ, хотя бы онъ былъ весьма великъ. А настоящее правило говоритъ, что тотъ соборъ не хорошо понялъ сказанное въ книгѣ Дѣяній о семи діаконахъ; ибо, говоритъ, въ то время у Апостоловъ была забота не о мужахъ служащихъ божественнымъ таинствамъ, но о служащихъ при трапезахъ, которымъ ввѣрено было и попеченіе объ общихъ нуждахъ собравшихся тогда вѣрующихъ. Посему не должно требовать отъ церквей, чтобы онѣ, согласно съ тѣмъ правиломъ, имѣли по семи діаконовъ для служенія при божественныхъ таинствахъ; но каждая, сообразно съ своими доходами, должна имѣть и количество пресвитеровъ и діаконовъ и остальныхъ клириковъ.

Вальсамонъ. Настоящее правило изъясняетъ, а лучше и исправляетъ 15-е правило неокесарійскаго собора, которое говоритъ: „по первоначальному правилу, діаконамъ седми быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семъ удостовѣренъ будеши изъ книги дѣяній Апостольскихъ“. Ибо оно говоритъ, что книга Дѣяній разсуждаетъ не о діаконахъ, служащихъ во святомъ алтарѣ, но о служащихъ (διακονητῶν), которые имѣютъ попеченіе о пропитаніи проповѣдниковъ Христова евангелія; потому что тогда не было ни епископовъ, ни діаконовъ, ни пресвитеровъ. Посему, воспользовавшись для подтвержденія своихъ словъ пригодными изрѣченіями изъ книги Дѣяній и еще толкованіемъ великаго Златоуста, отцы сего собора опредѣлили не слѣдовать указанному правилу. Кажется впрочемъ, что и прежде этого такъ понимали содержащееся въ правилѣ неокесарійскаго собора. Ибо не смотря на то, что этотъ соборъ былъ ранѣе самаго даже Перваго (вселенскаго) собора, императоръ Юсти-

ніанъ, какъ оказывается изъ 3-ей книги Василикъ, опредѣляетъ, чтобы въ великой церкви было сто діаконовъ, чего онъ не повелѣлъ бы, если бы постановленное въ правилѣ неокесарійскаго собора понималось какъ нибудь иначе.

Славянская кормчая. *Каяждо церковь противъ имѣніа причетники да имать.*

Да разумѣетъ глаголяи, седмь діаконъ быти по реченному въ дѣяніихъ, яко не о служащихъ святыхъ тайнамъ слово, но о служащихъ трапезамъ.

Толкованіе. Четвертое правило новокесарійскаго собора, отъ книгъ дѣяній Апостольскихъ, и мняся имъ седмь діаконовъ въ коемждо градѣ, аще и зѣло великъ есть, поставляти повелѣ святымъ тайнамъ служащихъ. Сеже правило глаголетъ, не добрѣ разумѣша того собора отци, еже въ книгахъ дѣяній Апостольскихъ, о седми діаконъ лежащаго словесе. Не о служащихъ бо рече божественымъ тайнамъ мужехъ бяше попеченіе тогда святымъ Апостоломъ, но о служащихъ въ трапезахъ, имже бѣ поручено строеніе, общія потребы тогда собравшихся. Сего ради убо церкви не истязаны будутъ по оному правилу, по седми діаконъ имѣти въ службѣ божественыхъ таинъ; но каяждо церковь противу имѣнію сходящемуся къ ней, да имать колико можетъ презвитеръ, или діакопъ, и прочихъ причетниковъ.

Κανὼν ιζ'.

Ἐπειδήπερ διαφόρων Ἐκκλησιῶν κληρικοὶ, τὰς ἰδίας, ἐν αἷς ἐχειροτονήθησαν, Ἐκκλησίας καταλιπόντες, πρὸς ἑτέρας συνέδραμον Ἐπισκόπας, καὶ γνώμης δίχα τοῦ οἰκείου Ἐπισκόπου ἐν ταῖς ἀλλοτρίαις κατετάγησαν Ἐκ-

Пра́вило ѕ̑і.

Поне́же кли́рїки разли́чныхъ Цр҃кве́й, ѡ҆ста́вивъ свои́ Цр҃кви, въ ко́ихъ о҆́ни поста́влены, перешли́ къ и҆́нымъ е҆пи́скопамъ, и҆, бе́з во́ли своего́ е҆пи́скопа, ѡ҆предѣ́лены въ чу́жихъ Цр҃квахъ, и҆ чре́з сїе́ о҆́ни ѡ҆ка́зываются

κλησίαις, ἐκ τούτου τε συνέβη ἀνυποτάκτους αὐτοὺς κατασῆναι· ὁρίζομεν, ὥστε ἀπὸ τοῦ Ἰανουαρίου μηνὸς τῆς παρελθούσης τετάρτης ἐπινεμήσεως, μηδένα τῶν ἁπάντων κληρικῶν, κἂν ἐν οἱῳδήποτε τυγχάνῃ βαθμῷ, ἄδειαν ἔχειν, ἐκτὸς τῆς τοῦ οἰκείου Ἐπισκόπου ἀπολυτικῆς ἐγγράφου, ἐν ἑτέρᾳ κατατάττεσθαι Ἐκκλησίᾳ. Ἐπεὶ ὁ μὴ τοῦτο ἀπὸ τοῦ νῦν παραφυλαττόμενος, ἀλλὰ καταισχύνων τόγε ἐπ' αὐτὸν τὸν τὴν χειροτονίαν αὐτῷ ἐπιτεθειχότα, καθαιρείσθω· καὶ αὐτός, καὶ ὁ παραλόγως αὐτὸν προσδεξάμενος.

непокорѝвыми: тогѡ рáди ѿпредѣлѣмъ, дабы ѿ мѣсѧца Іаннуáрїа минýвшагѡ четвéртагѡ ѝндíкта никтò ѝз клирїкѡвъ, къ какóй бы стéпени кто̀ ни бы́лъ, не ѝмѣлъ прáва, безъ оувольни́тельной ѿ своегѡ є҃пíскопа грáматы, ѿпредѣлéнъ бы́ти къ и҃ной Цр҃кви. Не соблюдáющїй сегѡ ѿны́нѣ, но постыждáющїй собóю совершúвшаго нáд ни́мъ рѫкоположéнїе, да бýдетъ ѝзвéрженъ и самъ, и непрáвильнѡ прїéмшїй его̀.

Зонара. Многія правила говорятъ объ этомъ: и это правило также не позволяетъ клирику безъ граматы своего епископа переходить въ другую церковь, ибо симъ постыждаетъ собою рукоположившаго его; ибо уходить въ другое мѣсто безъ дозволенія своего епископа значитъ оказывать ему пренебреженіе и безчестіе. Посему соборъ подвергаетъ и изверженію какъ пришедшаго къ другому епископу, такъ и принявшаго его.

Аристин . Принимающій и рукополагающій чужаго клирика долженъ быть изверженъ вмѣстѣ съ неправильно-рукоположеннымъ.

Никому изъ клириковъ не дозволено причисляться къ другой церкви безъ согласія своего епископа. А если какой епископъ приметъ чужаго клирика и причислитъ къ своей церкви безъ увольнительной граматы его епископа, то, хотя бы онъ оставилъ его при томъ же достоинствѣ, хотя бы рукоположилъ въ высшую степень, должны быть извержены и тотъ и другой.

Вальсамонъ. Много разъ мы говорили, что всякому клирику, рукоположенному въ другомъ мѣстѣ, необходимо приносить съ собою двѣ граматы отъ рукоположившаго его, то есть представительную и увольнительную чтобы первою могъ воспользоваться для доказательства принадлежащей ему, по его словамъ, степени, а другою для того, чтобы могъ безпрепятственно причисляться къ клиру другой церкви. Итакъ замѣть, что настоящее правило самое необходимое и что оно опредѣляетъ подвергать извержению клирика, принятаго не по силѣ сего правила, а равно и епископа, который принялъ его безъ увольнительной граматы рукоположившаго его. Ибо хотя много разъ говорено было объ этомъ на соборахъ, но нѣкоторые говорили, что для рукоположеннаго въ другомъ мѣстѣ достаточно одной и только одной граматы, то есть представительной. Исключи мнѣ отсюда константинопольскаго епископа и карѳагенскаго; ибо они одни могутъ, какъ говорилось много разъ, принимать къ себѣ чужихъ клириковъ безъ согласія рукоположившаго ихъ.

Славянская кормчая. Пріемляи чюждаго причетника, и поставляяи, съ поставленымъ здѣ, и самъ да извержется.

Толкованіе. Никтоже отъ причетникъ безъ воли своего епископа, во иную церковь причтенъ быти мощенъ есть. Аще которыи епископъ чюждаго причетника пріиметъ безъ отпустныя грамоты своего епископа, и въ свою церковь причтетъ: аще въ томъ сану, въ немже бѣ имать его. Аще въ большіи степень поставитъ его, рекше презвитера, или діакона, да извергутася оба.

Κανὼν ιη΄.

Τοὺς προφάσει βαρβαρικῆς ἐπιδρομῆς, ἢ ἄλλως πῶς ἐκ περισάσεως μετανάσας γενομένους κληρικοὺς, ἡνίκα δ' ἂν ὁ τρόπος αὐτοῖς ἀποπαύσηται, ἢ αἱ τῶν βαρβάρων ἐπιδρομαὶ, δι' ἃς τὴν ἀναχώρησιν ἐποιήσαντο, αὖθις ἐν ταῖς οἰκείαις Ἐκκλησίαις προστάσσομεν ἐπανέρχεσθαι, καὶ μὴ ἐπὶ πολὺ ταύτας ἀπροφασίςως καταλιμπάνειν. Εἰ δέ τις μὴ κατὰ τὸν παρόντα διαγένηται κανόνα· ἀφοριζέσθω, μέχρις ἂν πρὸς τὴν οἰκείαν Ἐκκλησίαν ἐπαναδράμοι. Τὸ αὐτὸ δὲ τοῦτο καὶ ἐπὶ τῷ κατέχοντι αὐτὸν Ἐπισκόπῳ γινέσθω.

Правило и҃.

Клирїкамъ, по причинѣ нашествїя варваровъ, или по иному какому бестомительству, оставившымъ свои мѣста, повелѣваемъ, когда бестомительства, или варварскїя нашествїя, бывшыя причиною удаленїя ихъ, прекратятся, паки къ своимъ церквамъ возвратитися, и ономъ не оставляти надолго безъ причины. Аще же кто пребудетъ къ бестествїи, несогласнося настоящимъ правиломъ: да будетъ влученъ, доколѣ не возвратится къ своей церкви. Тому же самому да подвергается и епископъ, его удерживающїй.

Зонара. Нѣкоторые клирики, по причинѣ нашествій варваровъ, или безчеловѣчія сборщиковъ податей, или по причинѣ, можетъ быть, голода, постигшаго ихъ страну, или и по другимъ причинамъ оставляя свои мѣста, удаляются въ другія страны. Итакъ, правило хочетъ, чтобы таковые, когда прекратится причина, по которой они оставили свои города и церкви, возвращались въ нихъ и не оставались въ той странѣ, куда пришли, по минованіи нужды. Тѣхъ клириковъ, которые не воз-

вращаются, какъ оставляющихъ безъ причины тѣ церкви, въ которыхъ поставлены, и праздно пребывающихъ въ другихъ,— правило повелѣваетъ отлучать, доколѣ не возвратятся въ церковь, изъ которой удалились; и епископа, который принялъ и держитъ ихъ, правило подвергаетъ отлученію, доколѣ будетъ держать ихъ.

Аристинъ. Переселенецъ по причинѣ варварскаго нашествія, по прекращеніи нашествія, долженъ опять возвратиться въ церковь, къ клиру которой причисленъ; а если нѣтъ, то вмѣстѣ съ принявшимъ отлучается.

Клирикъ, который не по причинѣ какого либо обстоятельства оставитъ церковь, въ клирѣ которой состоялъ, и удалится въ другую церковь, и будетъ принятъ тамошнимъ епископомъ, и причисленъ къ его клирикамъ, извергается вмѣстѣ съ принявшимъ его, какъ опредѣляетъ выше написанное семпадцатое правило. А тотъ клирикъ, который переселился отъ своей церкви по причинѣ нашествія варваровъ, или по другому обстоятельству, если, по минованіи, причины, по которой удалился, не захочетъ опять возвратиться въ свою церковь, въ клирѣ которой состоялъ, отлучается вмѣстѣ съ тѣмъ епископомъ, который держитъ его, доколѣ не возвратится къ ней. Причина, по которой этотъ отлучается, а тотъ извергается, основательна; ибо этотъ не безъ благословной причины удалился первоначально, не какъ тотъ. И собою не обидѣлъ и не постыдилъ давшаго ему рукоположеніе, но сдѣлалъ это по необходимости.

Вальсамонъ. Великихъ похвалъ достойны сіи святые отцы; ибо заботясь о церковномъ благочиніи и чести каждаго изъ епископовъ, они опредѣлили, чтобы клирики, оставившіе свои мѣста по нѣкоторымъ основательнымъ причинамъ безъ увольнительной граматы отъ рукоположившихъ ихъ, опять возвращались въ свой клиръ, по минованіи обстоятельства, по которому удалились, и чтобы не имѣли права причисляться въ другихъ церквахъ; а того, кто отказывается возвратиться, а равно и самаго епископа, который держитъ

таковаго, подвергать отлученію. Но иной можетъ сказать, что если что либо подобное сдѣлаетъ епископъ, онъ долженъ быть отлученъ митрополитомъ. Точно также и митрополитъ, если пренебрежетъ симъ правиломъ, долженъ быть наказанъ патріархомъ. А если подпадетъ дѣйствію сего правила независимый (αὐτοκέφαλος) архіепископъ, или патріархъ, кромѣ константинопольскаго (ибо этотъ получилъ власть, о которой мы сказали), кѣмъ долженъ быть подвергнутъ отлученію? Думаю, что высшимъ архіереемъ.

Славянская кормчая. *Причетникъ отлучивыися отъ своея церкве, паки да возвратится.*

Иже варварскаго ради нахожденіа преселився, преставшу же нахожденію, паки да возвратится въ церковь въ нюже причтенъ бысть. Аще ли ни, съ пріемшимъ его да отлучится.

Толкованіе. Причетникъ убо нѣкоея ради напасти оставивъ церковь, въ нюже причтенъ бысть, и къ друзѣй церкви отшедъ, и отъ сущаго тамо епископа пріатъ бывъ, и къ причетникомъ его причтенъ, да извержется и съ пріемшимъ его, якоже прежде писаное сего собора, 17-е правило повелѣваетъ. Аще же нахожденія ради варварскаго, или иныя ради напасти, причетникъ отъ своея церкве преселникъ бывъ, аще преставшу нахожденію варварскому, или иной напасти, ея же ради отъиде, не восхощетъ возвратитися въ свою церковь въ нюже причтенъ бысть, да отлучится, и съ пріемшимъ его епископомъ, дондеже въ свою церковь возвратится. Вина же ея же ради сей убо отлученъ бываетъ, онъ же изверженъ, подобна есть. Ибо не якоже онъ иже въ 17-мъ, правилѣ, тако и сей: онъ бо преже отъиде отъ своея церкве безъ подобны вины, и елико еже на немъ руку свою положшаго посрами и поругася ему: сей же по нужди то сотвори, еже отъиде отъ своея церкве.

Κανὼν ιθ'.	Пра́вило ѳ̅.
Ὅτι δεῖ τοὺς τῶν Ἐκκλη-	Предстоа́тели Цр̃кве́й
σιῶν προεζῶτας, ἐν πάσῃ	должны по вс҃ѣ дни́, наи-

μὲν ἡμέρᾳ, ἐξαιρέτως δὲ ἐν ταῖς Κυριακαῖς, πάντα τὸν κλῆρον, καὶ τὸν λαὸν ἐκδιδάσκειν τοὺς τῆς εὐσεβείας λόγους, ἐκ τῆς Θείας γραφῆς ἀναλεγομένους τὰ τῆς ἀληθείας νοήματά τε καὶ κρίματα, καὶ μὴ παρεκβαίνοντας τοὺς ἤδη τιθέντας ὅρους, ἢ τὴν ἐκ τῶν θεοφόρων Πατέρων παράδοσιν· ἀλλὰ καὶ εἰ γραφικὸς ἀνακινηθείη λόγος, μὴ ἄλλως τοῦτον ἑρμηνευέτωσαν, ἢ ὡς ἂν οἱ τῆς Ἐκκλησίας φωστῆρες καὶ διδάσκαλοι διὰ τῶν οἰκείων συγγραμμάτων παρέθεντο· καὶ μᾶλλον ἐν τούτοις εὐδοκιμείτωσαν, οἱ λόγους οἰκείους συντάττοντες, ἵνα μὴ ἔξιν ὅτε πρὸς τοῦτο ἀπόρως ἔχοντες ἀποπίπτοιεν τοῦ προσήκοντος. Διὰ γὰρ τῆς τῶν προειρημένων Πατέρων διδασκαλίας, οἱ λαοὶ ἐν γνώσει γινόμενοι, τῶντε σπουδαίων καὶ αἱρετῶν, καὶ τῶν ἀσυμφόρων καὶ ἀποβλήτων, τὸν βίον μεταῤῥυθμίζωσι πρὸς

пάче же ко днѝ воскре́сные, повѣ́ати вѣ́сь кли́ръ и̂ наро́дъ словесáмъ благочéстїѧ, и̂звира́ѧ и̂з бж҃ественнагѡ писа́нїѧ разумѣ́нїѧ и̂ разсужде́нїѧ и̑стины, и̂ не прест҃ýпа́ѧ положе́нныхъ ѹ̑же пред҃ѣ́лѡвъ и̂ преда́нїѧ бж҃о́сныхъ ѻ҃тє́цъ: и̂ а́ще вѣ́детъ и̂зслѣ́дуемо сло́во писа́нїѧ, то́ не и̑нако да и̂змѣня́ютъ ѻ҃ное, ра́звѣ како̀ и̂зложи́ли свѧ҃тѝла и̂ ѹ̑чи́тели цр҃квѝ въ свои́хъ писа́нїихъ, и сѝми во́лѣ да ѹ̑доклетворя́ютсѧ, не́жели составле́нїемъ сѡ́вершенныхъ слова́, дабы̀ при недоста́тцѣ ѹ̑мѣ́нїѧ въ се́мъ, не ѹ̑клони́тисѧ ѿ подоба́ющагѡ. И́бо, чре́зъ ѹ̑чене́нїе кышерече́нныхъ ѻ҃тє́цъ, лю́ди, полѵ́чаѧ позна́нїе ѡ̑ до́бромъ и̂ достоѝномъ и̂звра́нїѧ, и̂ ѡ̑ неполе́зномъ и̂ достоѝномъ ѡ̑враще́нїѧ, и̂справля́ютсѧ въ жи́знь свою̀ на лу́чшее, и̂ не стра́ждутъ недо́гомъ не-

τὸ βέλτιον, καὶ τῷ τῆς ἀγνοίας οὐκ ἀλίσκονται πάθει, ἀλλὰ προσέχοντες τῇ διδασκαλίᾳ, ἑαυτοὺς πρὸς τὸ μὴ κακῶς παθεῖν παραθήγουσι, καὶ φόβῳ τῶν ἐπηρτημένων τιμωριῶν τὴν σωτηρίαν ἑαυτοῖς ἐξεργάζονται.

къ бѣдѣнїѧ, но, внимая оученїю, побѹждаютъ себѣ къ оудалению злá, и, страхомъ оугрожающихъ наказанїй, содѣлываютъ свое спасенїе.

Зонара. И пятьдесятъ осмое правило святыхъ Апостоловъ отлучаетъ епископа, нерадящаго о своемъ клирѣ и народѣ и не учащаго ихъ благочестію, а продолжающаго пребывать въ семъ нерадѣніи и извергаетъ. И великій Павелъ, въ посланіи къ Тимоѳею опредѣляя каковъ долженъ быть епископъ, заповѣдуетъ быть ему и *учительнымъ* (2 Тим. 2, 24). А въ посланіи къ Титу говоритъ, что епископъ долженъ держаться *вѣрнаго словесе по ученію, да силенъ будетъ и утѣшати во здравѣмъ ученіи, и противящыяся обличати* (1, 9). Слѣдуя симъ заповѣдямъ Апостола и отцы сего собора изложили настоящее правило, говоря, что епископы всегда должны учить людей словамъ благочестія и въ особенности въ воскресные дни. Ибо въ эти дни люди, оставляя дѣла рукъ своихъ, собираются въ церкви и слушаютъ божественныя Писанія. И такъ если въ сіи дни болѣе учатъ, больше будетъ и пользы для народа. Притомъ святые отцы хотятъ, чтобы они учили не отъ себя, а отъ божественнаго Писанія и толковали его по изъясненію божественныхъ отцевъ, а не по собственному разумѣнію и соображеніямъ; ибо, говорятъ, если они руководствуются собственными соображеніями, то можетъ случиться, что иногда не будутъ въ состояніи говорить и уклонятся отъ надлежащаго. А изъ ученія божественныхъ отцевъ люди должны узнавать, что должно принимать и отъ чего должно отвращаться, и направлять

жизнь свою къ добродѣтели, избѣгая уклоненія къ грѣхамъ въ слѣдствіе невѣдѣнія божественныхъ заповѣдей, и удерживаясь отъ зла страхомъ будущихъ наказаній.

Аристинъ. Предстоятель церкви, по преимуществу въ воскресные дни, долженъ учить догматамъ, и истолковывать ихъ не отъ себя, но какъ понимали божественные отцы.

Епископы обязаны учить клиръ и народъ догматамъ благочестія во всѣ дни, а въ особенности въ воскресные; и если кто предложитъ имъ вопросъ о смыслѣ Писанія, то не должны толковать его отъ себя; ибо то почитается добрымъ объ нихъ свидѣтельствомъ, если они знаютъ преданія богоносныхъ отцевъ и рѣшаютъ вопросы согласно съ ними, а не то, если сочиняютъ собственныя слова, дабы, въ случаѣ возможной несостоятельности рѣшить ихъ отъ себя, не уклониться далеко отъ истиннаго толкованія. А кто небрежетъ о клирѣ и людяхъ и не учитъ ихъ благочестію, того пятьдесятъ осмое правило святыхъ Апостоловъ прежде отлучаетъ, а за тѣмъ, если остается въ этомъ небреженіи, и извергаетъ.

Вальсамонъ. Учителями церквей поставлены епископы. И потому правило говоритъ, что они имѣютъ всякую необходимость учить подчиненныхъ имъ людей и всегда, а еще болѣе въ воскресные дни, въ которые обыкновенно всѣ присутствуютъ въ церкви, освобождаясь отъ дѣлъ рукъ своихъ. А учить, по опредѣленію правила, они должны не чему нибудь далекому и не отъ себя, но тому самому, что̀ предано святыми отцами. Такъ говорятъ отцы. А нѣкоторые пренебрегаютъ таковою своею обязанностію потому, какъ кажется, что не указывается для нихъ наказанія. Но мнѣ кажется, что таковые строго наказываются 58-мъ правиломъ святыхъ Апостоловъ. Ибо оно говоритъ: „епископъ или пре„свитеръ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій „ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же остается „въ семъ нерадѣніи, да будетъ извержень“. Итакъ замѣть изъ настоящаго правила, что право учить народъ дано однимъ

епископамъ, а учители (διδάσκαλοι) великой церкви учатъ по праву патріарха. Это открывается и изъ новеллы достославнаго императора господина Алексѣя Комнина, которая указываетъ, какъ и какія лица должны быть избираемы для церквей, и назначаетъ для всѣхъ учителей, то есть какъ для тѣхъ, которые находятся внутри церкви, такъ и для тѣхъ, которые внѣ *), по три фунта золота и по пятидесяти мѣръ пшеницы, и которая между прочимъ опредѣляетъ буквально слѣдующее: „да будетъ предоставлена учителямъ, когда они опять возвратятся въ свои церкви и та честь, что бы занимали мѣста тотчасъ послѣ начальствующихъ (ἄρχοντες) предстоя святѣйшему патріарху, какъ представляющіе его лице. Ибо мы слышимъ, что занимающій мѣсто архіерея всегда имѣетъ величайшую честь; и никто вопреки сему не долженъ говорить. И опять: лица, заслуживающія уваженія какъ словомъ, такъ и дѣломъ, должны быть возводимы на служеніе учительства и чрезъ учительскія должности могутъ достигать начальственныхъ (ἀρχοντίκια). Поэтому-то со смертію патріарха и они не могутъ учить.

Славянская кормчая. *Епископомъ и іереомъ на всякъ день, паче же въ недѣльныи день люди учити божественымъ повелѣніямъ. Аще ли же лѣностію не учитъ, отъ сана извергаетъ правило, 58-е, святыхъ Апостолъ.*

Старѣйшина церковный, на всякъ день, изряднѣе же во всякую недѣлю да учитъ люди, божественымъ повелѣніямъ, и да сказуетъ не отъ себе, но якоже божественніи отци достигоша.

Толкованіе. Епископи убо по вся дни должни суть учити причетъ церковныи и вся люди своя, благовѣрію и божественымъ повелѣніямъ: паче же иныхъ дней, во всякую недѣлю, всего причта и народа поучати благочестія

*) Т. е. посылаются изъ великой церкви для проповѣди въ другія церкви, или и къ невѣрующимъ.

словесы, яко же предрeчеся, отъ божественаго писанія избирающе истинная разумѣнія же и судбы, и не преступати уже положеннныя предѣлы, и богоносныхъ отецъ преданія: но точію отъ божественыхъ писаней сказывати и учити истинному разумѣнію Божіихъ заповѣдей. И аще же кто вопроситъ ихъ, словесе божественыхъ писаней, да не отъ своего ума то сказуютъ. Но якоже церковніи свѣтилници и учители своими писаніи исполковаша (написаша): то бо имъ есть благоволно, еже вѣдѣти и умѣти преданія богоносныхъ отецъ, и по тѣмъ разрѣшати вопрошаемая, да не како недоумѣюще, отъ себе разрѣшити восхотятъ таковыхъ, и истиннаго сказанія далече отпадутъ. Небрегущаго же епископа ни учащаго пречетниковъ, ни людей своихъ благовѣрію, первое убо отлучаетъ, 58-е правило святыхъ Апостолъ. И потомъ паче въ лѣности пребываетъ, измещетъ отъ сана.

Κανὼν ϰ΄.

Μὴ ἐξέστω Ἐπισκόπῳ εἰς ἑτέραν τὴν μὴ αὐτῷ προσήκουσαν πόλιν δημοσίᾳ διδάσκειν Εἰ δέ τις φωραθείη τοῦτο ποιῶν· τῆς Ἐπισκοπῆς παυέσθω, τὰ δὲ τοῦ πρεσβυτερίου ἐνεργείτω.

Правило к.

Да не вѣдетъ позволено епископу во иномъ градѣ, не принадлежащіемъ ему, всенародно учити. Иже же кто осмотренъ вѣдетъ творящій сіе: да престанетъ отъ епископства, и да совершаетъ дѣла пресвутерства.

Зонара. Божественные отцы, пресѣкая для епископовъ поводы къ соблазнамъ, опредѣлили, чтобы епископъ не училъ всенародно въ городѣ, не принадлежащемъ ему, ибо это служитъ къ безчестію архіерея того города. Запрещено учить всенародно; а отсюда по противоположенію можно заключить, что если кто частнымъ образомъ придетъ съ вопросомъ, то епископъ, наединѣ давъ отвѣтъ на вопросъ и

наученіе, не погрѣшаетъ. Впрочемъ одиннадцатое правило сардикійскаго собора даетъ объ этомъ болѣе пространное постановленіе. А иной можетъ придти къ недоумѣнію: какимъ образомъ двадцать девятое правило Четвертаго собора говоритъ, что низводить изъ епископа въ достоинство пресвитера есть святотатство; а настоящее правило утверждаетъ: „аще кто усмотрѣнъ будетъ творящій сіе: да престанетъ отъ „епископства и да совершаетъ дѣла пресвитерства“? На это можно отвѣчать, что тамъ (въ правилѣ Четвертаго собора) говорится объ изверженіи законномъ, или незаконномъ; ибо или изверженъ изъ епископства по какому нибудь обвиненію и за грѣхъ и въ такомъ случаѣ не долженъ быть и пресвитеромъ, или изверженъ изъ епископства безвинно, и въ такомъ случаѣ не долженъ быть низведенъ на степень пресвитера, но опять долженъ быть епископомъ. А здѣсь епископъ не допустилъ грѣха, возбраняющаго ему священство, а погрѣшилъ славолюбіемъ и желаніемъ похвалы, и потому чтобы онъ получилъ наказаніе, соотвѣтствующее его паденію и научился смиренномудрію, онъ престаетъ отъ епископства и низводится на мѣсто пресвитера.

Аристинъ. Епископъ не долженъ учить всенародно въ другомъ городѣ; а если будетъ усмотрѣнъ, да престанетъ отъ епископства, совершая дѣла пресвитеровъ.

Епископъ, такъ поступающій, поелику учитъ всенародно по тщеславію, и гордости и изъ презрѣнія къ тамошнему епископу, справедливо долженъ престать отъ епископства, какъ человѣкъ, ищущій постыдить и умалить мѣстнаго и заранѣе пріобрѣсти себѣ чужую каѳедру; ибо кто домогается чужаго, тотъ лишается и своего; но долженъ быть низведенъ на мѣсто пресвитера и совершать, что свойственно сему мѣсту. Замѣть, что и епископъ иногда низводится на мѣсто пресвитера; ибо двадцать девятое правило халкидонскаго собора прямо называетъ святотатствомъ низводить епископа на степень пресвитера, и считай настоящее правило исключеніемъ изъ того общаго правила.

Вальсамонъ. Это правило ясно; ибо оно опредѣляетъ, чтобы епископъ не училъ всенародно въ городѣ, не принадлежащемъ ему, потому, говоритъ, что это есть безчестіе для мѣстнаго архіерея и осужденіе его въ невѣдѣніи. Но такъ думай, когда это случится безъ согласія мѣстнаго епископа. Ибо не подвергнется осужденію, если кто сдѣлаетъ что либо такое съ согласія его; потому что и служить можно безъ всякаго предосужденія въ чужой области по желанію владѣющаго этою областію. И великій въ богословіи Григорій, будучи епископомъ Сасимъ, читалъ многія слова въ Назіанзѣ, когда архіерействовалъ тамъ отецъ его, какъ это видно изъ слова его, которое начинается такъ: „зачѣмъ нарушаете похвальный порядокъ“? И мудрѣйшій митрополитъ Ефеса Киръ-Іоаннъ, подобно рѣкѣ изливавшій потоки любомудрія и названный κολπωτός, на пути въ назначенную ему епархію, съ дозволенія мѣстныхъ архіереевъ училъ всенародно. Прочти еще 14-е правило святыхъ Апостоловъ. Хорошо поставлено въ правилѣ слово: *всенародно*, ибо отвѣчать вопрошающимъ о какомъ либо церковномъ предложеніи частнымъ образомъ дозволяется всѣмъ и вездѣ, какъ ясно говоритъ о семъ и 11-е правило сардикійскаго собора. А если кто выскажетъ сомнѣніе: какимъ образомъ 29-е правило Четвертаго собора говоритъ, что „низводити епископа на степень пресвитера есть святотатство“, а настоящее правило говоритъ: „аще кто усмотрѣнъ будетъ творящій сіе, да пре„станетъ отъ епископства и да совершаетъ дѣла пресвитер„ства“; тотъ пусть услышитъ, что тамъ правило говоритъ объ изверженіи законномъ или незаконномъ; ибо или за какую нибудь достаточную вину изверженъ изъ епископства и по сему не долженъ быть и пресвитеромъ, или безвинно,— и въ этомъ случаѣ не долженъ быть низведенъ на степень пресвитера, но быть опять епископомъ. А здѣсь епископъ не допустилъ грѣха, возбраняющаго ему священство, а погрѣшилъ славолюбіемъ и желаніемъ похвалы; и потому, чтобы онъ получилъ соотвѣтствующее его паденію наказаніе и на-

учился смиренномудрію, лишается чести епископа и поставляется въ чести пресвитера; ибо чтобы быть ему извержеННымъ и сдѣлаться священникомъ, это не было угодно отцамъ. Прочти также 18-е правило анкирскаго собора; а подъ *совершеніемъ дѣлъ* (ἐνέργεια) понимай и совершеніе дѣлъ учительства, и священнодѣйствіе; ибо въ древности священники имѣли своею обязанностію и учить.

Славянская кормчая. *Епископъ въ иномъ градѣ въ народѣ да не учитъ*:

Епископъ въ иномъ градѣ въ народѣ да не учитъ. Аще же обрящется, да престанетъ отъ епископства, и презвитерская дѣйствуетъ.

Толкованіе. Епископъ въ иномъ градѣ въ народѣ уча, понеже гордости и буести ради, преобидитъ ту сущаго епископа, яко тщася посрамити и уничижити, и чюждіи престолъ себѣ обручити, по достоянію да престанетъ таковыи отъ епископьства. Иже въ чюждихъ желаетъ, своихъ лишенъ будетъ, и на презвитерское мѣсто свести того, и презвитерская да дѣйствуетъ. И назнаменай се когда епископъ на презвитерское мѣсто сводится: ибо 29-е правило халкидонскаго собора, святотатьство отнюдь нарицаетъ, еже епископа на презвитерскіи свести степень: и имѣй сіе правило преболше вселенскаго оного правила.

Κανὼν κά.

Οἱ ἐπ᾽ ἐγκλήμασι κανονικοῖς ὑπεύθυνοι γινόμενοι, καὶ διὰ τοῦτο παντελεῖ τε καὶ διηνεκεῖ καθαιρέσει ὑποβαλλόμενοι, καὶ ἐν τῷ τῶν λαϊκῶν ἀπωθούμενοι τόπῳ, εἰ μὲν ἑκουσίως πρὸς ἐπιστροφὴν ὁρῶντες ἀθετοῦσι τὴν ἁμαρ-

Правило к҃а.

Ѡказавшїеся виновными въ преступленїихъ противныхъ правиламъ, и за сіе подвергшіеся совершеннымъ и всегдашнемъ извержеНіію изъ своегѡ чина, и въ состоянїе мірянъ изгнанные, аще, приходя добровольнѡ

τίαν, δὶ ἣν τῆς χάριτος ἐκπεπτώκασι, καὶ ταύτης τέλεον ἀλλοτρίως ἑαυτοὺς καθιζῶσι, τῷ τοῦ κλήρου χειρέσθωσαν σχήματι. Εἰ δὲ μὴ τοῦτο αὐθαιρέτως αἱρήσονται· καθάπερ οἱ λαϊκοί, τὴν κόμην ἐπιτρεφέτωσαν, ὡς τὴν ἐν κόσμῳ ἀναστροφὴν τῆς οὐρανίου ζωῆς προτιμήσαντες.

вѣ раскаѧнїе, ѿвергаютъ грѣхъ, за котóрый лишúлися благодáти, и ѿ сегѡ совершéннѡ оу҃страня́ютъ себ҃: да стригýтсѧ по ѻбразѹ̀ клúра. Ѩ҆ще же самопроизвóльнѡ не пожелáютъ тогѡ̀: да растя́тъ власы̀ подóбнѡ мїря́намъ, ꙗ҆кѡ предпочéтшїе ѡ҆краше́нїе вѣ мíрѣ жúзни небéсной.

Зонара. Различны преступленія, за которыя священныя лица извергаются и изгоняются изъ клира и причисляются къ мірянамъ. Но пусть теперь послужитъ для насъ примѣромъ блудодѣяніе. Итакъ, если какой пресвитеръ, или діаконъ уличенъ будетъ въ блудодѣяніи, то онъ извергается и становится въ разрядъ мірянъ. Потомъ, если послѣ изверженія добровольно обратится къ покаянію и воздержится отъ того грѣха, за который лишенъ священства, и совершенно будетъ удаляться отъ сего паденія, то правило дозволяетъ ему стричься по обычаю клириковъ, чтобы по крайней мѣрѣ украшенъ былъ внѣшнимъ видомъ клириковъ, а не совершенно былъ опозоренъ, сдѣлавшись міряниномъ и по виду и по мѣсту. А если остается въ своемъ грѣхѣ и не рѣшается на обращеніе добровольно, то повелѣвается ему растить волосы по обычаю мірянъ и не выстригать волосъ на темени, дабы прежній священникъ или діаконъ почувствовалъ стыдъ, что изгнанъ въ разрядъ мірянъ, и такимъ образомъ пришелъ бы когда нибудь въ себя и оставилъ грѣхъ.

Аристинъ. Извергенный навсегда и изгнанный въ разрядъ мірянъ, если раскаявается, да будетъ извергенъ и пусть

только стрижется по образу клириковъ, а если не раскаявается, долженъ расчить волосы.

Пресвитеръ, или діаконъ, лишенный своего достоинства, но участвующій въ чести и каѳедрѣ, долженъ подобно прочимъ членамъ клира стричь голову. А кто оказался виновнымъ въ преступленіяхъ и былъ извержень, и поставленъ на мѣсто мірянъ, если добровольно отвергаетъ тотъ грѣхъ, за который лишенъ благодати и чести, и устремляется къ обращенію, тотъ долженъ подобно клирикамъ стричь на головѣ волосы. Если же не отстаетъ отъ грѣха по собственному изволенію, но отрекается сдѣлать это, то подобно мірянамъ долженъ растить волосы, потому что обращеніе въ мірѣ предпочелъ жизни небесной.

Вальсамонъ. Замѣть изъ настоящаго правила, что извергаемые за какое либо преступленіе считаются мірянами и не могутъ послѣ изверженія совершать чего либо принадлежащаго клирику; и только тѣмъ, которые отстали отъ грѣха, за который извержены, напримѣръ, отъ блудодѣянія, или другаго какого нибудь, правило опредѣляетъ стричь голову подобно клирикамъ, то есть имѣть такъ называемое гуменцо (παπαλήθρα) и носить одежду клирика; ибо оно человѣколюбивѣе относится къ этимъ по причинѣ ихъ раскаянія. А кто упорно пребываетъ во грѣхѣ, тѣмъ правило повелѣваетъ растить волосы подобно мірянамъ; дабы могли чувствовать больше стыда, когда вовсе не дозволяютъ имъ имѣть участія въ принадлежащемъ клирику, но лишаютъ даже самаго одѣянія. Такъ говоритъ правило. А 79-я новелла императора господина Льва Философа, опредѣляя извергать тѣхъ, которые вступаютъ въ бракъ послѣ рукоположенія, дозволяетъ не лишать ихъ ни внѣшняго вида клириковъ, ни низшаго служенія въ церкви. И 7-я новелла того же императора опредѣляетъ— тѣхъ, которые перемѣнили одежду клириковъ на одежду мірянъ, даже противъ воли опять возстановлять въ тотъ же видъ. И такъ есть видимое противорѣчіе въ правилѣ и новеллахъ. А мнѣ кажется, что правило излагаетъ постановленіе

о тѣхъ, которые осуждены за какое нибудь доказанное преступленіе и упорно пребываютъ во злѣ, какъ напримѣръ за прелюбодѣяніе, хищничество, святотатство; а новелла о тѣхъ, которые вступили во второй бракъ послѣ рукоположенія, что́ хотя и подвергаетъ изверженію, но допускаетъ снисхожденіе ради брака. И по этой причинѣ новеллою дозволено таковымъ исполнять дѣйствія, совершаемыя внѣ алтаря; а прочіе перемѣнившіе свой видъ, какъ я думаю, согласно новеллѣ, должны быть принуждаемы не издѣваться надъ святою одеждою.

Славянская кормчая. Иже отнюдь изверженъ, и въ простыя люди отриновенъ, покаявся, да стрижется токмо. Аще ли ни, власы да раститъ.

Толкованіе. Презвитеръ или діаконъ аще будетъ отъ сана изверженъ, честь же да имать и сѣдалище, якоже и прочіи сущіи въ причтѣ, главу да постригаютъ, рекше сущее на главѣ гуменце. Аще же грѣховныя ради вины, да будетъ изверженъ отнюдь, и съ простыми людьми на мѣстѣ поставленъ. Аще убо своею волею оставитъ грѣхъ, его же ради благодати Божія лишися и чести, и аще на обращеніе зритъ, якоже причетници главу да постригаетъ. Аще же своею волею не отступитъ, но творити хощетъ грѣхъ, якоже мирстіи человѣцы власы да раститъ, понеже возлюбилъ мірское пребываніе, паче небесныя жизни.

Κανὼν κβ'.

Τοὺς ἐπὶ χρήμασι χειροτονηθέντας, εἴτε Ἐπισκόπους, ἢ οἱασδήποτε κληρικοὺς, καὶ οὐ κατὰ δοκιμασίαν καὶ τοῦ βίου αἵρεσιν, καθαιρεῖσθαι προστάσσομεν, ἀλλὰ καὶ τοὺς χειροτονήσαντας.

Пра́вило к҃в.

Во є҆пи́скопы, и҆ли́ въ ка́кую бы то́ ни было сте́пень кли́ра поста́вле́мыхъ за де́нги, а҆ не по и҆спыта́нію и҆ и҆збра́нію за о҆́бразъ жи́зни, повелѣ́ва́емъ и҆зверга́ти, та́кожде и҆ тѣ́хъ, ко́ими о҆́ни поста́влены.

Зонара. Безчисленныя правила говоря о семъ, но зло это, какъ гангрена, поражало еще церкви; посему и отцы сего Шестаго собора изложили это правило, и говорятъ, что, если какой епископъ, или какой бы ни было клирикъ купитъ рукоположеніе за деньги, а не будетъ избранъ къ тому по испытаніи и послѣ того какъ оказался проводящимъ жизнь честную и безукоризненную, таковой долженъ быть изверженъ. И не одинъ тотъ, кто рукоположенъ за деньги, долженъ быть изверженъ, а рукоположившій его можетъ оставаться безъ наказанія, но и этотъ долженъ быть подвергнутъ изверженію. Впрочемъ относящееся къ этому предмету пространнѣе изъяснено въ другихъ правилахъ.

Аристинъ. Рукоположенный за деньги да будетъ изверженъ вмѣстѣ съ рукоположившимъ. Ясно.

Вальсамонъ. О рукополагаемыхъ за деньги, или по предстательству начальствующихъ лицъ, мы написали, что слѣдовало, въ толкованіяхъ на различныя правила. И настоящее правило говоритъ, что подвергаются изверженію— рукоположенный такимъ образомъ и рукоположившій.

Славянская кормчая. Епископъ и презвитеръ и діаконъ и всякъ причетникъ поставленъ бывъ на мздѣ, да извержется и съ поставльшимъ его. *Се разумно.*

Κανὼν κϛ΄.

Περὶ τοῦ μηδένα τῶν εἴτε Ἐπισκόπων, εἴτε πρεσβυτέρων, ἢ διακόνων τῆς ἀχράντου μεταδιδόντα κοινωνίας, παρὰ τοῦ μετέχοντος εἰσπράττειν, τῆς τοιαύτης μεταλήψεως χάριν, ὀβολοὺς, ἢ εἶδος τὸ οἰονοῦν. Οὐδὲ γὰρ πεπραμένη ἐστὶν, ἡ χάρις, οὐδὲ χρήμασι τὸν ἁγιασ-

Пра́вило кг.

Никто́ и҃з є҃пи́скопwвъ, и҆ли́ пресви́теровъ, и҆ли́ дїа́конwвъ, преподаю́ща пречи́стое прича́стїе, да не тре́буетъ ѿ причаща́ющагwся за таково́е причаще́нїе де́негъ, и҆ли́ чегѡ́ и҆на́гw. Ико́ благода́ть не продае́ма: и҆ мы́ не за де́нги преподае́мъ

μὸν τοῦ Πνεύματος μεταδιδόαμεν, ἀλλὰ τοῖς ἀξίοις τοῦ δώρου ἀπανουργεύτως μεταδοτέον. Εἰδεφανείητις τῶν ἐν κλήρῳ καταλεγομένων ἀπαιτῶν, ᾧ μεταδίδωσι τῆς ἀχράντου κοινωνίας, τὸ οἰονοῦν εἶδος· καθαιρείσθω, ὡς τῆς Σίμωνος ζηλωτὴς πλάνης καὶ κακουργίας.

ѡ҃скаще́нїе дх҃а, но неѵхищре́ннѡ до́лжно преподава́ть о҃ное досто́йнымъ сегѡ̀ да́ра. А҃ще же кто̀ и҃з чи́слящихсѧ къ клирѣ҃ѹсмо́тренъ бѹ́детъ трє́бующимъ како́гѡ либо ро́да воздаа́нїа ѿ того́, комѹ́ преподае́тъ пречи́стое прича́стїе: да бѹ́детъ и҃зве́рженъ, ꙗкѡ рекни́тель Си́мѡнова заблѹжде́нїа и҃ ковáрства.

Зонара. Это правило возбраняетъ тѣмъ, которые преподаютъ людямъ божественныя и страшныя таинства, требовать отъ пріемлющихъ денегъ (ὀβολοὺς), или чего нибудь другаго; ибо, говоритъ, благодать не продается, и освященіе не за деньги преподается, но даромъ раздѣляется достойнымъ. А кто требуетъ отъ пріемлющихъ чего нибудь, хотя бы самаго малаго, тотъ долженъ быть изверженъ, какъ ревнитель Симонова заблужденія и коварства; ибо онъ искалъ, чтобы продана была ему за деньги благодать Духа.

Аристинъ. Раздающій пречистое причастіе и требующій денегъ или другаго чего нибудь, да будетъ изверженъ. Ясно.

Вальсамонъ. Остановившись, довольно времени тому назадъ, въ одномъ селеніи, по имени Калотихѣ, лежащемъ въ херсонесскомъ округѣ, на святый великій день Пасхи Христова Воскресенія, я увидѣлъ, что сельскія женщины и мужчины послѣ утренней божественной службы стекались въ храмъ соборной церкви съ птичьими яицами, положенными на квасномъ хлѣбѣ, съ вялеными мясами и съ другими

нѣкоторыми веществами годными для пищи, или употребляемыми и для другаго чего, — и спросилъ, для чего это дѣлается? Мнѣ отвѣтствовано было, что каждый привѣтствуетъ священника, преподающаго народу божественное освященіе, чѣмъ можетъ; ибо иначе никому нельзя явиться къ священнику и принять святыню. И тогда я выразилъ порицаніе этому обычаю. А нынѣ нашедши настоящее правило, я возблагодарилъ его за то, что оно запрещаетъ требовать себѣ денегъ, или чего нибудь другаго отъ пріемлющихъ святыню, потому, говоритъ, что освященіе не продается и не раздается за деньги; но даромъ раздаются святые дары достойнымъ. Поэтому-то, какъ кажется, таинства въ простонародіи и называются святыми дарами (δωρεά). Того, кто поступаетъ вопреки сему, правило опредѣляетъ извергать, какъ ревнителя Симоновой злобы и заблужденія.

Славянская кормчая. *Причащающему люди ничто же взимати.*

Иже пречистымъ тайнамъ, рекше пресвятому тѣлу, и пречистѣй крови Господа нашего Іисуса Христа, приобщаетъ люди, и аще воспроситъ мѣдницы, или иного нѣчего отъ причащающагося, да извержется. *Се разумно.*

Κανὼν κδ΄.

Μὴ ἐξέσῳ τινὶ τῶν ἐν ἱερατικῷ καταλεγομένων τάγματι, ἢ μοναχῷ, ἐν ἱπποδρομίαις ἀνιέναι, ἢ θυμελικῶν παιγνίων ἀνέχεσθαι. Ἀλλ' εἰ καί τις κληρικὸς κληθείη ἐν γάμῳ· ἡνίκα τὰ πρὸς ἀπάτην εἰσέλθοιεν παίγνια, ἐξαναστήτω, καὶ αὐτίκα ἀναχωρείτω· οὕτω τῆς τῶν Πατέ-

Правило кд.

Никомꙋ ѿ числящихсѧ въ свѧщенномъ чинѣ, ни монахꙋ, не позволѧетсѧ ходити на конскїѧ ристалища, ѩли присꙋтствовати на позорищныхъ ѩграхъ. Й аще кто ѿ клира званъ бꙋдетъ на бракъ: то при появленіи ѩгръ, слꙋжащихъ къ ѡвольщенію, да востá-

Въ Пс. XIV в. въ началѣ стиха нѣтъ: и. Тамъ же: ѿвѣщаютъ, въ Пс. Волок. помошащїимъ, въ Пс. Док. Ск. помошающимъ; Въ Сvн. Библ. и Пс. 862 г. με вм. μοι; въ Пс. 862 г. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. τοῖς λόγοις, вм. τοὺς λόγους.

ст. 43. не ѿими ѿ оустъ моѥ словесн истина до зѣла.
καὶ μὴ περιέλῃς ἐκ τοῦ στόματος μου λόγον ἀληθείας ἕως σφόδρα.
ако на словеса твоѧ оупова ·:·
ὅτι ἐπὶ τοῖς κρίμασί σου ἐπήλπισα.

Въ Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. въ началѣ стиха есть: и; въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г. и Волок. словесе; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ на соудьбы, на соудбы, на сѫбы, вм. на словеса.

Въ Сvн. Библ. ἐπὶ τὰ κρίματα; въ Пс. 862 ἐφήλπισα.

ст. 44. и схранию зконъ твои присно ·:·
καὶ φυλάξω τὸν νόμον σου διὰ παντός.
въ вѣкъ и въ вѣкы вѣка ·:·
εἰς τὸν αἰῶνα καὶ εἰς τὸν αἰῶνα τοῦ αἰῶνος.

Въ Пс. XIV в. въ началѣ стиха нѣтъ: и; въ Пс. Док. Ск. всѣгда, вм. присно; въ Пс. 1296 г. вѣкоу, вм. вѣка, въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. вѣкь, вѣкъ, вм. вѣка.

ст. 45. исхожахъ въ пространствѣ ·:·
καὶ ἐπορευόμην ἐν πλατυσμῷ.
ако зановѣдни твоихъ взыскѫ
ὅτι τὰς ἐντολάς σου ἐξεζήτησε.

Въ Пс. XIV в. хожахъ, и въ началѣ: и, нѣтъ, въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. и хождахъ, и хожахь, и хождахь; во всѣхъ приводимыхъ Слав.

Псалтиряхъ: **къ широтѣ, вм. въ прост...** въ Пандектѣ Антіоха XI в. **хожахъ къ пространствѣ**; въ Пс. Волок. **заповѣди твоя.**

ст. 46. **и глахъ ѡ свѣдѣніихъ твоихъ**
καὶ ἐλάλουν ἐν τοῖς μαρτυρίοις σου.
предъ цр҃ми и не стыдахъся ·:·
ἐναντίον βασιλέων καὶ οὐκ ᾐσχυνόμην.

Въ Пс. XIV в. въ началѣ стиха нѣтъ: **и**; въ Пс. Док. Ск. **ѡ свѣдѣніихъ...** въ Пс. XIV в. нѣтъ: **и**, и предъ: **не стыд...** въ Пс. Док. Ск- **не постыдѣхся.**

ст. 47. **и поуꙋчихъся къ всѣхъ заповѣдемъ**
καὶ ἐμελέτων ἐν ταῖς ἐντο-
хъ твоихъ ѩже възлюбихъ зѣло ·:·
λαῖς σου αἷς ἠγάπησας σφόδρα.

Въ Пс. XIV в. нѣтъ: **и**. Тамъ же: **поꙋчихся**; въ Пс. Слуц. XI в. **поꙋчахъся**; въ Пс. 1296 г. Пс, XIII—XIV в. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **всѣхъ**, нѣтъ; въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **ѥже**, вм. **ѩже**, а въ Пс. Вол. и Док. Ск. **ихже вм. ѩже.**

ст. 48. **и въздвигохъ роуцѣ мои къ за-**
καὶ ἦρα τὰς χεῖράς μου πρὸς τὰς ἐντο-
повѣдемъ твоимъ ·:·
λάς σου.
ѩже възлюбихъ ·:·
ἃς ἠγάπησα.
и поуахъся (sic) въ всѣхъ ѡ҃правданихъ твоихъ ·:·
καὶ ἐδολέσχουν ἐν τοῖς δικαιώ-
μασι σου.

Въ Пс. XIV в. **и**, нѣтъ; въ Пс. Слуц. XI в. **въздвигъ**; въ Пс. Сев. Собр. **въздвигъ**; въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш.

иже вм. иже; а въ Пс. Волок. и Док. Ск. ихже. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтир. къ глоуміахъса,... хсе, а слова: всѣхъ, нѣтъ.

Въ Сун. Библ. αἷς, а послѣ: ἠγάπησα, прибавлено: σφόδρα.

ст. 49. помани слово твое рабоу твоемоу ·:·
μνήσθητι τῶν λόγων σου τῷ δούλῳ σου.
ѡ немже оупованіе далъ еси мнѣ ·:·
ᾧ ἐπήλπισάς με.

Въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. словесъ твонхъ, въ Пс. Слуц. XI г. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV. Пс. XIV в. и Пс. Сев. Собр. раба твоіего; въ Пс. Док. Ск. в немже; въ Пс. Волок. ѡ ихже; въ Пс. Цѣт. и Милеш. ѡ ихже.

Въ Сун. Библ. и Пс. X—XI в. τῶν δούλων; въ Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. ὧν вм. ᾧ.

ст. 50. Се ма оутѣшн къ смѣреннн моем ·:·
αὕτη με παρεκάλεσεν ἐν τῇ ταπεινώσει μου.
ако слово твое жнвн ма ·.·
ὅτι τὸ λογιον σου ἔζησεν με.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. та вм. се; въ Пс. Цѣт. и Милеш. сіе.

Въ Сун. Библ. οὐκ ἐξεκλινα вм. ἔζησέν με.

ст. 51. гордни ѕаконъ престоупахоу до сѣл ·:·
ὑπερηφάνοι παρηνόμουν ἕως σφόδρα.
ѿ ѕакона же твоіего не оуклонихс ·:·
ἀπὸ δὲ τοῦ νόμου σου οὐκ ἐξέκλινα.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII — XIV в. престоупобахоу велми. Въ Слуц. XI в. ѕаконъ престѫпахѫ вельми. Пс. XIV в. и Пс.

Сев. Собр. **вслми**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **законопрестоуповаховъ**.; въ Пс. Волок. и Пс. Док. Ск. **зѣло**. вм. **до зѣл**.

Въ Cvн. Библ. словъ: ὑπερηφ... νομου σου, **нѣтъ**.

ст. 52. **помановухъ соудьбы твои ѡ вѣк** · : ·
ἐμνήσθην τῶν κριμάτων σου ἀπ' αἰῶνος.
ги и оутѣшихъся · : ·
κύριε καὶ παρεκλήθην.

Въ Пс. XIV в. **и**, нѣтъ; въ Пс. Слуц. XI в. Пс. XIII—XIV в. **ги**. нѣтъ.

ст. 53. **печаль прінтъ ма ѡ грѣшникъ** · : ·
ἀθυμία κατέσχεν με ἀπὸ ἁμαρτωλῶν.
оставлающихъ законъ твои · : ·
τῶν ἐγκαταλιμπανόντων τὸν νόμόν σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. **прна**. Въ Пс. Сев. Собр. ошибочно написано: **твонхъ** вм. **твои**

ст. 54. **пѣта бахоу мнѣ ѡправданіа твоа** · : ·
ψαλτὰ ἦσαν μοι τὰ δικαιώματά σου.
на мѣстѣ пришельствіа моіего · : ·
ἐν τόπω παροικίας μου.

Въ Пс. XIV в. **твоіего**, нѣтъ.

ст. 55. **помановухъ въ нощи има твоє ги** · : ·
ἐμνήσθην ἐν νυκτὶ τοῦ ὀνόματός σου κύριε.
и съхранихъ законъ твои · : ·
καὶ ἐφύλαξα τὸν νόμόν σου.

Въ Пс. XIV в. **и**, нѣтъ

Въ Cvн. Библ. τὸ ὄνομα.

ст. 56. сн бꙑ мнѣ ꙗко ѡправданиꙗ тко-
αὕτη ἐγενήθη μοι ὅτι τὰ δικαιώματά
ихъ къзискахъ ·:·
σου ἐξεζήτησα.

Въ Слуц. XI в. сѣ, вм. сн. Въ Пс. XIV в. ѡправданиꙗ твоꙗ.

Въ Сун. Библ. ѻ́ти, нѣтъ; въ Пс. X в. Нор. ὀυκ ἐξεζήτησα.

ст. 57. ѵасть моꙗ ѥси гн ·:·
μερίς μου εἶ κύριε
рѣхъ схранити ꙁаконъ твои ·:·
εἶπα τοῦ φυλάξασθαι τὸν νόμον σου.

Въ Сун. Библ. и Пс. 862 г. εἶ, нѣтъ, въ Сун. Библ. τοῦ, нѣтъ. Тамъ же: τὰς ἐντολάς σου, вм. τὸν νόμον σου.

ст. 58. помолихъсѧ лицю твоемоу.
ἐδεήθην τοῦ προσώπου σου.
всѣмь ср҃цмь моимь ·:·
ἐν ὅλῃ καρδίᾳ.
помилоуи мѧ по словеси твоемь
ἐλέησόν με κατὰ τὸ λόγιόν σου.

Въ Сун. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. послѣ: καρδίᾳ, есть: μου.

ст. 59. помꙑслихъ поути твои ·:·
διελογισάμην τὰς ὁδούς σου.
ѿбратихъ ноꙁѣ мои въ свѣдѣ-
καὶ επέστρεψα τοὺς πόδας μου εἰς τὰ μαρ-
нима твоима ·:·
τύριά σου.

Въ Пс. Док. Ск. моꙗ вм. твоꙗ (Vulg. meas); во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в., предъ: ѿбратихъ, есть: и.; въ Пс. Волок. Док. Ск. и къзратѝ.

Въ Cvн. Библ. въ началѣ стиха написано: ὅτι. Тамъ же предъ: τοὺς ὁδούς, прибавлѳно: κατά; въ Пс. 862 г. μου вм. σου.; въ Bibl. Gr. замѣчено: LXX et al. interpr. μʁ, ex Hebr. Sym. ἐπέστρεφον, вм. ἐπέστρεψα.

ст. 60. оуготовихъся и не съматохс · : ·
ἡτοιμάσθην καὶ οὐκ ἐταράχθην
съхранити заповѣди твоя · : ·
τοῦ φυλάξασθαι τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. съмасѧ. Въ Пс. Волок. и Док. Ск. смятихся вм. съматохъся; въ Пс. 1296 г. Пс XIII — XIV в. и Пс. XIV в. закомъ твои вм. заповѣди твоя.

Въ Cvн. Библ. предъ: φυλάξασθαι, нѣтъ: τοῦ.

ст. 61. оужа грѣшникъ ѡбазашася мнѣ · : ·
σχοινία ἁμαρτωλῶν περιεπλάνησάν μοι.
закона твоего не забыхъ · : ·
καὶ τοῦ νόμου σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Док. Ск. совзы грѣшны ѡбьвазашя ма; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIV в.. предъ: закона, есть и.

ст. 62. полоуночи въстахъ исповѣдамесонύκτιον ἐζεγειρόμην τοῦ ἐξομο-
тисѧ тебѣ · : ·
λογεῖσθάι σοι.
на соудьбы правды твоя · : ·
ἐπὶ τὰ κρίματα τῆς δικαιοσύνης σου.

Въ Пс. Док. Ск.. к' пол... вставахъ.; въ Пс. Милеш. ѡ соудѣхъ.

ст. 63. причастникъ азъ есмь всѣмъ
μέτοχος ἐγώ εἰμι πάντων

боющимъсѧ тебѣ · ⁝ ·
τῶν φοβουμένων σε
и хранящимъ заповѣди твоя · ⁝ ·
καὶ τῶν φυλασσόντων τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. Милеш. **кьсѣхь боюшисе... и хра...шихь.**

Въ Bibl. Gr. Symm. συνημμένος,вм. μέτοχος, a Syrus, φίλος; въ Сун. Библ. предъ; φυλασσόντων, нѣтъ: τῶν.

ст. 64. **милѫ твоею гн̃и исполньсѧ** [1]) **земл · ⁝ ·**
τοῦ ἐλέους σου κύριε πλήρης ἡ γῆ.
оправданиемь твоимь наоучи̇̃ · ⁝ ·
τα δικαιώματά σου δίδαξόν με.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ **исплънь**; только въ Пс. Док. Ск. **исполнисѧ.**

Въ Сун. Библ. предъ: ἡ γῆ, прибавлено: πᾶσα.

ст. 65. **блгѣть створилъ ѥси съ рабомь тво-**
χρηστότητα ἐποίησας μετὰ τοῦ δούλου
имь · ⁝ ·
σου.
гн̃и по словеси твоемоу · ⁝ ·
κύριε κατὰ τὸν λόγον σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. послѣ: **твоемоу**, прибавлено: **живи мѧ.**

Въ Bibl. Gr. Sym. εὐεργέτησαν τὸν δουλόν σου; pòst al. κατά vitiosé.

ст. 66. **блгѣти и наказанию и разоумоу.**
χρηστότητα καὶ παιδείαν καὶ γνῶσιν
твоемоу наоучи мѧ · ⁝ ·
δίδαξόν με.

---

[1]) Здѣсь не ошибка ли писца: **исполмьсѧ**, вм. **исполнь кьсѧ.**

ꙗко ѕапокѣдѣмъ тконмъ кѣрокахъ ·:
ὅτι ταῖς ἐντολαῖς σου ἐπίστευσα.

Въ Пс. XIV в. предъ: **наказанию**, нѣтъ: **и**; въ Пс. Док. Ск. **наказанїа,... разоума**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIII—XIV в., **твоемоу**, нѣтъ; во всѣхъ тѣхъ же Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. Волок. и Док. Ск., **кѣроу мхъ, кѣроу ѥхъ**, ВМ. **кѣрокахъ**.

ст. 67. **пьрвѣѥ дажь не смѣрихъсѧ ѧзъ**
πρὸ τοῦ με ταπεινωθῆναι ἐγὼ
прегрѣшихъ ·:·
ἐπλημμέλησα.
сего ради слово твоѥ съхранихъ ·:·
διὰ τοῦτο τὸ λόγιον σου ἐφύλαξα.

Въ Пс. Волок. **прѣжⷣ дажь**, въ Пс. Док. Ск. **прежде неже**ли, въ Пс. Слуц. XI в. Пс. 1296 г. **даже**; въ Пс. Док. Ск. **согрѣшихъ**.

Въ Сун. Библ. предъ: ἐφύλαξα, прибавлено: ἐγὼ.

ст. 68. **бл҃гъ ѥси ги҃ и бл҃гꙋю твоѥю ·:·**
χρηστὸς εἶ σὺ κύριε. καὶ ἐν τῇ χρηστότητι σου.
наоꙋчи мѧ оправданиѥмь тконмь.
δίδαξόν με τὰ δικαιώματά σου.

Въ Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. Док. Ск. и Милеш. послѣ: **ѥси** есть: **ты**; въ Пс. XIV в. предъ: **бл҃гꙋю**, нѣтъ: **и**; въ Пс. Милеш. **къ бл҃гости твоѥи**. Въ Пс. Сл. XI в. **правьды твоѥѧ** ВМ. **оправд... тв...**

ст. 69. **оꙋмножисѧ на мѧ непрадка гъ-**
ἐπληθύνθη ἐπ' ἐμέ ἀδικία ὑπερη-
рдыхъ ·:·
φανῶν.

азъ же всѣмь срⷣмь монмь и-
ἐγὼ δὲ ἐν ὅλῃ καρδίᾳ μου ἐξε-
спытаю заповѣди твоа · : ·
ρευνήσω τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. XIII—XIV в. **монмь**, нѣтъ.

Въ Сун. Библ. σου вм. μου. Тамъ же: ἐξεραυνήσω.

ст. 70. **Късѣдеса ако млѣко ср҃це ихъ · : ·**
ἐτυρώθη ὡς γάλα ἡ καρδία αὐτῶν.
азъ же законоу твоемоу пооу-
ἐγὼ δὲ τὸν νόμον σου ἐμελέ-
чихъса · : ·
τησα.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **оусыриса, оусырисе.** вм. **късѣдеса.** Въ Пс. Слуц. XI в. **късырися.**

ст. 71. **бл҃го мнѣ ако смѣрилъ ма иесї · : ·**
ἀγαθόν μοι ὅτι ἐταπείνωσάς με.
да налоучюся оправданиемъ
ὅπως ἂν μάθω τὰ δικαιώματά
твоимъ · : ·
σου.

Въ Пс. Док. Ск. **да исповѣмъ оправданиа твоа.** Въ Пс. Слуц. XI в. **правѣдьи твоеа** вм. **опр... тв...**

Въ Bibl. Gr. Symm. συνήνεγκέ μοι ὅτι ἐκακώθην ὑπέρ τοῦ μαθεῖν τὰ προστάγματά σου вм. ἀγαθ.....

ст. 72. **бл҃гъ мнѣ законъ оустъ твоихъ · : ·**
ἀγαθόν μοι ὁ νόμος τοῦ στόματός σου.
паче тысоущь злата и сребра · : · —слава · : ·
ὑπὲρ χιλιάδας χρυσίου καὶ ἀργυρίου.

Въ Пс. Слуц. XI в. Пс. XIV в. и Волок. бѣго; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII — XIV и Док. Ск. тысащь. Въ Пс. XIV в. тысаща; въ Пс. Слуц. XI в. Пс. Док. Ск. и Милеш. слава.

Въ Пс. 862 г. Пс. X в. Пс. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. ἀγαθός; въ Сvн. Библ. μου вм. σου; въ Пс. 862 г. въ концѣ Псалма написано: то антифѡн стіх. ѯ҃н; въ Пс. X в. Нор. стіх. ѯ҃н доѯа.

ст. 73. роукѣ твои створисте и съѯда-
ші χεῖρές σου ἐποίησαν με καὶ ἔπλα-
ста ма
σάν με.
краѯоумн ма наоукюся заповѣ-
συνέτισόν με καὶ μαθήσομαι τάς ἐντο-
дѣмъ твоимъ ·⁝·
λάς σου.

Въ Пс. Милеш. слава стѧтіе а҃.

Въ Θеодоритовой Псалтири въ началѣ 73 стиха написано: στάσις ε҃ Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. absunt ista, т. е. δόξα στασις α҃. ut Hebr. et ita deinceps. Въ Пс. 862 г. въ концѣ 72 стиха написано: то а҃ антіфѡн стіх. ѯ҃н, а въ Пс. X в. Нор. ѯ҃н доѯа; въ Сvн. Библ. στάσις β҃. нѣтъ.

Въ Пс. 1296 г. и въ Пс. Сев. Собр. створиста, въ Пс. Волок. Док. Ск. и Милеш. створистѣ и создастѣ; въ Пс. Волок. и Док. Ск. и испытаю заповѣди твои; въ Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. и Милеш. предъ: наоукюся, есть: и; въ Слуц. Пс. XI в. пооукюся.

Въ Сvн. Библ. ἔπλασαν με καὶ ἡτοίμασαν. Въ Bibl. Gr. Sym. ἀπήρτισαν вм. ἔπλασαν.

ст. 74. **боящиися тебе оузрать ма и въ-**
οἱ φοβούμενοί σε ὄψονται καὶ εὐφραν-
зкесеатьса ·:·
θήσονται.
яко на словєса твоя оупахъ ·:·
ὅτι εἰς τοὺς λόγους σου ἐπηλπισα.

Въ Сvн. Библ. послѣ ὄψονται прибавлено: με; въ Пс. 862 г. ἐφήλπισα.

ст. 75. **познахъ** $\overline{\text{гн}}$ **яко правда соудбы**
ἔγνων κύριε ὅτι δικαιοσύνη τὰ κρίματα
твоєя ·:·
σου.
и истиною твоєю смѣрилъ ма єс
καὶ ἀλήθεια ἐταπείνωσάς με.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **разжмѣ**, **разумѣхъ** вм. **познахъ**; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, и въ Слуцк. XI в. кромѣ Пс. Док. Ск. и Милеш., **поκелѣнии твоя**; вм. **соудбы твоєа**; въ Пс. Док. Ск. и Милеш. **соудбы твоа... твоє**. Въ Слуц. Пс. XI в. Пс. XIII — XIV т. Пс. Сев. Собр. и Волок. **и къ истиноу смир...** а въ Пс. Болон. Пс. 1296 г. и Пс. XIV в. безъ союза **и**, въ Пс. Док. Ск. **во истинѣ твоєи**. (Vulg. in veritate tua); въ Пс. Милеш. **твоєю**, нѣтъ.

Въ Сvн. Библ. ἐταπείνωσαν.

ст. 76. **боудн же** $\overline{\text{мл}}$**ть твоя да оутѣшїт ма** ·:·
γεννηθήτω δὴ τὸ ἔλεος σου τοῦ παρακαλέσαι με.
по словєси твоємоу рабоу твоєм ·:·
κατα τὸ λόγιον σου τῷ δούλῳ σου.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, Слуцк. XI в. и Бол. XII в. **раба твоєго**.

Въ Сvн. Библ. καὶ вм. κατὰ.

ст. 77. да придоуть мнѣ щедроты тво-
ἐλθέτωσάν με οἱ οἰκτιρμοί
и и живъ боудоу · : ·
σου καὶ ζήσομαι.
ако законъ твои пооученіе мое есть
ὅτι ὁ νόμος σου μελέτη μου ἐστίν.

Въ Сун. Библ. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. μοι вм. με; въ Сун. Библ. μελέτη μοι.

ст. 78. да постыдатьса гърдіи
αἰσχυνθήτωσαν ὑπερήφανοι.
ако бес правды безаконьнокаша на м
ὅτι ἀδίκως ἠνόμησαν εἰς ἐμέ.
азъ же попекоуса къ заповѣдехъ
ἐγὼ δὲ ἀδολεσχήσω ἐν ταῖς ἐντολαῖς
твоихъ · : ·
σου.

Въ Слуцк. Пс. XI в. и Бол. XII в. и пост... Въ Пс. XIV в. да, нѣтъ. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. Док. Ск. поглоумлюса,... се, въ Пс. же Док. Ск. поглоумлахъса. Только въ Пс. XIV в. къ оудесехъ вм. къ запов...

ст. 79. да обрататъ ма боящиисѧ тебе · : ·
ἐπιστρεψάτωσαν με οἱ φοβούμενοί σε.
вѣдоущеи скѣденіа твои · : ·
καὶ οἱ γινώσκοντες τὰ μαρτύριά σου.

Въ Пс. XIII—XIV в. да оправдатъ вм. да обр..м; въ Пс. Док. Ск. мнѣ вм. ма (Vulg. mihi); въ Пс. Слуцк. XI в. Пс. 1296 г. Пс. XIII — XIV в. Пс. Сев. Собр. Док. Ск. и Милеш. предъ: вѣдоущеи, есть: и; въ Пс. Бол. Док. Ск. вѣдащіи... щеи; въ Пс. XIII—XIV в ошибочно написано; спѣніе твоіе, вм. скѣден... тв...

ст. 80. **боудн ср҃дце моє непороүно · : ·**
γενηθήτω ἡ καρδία μου ἄμωμος.
ко ѡправданиихъ твоихъ да не
ἐν τοῖς δικαίωμασί σου ὅπως ἂν μὴ
постыжюся · : ·
αἰσχυνθῶ.

Въ Пс. 1296 г. **да сѧ не постыжю**, въ Пс. Слуц. XI в. Пс. Бол. XII в. Пс. Сев. Собр. **да сѧ не постыждоү, да се не пост...** въ Пс. Волок. и Док. Ск. **ако да сѧ не постыжѫ.**

ст. 81. **нщазаѥть въ сп҃нніе твоє дш҃а мои · : ·**
ἐκλείπει εἰς τὸ σωτήριον σου ἡ ψυχή μου.
на словесса твоѧ оупахъ
εἰς τοὺς λόγους σου ἐπήλπισα.

Въ Пс. X в. Нор. εἰς τὸν λόγον. Въ Пс. Док. Ск. **и на слово твоє** (Vulg. et in verbum tuum), въ Пс. Волок. **въ слово твоє.**

ст. 82. **исконѵастасѧ ѡүи мои ко слово твоє · : ·**
ἐξέλιπον οἱ ὀφθαλμοί μου εἰς τὸ λόγιόν σου.
глг҃ѥ єгда когда оутѣшиши ма
λέγοντες πότε παρακαλέσεις με.

Въ Пс. Цѣт. **сконѵастасє**, въ Пс. Волок. и Док. Ск. **исчезоша**; въ Пс. XIV в. **въ спн҃нѥ** вм. **въ слово**; въ Пс. Док. Ск. **въ слово твоє**, нѣтъ; въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в. **глюю**, въ Пс. Бол. XII в **глаголющоү**; въ Пс. XI в. Слуц. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **єгда**, нѣтъ.

Въ Сѵн. Библ. παρεκάλεσαν.

ст. 83. **ако бых ако мѣхъ на слнѣ · : ·**
ὅτι ἐγενήθην ὡς ἄσκος ἐν πάχνῃ.

оправданиѧ твоихъ не ѯабыхъ · : ·
τὰ δικαιώματά σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Док. Ск. **понеже** вм. **ако**. Тамъ же на **срѣнѣ** вм. **на сланѣ**. **оправданиа твоего**, вм. **опр....ниѧ тв...хъ**.

ст. 84. **колико єсть дн҃ии раба твоєго · : ·**
πόσαι εἰσὶν αἱ ἡμέραι τοῦ δούλου σου.
когда створиши мнѣ ѿ гонащихъ
πότε ποιήσεις μοι ἐκ τῶν καταδι-
хъ мн соудъ · : ·
ωκόντων με κρισιν.

Въ Пс. Док. Ск. **сѧть** вм. **єсть**. Тамъ же и въ Пс. Волок.: **мнѣ**, нѣтъ, далѣе: **надъ гонащими ма**; въ Пс. Слуцк. XI в. Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **ма**, **ме** вм. **мн**.

ст. 85. **повѣдаша мнѣ ѯаконопрестоу-**
διηγήσαντό μοι παρανο-
пиницн глумленнѣ · : ·
μοι ἀδολεσχίας.
нъ не ако ѯаконъ твои гн.
ἀλλ' οὐχ ὡς ὁ νόμος σου κύριε.

Въ Пс. XIV в. **глоумленнѣ**. въ Пс. Сев. Соб. **глоумленна**.
Въ Bibl. Gr. Aq. ἔσκαλλόν μοι βρόχους. Sym. ὑπώρυξάν μοι ὑπερήφανοι ὑπόγεια, v. editio, ὤρυξάν μοι ὑπερήφανοι βοθύνους ex Hebr.

ст. 86. **вса ѯаповѣди твоѧ истина твоѧ · : ·**
πᾶσαι αἱ ἐντολαί σου ἀλήθεια.
бес правды погнаша ма помози м · : ·
ἀδίκως κατεδίωξάν με βοήθησόν μοι.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **истина**, нѣтъ: **и**, и послѣ: **истина**, нѣтъ: **твоя**, кромѣ Пс. XIV в. гдѣ есть: **твоя**; въ Пс. Док. Ск. **беспрании**, вм. **бесправды**.

Ст. 87. **мала не сконцаша мене на ꙁемли ·:·**
παραβραχὺς συνέτελεσάν με ἐν τῇ γῇ.
азъ же не оставихъ ꙁаповѣдии тво-
ἐγὼ δὲ οὐκ ἐγκατέλιπον τὰς ἐντολάς
ихъ ·:·
σου.

Въ Пс. Док. Ск. **мало не ископ...**; въ Пс. Волок. **ꙁаповѣди твоя.**

Во всѣхъ Греч. приводимыхъ Псалтиряхъ: παραβραχύ; въ Сун. Библ. ἐνκατέλιπον.

ст. 88. **по мл҃ти твоеи живи ма ·:·**
κατὰ τὸ ἔλεός σου ζῆσόν με.
и съхраню съкѣдѣниꙗ оустъ твоихъ ·:·
καὶ φυλάξω τὰ μαρτύρια τοῦ στόματος σου.

Въ Слуцк. Пс. XI в. и Пс. XIV в. предъ: **съхраню**, нѣтъ: **и**; въ Пс. Док. Ск. **скиденим.**
Въ Сун. Библ. ζησομε, вм. ζῆσον με.

ст. 89. **къ кѣкы г҃н пребываеть слово тво-**
εἰς τὸν αἰῶνα κύριε ὁ λόγος σου διαμέ-
е на нб҃си ·:·
νει ἐν τῷ οὐρανῷ.

ст. 90. **къ родъ и родъ истина твоꙗ**
εἰς γενεὰν καὶ γενεὰν ἡ ἀλλήθεια σου,
основа ꙁемлю и пребываеть ·:·
ἐθεμελίωσας τὴν γῆν καὶ διαμένει.

Въ Пс. Док. Ск. **къ родѣ и родѣ**; въ Пс. XIV в. **основа ѧ**; въ Пс. Волок. и Док. Ск. **основалъ еси**; въ Пс. XIV в. предъ: **пребываеть**, нѣтъ: **и.**

ст. 91. оүүмєнїємъ твоимь пребываєтѣ διατάξει σου δεαμέτь дн҃ь ·:·
νει ἡμέρα.
ако всѹѣскам работа тебѣ ·:·
ὅτι τὰ σύμπαντα δοῦλα σά.

Въ Пс. XIV в. оүүєннє (sic); въ Слуц. Пс. XI в. үнимнимъ; въ Пс. Док. Ск. поработают (Vulg. serviunt).

Въ Bibl. Gr. Aq. σϑ, ex Hebr. вм. σά.

ст. 92. ако аще не ζаконъ твои пооүүєннє
εἰμὴ ὅτι ὁ νόμος σου μελέτη
моѥ єсть ·:·
μου ἐστίν.
тогда оубо погыблъ бъıхъ въ смѣтѣ
τότε ἂν ἀπωλόμην ἐν τῇ ταπεινώ
ремии моемь ·:·
σει μου.

Въ Пс. Док. Ск. аще ли бы; въ Пс. Слуц. XI то погыблъ бъıмъ, вм. тогда оубо погыблъ бъıхъ, въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. бъıмъ, бнмь, бнмъ.

ст. 93. въ вѣкъ не ζаборүдоү ѡправдании
εἰς τὸν αἰῶνα οὐ μὴ ἐπιλάθομαι τῶν δικαι
и твоихъ
ωμάτων σου.
ако в нихъ живилъ ма єси ·:·
ὅτι ἐν αὐτοῖς ἔζησάς με.

Въ Пс. Док. Ск. послѣ сего стиха написано: срєдняа ѯалма; въ Милеш. срѣда, въ Цѣт. слава.

Въ Syn. Библ. послѣ ἔζησας με прибавлено: κύριε, въ Пс. X—XI в. въ концѣ сего стиха написано: μέσος.

Замѣтка по поводу напечатаннаго въ майской книжкѣ Чтеній письма преосвящ. Евгенія къ преосвящен. Меѳодію.

(Письмо къ редактору)

Въ майской книжкѣ „Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, въ отдѣлѣ матеріаловъ для исторіи русской церкви помѣщено очень интересное письмо преосвящ. Евгенія, когда онъ былъ еще ректоромъ Троицко-Лаврской семинаріи, писанное на латинскомъ языкѣ къ преосв. Меѳодію о послѣднихъ минутахъ митрополита Платона. Къ сожалѣнію на первыхъ же строкахъ письма читателя останавливаетъ крайняя неясность. Что такое: parum fuit Mosquam lumen Russiae: placuit coelis etiam ecclesiae lumen eripere. Приложенъ и переводъ, гласящій такъ: *мало осталось свѣта въ Россіи: небесамъ угодно было восхитить и свѣтъ церкви.* Но переводъ не уменьшаетъ а еще увеличиваетъ темноту оригинала. Нельзя понять, какіе это два свѣта,—одинъ Россіи, другой церкви. Догадываюсь, что въ письмѣ не fuit стоитъ, а fovit, и ecclesiae не родительный падежъ, а дательный, зависящій отъ eripere. При этомъ чтеніи, смыслъ выходитъ, кажется, ясный и именно такой: не долго согрѣвало Москву свѣтило Россіи: теперь Богу угодно было и у церкви отнять это свѣтило. Въ интересахъ точности важнаго историческаго документа желательно, чтобы вы помѣстили эту замѣтку на страницахъ котораго нибудь изданія Общества.

N.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

АВГУСТЪ.

1876.

МОСКВА
1876.

КНИГА VIII. АВГУСТЪ 1876 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

I. — ПРОРОКЪ НАУМЪ. *И. Смирнова*. 87

II. — СУДЬБЫ СТАРОКАТОЛИЧЕСТВА. *Ц*. 112

III. — СТАРОКАТОЛИЧЕСКІЕ СИНОДЫ: ГЕРМАНСКІЙ ВЪ БОННѢ И ШВЕЙЦАРСКІЙ ВЪ ОЛЬТЕНѢ. *Д*. 120

IV. — ПАПСКІЕ КОНКЛАВЫ. *С. Л. И*. 137

V. — ПЕЧАТНОЕ ПИСЬМО КЪ АЛЕКСѢЮ СТЕПАНОВИЧУ ПАВЛОВУ. *А. Лаврова*. 158

ОТДѢЛЪ II.

VI. — ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. *Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада*. Утвержденіе законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій въ Пруссіи. Карательныя мѣры противъ епископовъ кельнскаго и майнцскаго.—Пренія во французской Палатѣ депутатовъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 г. Брошюра монсиньора Дюпанлу, епископа орлеанскаго. Обсужденіе II ст. конституціи въ Испанскомъ Сенатѣ.—Положеніе сторонниковъ римской куріи въ Италіи.—Докладъ синодальнаго представительства о положеніи старокатоличества въ Германіи. — Обнародованіе закона объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Положеніе протестантовъ во Франціи.—Нѣчто о веслеянскомъ обществѣ въ Англіи. *Ц*. . . . 417

ОТДѢЛЪ III.

VII.—МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Донесеніе Св. Синоду Филарета, митрополита Московскаго. Распоряженіе митрополита Филарета по поводу путешествія Государя Императора по Московской епархіи. Мнѣніе митрополита Филарета по поводу постановленія Московской Казенной Палаты. Письма митрополита Филарета: къ преосвященному Игнатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому; къ преосвященному Аѳанасію, епископу Новочеркаскому и Геор-

ПРОРОКЪ НАУМЪ.

По надписямъ на стѣнахъ уцѣлѣвшихъ дворцевъ царей Ассирійскихъ, насколько правильно эти надписи разбираются новѣйшими учеными, оказывается, что Сеннахиримъ, царь ассирійскій, не смотря на свое страшное пораженіе въ Іудеѣ, все-таки совершилъ послѣ этого еще нѣсколько завоевательныхъ походовъ въ Сузіану, Вавилонъ и, по сказанію древнихъ историковъ, въ Киликію. Преемникъ его Асаргадонъ воевалъ противъ городовъ Финикіи, противъ Арменіи и Киликіи также, онъ покорилъ эдомитянъ и часть ихъ переселилъ въ Ассирію, онъ же подчинилъ подъ власть царства ассирійскаго немногочисленный и въ исторіи совершенно неизвѣстный народъ Bikni. Кромѣ того, изъ 2-й кн. Пар. 33, 11 мы узнаемъ, что вожди этого царя поймали іудейскаго царя Манассію, заковали его въ цѣпи и отвели плѣнникомъ въ Вавилонъ. По примѣру своихъ предшественниковъ, Асаргадонъ построилъ для себя царскій дворецъ въ Кала (Kalah) или Нимрудъ (Nimrud), подвергшійся впрочемъ еще до окончательной своей отдѣлки совершенному разрушенію отъ пожара. Имя преемника этого царя, сохранившееся на надписяхъ, ученые читаютъ: Assur-banipal, который, по показанію надписей, велъ войны противъ Сузіаны, противъ египетскаго царя Тиргака, противъ Сиріи, Киликіи и Аравіи, онъ воздвигъ многія, носящія его имя, зданія и между ними царскій дворецъ въ Койюдшикѣ (Koyudschik), съ библіотекою въ немъ изъ глиняныхъ таблицъ. Онъ

имѣлъ сына, имя котораго читаютъ: Asur-emid-ilin и котораго признаютъ за одно лице съ Саракосомъ (Sarakos) древнихъ писателей,—съ тѣмъ Саракосомъ, при которомъ, вмѣстѣ съ разрушеніемъ Ниневіи, погибло ассирійское царство. (Ст. Keil, Comm. üb. d. Zw. proph. § 396).

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе представленные нами походы Сеннахирима (Sanherib) и его преемниковъ въ разныя области, предпринимаемые ими съ цѣлію завоевательною; то въ то время, когда войско Сеннахирима потерпѣло пораженіе подъ стѣнами Іерусалима, нельзя было съ человѣческой точки зрѣнія предвидѣть и предсказать, что это чудесное пораженіе, заставившее Сеннахирима поспѣшно удалиться въ Ниневію (4 Цар. 19, 35—36), будетъ имѣть своимъ непремѣннымъ послѣдствіемъ конечное разрушеніе Ниневіи и паденіе всесвѣтной ассирійской монархіи; потому что, какъ мы показали, ближайшія къ этому пораженію событія говорили противное. Но что невозможно для ума человѣческаго, то вполнѣ доступно для ума Божественнаго. Въ то время, когда катастрофа чудеснаго пораженія жила еще въ самой свѣжей памяти народа Божія, а вмѣстѣ съ этою катастрофою вполнѣ жизненно чувствовалась еще и та бѣда, которая угрожала было народу отъ нашествія Ассура, Богъ въ утѣшеніе этого народа возвѣщаетъ, что Ассуръ больше уже не будетъ приводить въ трепетъ царство іудейское своими на него походами, что отселѣ начинается предопредѣленная на небѣ погибель всемірной ассирійской монархіи, дошедшей до такой безбожной гордости, какую проявила она подъ стѣнами Іерусалима, гдѣ ея жители хулили и злословили Живаго Бога и вопреки волѣ Божіей хотѣли разрушить царство народа Божія; что столица Ассиріи,—гордая, цвѣтущая и богатая Ниневія, будетъ превращена въ груду развалинъ, богатства ея будутъ расхищены, власть отнята, жители частію избиты, частію переселены въ рабство. Органомъ для своихъ Божескихъ вѣщаній Господь избралъ Наума элкомитянина.

Происходя изъ Элкома, малоизвѣстнаго мѣстечка въ Галилеѣ, какъ объ этомъ говоритъ іудейское преданіе, приводимое Іеронимомъ, которому во время его путешествія по Палестинѣ показывали даже едва замѣтные остатки этого селенія, и подтверждаемое Кирилломъ Александрійскимъ, Епифаніемъ и Дорооеемъ, пророкъ Наумъ, по всей вѣроятности, какъ это можно заключать изъ тѣснаго соотношенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его книги съ книгою пророка Исаіи (ср. Наум 3, 5 съ Ис. 47, 2. 3; Наум. 3, 7. 10 съ Ис. 51, 19; Наум. 2, 7, съ Ис. 52, 17), во время ассирійскаго нашествія переселился изъ мѣста своей родины въ Іудею и здѣсь совмѣстно съ пророкомъ Исаіею жилъ и пророчествовалъ во 2-й половинѣ царствованія Езекіи, выступивъ въ своей дѣятельности вскорѣ послѣ пораженія Сеннахирима. Что пророкъ дѣйствительно выступилъ на поприще пророческаго служенія въ это время, это видно изъ самой книги его пророчествъ, въ которой высказывается, что Ассуръ прошелъ по Іудѣ (2,1), что онъ его тяжело стѣснитъ (1, 9. 12), что онъ его до чиста обобралъ и почти совсѣмъ уничтожилъ (2,3), что вѣстники его разносили приказанія его по землѣ Іудовой (2, 14). Всѣ эти черты ясно указываютъ на походъ Сеннахирима на Іудею, на произведенное этимъ царемъ опустошеніе земли, на посольство имъ вѣстниковъ къ Езекіи, чтобы вынудить у этого царя сдачу Іерусалима и чрезъ то жителей царства Іудова окончательно подчинить своей власти (сн. Ис. 36 и 37 гл.).

Въ своихъ рѣчахъ пророкъ передалъ народу Божественное опредѣленіе суда надъ утѣснительницею Израиля (гл. 1), возвѣстилъ исполненіе этого опредѣленія, имѣвшее проявиться во взятіи непріятелемъ, разграбленіи и разрушеніи Ниневіи (гл. 2), наконецъ высказалъ вину Ниневіи и неизбѣжность ея погибели (гл. 3).

I. Божіе опредѣленіе суда надъ Ниневіею.

Приступая къ изложенію своего грознаго предсказанія о Ниневіи, пророкъ дѣлаетъ надпись, въ которой показы-

ваетъ содержаніе и предметъ своей предстоящей рѣчи. „Бремя Ниневіи“, говоритъ онъ,—предметомъ рѣчи пророка будетъ служить грозное изреченіе судьбы Ниневіи. Это первое положеніе надписи опредѣляется еще чрезъ второе положеніе, въ которомъ высказывается форма предвозвѣщенія Божія, лице изрекающее это предвозвѣщеніе. „Книга“, читается это второе положеніе, „видѣнія Наума элкомитянина“ [1]),— книга, въ которой Наумъ элкомитянинъ изрекаетъ о Ниневіи то, что онъ созерцалъ въ духѣ пророческомъ (1, 1).

Самая рѣчь о Ниневіи открывается вступительнымъ изображеніемъ Божіей правды и суднаго Божія владычества на землѣ; дѣлается это съ тою во 1-хъ цѣлію, чтобы показать связь предвозвѣщаемаго пророкомъ разрушенія столицы Ниневійскаго царства съ Божественнымъ планомъ домостроительства спасенія людей, и во 2-хъ съ тою, чтобы уничтожить всякое сомнѣніе въ непремѣнномъ исполненіи предсказываемаго суда.

„Іегова—Богъ ревнитель и мститель“ (Исх, 20, 5; ср. 34, 14; Вт. 4, 24; 59), возвѣщаетъ Наумъ; „мститель Іегова“, повторяетъ онъ, усиливая изображеніе, и чтобы еще болѣе усилить прибавляетъ—„и Господь ярости“,—Господь есть обладатель ярости самой пламенной, самой сильной. Противъ кого же Господь является особеннымъ ревнителемъ своей праведности и святости? На кого же Онъ изливаетъ месть? „Мститель Іегова“, разъясняетъ пророкъ, „врагамъ своимъ (Вт. 6, 15) и бережетъ гнѣвъ для ненавидящихъ Его“. Правда, гнѣвъ свой Іегова не тотчасъ изливаетъ на враговъ своихъ, — „Іегова долготерпѣливъ“ (Исх. 34, 6; Числ. 14, 18),—но долготерпѣніе это есть слѣдствіе не безсилія Его, или слабости, а слѣдствіе любви Его и мило-

---

[1]) На основаніи словъ надписи: «книга видѣнія», нѣкоторые толковники, напр. Кейль (Bibl. Comm. üb. die Zw. proph.), заключаютъ, что Наумъ свое пророческое слово о Ниневіи не произносилъ устно, а прямо изложилъ письменно.

сердія, потому что Онъ „великъ могуществомъ“ (Числ. 14, 17), и „не наказаннымъ грѣха не оставляетъ“,—не оставляетъ безъ наказанія ни одного грѣха. Онъ еще издревле проявлялъ свою силу и могущество въ наказаніи грѣшниковъ. Страшенъ бываетъ „Іегова“, когда Онъ сходитъ съ неба на землю для пораженія враговъ своихъ! „Въ бурѣ и вихрѣ путь Его, и облако—пыль ногъ Его“,—Онъ шествуетъ по облакамъ такъ же, какъ человѣкъ по пыли, облака замѣняютъ Ему пыль. (Образъ взятъ отъ явленія Бога при Синаѣ, Исх. 19, 16—18). „Онъ грозно взглянетъ на море и изсушитъ его и всѣ рѣки опустошитъ“ (указаніе на изсушеніе Чермнаго моря для безпрепятственнаго перехода чрезъ него, ср. Пс. 105, 9); отъ грознаго велѣнія Его „Васанъ и Кармилъ вянутъ и произрастенія Ливана блекнутъ (Васанъ, Кармилъ и Ливанъ—мѣстности, славившіяся своимъ плодородіемъ, богатою растительностію и огромными, цвѣтущими лѣсами), горы дрожатъ отъ Него и холмы таютъ, и земля трясется, и вселенная и всѣ живущіе на ней“, т. е. всѣ живыя существа (ср. Іоил. 1, 18, 20). Послѣ этого, кто же можетъ устоять противъ такого грознаго и страшнаго Бога? „Предъ яростію Его кто устоитъ“? спрашиваетъ пророкъ, „и кто стерпитъ“, повторяетъ тотъ же вопросъ еще выразительнѣе пророкъ, „жаръ гнѣва Его“? — стерпитъ въ то время, когда „ярость Его льется, какъ огонь, и скалы распадаются отъ Него“? (1, 26). Отвѣтъ вытекаетъ самъ собою.

Но гнѣвъ Іеговы не на всѣхъ изливается, онъ изливается только на враговъ Его и минуетъ надѣющихся на Него. Посредствомъ такого оборота рѣчи пророкъ отъ общаго изображенія Божія всемогущества и страшнаго суднаго величія дѣлаетъ переходъ къ изображенію частнаго Божія суда надъ Ниневіею и къ изображенію чрезъ этотъ судъ даруемаго Израилю спасенія. „Благъ Іегова“, говоритъ пророкъ,—въ откровеніи гнѣва своего Іегова проявляетъ Свою благость; чрезъ судъ уничтожая нечестивыхъ, Онъ тѣмъ самымъ спасаетъ праведныхъ людей, спасаетъ ихъ отъ злодѣяній и пре-

слѣдованій наказываемыхъ нечестивцевъ, и потому для праведниковъ Онъ есть „убѣжище въ день бѣдствія и знаетъ надѣющихся на Него“—знаетъ надѣющійся на Него народъ Божій, помнитъ его и во время несчастія спасаетъ. И вотъ, чтобы спасти этотъ народъ отъ злодѣйствующаго надъ нимъ врага его, Іегова „сильнымъ разливомъ водъ произведетъ разрушеніе на мѣстѣ ея“, т. е. Ниневіи. Онъ совершитъ свой страшный судъ надъ Ниневіею, Онъ затопитъ ее (ср. Ис. 8, 7; Дан. 11, 26. 40) многочисленными полчищами непріятелей, которые въ конецъ и навсегда разрушатъ ее. Участь Ниневіи раздѣлятъ и жители ея, и вообще весь ассирійскій народъ. Какъ безслѣдно погибнетъ Ниневія, такъ безслѣдно пропадетъ и народъ ниневійскаго, или ассирійскаго царства: „и враговъ Его“, т. е. враговъ народа Божія, „постигнетъ“, говоритъ пророкъ, „тьма“,—они исчезнутъ совсѣмъ. „Что вы думаете о Іеговѣ“? обращается съ вопросомъ пророкъ къ боязливымъ и страшливымъ членамъ народа Божія, съ трепетомъ, можетъ быть, ожидавшимъ новаго, послѣ пораженія полчищъ Сеннахирима подъ стѣнами Іерусалима, еще болѣе ужаснаго нашествія на Іудею ассиріянъ. Вы думаете, что Іегова не осуществитъ, не исполнитъ своей угрозы надъ Ниневіею? какъ бы такимъ вопросомъ встрѣчаетъ ихъ стѣсненныя души пророкъ. Нѣтъ,—Онъ исполнитъ, „Онъ произведетъ разрушеніе“, утѣшительно отвѣчаетъ на свой же вопросъ пророкъ,—Онъ несомнѣнно уничтожитъ Ниневію; „не дважды возстанетъ бѣда“,—врагъ народу Божію не принесетъ уже новой бѣды. Почему же? Отвѣтъ на это пророкъ даетъ такой: „ибо“, говоритъ онъ, хотя бы „они сплелись какъ терновый вѣнецъ“ (2 Цар. 23, 6. ср. Мих. 7, 4); хотя бы ниневитяне были такъ тверды, такъ хитры и такъ коварны, что къ нимъ нельзя даже близко и подойти, а тѣмъ болѣе причинить какой либо вредъ,—хотя бы „они были опьянены отъ ихъ вина (образъ особенно идетъ къ ассирійскому царскому двору, прославившемуся пьянствомъ и распутствомъ, какъ свидѣ-

тельствуетъ объ этомъ Діодоръ Сицилійскій (11, 26), который разсказываетъ, что Сарданапалъ, царь ассирійскій, послѣ того, какъ онъ три раза съ успѣхомъ отразилъ осаждавшихъ городъ непріятелей, увѣренный въ своемъ счастіи, устроилъ у себя большой пиръ, во время котораго извѣщенные непріятели сдѣлали новое нападеніе на Ниневію и на этотъ разъ завладѣли ею), хотя бы они были опьянены своею отважностію и смѣлостью до того, что считали бы себя народомъ непобѣдимымъ,—не смотря на все это, все-таки они „пожраны будутъ, какъ сухая солома (ср. Ис. 5, 24; 47, 14) до чиста“,—пожраны будутъ, потому что „изъ тебя“, обосновываетъ свою угрозу пророкъ, обращаясь къ Ниневіи, „произошелъ умышлявшій злое противъ Іеговы, совѣтовавшій непотребное“; потому что изъ среды тебя постоянно выходили завоеватели, стремившіеся уничтожить, вопреки волѣ Божіей, царство народа Божія и для приведенія въ исполненіе своего нечестиваго умысла составлявшіе планы непотребные, планы нечестивые, планы оскорбительные для истиннаго Бога, примѣромъ чему могутъ служить дѣйствія Сеннахирима въ Іудеѣ, а равно поступки и рѣчи его полководца Рабсака подъ стѣнами Іерусалима (см. Ис. гл. 36 и 37. Наум. 1, 7—11).

Но пророкъ не довольствуется тѣмъ, что онъ изрекъ объ опредѣленіи Божіемъ касательно погубленія Ниневіи и объ основаніи, или причинахъ этого погубленія. То и другое, т. е. и опредѣленіе Божіе и основаніе для этого опредѣленія, онъ еще тѣснѣе и точнѣе раскрываетъ: „такъ говоритъ Іегова“, вѣщаетъ онъ, обращаясь къ войску ниневійскому, къ этимъ врагамъ народа Божія, „хотя они и благоденствуютъ и ихъ такъ много,—но такъ они будутъ и скошены“,—хотя воинство Ниневіи и пребываетъ невредимымъ доселѣ, крѣпкое своими силами и своею многочисленностію, не смотря на то оно все-таки будетъ уничтожено и уничтожено ровно настолько, насколько оно внутренно сильно и совнѣ—многочисленно; „и исчезнетъ онъ“, при-

бавляетъ пророкъ,—исчезнетъ непріятель весь до чиста, погибнетъ, какъ одинъ человѣкъ. Съ погибелью Ассиріи кончится данническое иго, которое Іуда несъ на себѣ во времена царствованія Ахаза и въ первые годы царствованія Езекіи. Иго Ниневіи надъ Іудою болѣе не повторится (см. ст. 9). „Я тѣснилъ тебя", говоритъ Богъ устами пророка Іудѣ,—„но впредь уже не буду тѣснить. И сокрушу нынѣ ярмо его (Ассура ср. Ис. 10, 27), лежащее на тебѣ, и узы твои разорву". Хотя чрезъ пораженіе полчищъ Сеннахирима подъ стѣнами Іерусалима ярмо Ниневіи надъ Іудою было потрясено и значительно ослаблено, но не было уничтожено въ конецъ, какъ и показалъ впослѣдствіи случай нападенія на царство Іудино военачальниковъ ассирійскихъ при царѣ Манассіи,—нападенія, во время котораго царь Манассія былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Вавилонъ (2 Пар. 33, 11). Окончательное уничтоженіе ярма могло совершиться только вмѣстѣ съ окончательнымъ уничтоженіемъ могущества ассирійскаго чрезъ полное разрушеніе Ниневіи, что Богъ дѣйствительно и опредѣлилъ, какъ еще разъ подтверждаетъ пророкъ. „И изрекъ Іегова о тебѣ", говоритъ онъ, обращаясь къ Ассуру: „не будетъ уже отраслей твоего имени",—не будетъ болѣе никакихъ потомковъ у Ассура; „изъ дома боговъ твоихъ (изъ идольскихъ храмовъ) будутъ истреблены (всякаго рода) истуканы и изваянія; Богъ приготовилъ Ассуру гробъ его; потому что Ассуръ найденъ легкимъ",—недостаточнымъ по своей нравственной вѣскости; Богъ приготовилъ гробъ, опредѣлилъ окончательную погибель Ассуру и богамъ его, на которыхъ онъ надѣялся, какъ на источникъ его силы и могущества, опредѣлилъ потому, что Ассуръ съ своими идолами оказался на вѣсахъ правды Божіей недостойнымъ существованія (1, 12—14).

II. Завоеваніе, опустошеніе и разрушеніе Ниневіи.

Высказавъ Божественное опредѣленіе о погибели Ниневіи, пророкъ переходитъ къ изображенію исполненія этого опре-

дѣленія; предъ его пророческимъ взоромъ во всѣхъ подробностяхъ совершается то, что во внѣшней дѣйствительности совершилось спустя уже болѣе ста лѣтъ. Онъ видитъ нападеніе на Ниневію сильнаго и могущественнаго войска (2, 15), овладѣніе ею, бѣгство, или отведеніе въ плѣнъ жителей ея, разграбленіе сокровищъ ея (6—11) и наконецъ безслѣдное исчезновеніе съ лица земли этого могущественнаго города со всею его славою (12—14).

Созерцая въ пророчественно-поэтическомъ восторгѣ уничтоженіе силы ассирійскаго могущества, пророкъ обращается съ радостнымъ воззваніемъ къ Іудѣ: „вотъ“, восклицаетъ онъ, „на твоихъ (Іуда) горахъ (уже) ноги вѣстника, объявляющаго миръ; празднуй (же) теперь“, въ благодарность Богу за освобожденіе себя отъ враговъ чрезъ уничтоженіе ихъ, „праздники твои“,—свободно отправляй эти великія, всенародныя торжества, которыя, во время угнетенія со стороны враговъ, не были празднуемы у тебя во Іерусалимѣ, какъ бы слѣдовало ихъ праздновать по закону, не были празднуемы торжественно, всенародно; „совершай“, во имя той же благодарности Богу—Спасителю, „обѣты твои; ибо не пойдутъ уже по тебѣ злодѣи; они всѣ погибли“ (2,1). Возвѣстивъ радость Іудѣ, пророкъ обращается ко врагу его,—къ Ниневіи: „противъ тебя“, говоритъ онъ ей—„уже выступаетъ сокрушитель“,—сокрушитель такой, противъ котораго всѣ средства защиты безполезны. „Оберегай“ (Ассуръ), угрожаетъ пророкъ, „крѣпости, стереги дорогу, препоясть чресла“, т. е. напряги всѣ свои силы; „собирай силы много“,—усиливайся, сколько только можешь,—но и это все будетъ безполезно. Погибель Ассура неизбѣжна,—почему же? А „потому“, обосновываетъ свое предсказаніе пророкъ, „что Іегова возстановляетъ“ попранное Ассуромъ, во власть котораго Онъ предалъ Свой народъ за его грѣхи, „величіе Іакова и величіе Израиля“ (Іаковъ—это названіе еврейскаго народа по плоти, Израиль—названіе духовное, данное Богомъ). Богъ величіе по Іакову патріарху избраннаго народа

еврейскаго снова возводитъ къ величію Израиля, какъ народа Божія,—или другими словами: Богъ снова даруетъ, возвращаетъ народу еврейскому ту славу и то величіе, которыхъ этотъ народъ удостоенъ былъ Имъ, какъ народъ Божій, избранный, но которыя какъ бы уничтожены были врагомъ его, „потому что обиратели обобрали ихъ“,—потому что Ассуръ обобралъ Израиля, опустошилъ въ конецъ царство народа Божія; они „и виноградныя вѣтви его обломали“,—какъ народъ самый, такъ и отдѣльныхъ членовъ этого народа истребили. Образъ представляетъ царство вообще всего въ пророческомъ созерцаніи народа Божія подъ видомъ горы, усаженной виноградниками (ср. Ис. 5, 1. Іер. 12, 10; Ис. 79, 9 и др.). Виноградники—это фамиліи, а виноградныя вѣтви—это члены фамилій. Но потому, что Ниневія такъ злодѣйски-жестоко отнеслась къ народу Божію, на нее на саму идетъ непріятель, предводимый самимъ Іеговою; „щитъ героевъ Его“, воиновъ-героевъ Іеговы, „багровъ“,—онъ обложенъ красною мѣдью, или же окрашенъ красною краскою; „въ червленыхъ одеждахъ (военные, красные плащи древнихъ) могучіе, колесницы какъ въ огнѣ отъ стали“,—онѣ всѣ въ стальной оправѣ; „когда онъ (Іегова) ихъ ставитъ въ ряды“,—когда Онъ готовитъ своихъ воиновъ-героевъ къ нападенію, или на сраженіе, то „это кипарисовый лѣсъ волнуется“, т. е. изъ кипариса сдѣланныя копья и стрѣлы качаются тогда, какъ цѣлый лѣсъ, въ рукахъ готовыхъ къ бою воиновъ. Этотъ страшный непріятель уже въ предградіи Ниневіи: вотъ „на улицахъ съ бѣшенствомъ носятся колесницы (его), стремительно прыгаютъ по площадямъ“. Онѣ бѣгаютъ такъ быстро, какъ будто бы не ѣдутъ, а порывисто перескакиваютъ только съ мѣста на мѣсто. Бѣгая со скоростію молніи, богато украшенныя металлическою оправою бѣлаго цвѣта, вмѣщая въ себѣ воиновъ въ блестящихъ одеждахъ, въ блестящемъ вооруженіи, эти колесницы подобны горящимъ факеламъ или сверкающей яркой молніи: „блескъ отъ нихъ, какъ отъ факеловъ, мелькаютъ, какъ мол-

ніи“ (2, 2—5). Ассуръ думаетъ дать отпоръ врагу, но напрасно. „Онъ припоминаетъ своихъ славныхъ“,—онъ созываетъ своихъ храбрыхъ воителей и героевъ, которые бы могли защитить городъ и поразить врага, но у нихъ отъ страха подгибаются колѣна, „и они спотыкаются на бѣгу своемъ“. А враги между тѣмъ „спѣшатъ къ стѣнамъ ея (Ниневіи); щитъ осадный“, т. е. или подвижная башня съ тараномъ, состоящимъ изъ подмостковъ, покрытыхъ плетеною крышею, или же одни подмостки безъ башни, покрытые или разукрашенною кровлею, или же только простою кожею, и двигающіеся на четырехъ или шести колесахъ, „уже устроенъ“. Они врываются въ городъ: вотъ уже „отворились врата [1]) потоковъ“, отворились при рѣкахъ устроенныя и ими (т. е. рѣками) защищаемыя ворота городской стѣны; „и дворецъ расплывается“,— разрушается отъ ужаса, гибнетъ отъ страха царствующая Ниневія; жители Ниневіи, видя, что врата, защищавшія городъ, разрушены непріятелемъ, отъ ужаса и страха приходятъ въ отчаяніе, потому что господству Ниневіи приходитъ конецъ; „рѣшено“ отъ Бога; „обнажена“ Ниневія, — царица народовъ покрыта стыдомъ; „ведутъ ее“ въ плѣнъ, „и служанки“, жители Ниневіи „стонутъ, какъ голуби (ср. Ис. 38, 14; 59, 11), ударяя себя въ сердце. „Ниневія“, продолжаетъ пророкъ описывать опу-

---

[1]) Такія врата дѣйствительно въ Ниневіи были, такъ какъ городъ, при впаденіи рѣки Khosr въ Тигръ и по склону, не крутому впрочемъ, скалистаго берега такъ былъ расположенъ, что естественное теченіе рѣки Khosr тремя каменными плотинами, остатки которыхъ замѣтны доселѣ, было прегражденo и воды рѣки были проведены въ нѣсколько выше прорытый каналъ; этотъ каналъ шелъ до самой черты городской и здѣсь изливалъ свои воды въ обводные городскіе каналы, проведенные съ правой и съ лѣвой стороны отъ него. Впрочемъ нужно замѣтить, что въ указанномъ мѣстѣ пророка разумѣются не одни только ворота, при водахъ находившіяся, но вообще всѣ ворота городскія, которыя такъ индивидуозно представляются подъ видомъ воротъ, защищенныхъ водою только для того, чтобы чрезъ это яснѣе и лучше обозначить ихъ крѣпость и твѣрдость.

стошеніе и погибель богатой и могущественной Ниневіи, — это была „какъ водоемъ, полный водою со времени ея существованія“ (ср. Іер. 51, 13),—это былъ городъ, полный людей, богатства и довольства съ самаго начала существованія его. А теперь все пропало. “А теперь они“, эти неустрашимые, небоявшіеся никого и ничего, а напротивъ страшные для другихъ люди,—изъ страха предъ врагомъ—„бѣгутъ“, не останавливаясь. Имъ кричатъ: „стойте! стойте“, но „никто не оглядывается“, страшная боязнь непріятеля неотразимо заставляетъ ихъ бѣжать все дальше и дальше. А въ Ниневіи между тѣмъ разсылаются всюду приказанія Божіи врагу—грабить Ниневію: „грабьте серебро“, приказываетъ ему Богъ-Судья, „грабьте золото“,—грабьте золотыя и серебряныя вещи и сосуды, грабьте всѣ сокровища, которыхъ множество въ Ниневіи неизмѣримое; „нѣтъ конца“, говоритъ пророкъ, „богатству, множество всякихъ драгоцѣнныхъ вещей“. И все это, по приказанію Божію, грабится непріятелемъ. „Опустошеніе“, говоритъ пророкъ, „и раззореніе“,—всѣ сокровища Ниневіи исчезаютъ, остается на мѣстѣ этихъ сокровищъ полная пустота. Совершается такимъ образомъ судъ такой страшный, что у людей подвергнувшихся этому суду—отъ ужаса и страха „и сердце разорвалось“ (какъ-бы на части) и въ колѣняхъ трясеніе“, такъ что они на ногахъ не могутъ стоять твердо, „и судорожныя муки въ чреслахъ“, такъ что они стали похожи на женщинъ, страдающихъ муками рожденія (ср. Ис. 21, 3), „и лица у всѣхъ потеряли краску“,—онѣ сдѣлались смертельно блѣдны (2, 6—11). И такъ судъ Божій какъ бы уже исполнился, пророкъ въ духѣ пророческомъ созерцалъ уже нашествіе врага на Ниневію и завоеваніе Ниневіи, и разграбленіе ея окончательное. Теперь пророкъ въ томъ же духѣ своимъ взоромъ ищетъ то мѣсто, гдѣ стоялъ этотъ богатѣйшій и могущественнѣйшій городъ, и не видитъ его болѣе. „Гдѣ“, съ изумленіемъ вопрошаетъ онъ, „логовище львовъ и гдѣ оное гульбище юныхъ львовъ“? Куда исчезло

это пріятное, спокойное и привольное мѣсто, въ которомъ обитали жадные до хищничества воители, подобно хищнымъ и кровожаднымъ львамъ, губившіе народы, грабившіе ихъ сокровища и относившіе эти сокровища, эту добычу, въ Ниневію, какъ въ свое логовище.

Куда дѣвалось „этъ гульбище, по которому“ спокойно, въ полномъ довольствѣ и въ сознаніи своей силы и могущества „ходилъ левъ“,—левъ вполнѣ возмужалый, обозначающій здѣсь правителей царства ассирійскаго, предводителей войскъ Ниневіи и самыхъ воиновъ,—„львица и львиный щенокъ“,—щенокъ еще недостаточно окрѣпшій для самостоятельнаго хищничества, и обозначающій здѣсь вмѣстѣ со львицею — остальныхъ туземныхъ жителей, гражданъ въ собственномъ смыслѣ ассирійскаго царства, жителей города Ниневіи и жителей области Ассиріи? Гдѣ теперь то мѣсто, куда Ассуръ, уничтожившій народы и грабившій ихъ, таскалъ награбленныя имъ сокровища, таскалъ этотъ „левъ, ловившій для щенковъ своихъ и давившій для своихъ львицъ, и наполнявшій добычею гнѣзда свои и логовища свои ловлею“? Все погибло безслѣдно (2, 12—13).

Въ заключеніе пророкъ считаетъ нужнымъ еще разъ подтвердить то, что созерцаемое имъ и предсказываемое опустошеніе и разрушеніе Ниневіи непремѣнно совершится. Самъ Всемогущій Господь изрекъ погибель Ниневіи, и Онъ свое слово исполнитъ: „вотъ я иду противъ тебя, говоритъ Іегова воинствъ“, передаетъ пророкъ, подтверждая этимъ непреложность высказанной имъ угрозы Ассуру, „и сожгу среди дыма колесницы ея“,—уничтожу среди дыма и пламени всѣ военныя орудія Ниневіи,—„и юныхъ львовъ твоихъ“,—твое, Ниневія, сильное, здоровое войско,—„мечъ пожретъ“. Такимъ образомъ власть Ниневіи, жестокое владычество ея надъ народами совсѣмъ сокрушится: „и положу“, говоритъ Господь, „конецъ хищничеству твоему, и не будетъ уже слышанъ гласъ вѣстниковъ твоихъ“—,не будутъ уже болѣе разъѣзжать твои герольды, развозившіе по покореннымъ землямъ при-

казанія твоихъ царей, не будутъ уже болѣе являться въ разныхъ мѣстахъ твои посланники, приводившіе въ исполненіе повелѣнія твоихъ владыкъ-воителей, не будешь ты болѣе уже опустошать земель, и не будешь собирать съ народовъ тяжелыхъ даней чрезъ своихъ безжалостныхъ сборщиковъ (2, 14).

За что же такая горькая и страшная участь постигаетъ Ниневію? На это пророкъ даетъ отвѣтъ въ послѣдней главѣ своихъ пророческихъ рѣчей, при этомъ еще разъ подтверждая непремѣнность погибели Ниневіи.

III. Преступленія Ниневіи и неотвратимая погибель ея.

„Горе городу кровей“, взываетъ пророкъ, приступая къ изображенію преступленій Ниневіи, требующихъ непремѣннаго наказанія! „Онъ“,—этотъ городъ,—„всецѣло наполненъ вѣроломствомъ и убійствомъ“,—онъ только и дѣлаетъ, что путемъ вѣроломныхъ, обольстительныхъ обѣщаній помощи и покровительства слабымъ народамъ завлекаетъ эти народы къ себѣ и затѣмъ хищнически губитъ ихъ; „грабительство не выходитъ“ изъ него,—хищничества своего онъ не оставляетъ; потому-то и горе ему, потому-то непріятель и грабитъ его,—за грабительство и убійство его воздаетъ ему тоже грабительствомъ и убійствомъ. Пророкъ слышитъ уже „удары бичей“, которыми погоняютъ лошадей, „и стукъ“ колесничныхъ „колесъ“, предъ его взоромъ являются уже „скачущіе кони“ и высоко отъ быстроты ѣзды „вспрыгивающія колесницы“. Предъ нимъ „скачущій (собственно заставляющій своего коня, чрезъ пришпориваніе его для понужденія къ быстрой ѣздѣ, подниматься на дыбы) всадникъ съ пламеннымъ мечемъ и съ сверкающимъ копіемъ“. Но онъ видитъ не только нападеніе непріятелей, но и послѣдствія этого нападенія. Онъ видитъ „и множество убитыхъ и груды труповъ, и нѣтъ“, говоритъ онъ, „конца тѣламъ“ (убитымъ), такъ что „спотыкаются о трупы ихъ“ (3 гл. 1—3).

„За великое блудодѣйство“, продолжаетъ пророкъ изобра-

женіе грѣховъ Ниневіи и связаннаго съ грѣхами наказанія, за хитрую и коварную политику Ниневіи, которая, прикрываясь, подобно блудницѣ, одеждою любви, ищетъ подъ наружнымъ покровомъ этой любви только удовлетворенія своихъ самолюбивыхъ похотей, за блудодѣйство „блудницы отличной красоты (указывается на блескъ и величіе Ниневіи), и искусной волшебницы“,—ловкой, коварной обманщицы, „которая въ блудодѣяніяхъ своихъ продавала народы“,—отнимала у нихъ свободу, обращала ихъ себѣ въ рабство, „и въ волшебствахъ своихъ племена“, Богъ воздастъ ей наказаніемъ соотвѣтственно грѣху ея. „Вотъ Я противъ тебя, говоритъ Іегова воинствъ; подниму подолъ на лице твое, и покажу народамъ наготу твою и срамъ твой царствамъ“ (ср. Іер. 13, 26; Ис. 47, 3),—чрезъ судъ надъ тобою Я обнаружу предъ всѣми народами все твое вѣроломство, всѣ твои обманы, при посредствѣ которыхъ ты губила людей и, обруживъ, предамъ тебя путемъ наказаній самому позорному поношенію. „Я забросаю тебя мерзостями (грязью; образъ глубоко презрѣннаго обращенія), обезславлю тебя и выставлю тебя на позоръ“ предъ всѣми. Тогда „всѣ видящіе тебя побѣгутъ (прочь) отъ тебя“, какъ города отвратительнаго, и съ радостію „скажутъ: погибла Ниневія“. Никто не пожалѣетъ о ней, нигдѣ не найдется для нея утѣшителей. „И кто пожалѣетъ о ней“? вопрошаетъ пророкъ. „Гдѣ я найду утѣшителей для тебя“? говоритъ онъ, обращаясь къ Ниневіи. Ниневія не получитъ утѣшенія. Она должна будетъ раздѣлить участь Но-Амона. (Но-Амонъ, т. е. жилище бога Амона, есть священное имя славной, и теперь еще своими остатками приводящей путешественниковъ въ изумленіе, столицы верхняго Египта—Ѳивъ,—у грековъ Διὸς πόλις). „Развѣ ты лучше“, говоритъ ей пророкъ, „Но-Амона, сидящаго на рѣкахъ“? Не смотря на то, что этотъ городъ сидѣлъ спокойно и безопасно „на рѣкахъ“ (на Нилѣ съ каналами его), что „кругомъ его“ текли „воды“ (Но-Амонъ былъ расположенъ по обоимъ берегамъ Нила и окруженъ былъ каналами,

проведенными изъ Нила), что самое „море (Нилъ ср. Ис. 18, 2; 19, 5; въ этомъ смыслѣ какъ большая рѣка называется моремъ и Евфратъ, см. Ис. 27, 1; Іер. 51, 86) было его (служило ему) крѣпостію и изъ моря стѣна его“,—и море образовывало, составляло стѣну его,—не смотря на то, что воинственные народы „Хушъ (еѳіопляне) и египтяне были защитою“ его, „и конца не было рати, футійцы (ливійцы въ болѣе широкомъ смыслѣ, занимавшіе всю сѣверную Африку вплоть до Мавританіи) и ливіяне (ливіяне въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, вѣроятно ливійцы-египтяне древнихъ писателей, см. Быт. 10, 13) приходили на помощь къ тебѣ“, Но-Амонъ,—все-таки „и онъ“, говоритъ пророкъ, „переселенъ, пошелъ въ полонъ; младенцы его разбиты при началѣ всѣхъ дорогъ; и о знатныхъ его бросали жребій“, кому кто достанется въ добычу, „и всѣ вельможи его были окованы цѣпями [1])“,

---

[1]) Правда, касательно этого плѣненія Но-Амона нѣтъ никакихъ другихъ историческихъ свидѣтельствъ, кромѣ свидѣтельства пророка Наума; при всемъ томъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что ассирійскій царь Саргонъ, преемникъ Салманассара и предшественникъ Сеннахирима, въ первый годъ своего царствованія овладѣвшій Самаріею, переселившій въ свою землю около 27,000 плѣнниковъ изъ царства Израильскаго, послѣ овладѣнія Асдотомъ, однимъ изъ филистимскихъ городовъ, предпринималъ походъ противъ египтянъ и еѳіоплянъ, овладѣлъ тогдашнею резиденціею фараоновъ, Но-Амономъ и, какъ Исаія (20, 3—4) пророчествовалъ, плѣненныхъ имъ египтянъ и еѳіоплянъ отвелъ въ ссылку. Справедливость этого можно опредѣлительно выводить изъ слѣдующаго: Саргонъ по ассирійски называется: Sarkin, т. е. царь по преимуществу, или вѣрнѣе—по существу. Онъ построилъ знаменитый памятниками разнаго рода дворецъ въ Карсбадѣ и, какъ говорятъ надписи, велъ войны въ Сузіанѣ, Вавилонѣ, на границахъ Египта, въ южной Арменіи, Курдистанѣ и Мидіи. При всѣхъ своихъ походахъ, какъ лучшую мѣру подчиненія себѣ народовъ, Саргонъ избиралъ переселеніе ихъ большими массами въ Ассирію. Въ одной большой надписи въ дворцовой залѣ въ Карсбадѣ Саргонъ прославляется за овладѣніе Самаріею и за послѣдовавшее за тѣмъ сраженіе съ египетскимъ фараономъ Себекомъ при Раѳіи, въ слѣдствіе котораго фараонъ сдѣлался данникомъ ассирійскаго царя, потомъ прославляется за сверженіе съ престола неспокойнаго царя асдотскаго, далѣе за то еще, что, когда къ нему, находившемуся въ Египтѣ, убѣжалъ другой

какъ плѣнники. „Вотъ и ты“, обращается пророкъ къ Ниневіи, „опьянѣешь“, какъ Но-Амонъ, отъ Божія гнѣва (ср. Авд. ст. 18), „и скроешься“, т. е. исчезнешь съ лица земли, какъ будто бы тебя и не было (сн. 1, 8; 2, 12; Авд. 16); „вотъ и ты будешь искать“, но такъ же безуспѣшно, какъ безуспѣшно искалъ Но-Амонъ, „защиты отъ непріятеля. Всѣ крѣпости твои будутъ какъ смоковница съ ранними ягодами; лишь только тряхнуть, упадутъ они въ ротъ алчущему“,—всѣ крѣпости твои непреложно и скоро погибнутъ,—притомъ еще онѣ съ особенною легкостію достанутся въ удѣлъ непріятелю. „Вотъ народъ твой—это женщины среди тебя“,—нѣкогда столь воинственный народъ ассирійскій будетъ слабъ и безсиленъ, какъ женщина, именно въ то время, когда обрушится надъ ними судъ Божій (ср. Ис. 19, 16; Іер. 50, 37; 51, 30); онъ не въ состояніи тогда будетъ поставить какія-либо важныя затрудненія и препятствія врагу на пути его завоеваній въ землѣ ассирійской, такъ что врагъ этотъ завладѣетъ Ассиріею очень легко. Ему открытъ будетъ свободный входъ въ землю, онъ безпрепятственно пройдетъ по дорогамъ, ведущимъ въ непріятельскую

царь Асдота, поставленный народомъ; то онъ со всѣмъ своимъ войскомъ осадилъ Асдотъ и взялъ его. За тѣмъ въ надписи слѣдуетъ трудное, довольно стертое мѣсто, въ которомъ ученые Равлинсонъ (The five great Monarchies 11, 416) и Оппертъ (Les Sargonides p. 22, 26) находятъ высказаннымъ полное покореніе Себека. Въ подтвержденіе того же говорятъ памятники о дѣлахъ упомянутаго нами выше преемника Асаргадонова (Esarhaddon) Assur-bani-pala, по которымъ царь этотъ воевалъ съ египетскимъ фараономъ Тиргакою изъ-за того, что Тиргака, во время болѣзни Асаргадона, завладѣлъ египетскими городами Мемфисомъ, Ѳивами и др. Assur-bani-pal кончилъ войну съ фараономъ тѣмъ, что подавилъ всякую возможность сопротивленія себѣ и, взявъ въ обезпеченіе египетскихъ заложниковъ, возвратился съ богатою добычею въ Ассирію. Отсюда видно, что со временъ Саргона ассирійскаго цари стремились къ покоренію Египта, и по временамъ, хотя можетъ быть и на непродолжительное время, достигали этого покоренія. А отсюда нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ справедливости свидѣтельства Наума о покореніи Но-Амона и плѣненіи жителей его непріятелемъ (См. Keil. Comm. üb. die Zw. proph. s. 390. 391).

землю (здѣсь въ Ассирію) и „врагамъ твоимъ“, говоритъ пророкъ, „всецѣло отворены будутъ врата земли твоей“,—разнаго рода укрѣпленія, стоящія на дорогахъ при входѣ въ землю, на границахъ ея, не будутъ служить преградою ему, потому что „огонь [1]) пожретъ затворы твои“, говоритъ пророкъ, потому что судъ Божій чрезъ того же врага уничтожитъ эти пограничныя укрѣпленія (3, 4—13).

Въ заключеніе пророкъ отнимаетъ у Ниневіи послѣднюю ея надежду,—надежду на сильныя укрѣпленія, сдѣланныя не на границахъ, а внутри страны, и на многочисленное населеніе. „Черпай для себя“, говоритъ онъ ей, „воду“,—запасайся заблаговремен[redacted] водою „на время осады“, которая будетъ трудная и продолжительная, „укрѣпляй крѣпости твои; поди въ грязь и топчи глину“, т. е. заготовляй кирпичи для постройки укрѣпленій; „починивай обжигательныя (для обжиганія кирпичей) печи“. Но и тогда пожретъ тебя“, пожретъ твои укрѣпленные города „огонь; разсѣчетъ тебя“, поразитъ твоихъ жителей, „мечъ; пожрутъ тебя, какъ саранча“,—и огонь—твои города, и мечъ твоихъ жителей истребятъ такъ же дочиста и всецѣло, какъ дочиста и всецѣло пожираетъ саранча траву и вообще зелень полей и садовъ. „Умножайся“ въ своемъ народонаселеніи, „какъ саранча; умножайся какъ гусеница (названіе саранчи, по евр. i c l e k, отъ i a l a k лизать, облизывать,—это названіе употребляется здѣсь въ значеніи множества). Купцевъ у тебя болѣе, нежели звѣздъ на небѣ“ (Ниневія, по своему положенію при рѣкѣ Тигрѣ и притомъ какъ стоящая, по восточнымъ понятіямъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ востокъ и западъ раздѣляются, была средоточнымъ пунктомъ всемірной торговли; изъ нея, какъ и изъ заступившаго впослѣдствіи въ торговомъ отношеніи ея мѣсто большаго и богатаго Мосула по Тигру, товары отправляемы

---

[1]) Погубленіе Ниневіи огнемъ подтверждается какъ древними писателями — Геродотомъ, Діодоромъ Сицил. (Herod. 1, 106. 185. Diod. 11, 25 - 28), такъ и развалинами ея.

были въ Персидскій заливъ и далѣе); но и это многочисленное населеніе не спасетъ отъ погибели: „но саранча налетитъ съ опустошеніемъ и улетитъ“, говоритъ пророкъ, нападетъ на Ниневію не менѣе, а еще болѣе, чѣмъ твое, многочисленное, непріятельское войско, которое все разграбитъ и затѣмъ съ награбленною добычею поспѣшно уйдетъ назадъ. „Выставленные твои, какъ саранча“,—выставленные тобою, Ниневія, воители, противъ многочисленнаго, какъ саранча, непріятеля въ свою очередь тоже подобны въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ саранчѣ, „и воинство твое,—какъ многоплодная“, какъ несмѣтная саранча, „которая во время стужи“, во время лѣтняго, но холоднаго дня, когда небо, покрытое облаками, не даетъ возможности проникать на землю лучамъ свѣта и такимъ образомъ согрѣвать ее, „гнѣздится въ стѣнахъ“, потому что отъ холода не имѣетъ силы летать, „и какъ скоро взойдетъ солнце“,—какъ скоро лучи его, проникая чрезъ разрѣженныя облака, начинаютъ своею теплотою согрѣвать землю, „улетаетъ, и не узнаешь мѣста ея, гдѣ она была“. Такъ безслѣдно и такъ неожиданно-быстро погибнетъ и многочисленная военная сила, на которую Ниневія возлагала свои надежды. А какъ скоро погибнетъ эта единственная опора могущества Ниневіи, то вслѣдъ за симъ падетъ неминуемо и сама Ниневія, а съ погибелью Ниневіи въ свою очередь погибнетъ и ассирійское царство, въ которомъ Ниневія была столицею. „Уснули“ сномъ смерти (сн. Пс. 75, 6; Пс. 12, 4; Іез. 51, 39. 57) „пастыри твои“,—уснули военачальники твои и вообще всѣ управители страною, помощники царя; „царь Ассирійскій“, обращается пророкъ съ рѣчью ко владыкѣ Ассиріи, впрочемъ не къ послѣднему владыкѣ, при которомъ совершилось паденіе Ниневіи, а вмѣстѣ съ нею и царства ассирійскаго, а вообще къ носителю въ себѣ ассирійскаго владычества,—„лежатъ“ спокойно, въ смертномъ снѣ „вельможи твои; народъ твой“, оставленный такимъ образомъ безъ правителей, „разсѣянъ по горамъ“, которыми окружена была

Ниневія съ сѣверной ея стороны, „и никто не собираетъ“; потому что народъ этотъ неминуемо, по волѣ Божіей, долженъ погибнуть. „Нѣтъ врачества“, угрожаетъ пророкъ, „для раны твоей“; для предотвращенія или же уврачеванія погибели твоей; „злокачественна язва твоя“, неисцѣлимо пораженіе, коснувшееся Ниневіи. „Всѣ, слыша вѣсть о тебѣ“,— вѣсть о твоей погибели, радуются и отъ радости „рукоплещутъ; ибо кого не коснулось злодѣйство твое непрестанное“,— ибо кого, заключаетъ угрозу пророкъ, не коснулась та жестокая тираннія, которую ты проявляла относительно всѣхъ покоренныхъ тобою народовъ? (3, 14—19). Такимъ образомъ гордая и могущественная Ниневія [1]) обречена Богомъ

---

[1]) Трудно точно опредѣлить годъ завоеванія и разрушенія Ниневіи и погибели ассирійскаго царства. Такъ какъ участіе Набополассара, царя вавилонскаго въ войнѣ противъ Ниневіи—фактъ твердо исторический, подтверждаемый, хотя и не прямо, даже Геродотомъ, приписывавшимъ завладѣніе Ниневіею и Ассиріею Ціаксару, царю мидійскому (1, 106); то поэтому паденіе Ниневіи могло совершиться только въ періодъ времени отъ 625—606 г. до Р. Хр. Ибо Набополассаръ по канону Птоломея былъ царемъ вавилонскимъ отъ 625—606 г. и такое опредѣленіе времени его царствованія подтверждается астрономически, а именно лунными затмѣніемъ, которое было въ 5-й годъ царствованія Набополассара и которое по вычисленіямъ астрономовъ падаетъ на 621 г. до Р. Хр. (ср Ниб. а. а. О. 5. 47).

Тѣснѣе годъ взятія Ниневіи опредѣляютъ частію по времени окончанія Лидійско-мидійской войны, частію по выставленному Геродотомъ двадцати-восьми-лѣтнему продолженію владычества скиѳовъ въ Азіи. Выходя изъ того, что солнечное затмѣніе, бывшее причиною окончанія войны между Ціаксаромъ мидійскимъ и Аліоттомъ лидійскимъ, по счисленію Ольтманна, произошло 30 сент. 610 г. до Р. Хр. (ср. Jdeler Hdb. der Chronol 15. 209 ff.), Нибуръ (J. 197 f.) полагалъ, что, одновременно съ заключеніемъ мира между Лидіею и Мидіею, Ціаксаръ и посредникъ при заключеніи мира вавилонскій Набополассаръ составили между собою союзъ, имѣвшій цѣлью разрушеніе Ниневіи. Этотъ союзъ не могъ долго сохраняться въ тайнѣ; и потому вскорѣ послѣ заключенія союза Ціаксаръ и Набополассаръ должны были начать военныя дѣйствія противъ Ниневіи. Но такъ какъ зимою неудобно было вести войну въ широкихъ размѣрахъ; то осада Ниневіи могла начаться не ранѣе весны 609 г. Эта осада, по Ктезію, продолжалась три года; а потому взятіе Ниневіи воспослѣдовало не ранѣе весны 606 г. до Р. Хр.

на неизбѣжную погибель, которая и не замедлила придти въ свое время. Согласно сказаніямъ Геродота (1, 103, 106). Діодора Сицилійскаго (11, 24—28) и Абидены (Evseb. Chron. 1, p. 24) Фраортъ царь Мидійскій началъ войну съ ассиріянами, но въ сраженіи съ ними былъ убитъ. Его сынъ Ціаксаръ,

---

Такая комбинація, по видимому, подтверждается тѣмъ, что въ это время египетскій фараонъ Нехао проникнулъ съ своимъ войскомъ въ Палестину, Сирію и дошелъ въ своихъ завоеваніяхъ даже до Евфрата. Причина такого успѣха легко объяснима при допущеніи, что Набопаласcаръ, занятый войною противъ Ниневіи, не былъ въ состояніи сдѣлать какое либо противодѣйствіе завоевательнымъ предпріятіямъ Нехао. Также сказаніе 4-й кн. Цар. 23, 29, что Нехао выступилъ противъ царя Ашшура на рѣку Евфратъ, повидимому, говоритъ въ пользу того, что тогда, въ годъ смерти Іосіи, царя іудейскаго, въ 610 г. до Р. Хр. царство ассирійское еще не было разрушено. Но при всей видимой достовѣрности этой комбинаціи выставляются противъ нея немаловажныя нѣкоторыя недоразумѣнія. Прежде всего, Ціаксаръ, тотчасъ же послѣ пятилѣтней войны, безуспѣшной для него и, въ слѣдствіе между прочимъ истощенія силъ, принудившей его къ миру съ Аліаттомъ лидійскимъ, едва ли былъ въ состояніи предпринять въ союзѣ съ Набопаласcаромъ трудную войну противъ Ниневіи; потомъ, трудно принять еще то, чтобы и Набопаласcаръ, послѣ трехлѣтней тяжелой войны противъ Ниневіи, которою онъ въ союзѣ съ Ціаксаромъ могъ завладѣть, только благодаря сильному наводненію отъ рѣки Тигра, разрушившему на пространствѣ 20-ти стадій валы городскіе, былъ въ состояніи пойти войною противъ Нехао, дошедшаго въ своихъ завоеваніяхъ до Евфрата, и не только нанести ему пораженіе при Кархемизѣ, но и преслѣдовать его до границъ Египта и отнять обратно взятыя Нехао земли.

А между тѣмъ библейскія сказанія (4 Цар. 24, 17; Іер. 46, 2) и Берозъ у Іосифа Флавія (Ant. X. 11, 1 и c. Ap. 1, 19) опредѣленно говорятъ, что Навуходоносоръ, которому Набопаласcаръ, отецъ его, не могшій самъ по старости лѣтъ вести войны, передалъ начальство надъ войскомъ, поразилъ Нехао при Кархемизѣ въ 606 г. до Р. Хр. и преслѣдовалъ его до самыхъ границъ Египта. Разумѣется, эти трудности сами по себѣ не могли бы поколебать представленной комбинаціи, еслибы 610-й г. былъ твердо достовѣренъ, какъ годъ окончанія лидійско-мидійской войны. Но на самомъ дѣлѣ этой достовѣрности нѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ и вся сила комбинаціи. Солнечное затмѣніе для того, чтобы привести въ страхъ Ціаксара и Аліатта и заставить ихъ окончить войну, должно было въ средней Азіи, въ Каппадокіи быть полнымъ или почти полнымъ. Но новѣйшія, болѣе точныя изслѣ-

царь еще болѣе воинственный, чтобы отомстить за смерть отца продолжалъ его войну съ ассиріянами, дошелъ до самой Ниневіи и хотѣлъ уже разрушить этотъ городъ, какъ внезапно былъ принужденъ снять осаду города и возвратиться въ свое отечество, потому что въ это время напали

дованія показали, что лунная тѣнь падала на тѣ страны не 30 сент. 610 г., а 18 мая 622 г. въ 8 час. утра, и 28 мая 585 г. (ср. Buttüll s. 315 и M. v. Nieb. s. 48 f). Изъ этихъ двухъ затмѣній послѣднее не можетъ быть принято здѣсь во вниманіе, потому что Ціаксаръ царствовалъ только до 594 года до Р. Хр.; слѣдовательно, если бы миръ съ Аліоттомъ и былъ заключенъ въ 595 г., война противъ Ниневіи, по выставленнымъ выше основаніямъ, все-таки не могла быть ведена и доведена до овладѣнія городомъ. Напротивъ перенесеніе мирнаго союза Ціаксара съ Аліоттомъ на 622 г. не имѣетъ противъ себя никакого достаточно сильнаго основанія. Такъ какъ Ціаксаръ уже въ 634 г. былъ царемъ, то войну съ лидійцами онъ могъ начать въ 627 или въ 628 году; и такъ какъ Набополассаръ былъ царемъ вавилонскимъ отъ 625 до 606 г.; то въ 622 г. онъ могъ быть посредникомъ при заключеніи союза между Ціаксаромъ и Аліоттомъ Чрезъ допущеніе такой комбинаціи для войны противъ Ниневіи выигрывается время 622—605 г.; такъ что въ года 615—610 Ниневія, какъ взятая и разрушенная непріятелемъ, могла лежать уже въ развалинахъ.

Противъ этой комбинаціи не можетъ служить какимъ-либо основательнымъ аргументомъ передаваемое Геродотомъ извѣстіе, что владычество скиѳовъ въ Азіи продолжалось 28 лѣтъ. Если скиѳы напали на Мидію въ 633 г. и принудили Ціаксара снять начатую имъ въ то время осаду Ниневіи и если дѣйствительно ихъ владычество въ Азіи продолжалось 28 лѣтъ, то экспедиція противъ Ниневіи, покончившаяся овладѣніемъ городомъ, не могла воспослѣдовать по изгнаніи Скиѳовъ въ 605 г.; потому что въ это время царство ассирійское находилось уже въ рукахъ вавилонянъ и Навуходоносоръ, поразивъ Нехао, стоялъ уже на границахъ египетскаго царства, гдѣ онъ, по свидѣтельству Бероза (1 с.) въ это время получилъ извѣстіе о смерти своего отца, — извѣстіе, заставившее его поспѣшно возвратиться въ Вавилонъ Поэтому или вмѣстѣ съ Нибуромъ (M. v. Nieb. s. 119 f) нужно принять, что какъ война Ціаксара съ лидійцами, такъ равно и послѣдняя война противъ Ниневіи, окончившаяся взятіемъ города, а вмѣстѣ съ тѣмъ и большая часть завоеваній мидійскихъ совершились во время скиѳскаго владычества, такъ что Ціаксаръ, оправившись отъ первыхъ ударовъ дикихъ скиѳскихъ ордъ, распространялъ свою власть какъ вассалъ скиѳскаго великаго хана, который вѣроятно, предоставилъ покорному ему Ціаксару поступать по личной своей волѣ съ условіемъ

на Азію съ сѣвера дикіе кочевые народы Турана (или Туркестана), извѣстные подъ общимъ именемъ скиѳовъ. Оправившись такъ или иначе (см. посл. прим.) отъ первыхъ ударовъ этого нашествія, Ціаксаръ для разширенія своего владычества началъ съ лидійскимъ царемъ Аліоттомъ войну, которая продолжалась пять лѣтъ съ перемѣннымъ для обѣихъ сторонъ счастіемъ, и которая окончена была въ шестомъ году отъ своего начала, благодаря полному солнечному затмѣнію, случившемуся въ то самое время, когда войска, враждебныя другъ другу, совсѣмъ готовы были вступить въ бой. Затмѣніе привело въ страхъ оба войска и цари принуждены были заключить миръ. Посредникомъ при этомъ заключеніи между Ціаксаромъ и Аліоттомъ былъ намѣстникъ Вавилоніи, подвластной въ то время Ассиріи, Лабинетъ, который признается за одно лице съ Набопалассаромъ, царемъ

платить установленную подать и не прогонять ордъ съ выбранныхъ ими пастбищъ; или же нужно принять съ Дункеромъ (1 s. 793 ff) и другими, что Ціаксаръ гораздо ранѣе выгналъ изъ Мидіи скиѳскія орды и такимъ образомъ освободилъ свою землю отъ ихъ владычества, такъ что обозначенные Геродотомъ 28 лѣтъ обозначаютъ собою не время владычества скиѳовъ надъ мидянами и Азіей, но только вообще время ихъ пребыванія въ передней Азіи, или время отъ ихъ вторженія въ Азію до всецѣлаго ихъ оттуда исчезновенія. Если же Ціаксаръ дѣйствительно выгналъ скиѳовъ изъ Мидіи гораздо ранѣе, то въ то время, когда они находились еще въ передней Азіи, онъ могъ свободно распространять свое владычество по окрестнымъ странамъ и начать войну съ лидійцами въ 628 и 627 годахъ, войну, которая должна была усилиться особенно оттого, что, по свидѣтельству Геродота (1, 73), Аліоттъ отказался выдать Ціаксару убѣжавшій отъ сего послѣдняго въ Лидію скиѳскій отрядъ.

Которое изъ этихъ двухъ предположеній наиболѣе достовѣрно, это въ настоящемъ случаѣ вопросъ посторонній. Здѣсь важно только то, что оба предположенія одинаково показываютъ, что время начатой Ціаксаромъ въ союзѣ съ Набопалассаромъ войны противъ Ниневіи нельзя опредѣлять по сказанію Геродота о двадцати-восьми-лѣтнемъ владычествѣ скиѳовъ въ малой Азіи, и что это владычество не принуждаетъ относить взятіе и разрушеніе Ниневіи и погибель ассирійскаго царства къ 605 г. до Р. Хр., или даже къ еще болѣе позднему времени (См. Keil, Comm. üb. d. Zw. Kl. proph. s. 698, 699).

вавилонскимъ. Одновременно съ заключеніемъ мира, заключенъ былъ еще союзъ между Ціаксаромъ съ одной стороны и Набопалассаромъ съ другой—для совокупныхъ враждебныхъ дѣйствій противъ Ассиріи. Этотъ союзъ былъ скрѣпленъ родственными связями. Дочь Ціаксара была выдана за мужъ за Навуходоносора, сына Набопалассарова. Заключивъ и скрѣпивъ свой союзъ, оба царя съ совокупными силами дѣйствительно подступили къ Ниневіи и, послѣ трехлѣтней осады, завладѣли этимъ городомъ. Въ то время, когда непріятели уже ворвались въ самый городъ, царь ассирійскій Saracos, или по друг. (напр. Діодору Сиц.) Сарданапалъ сжегъ самъ себя въ дворцѣ своемъ. А Ниневія между тѣмъ, по взятіи ея Ціаксаромъ и Набопалассаромъ, такъ была разрушена врагами, что, по свидѣтельству Страбона (XVI, 1. 3), отъ этого славнаго города скоро не осталось никакого почти слѣда.

Когда Ксенофонтъ въ 401 г., возвращаясь съ 10,000 грековъ въ свое отечество, прибылъ чрезъ великій Цабъ (Zab) въ ниневійскую долину; то здѣсь нашелъ развалины двухъ большихъ городовъ, изъ которыхъ одинъ онъ называетъ Ларисса (Larissa), а другой Меспила (Mespila). Подлѣ Лариссы онъ видѣлъ одну каменную пирамиду въ 200 фут. высоты и 100 фут. ширины; на этой пирамидѣ находили для себя пристанище многіе жители ближайшихъ селеній, скрываясь отъ непріятеля. Здѣсь отъ туземцевъ онъ слышалъ, что персамъ только чудомъ удалось завладѣть этими городами съ ихъ крѣпкими стѣнами (Xenoph. Anab. III, 4. 7 ff). Эти разрушенные города, найденные Ксенофонтомъ, были ничто иное, какъ городскіе округи древней Ниневіи: Ларисса—это древній Calah, а Меспила—это Kofundschik. Такимъ образомъ Ксенофонтъ, не сознавая самъ этого, проходилъ подлѣ стѣнъ древней Ниневіи, этой столицы всемірной монархіи. Спустя четыре столѣтія послѣ Ксенофонта, на этомъ мѣстѣ (Annal. Taciti XII, 13), для прикрытія переправы чрезъ Тигръ, стояла небольшая крѣпость, о кото-

рой еще въ 13 ст. по Р. Хр. упоминаетъ Абулъ-Фарадшъ (Abul-Pharadsch, Hist. dynast p. 266. 289. 353). На западной сторонѣ Тигра, прямо противъ крѣпости селеніе Мосулъ сдѣлалось однимъ изъ первыхъ городовъ Азіи и развалины Ниневіи, какъ каменоломня, служили для построекъ возвышающагося города; на мѣстѣ же древней Ниневіи остались одни только холмы щебня, которые Нибуръ въ 1766 г. считалъ за естественныя возвышенности. Такъ безслѣдно погибъ съ лица земли этотъ нѣкогда столь могущественный городъ! Въ новѣйшее время, начиная съ 1842 г. французскій консулъ Ботта (Botta) и англійскіе путешественники Лейярдъ (Layard) и Равлинсонъ (Rawlinson) начали раскопки въ холмахъ мусора на мѣстѣ Ниневіи и открыли свѣту богатые остатки дворцевъ и разныхъ другихъ великолѣпныхъ построекъ ассирійскихъ властителей (ср Herm. J. chr. Weisenborn, Ninive und sein Gebiet). Но хотя такимъ образомъ пророчество Наума и исполнилось въ безслѣдномъ исчезновеніи разрушенной Ниневіи; при всемъ томъ мы не должны ограничиваться только однимъ этимъ событіемъ. Мы должны взять во вниманіе то, что какъ Ниневія у пророка созерцается только какъ временная носительница боговраждебной мірской силы; такъ и возвѣщенная ей погибель касается всѣхъ мірскихъ монархій, которыя послѣ погибели Ниневіи возставали и будутъ возставать противъ Бога (См. Keil, Comm. üb. d. Zw. Klein. Proph. s. 400).

П. Смирновъ.

СУДЬБЫ СТАРОКАТОЛИЧЕСТВА.

Въ 19 № старокатолической газеты „Deutscher Mercur“ напечатана статья „Старокатолическое движеніе и церковная реформа“. Авторъ статьи изображаетъ исторію старокатоличества и тѣ побужденія, которыми его вожди руководились, избирая тотъ или иной образъ дѣйствій, создавая тѣ или другія учрежденія, однимъ словомъ, пытается осмыслить старокатоличество. Статья написана въ тонѣ, вполнѣ благопріятномъ для старокатоличества: дѣйствія его руководителей изображены, какъ вполнѣ мудрыя, настоящее положеніе старокатоличества представлено, какъ наиболѣе достойное церковнаго общества, отдѣлившагося по разумнымъ и законнымъ основаніямъ. По видимому, статья имѣетъ въ виду дѣйствовать на скоро имѣющій собраться старокатолическій синодъ, побудить членовъ его къ осторожности, предохранить отъ поспѣшности на пути къ реформамъ.

Предлагаемъ ниже русскій переводъ означенной статьи. Появленіе ея въ русскомъ переводѣ тѣмъ болѣе умѣстно, что хотя внѣшнія событія въ старокатоличествѣ достаточно извѣстны русской читающей публикѣ, но смыслъ и стремленія самаго старокатоличества для многихъ темны, соображенія и мотивы, руководящія его вождей, часто не ясны.

Старокатолическое движеніе—такъ начинается статья въ „Deutscher Mercur“— исторически имѣетъ свое первое начало не въ требованіи и желаніи церковныхъ реформъ, но въ

сопротивленіи новымъ догматамъ 1870 года. Люди, давшіе толчокъ старокатолическому движенію, считали своимъ долгомъ бороться противъ искаженія ученія и измѣненія устройства католической церкви и первыя старокатолическія заявленія въ болѣе широкихъ кругахъ были протесты противъ новыхъ догматовъ о непогрѣшимости и верховной власти папы.

Къ этой протестаціи противъ антицерковныхъ новизнъ присоединилось тотчасъ, сообразно самой природѣ дѣла, требованіе церковныхъ реформъ. Это требованіе формулировано на мюнхенскомъ конгрессѣ (въ 1871 году) въ 3 пунктѣ программы: „мы стремимся къ тому, чтобы, при помощи богословской и церковно-правной науки, произвести реформу въ церкви, которая, въ духѣ древней церкви, уничтожила бы современные недостатки и злоупотребленія и, въ особенности, осуществила бы справедливыя желанія католическаго народа—получить право на участіе въ церковныхъ дѣлахъ,—при чемъ независимо отъ церковнаго единенія въ вѣроученіи, могли бы быть приняты во вниманіе національные взгляды и потребности“.

Вопросъ о реформѣ сдѣлался практическимъ вопросомъ, когда началось установленіе особаго старокатолическаго богослуженія и образованіе старокатолическихъ общинъ. Поэтому, на кельнскомъ конгрессѣ (въ 1872 году) тотчасъ былъ обозначенъ рядъ пунктовъ, относительно которыхъ могли быть произведены реформы безотлагательно: отмѣна платы за богослуженіе и т. под., уничтоженіе злоупотребленій въ въ отпущеніи грѣховъ, въ почитаніи святыхъ и т. д. При этомъ, кельнскимъ конгрессомъ было признано слѣдующее основное правило: „Окончательное испытаніе глубоко чувствуемыхъ злоупотребленій и проведеніе соотвѣтственныхъ реформъ въ области дисциплины и культа остается предоставленнымъ законнымъ органамъ церкви“. При разсужденіяхъ, предшествовавшихъ принятію этого правила, нѣкоторые ораторы настаивали на томъ, что должно быть пред-

принято „скорое“ осуществленіе реформъ, и опредѣленно заявлено, что устраненіе „явныхъ“ злоупотребленій—безбрачія и тайной исповѣди—предлагается вселенскому, во всякомъ же случаѣ, нѣмецкому синоду и т. д. Другими ораторами указано было, что конгрессъ чрезъ опредѣленія о реформахъ переступилъ свою компетенцію и оставилъ почву положительнаго права. Теперешній епископъ Рейнкенсъ, въ особенности, заявилъ: „предпринимать реформы, относящіяся къ обязанностямъ, которыя на насъ наложены общими церковными законами, мы абсолютно не компетентны, и я не считаю цѣлесообразнымъ, чтобы „названы были такія реформы, поелику дѣло идетъ объ учрежденіяхъ, которыя, конечно, представляютъ различныя злоупотребленія, но о дѣйствительной полезности или вредности которыхъ должна произносить окончательное рѣшеніе компетентная власть“. Рейнкенсомъ, тогда еще профессоромъ, внесено было потомъ предложеніе—замѣнить вышеприведеннымъ, отъ конгресса „единогласно“ принятымъ основнымъ правиломъ, правило, предложенное коммиссіею: „проведеніе реформъ остается предоставленнымъ „будущему“. Для поясненія онъ прибавилъ: „законный органъ, о которомъ я говорю, есть вся церковь, представляемая общимъ синодомъ“.

Въ совершенно новую стадію вступило старокатолическое движеніе вслѣдствіе выбора епископа, принятія синодальнаго и общиннаго регламента и введенія ежегодныхъ синодовъ. Вмѣстѣ съ этимъ старокатолики нѣмецкой имперіи получили церковную организацію. Теперь они были поставлены относительно вопроса о реформѣ предъ альтернативою рѣшительной важности. Они могли теперь вновь основанную церковную организацію признать самостоятельною и окончательною, церковную общину, на ней основанную, законченною, существующею для себя христіанскою церковью, законный же органъ ея—верховнымъ. Какъ скоро принято было бы такое воззрѣніе, то синодъ былъ бы компетентенъ для всѣхъ опредѣленій, касающихся реформы, могъ бы по своему

усмотрѣнію создавать устройство, дисциплину и литургію и изъ законовъ западной католической церкви, изъ которой произошла старокатолическая церковь, удерживать и отмѣнять столько, сколько заблагоразсудится. Съ этой точки зрѣнія, при отдѣльныхъ, проектированныхъ реформахъ, вопросъ былъ бы лишь въ томъ, дозволительны ли эти реформы по принципамъ, признаннымъ отъ синода за католическіе, т. е. по ученію Св. Писанія и преданія древней нераздѣленной церкви, и цѣлесообразны ли при настоящемъ положеніи дѣлъ. Старокатолическіе синоды могли бы, если бы они стали на эту точку зрѣнія, устроить вполнѣ церковное новое зданіе и старокатолицизмъ имѣлъ бы тогда задачею—побуждать прочихъ католиковъ ко вступленію въ это новое зданіе, стремиться къ тому, чтобы теперь еще ультрамонтанствующія духовныя лица и общины признали, что старокатолическими синодами принятое устройство, дисциплина и литургія соотвѣтствуютъ идеалу католическаго устройства, дисциплины и литургіи и должны быть ими усвоены.

Нельзя отрицать, что, если бы принята была эта точка зрѣнія, то открылась бы возможность въ короткое время произвести коренную реформу и, насколько это можетъ быть достигнуто одними законами и распоряженіями, устроить зданіе, соотвѣтствующее идеалу католической церкви. Но точно также нельзя отрицать, что тогда для старокатоличества существовала бы опасность—сдѣлаться простой сектой.

Доселѣ собиравшіеся старокатолическіе синоды не усвоили эту точку зрѣнія, приняли другую альтернативу и этимъ обезпечили то начало, что старокатолики не создаютъ новую христіанскую секту или церковь, но хотятъ оставаться членами католической церкви, какъ она существуетъ и признана въ нѣмецкихъ государствахъ. Во главѣ синодальнаго и общиннаго регламента находится положеніе: „опредѣляемая симъ регламентомъ организація создана нуждою (die Nothlage) католиковъ, мыслящихъ неватиканскимъ образомъ, и имѣетъ предварительный характеръ дотолѣ, пока вслѣдствіе замѣще-

нія существующихъ епархій и приходовъ католическими епископами и священниками не наступитъ иное положеніе вещей", и во второмъ параграфѣ заявлено, что старокатолики считаютъ себя ,,находящимися въ католической церкви" и поэтому, ,,удерживающими всѣ католикамъ принадлежащія права", что предполагаетъ, что они признаютъ за собою и всѣ тѣ обязанности, которыя ,,на католиковъ" возлагаются по законамъ ,,католической церкви".

Соотвѣтственно этому, первый синодъ (въ маѣ 1874 года) заявилъ по вопросу о реформѣ совершенно опредѣленно: что, ,,сообразно сущности дѣла, право существующіе церковные законы для осуществленія реформъ отмѣнять или измѣнять и вводить новые законы принадлежитъ, частію ,,всеобщимъ", частію ,,частнымъ синодамъ". Вмѣстѣ съ этимъ сколько возможно точно было заявлено, что всѣ ,,существующіе" церковные законы до тѣхъ поръ остаются въ силѣ для старокатоликовъ, пока они не отмѣнены или не измѣнены всеобщимъ или частнымъ синодомъ. И, точно также, опредѣленно было высказано, что существуютъ церковные законы, которые не могутъ быть отмѣнены или измѣнены частнымъ синодомъ, но только синодомъ всеобщимъ, которые, слѣдовательно, въ томъ случаѣ, когда частный синодъ объявилъ бы желательнымъ, даже необходимымъ ихъ отмѣну или измѣненіе, оставались бы однако, ,,существующими" законами, доколѣ ,,всеобщій" синодъ не рѣшилъ бы ихъ отмѣны или измѣненія.

Первый старокатолическій синодъ объявилъ далѣе,—и что относится къ одному синоду, то, естественно, относится ко всѣмъ, пока ихъ связь не измѣнилась существенно, — что онъ считаетъ себя вправѣ—дѣлать лишь такія распоряженія, какія по древнему церковному праву способенъ постановлять каждый частный синодъ и что, при обсужденіи извѣстныхъ касающихся реформъ предложеній и желаній, будетъ обсуждаться и вопросъ: проектируемыя рѣшенія вправѣ ли постановлять синодъ.

Этимъ положены, конечно, границы проведенію церковныхъ реформъ. Могъ произойти такой случай, что члены старокатолическаго синода всѣ или въ своемъ большинствѣ признали бы извѣстную реформу весьма желательною, и въ тоже время, синодъ не могъ бы рѣшить проведеніе этой реформы, поелику пришлось бы отмѣнить церковный законъ, для отмѣны или измѣненія котораго частный синодъ, какъ синодъ старокатолическій, не компетентенъ, но компетентенъ или всеобщій синодъ или частный синодъ высшей степени, какъ напр. національный синодъ. Съ отмѣною вышесказанныхъ ограниченій, конечно, открылся бы свободный путь для кореннаго, радикальнаго преобразованія, но, въ принципѣ уничтожена была бы католическая точка зрѣнія; старокатолики въ принципѣ тотчасъ и фактически весьма скоро сдѣлались бы „новымъ“ христіанскимъ религіознымъ обществомъ и только съ весьма сомнительнымъ правомъ могли бы высказывать притязаніе считаться за католиковъ въ историческомъ и юридическомъ смыслѣ—и быть признанными за таковыхъ государственными правительствами.

Впрочемъ, только при поверхностномъ наблюденіи можетъ показаться, будто при сохраненіи тѣхъ началъ, серіозныя реформы вообще невозможны. Уже первый синодъ обнародовалъ рядъ „спасительныхъ реформъ“, которыя могли быть проведены „безъ всякаго измѣненія существующихъ церковныхъ законовъ“. Синодальный и общинный регламентъ, также, содержитъ многія, весьма глубокія реформы: ежегодные синоды съ весьма свободной организаціей, выборъ епископа и синодальнаго представительства синодомъ, избраніе священниковъ общинами и т. д. Наконецъ, первые два синода (въ 1874 и въ 1875 годахъ) опредѣлили значительныя реформы. Реформа конечно лишь постепенная, консервативная и умѣренная, но юридически несокрушимая, отъ пораженій и искаженій обезпеченная, возможна только доселѣ сдѣланнымъ путемъ и осторожные друзья старокатолическаго движенія не могутъ не совѣтовать синодамъ самымъ настоя-

тельнымъ образомъ, оставаться на этомъ пути и не позволять увлекаться или выходить на путь радикальной, не внимающей существующему праву и исторически совершившемуся, реформы. Одно рѣшеніе, которымъ синодъ переступилъ бы свою компетенцію и нарушилъ бы принципы, единственно соотвѣтствующіе католической точкѣ зрѣнія, было бы вреднѣе для старокатолическаго дѣла, чѣмъ отклоненіе десяти, можетъ быть даже не только благонамѣренныхъ, но самихъ по себѣ прекрасныхъ реформъ; ибо то была бы принципіальная и едва ли поправимая ошибка.

Доселѣ синоды не сдѣлали этой ошибки. Всѣ ихъ рѣшенія о реформахъ оправдываются съ католической точки зрѣнія. Относительно тайной исповѣди, постовъ и воздержанія и праздничныхъ дней синоды ограничились „заявленіями“, къ которымъ они, поелику тутъ дѣло идетъ только о заявленіяхъ, а не о законахъ, безъ сомнѣнія, полномочны. Изданіе и введеніе новаго служебника и новыхъ учебныхъ книгъ для преподаванія религіи принадлежитъ также, несомнѣнно, къ правамъ частнаго синода. Единственное опредѣленіе, при которомъ, „повидимому“ сдѣлано отступленіе отъ вышеуказанныхъ принциповъ, есть опредѣленіе втораго синода относительно благословенія брака. Устраненіе множества препятствій къ браку, опредѣляемыхъ римско-католическимъ церковнымъ правомъ, дѣйствительно, превышаетъ компетенцію частнаго синода; но при данныхъ отношеніяхъ, синодъ имѣлъ право сдѣлать такое опредѣленіе. Въ немъ дѣло идетъ о такихъ препятствіяхъ къ браку, отъ которыхъ, по существующему римско-католическому праву, можетъ разрѣшить епископъ или папа. Епископъ изъ своего права разрѣшенія можетъ дѣлать употребленіе во всѣхъ случаяхъ. Искать разрѣшенія у папы старокатолики, при настоящихъ отношеніяхъ, не обязаны, да это не имѣло бы и результатовъ; слѣдовательно, здѣсь разрѣшеніе епископа должно было заступить мѣсто папскаго разрѣшенія. Такъ какъ епископъ былъ согласенъ на это, то синодъ могъ просто заявить, что

искать разрѣшенія отъ извѣстныхъ препятствій къ браку отъ старокатоликовъ не требуется. Формальное отмѣненіе препятствій къ браку должно оставаться предоставленнымъ всеобщему синоду; опредѣленіе старокатолическаго синода сдѣлано прежде окончательнаго разрѣшенія, но при данныхъ обстоятельствахъ на это былъ синодъ полномоченъ.

Итакъ, доселѣ старокатолическіе синоды не оставили фактически изначала признанный ими за вѣрный въ принципѣ путь реформы и не переступили свою компетенцію. Что на синодахъ и на конгрессахъ громко раздавались голоса въ пользу энергическихъ и радикальныхъ преобразованій и что отдѣльные члены не раздѣляютъ воззрѣнія, развитаго въ этой статьѣ, что они считаютъ старокатолическій синодъ въ его теперешнемъ составѣ—епископъ, нѣсколько дюжинъ священниковъ и около сотни мірянъ, избранныхъ отчасти изъ малыхъ общинъ — полномочнымъ по своему усмотрѣнію преобразовывать все, составлять рѣшенія, къ которымъ, по традиціонному воззрѣнію, компетентенъ только всеобщій или западный или дѣйствительно нѣмецкій національный синодъ,—этого не только не должно оспоривать, напротивъ ясно должно признать, что, какъ можно предусматривать, на предстоящемъ синодѣ это „либеральное“ или „энергическое“ направленіе явится сильнѣе и рѣшительнѣе и что будетъ живое состязаніе между имъ и болѣе „консервативнымъ“ или „осторожнымъ“ направленіемъ. Но доселѣ бывшій ходъ движенія позволяетъ надѣяться, что оно останется старокатолическимъ и не выродится въ неопротестантское, къ чему, по нашему крайнему мнѣнію, поданъ былъ бы, конечно, первый шагъ, если бы при рѣшеніи о реформахъ отвергнуты были доселѣ практикованные принципы. *Ц.*

Старокатолическіе синоды: германскій въ Боннѣ и швейцарскій въ Ольтенѣ.

Старокатолическія общества, отдѣлившіяся отъ римской церкви, усвоили себѣ, въ противоположность сей послѣдней, синодальное устройство. Въ составъ ежегодно собирающихся старокатолическихъ синодовъ, рѣшающихъ важнѣйшіе вопросы, касающіеся религіи, богослуженія и церковнаго устройства, входятъ всѣ священники и по одному свѣтскому члену отъ каждой старокатолической общины. Свѣтскій элементъ составляетъ половину и въ постоянной коммиссіи синода или такъ называемомъ синодальномъ представительствѣ, изъ десяти членовъ котораго пять суть лица свѣтскія. Это допущеніе прогрессивнаго, въ большинствѣ случаевъ, свѣтскаго элемента въ церковное управленіе, являющееся уступкою требованіямъ времени, представляетъ другое отличіе въ управленіи старокатолическихъ обществъ, сравнительно съ управленіемъ, существующимъ въ римско-католической церкви.

Въ настоящемъ году, кромѣ обычнаго ежегоднаго синода германскихъ старокатоликовъ, имѣлъ мѣсто еще синодъ старокатоликовъ Швейцаріи въ Ольтенѣ. И тотъ и другой синодъ представляютъ многія небезъинтересныя стороны, почему мы позволяемъ себѣ сообщить описаніе того и другаго, пользуясь свѣдѣніями, сообщенными въ газетахъ: Deutscher Mercur и Allgemeine Zeitung.

I.

Главнѣйшій изъ вопросовъ, которые предстояло рѣшить германскому старокатолическому синоду, собиравшемуся въ

Боннѣ, былъ вопросъ о безбрачіи священниковъ. По поводу этого вопроса внесено было въ синодъ нѣсколько предложеній, изъ коихъ одни настаивали на скорѣйшей отмѣнѣ запрещенія священникамъ вступать въ бракъ, другія предлагали не спѣшить этимъ дѣломъ и наблюдать въ его рѣшеніи особенную осторожность. Кромѣ этого, вопросы, подлежавшіе рѣшенію синода, были преимущественно литургическаго или административнаго свойства.

Засѣданія боннскаго синода открылись утромъ 7 іюня н. ст. рѣчью епископа Рейнкенса. Въ этой рѣчи епископъ говорилъ о внутреннихъ и внѣшнихъ препятствіяхъ старокатолическому движенію и о духѣ и значеніи старокатолическаго синодальнаго и общиннаго регламента, а также, о необходимости добросовѣстнаго соблюденія всѣми участниками этого регламента и опредѣленій синодовъ; потомъ настоятельно просилъ собравшихся избѣгать всякой страстности при предстоящихъ разсужденіяхъ, особенно по поводу вопроса о безбрачіи.

Послѣ обычныхъ при подобныхъ собраніяхъ формальностей, какъ то: повѣрки полномочій членовъ, составленія очереди вопросовъ и т. д., д—ръ Шульте представилъ нѣсколько объясненій къ докладу синодальнаго представительства о положеніи старокатоличества въ предшествующемъ году [1]). Затѣмъ обсуждались заявленія касательно книгъ, изданныхъ по порученію предшествовавшаго синода и, прежде всего, приняты слѣдующія предложенія:

1) „Служебникъ (т. е. новый служебникъ, изданный старокатоликами) долженъ быть употребляемъ при извѣстныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ во всѣхъ старокатолическихъ общинахъ. Тамъ, гдѣ, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, полезно сохраненіе доселѣ употреблявшагося служебника

[1]) Мы представляемъ нашимъ читателямъ важнѣйшія данныя изъ этого доклада въ другомъ мѣстѣ

для всѣхъ или для нѣкоторыхъ богослужебныхъ дѣйствій, или отступленіе отъ новаго служебника, пастырь вмѣстѣ съ представительствомъ общины испрашиваетъ на то соизволеніе синодальнаго представительства. При такихъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, для которыхъ новый служебникъ совсѣмъ не заключаетъ чино-послѣдованій, могутъ быть употребляемы чино-послѣдованія, содержащіяся въ вессенберговомъ служебникѣ или, съ соизволенія синодальнаго представительства, содержащіяся въ другихъ служебникахъ. Позволительно, также, къ чинопослѣдованіямъ новаго служебника прибавлять изъ другихъ служебниковъ молитвы, прошенія и т. д.

2) „Необходимо соизволеніе синодальнаго представительства въ томъ случаѣ, если въ основу преподаванія должны быть положены не изданные по порученію старокатолическаго синода катихизисъ и руководство для обученія католической религіи въ высшихъ школахъ, а другія книги, коль скоро эти книги не предписаны уже государственными властями.

3) „Синодальному представительству предоставляется право производить, при новыхъ изданіяхъ катихизиса и руководства, принимая во вниманіе поступающія указанія, кажущіяся ему необходимыми улучшенія".

Того же предмета касались слѣдующія предложенія изъ Карлсруэ:

1) „Пусть синодомъ будетъ назначена коммиссія, состоящая изъ приходскихъ священниковъ, школьныхъ учителей и мірянъ, дабы вводимыя книги подвергнуть болѣе тщательному изслѣдованію и представить о семъ докладъ синоду будущаго года.

2) „Пусть синодъ публично предложитъ составить библейскую исторію для элементарныхъ школъ и назначитъ премію за лучшій трудъ, испытаніе коего предоставлено было бы коммиссіи, назначенной синодомъ".

Но оба эти предложенія были отстранены синодомъ, послѣ

того какъ д-ръ Рейшъ, отъ лица синодальнаго представительства, заявилъ, что синодальное представительство не считаетъ необходимымъ и полезнымъ вторичное испытаніе уже изданныхъ катихизиса и руководства, равно какъ признаетъ средствомъ сомнительнаго достоинства публичное предложеніе—составить библейскую исторію—и назначеніе преміи за лучшій трудъ по этой части.

Потомъ обсуждались два предложенія касательно введенія, хотя отчасти, нѣмецкаго языка при совершеніи мессы; одно изъ сихъ предложеній, именно предложеніе изъ Карлсруэ (въ Баденѣ) настаивало на томъ, чтобы дозволено было въ тѣхъ общинахъ, въ которыхъ это желательно, и которыя получили согласіе синодальнаго представительства, произносить общія молитвы на нѣмецкомъ языкѣ, равно на томъ же языкѣ прочитывать посланія и евангелія, а также Pater noster; другое же предложеніе—изъ Оффенбаха (въ Гессенѣ) требовало, чтобы синодъ опредѣлилъ: а) что отнынѣ при литургіи, равно какъ при тайной мессѣ, посланія и евангелія должны быть произносимы духовными лицами не на латинскомъ языкѣ, но на нѣмецкомъ; б) что слова возношенія даровъ, слова установленія таинства евхаристіи и слова причащенія должны, также, громко и медленно быть произносимы на нѣмецкомъ же языкѣ.

Д-ръ Рейшъ представилъ по поводу этихъ предложеній мнѣніе синодальнаго представительства, заключавшее слѣдующія мысли. „Выраженное въ одномъ изъ предложеній (именно въ предложеніи изъ Карлсруэ) желаніе, дабы позволено было въ тѣхъ общинахъ, „въ которыхъ это желательно“, произносить или пѣть части литургіи въ нѣмецкомъ переводѣ, не можетъ быть принято синодальнымъ представительствомъ на томъ основаніи, что оно считаетъ вредною разность въ практикѣ отдѣльныхъ общинъ относительно литургіи. Оба предложенія (т. е. изъ Карлсруэ и Оффенбаха) въ частностяхъ расходятся, что ясно даетъ видѣть, какъ мало еще въ этомъ отношеніи согласны воззрѣнія... Согласны

оба предложенія только въ желаніи, чтобы посланія и евангелія были прочитываемы не на латинскомъ, а на нѣмецкомъ языкѣ. Но ничто не препятствуетъ, и для той цѣли, которая имѣется въ виду, чтобы тогда, когда не было проповѣди, прочитывались послѣ евангелія на латинскомъ языкѣ какъ посланія, такъ и евангелія на нѣмецкомъ языкѣ; сюда можетъ быть присоединена какая нибудь приличная молитва. Точно также ничто не препятствуетъ, дабы ограниченъ былъ кругъ латинскихъ пѣсней священника и хоровыхъ пѣсней народа, дабы внесены были на ихъ мѣсто нѣмецкія народныя пѣсни и прочитывались нѣмецкія молитвы". Предложеніе изъ Оффенбаха было отстранено; предложеніе изъ Карлсруэ отослано на разсмотрѣніе синодальнаго представительства.

Второе засѣданіе синода, происходившее въ тотъ же день послѣ полудня, открылось докладомъ синодальнаго представительства о предложеніяхъ касательно закона о безбрачіи священниковъ. Этотъ докладъ, прочитанный д—ромъ Шульте, гласилъ слѣдующее:

1) „Синодальное представительство излагаетъ свое мнѣніе только о „предложеніяхъ", но не о „мотивахъ" сихъ предложеній.

2) „Выраженное въ одномъ предложеніи желаніе, дабы вопросъ о безбрачіи не былъ обсуждаемъ на синодѣ настоящаго года, не выполнимо вслѣдствіе многочисленныхъ, одновременно поступившихъ предложеній.

3) „Синодальное представительство не можетъ согласиться на предложенія о простой отмѣнѣ прошлогодняго постановленія и объ общемъ принципіальномъ заявленіи касательно безбрачія и закона о безбрачіи.

4) „Точно также не можетъ согласиться синодальное представительство на предложенія, которыя вступленіе въ бракъ духовныхъ лицъ дѣлаютъ зависимымъ отъ согласія отдѣльныхъ общинъ или отъ согласія епископа, синодальнаго представительства, можетъ быть, синода и отъ указанія необходимыхъ (для семейнаго священника) денежныхъ средствъ.

5) „Синодальное представительство не можетъ, вообще, рекомендовать, дабы измѣнено было прошлогоднее опредѣленіе синодомъ сего года, и просить синодъ—не возлагать на него порученія—самостоятельно или на основаніи предположеній коммиссіи выработать къ слѣдующему синоду или вообще въ какой либо опредѣленный срокъ новыя предложенія, такъ какъ оно обѣщаетъ—изслѣдовать и разсмотрѣть вопросъ со всѣхъ сторонъ и снова предложить его на обсужденіе, коль скоро оно будетъ считать возможнымъ рѣшеніе онаго вопроса по принятымъ отъ перваго синода началамъ относительно реформъ.

6) „Такъ какъ и по существующему римско-католическому праву бракъ, въ который вступило духовное лицо (по сложеніи должности), можетъ быть признанъ законнымъ, то синодальное представительство испрашиваетъ себѣ полномочія—дозволять старокатолическимъ пастырямъ—благословлять церковно бракъ, который какой либо старокатолическій священникъ, по сложеніи своего духовнаго сана, заключилъ предъ гражданскими властями.

7) „Для устраненія недоразумѣній должно быть ясно заявлено, что женатые священники не принадлежатъ къ тѣмъ, которые, по синодальному и общинному регламенту, суть члены синода, и что, по духу прошлогодняго опредѣленія, даже „обрученіе“ духовнаго лица, пока онъ остается пастыремъ, недопустимо.

„На этомъ основаніи синодальное представительство предлагаетъ синоду:

1) Устранить всѣ предложенія, касающіяся закона о безбрачіи и предоставить синодальному представительству—внести снова на обсужденіе этотъ вопросъ, коль скоро оно будетъ считать возможнымъ рѣшеніе онаго вопроса по принятымъ отъ перваго синода началамъ относительно реформъ.

2) Прибавить къ прошлогоднему постановленію опредѣленіе, что даже обрученіе духовнаго лица, пока оно исполняетъ пастырскія обязанности, не дозволительно.

3) Уполномочить синодальное представительство — дозволять старокатолическимъ пастырямъ—благословлять церковно бракъ, который старокатолическій священникъ, по сложеніи своей духовной должности, заключилъ предъ гражданскими властями.

4) Заявить, что параграфъ синодальнаго и общиннаго регламента о членахъ синода не имѣетъ примѣненія къ духовнымъ лицамъ, вступившимъ въ бракъ.

Вслѣдъ за тѣмъ начались общія разсужденія относительно вопроса о безбрачіи священниковъ, при чемъ многочисленныя предложенія по этому вопросу, внесенныя въ синодъ, были защищаемы или ихъ авторами или другими членами синода. При голосованіи предложеній синодальнаго представительства, послѣдовавшемъ уже въ третьемъ засѣданіи 8 іюня, первое предложеніе—объ устраненіи предложеній касательно вопроса о безбрачіи—было принято большинствомъ 95 голосовъ противъ 8; второе предложеніе о недозволительности даже обрученія для духовныхъ лицъ—принято почти единогласно; къ третьему предложенію сдѣлана была поправка, что пастыри могутъ церковно вѣнчать браки, заключенные бывшими священниками предъ гражданскими властями, не испрашивая дозволенія синодальнаго представительства; четвертое предложеніе,—что женатые духовныя лица не должны быть духовными членами синода,—принято единогласно.

Затѣмъ синодъ возвратился къ обсужденію предложеній касательно богослуженія. Было принято слѣдующее предложеніе синодальнаго представительства о процессіяхъ:

1) Процессіи внѣ церковныхъ зданій суть въ настоящее время, какъ бы ни судить объ религіозномъ значеніи ихъ въ самихъ себѣ, во многихъ мѣстахъ, по внѣшнимъ и внутреннимъ основаніямъ, не своевременны.

2) Въ старокатолическихъ общинахъ не вводится никакихъ новыхъ процессій.

3) Объ отмѣнѣ существующихъ процессій, равно какъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ, которыя служатъ для устраненія

злоупотребленій, священники извѣстныхъ мѣстностей и общинные представители могутъ входить объ этомъ въ обсужденіе и, если достигнутъ единогласнаго или почти единогласнаго рѣшенія, предложить оное рѣшеніе общинному собранію; во всякомъ же случаѣ должны сообщить о семъ синодальному представительству.

Послѣ этого, поступилъ на обсужденіе вопросъ объ исповѣди для дѣтей. Д-ръ Рейшъ прочиталъ слѣдующее мнѣніе синодальнаго представительства относительно этого вопроса: „Въ заявленіяхъ перваго синода о такъ называемой тайной исповѣди признано недозволительнымъ „принужденіе“ къ исповѣди. Синодъ заявилъ: такъ называемая заповѣдь церкви — исповѣдываться, по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, необязательна для тѣхъ, у которыхъ нѣтъ „внутренней“ необходимости сподобиться таинства исповѣди, равно не имѣетъ мѣста контроль за ежегодною исповѣдью и наложеніе церковныхъ наказаній въ случаѣ небреженія ею. Но этимъ не отстраненъ „долгъ“ исповѣди. Уже въ приведенномъ заявленіи предполагается, что, по обстоятельствамъ, можетъ явиться „внутренняя необходимость сподобиться таинства исповѣди“, и далѣе заявлено: „религіозный долгъ“ спеціальной исповѣди имѣетъ мѣсто относительно тѣхъ грѣховъ, вслѣдствіе которыхъ кто либо чувствуетъ себя потерявшимъ божественную благодать. Не какъ долгъ, но какъ нѣчто полезное, признана спеціальная исповѣдь для тѣхъ, кои не сознаютъ себя виновными въ тяжкихъ грѣхахъ, но сознаютъ виновными въ разныхъ мелкихъ проступкахъ и каются въ нихъ, или которые чувствуютъ потребность—высказать съ искреннимъ раскаяніемъ прежде содѣянные и уже исповѣданные, но не съ сердечнымъ раскаяніемъ, грѣхи. Далѣе, синодъ призналъ „дозволительнымъ“ пользоваться исповѣдью за тѣмъ, чтобы получить отъ священника назиданіе и совѣтъ. Онъ предписалъ катехетамъ и проповѣдникамъ—хотя не рекомендовать, какъ правило, такъ называемую исповѣдь набожности (Devotionsbeichte) и предложеніе вопросовъ

духовному отцу, но не противоборствовать сему въ принципѣ. Наконецъ, онъ заявилъ, что институтъ исповѣди способенъ оказать содѣйствіе истинной нравственности и, въ особенности, спеціальная исповѣдь есть для многихъ источникъ утѣшенія и успокоенія и совершенное ея устраненіе какъ не оправдывается несомнѣнными злоупотребленіями, такъ непозволительно и само по себѣ.

„Если первый синодъ объявилъ далѣе, что рѣшеніе о необходимости или полезности сподобленія таинства исповѣди существеннно предоставляется сужденію и самосознанію каждаго, и что то, въ какомъ видѣ должно произойти самообвиненіе, опредѣляется по личнымъ потребностямъ каждаго и, притомъ, существенно имъ самимъ, послѣ добросовѣстнаго самоиспытанія, то, само собою разумѣется, эти положенія примѣняются только къ тѣмъ, которые способны къ самостоятельному рѣшенію. У дѣтей, обучающихся въ школахъ, не можетъ быть такого рѣшенія, равно какъ рѣшенія о томъ, когда они должны молиться, присутствовать при богослуженіи и т. д. и, вообще, какія нравственныя и религіозныя обязанности должны исполнять.

„За нихъ въ этомъ отношеніи рѣшаютъ ихъ естественные опекуны,—ближайшимъ образомъ, родители и пастыри. Если, съ одной стороны, несправедливо было бы постановить правиломъ, дабы дѣти съ извѣстнаго возраста и въ опредѣленныя времена приступали къ исповѣди, то, съ другой стороны, еще менѣе справедливо опредѣлить, чтобы дѣти, обучающіяся въ школахъ не были допускаемы къ исповѣди; въ особенности, въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ, по заявленіямъ перваго синода, не имѣетъ мѣста религіозный долгъ спеціальной исповѣди, такая исповѣдь и соединенное съ нею назиданіе, при такомъ пользованіи институтомъ исповѣди, какое ожидается отъ старокатолическихъ священниковъ, можетъ имѣть въ воспитательномъ отношеніи не малое значеніе для подрастающаго поколѣнія“.

Высказавъ эти положенія, д-ръ Рейшъ просилъ отъ имени си-

нодальнаго представительства отвергнуть предложеніе: „отмѣнить или не вводить тайную исповѣдь для дѣтей, обучающихся въ школахъ, и, вмѣсто сего, ввести общую покаянную молитву, и предложеніе было отвергнуто.

Въ четвертомъ засѣданіи, происходившемъ 8 іюня послѣ полудня, епископъ Рейнкенсъ сообщилъ объ избраніи д-ра Герцога епископомъ швейцарскихъ старокатоликовъ и о согласіи избраннаго принять этотъ санъ (см. объ этомъ ниже), на что синодъ отвѣтствовалъ рѣшеніемъ—отправить избранному привѣтственную телеграмму.

Затѣмъ д-ръ Шульте представилъ отъ имени синодальнаго представительства проектъ касательно образованія церковныхъ округовъ, уже представлявшійся прошлогоднему синоду, но не обсуждавшійся на ономъ и теперь получившій нѣкоторыя измѣненія. Вотъ что гласитъ этотъ проектъ, почти единогласно принятый синодомъ.

„Удерживая подобную раздѣленію на деканаты организацію позднѣйшаго времени, синодъ, имѣя въ виду многочисленныя потребности и заявленныя желаніямъ, рекомендуетъ исполненіе слѣдующихъ предположеній:

1) Общины и союзы значительнаго округа соединяются въ особенныя группы.

2) Духовныя лица и депутаты представительствъ общинъ и союзовъ округа ежегодно собираются нѣсколько разъ для обсужденія общихъ дѣлъ—организаціи пастырства, образованія округовъ для выбора на синодъ и т. д.

3) Каждый округъ избираетъ какую либо общину или какой либо союзъ своимъ центромъ (Uorort). Духовное лице центра и 2—4 тамъ имѣющихъ осѣдлость мірянъ, избранныхъ въ окружномъ собраніи, образуютъ окружное представительство.

4) Окружное представительство назначаетъ время и мѣсто собраній и приглашаетъ на оныя депутатовъ общинъ и союзовъ, а кромѣ того, рѣшаетъ текущія дѣла.

5) Начертаніе спеціальныхъ статутовъ предоставляется

отдѣльнымъ округамъ. Но сіи статуты нуждаются въ одобреніи синодальнаго представительства.

6) Окружныя представительства сообщаютъ синодальному представительству о ходѣ дѣлъ на окружныхъ собраніяхъ, присоединяя копіи съ протоколовъ.

7) Усвоенныя епископу и синодальному представительству въ синодальномъ и общинномъ регламентѣ или опредѣленіями синодовъ права остаются неизмѣненными и при этой организаціи, какъ скоро синодъ не рѣшитъ иначе.

8) Каждая община имѣетъ право представлять прямо епископу свои предложенія. Въ случаѣ нужды, епископъ требуетъ мнѣнія окружнаго представительства.

9) Духовнымъ лицамъ округа рекомендуется—собираться по временамъ для обсужденія богословскихъ и касающихся пастырской практики вопросовъ и вступать въ соглашеніе относительно взаимной помощи въ пастырствѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полезно было бы, чтобы духовныя лица по временамъ чередовались другъ съ другомъ въ совершеніи богослуженія, особенно въ проповѣдяхъ, и чтобы, по крайней мѣрѣ, въ пасхальное время, членамъ общинъ давался случай— исповѣдываться у другихъ духовныхъ лицъ.

Кромѣ означенныхъ вопросовъ, на боннскомъ синодѣ обсуждаемо было и еще нѣсколько вопросовъ меньшей важности, напр. объ избраніи еще двухъ епископовъ для старокатоликовъ Германіи, объ изданіи церковно-политической газеты и т. под. Засѣданія синода окончились вечеромъ 8 іюня.

II.

Главнѣйшею задачею швейцарскаго старокатолическаго синода, имѣвшаго свои засѣданія въ Ольтенѣ, также, 7 и 8 іюня н. ст., было избраніе епископа для старокатолическаго или христіано-католическаго общества въ Швейцаріи. Другіе вопросы, предлежавшіе рѣшенію ольтенскаго синода, имѣли сравнительно меньшую важность.

Засѣданія ольтенскаго синода открылись, послѣ предва-

рительнаго торжественнаго богослуженія, утромъ 7 іюня рѣчью президента синода, ландаммана Брози (изъ Золотурна). Въ этой рѣчи ландамманъ Брози, между прочимъ, сказалъ:

„Епископъ христіано-католической церкви Швейцаріи долженъ быть не украшенный пышностію властитель надъ священниками и народомъ, но, сообразно нашимъ отечественнымъ учрежденіямъ, простой предстоятель, руководитель и другъ народа, который, по своимъ знаніямъ и доброй совѣсти, примѣняетъ власть, которая ему національнымъ синодомъ предоставлена и будетъ предоставлена. Онъ долженъ стоять на почвѣ патріотизма и признавать авторитетъ учрежденій и законовъ нашей страны. Онъ не можетъ, посему, находиться ни въ какомъ внѣшнемъ отношеніи зависимости или послушанія къ какой либо иноземной духовной или свѣтской власти и не можетъ давать никакой клятвы на вѣрность таковой. Съ Римомъ долженъ произвести открытый и невозвратный разрывъ".

Указавъ, затѣмъ, на предстоящія обсужденію синода предложенія относительно отмѣны обязательности исповѣди и безбрачія священниковъ, ораторъ продолжалъ:

„Въ Германіи есть старокатолическая церковь, которая идетъ съ нами однимъ и тѣмъ же путемъ и имѣетъ въ виду одну и ту же цѣль. Постараемся сохранить духовную связь съ тѣмъ движеніемъ. Это, впрочемъ, можетъ случиться безъ того, чтобы излишнею опасливостію въ реформахъ были поставлены препятствія своеобразности нашего національнаго развитія. Если двое идутъ тѣмъ же самымъ путемъ и преслѣдуютъ одну и ту же цѣль, то не необходимо, чтобы они въ каждое мгновеніе стояли на одной и той же точкѣ. Если оба идутъ впередъ съ тѣмъ же самымъ духомъ, то, хотя они независимо другъ отъ друга достигаютъ общей цѣли, тѣмъ не менѣе радостно сходятся, считая себя и взаимно поддерживая, какъ союзниковъ въ образѣ мыслей и борьбѣ".

Наконецъ, ораторъ съ высокимъ уваженіемъ напомнилъ о боннскихъ стремленіяхъ къ соединенію церквей и заклю-

чилъ увѣщаніемъ къ единодушію. „Наши противники—сказалъ онъ—полагаются на наши раздоры; мы отвѣтимъ имъ нашимъ единодушіемъ".

По представленіи отчета о положеніи христіано-католической церкви Швейцаріи, изъ котораго видно, что къ этой церкви принадлежатъ болѣе 73 тысячъ душъ въ 55 общинахъ и 17 союзахъ и исполненіи нѣкоторыхъ другихъ предварительныхъ работъ, синодъ приступилъ къ обсужденію доклада синодальнаго совѣта о томъ, чтобы краткою резолюціею заявлено было сочувствіе нѣмецкимъ стремленіямъ къ соединенію церквей, какъ дѣлу божественнаго провидѣнія. Проф. Мишо предложилъ, вмѣсто краткой резолюціи, составить подробное опредѣленіе, въ которомъ ясно было бы выражено признаніе вселенскихъ соборовъ и символовъ вѣры, равно какъ дисциплины и литургіи древней нераздѣленной церкви. Въ пространной рѣчи онъ доказывалъ необходимость, въ виду противниковъ и ради ясности въ собственномъ лагерѣ, выставить положительную программу, ясно обозначить общій историческій базисъ для стремленій къ соединенію и къ реформѣ, предпослать частнымъ реформамъ изложеніе принциповъ. Такъ какъ собраніе признало тотчасъ важность этого предложенія, то рѣшено было передать его особой коммиссіи, которой поручалось представить въ слѣдующій день докладъ объ этомъ.

Затѣмъ синодъ приступилъ къ избранію епископа. Большинствомъ голосомъ, именно 117 изъ 158 избранъ былъ священникъ и профессоръ богословскаго старокатолическаго факультета въ Бернѣ, Эдуардъ Герцогъ. Среди радости, наполнившей синодъ вслѣдствіе этого избранія, тѣмъ большее изумленіе и горестное чувство должно было проявиться, когда избранный всталъ и, заявляя полную благодарность синоду за довѣріе къ нему, сказалъ, что онъ долженъ отклонить отъ себя это избраніе, что онъ чувствуетъ себя не довольно сильнымъ для выполненія трудной задачи, предстоящей епископу; что ему недостаетъ необходимаго спокойствія духа и сердца, для того чтобы въ трудныхъ обстоятель-

ствахъ найти правду; что онъ—человѣкъ партіи, а въ это важное время епископъ не можетъ быть человѣкомъ партіи, что онъ будетъ будущему епископу другомъ и сотрудникомъ, но самъ не можетъ принять епископства.

Впрочемъ друзьямъ избраннаго удалось уговорить его—перемѣнить свое рѣшеніе. Утромъ въ слѣдующій день проф. Герцогъ заявилъ, что согласенъ принять избраніе, и президентъ синода торжественно объявилъ его христіано-католическимъ епископомъ Швейцаріи.

Затѣмъ синодъ приступилъ къ обсужденію доклада проф. Мишо, переданнаго въ коммиссію; единогласно принято было слѣдующее опредѣленіе:

„Національный синодъ христіано-католической церкви Швейцаріи опредѣляетъ: что онъ привѣтствуетъ какъ великое, основателю христіанской вѣры желательное и съ божественною волею сообразное, дѣло единенія, которое старокатолическая церковь Германіи стремится возстановить съ протестантскими церквами и съ церквами греческою и англиканскою, и что онъ будетъ всѣми силами содѣйствовать тому, чтобы обезпеченъ былъ успѣхъ этому дѣлу;

„что, имѣя въ виду облегченіе этого соединенія, и въ согласіи съ началами нераздѣленной христіанской церкви, онъ признаетъ только:

„единаго Главу церкви Іисуса Христа, подъ руководствомъ котораго она управляется самостоятельно въ союзѣ съ своимъ епископствомъ, пресвитерствомъ и діаконствомъ;

„вселенскими соборами только семь соборовъ, признанныхъ за таковые нераздѣленною церковію Востока и Запада и, притомъ, по подлинному тексту ихъ опредѣленій;

„католическимъ нравственнымъ ученіемъ только нравственное ученіе евангелія, каковое изложено по всеобщему, постоянному и единодушному свидѣтельству частей христіанской церкви;

„католическою дисциплиною и литургіею только дисциплину и литургію, какая вообще выработана нераздѣленною церковью.

„Синодальному совѣту поручается сообщить это заявленіе синодальному представительству старокатолической церкви Германіи и довести до свѣдѣнія прочихъ христіанскихъ церквей".

Вслѣдъ за тѣмъ синодъ обратился къ обсужденію четырехъ предложеній изъ Базеля, касавшихся различныхъ реформъ и представленныхъ еще прошлогоднему ольтенскому синоду (см. Чтен., 1875, авг., стр. 555). Первое изъ нихъ касалось употребленія облаченій при богослуженіи, второе—употребленія національнаго языка, третье—отмѣны тайной исповѣди, четвертое—отмѣны безбрачія священниковъ. Предложеніе касательно употребленія облаченій при богослуженіи устранено было отъ обсужденія, послѣ того какъ д—ръ Гиршфельдеръ заявилъ, что неудобно открывать серьезныя реформы столь незначительнымъ, имѣющимъ мѣстный интересъ, измѣненіемъ. Относительно втораго предложенія принята была слѣдующая резолюція, представленная тѣмъ же д—ромъ Гиршфельдеромъ:

„Синодъ признаетъ, что употребленіе національнаго языка, даже и при совершеніи мессы, дозволительно и соотвѣтствуетъ христіанской древности; онъ допускаетъ, поэтому, чтобы тамъ, гдѣ это желательно, молитвы и пѣсни мессы были переводимы на національный языкъ.

„Синодъ поручаетъ коммиссіи—издать служебникъ и послѣдованіе мессы (Missale) на нѣмецкомъ и французскомъ языкѣ.

„Таже самая коммиссія имѣетъ представить слѣдующему синоду относительно формъ богослуженія соотвѣтственныя предложенія. Пусть будетъ рекомендовано—наблюдать при церковныхъ дѣйствіяхъ самую простую и достойную форму".

Предложеніе изъ Базеля касательно отмѣны тайной исповѣди синодъ замѣнилъ слѣдующимъ опредѣленіемъ, по содержанію сходнымъ съ заявленіемъ боннскаго синода 1875 года:

„а) Введенная только въ 1216 году западнымъ четвертымъ

латеранскимъ соборомъ обязанность — исповѣдываться по крайней мѣрѣ однажды въ годъ — не признается обязательною.

b) Каждый послѣ добросовѣстнаго самоиспытанія рѣшаетъ: необходимо ли и полезно ли для него сподобляться таинства исповѣди прежде причащенія.

c) Вмѣсто латинскихъ молитвъ, доселѣ употребительныхъ при причащеніи („Confiteor“ и „Misereatur“), прежде общаго причащенія совершается общее исповѣдное моленіе, состоящее въ испытаніи совѣсти, покаянной молитвѣ и молитвѣ объ отпущеніи грѣховъ“.

По вопросу о безбрачіи священниковъ синодъ постановилъ слѣдующее:

„Способность къ прохожденію духовныхъ должностей не зависитъ отъ того, женатъ или не женатъ извѣстный священникъ“.

По обсужденіи означенныхъ предложеній изъ Базеля, ольтенскій синодъ постановилъ резолюцію о регулированіи религіознаго преподаванія, поставилъ пастырямъ въ обязанность, согласно закону о гражданскомъ бракѣ, составлять точные и полные регистры совершенныхъ ими крещеній, браковъ и погребеній. Закрытіе синода послѣдовало того же 8 іюня, какъ и синода въ Боннѣ.

Мы съ значительною подробностію изложили дѣятельность старокатолическихъ синодовъ, заправляющихъ дѣлами въ старокатолическихъ обществахъ. Читатели сами могутъ вывести, чего можно ожидать отъ старокатолическаго движенія вообще и, въ частности, отъ стремленій старокатоликовъ—завязать сношенія съ православными церквами. Несомнѣнно, что всѣ реформы, доселѣ проведенныя старокатоликами какъ въ Германіи, такъ и въ Швейцаріи, имѣютъ консервативный характеръ и примѣняются съ осторожностію; устранены лишь вопіющія злоупотребленія или учрежденія, которыя слишкомъ часто подаютъ поводъ къ такимъ зло-

употребленіямъ и противъ которыхъ особенно вооружается народъ, напр. отмѣна обязательности ежегодной исповѣди, отмѣна или ограниченіе процессій, постепенное устраненіе латинскаго языка изъ богослуженія и т. д. Едва ли православная церковь согласится на нѣкоторыя изъ этихъ реформъ, напр. отмѣну обязательности исповѣди. Но, кажется, эта реформа и нѣкоторыя подобныя не имѣютъ особенной важности и едва ли могутъ служить помѣхою къ соединенію церквей, къ соглашенію въ существенныхъ пунктахъ и къ тому, чтобы оказываема была религіозными обществами взаимная помощь при охраненіи драгоцѣннѣйшихъ сокровищъ религіи.

Ц.

24 іюня.

ПАПСКІЕ КОНКЛАВЫ [1])

I.

Мы думаемъ, что ни при однихъ выборахъ не требуется столько тонкостей, хитростей и дипломатики, какъ при избраніи папъ въ Римѣ. Впрочемъ, такъ какъ со времени послѣдняго избранія исполнилось теперь двадцать девять лѣтъ, то не безъ основанія можно полагать, что настоящіе члены священной коллегіи еще не въ такой мѣрѣ ознакомились со всѣми конклавскими интригами, какъ члены прежняго времени, когда въ одинъ годъ случалось по два выбора, и даже по четыре въ теченіе восемнадцати мѣсяцевъ. Тѣмъ не менѣе, извѣстнѣйшіе конклависты, какъ обыкновенно называютъ агентовъ конклава, издали множество трактатовъ о процедурѣ избранія папъ, основанныхъ и поясненныхъ своимъ собственнымъ опытомъ, въ которыхъ подробно описывается теорія тактики при открытіи конклавовъ и избраніи папъ, и которые, по всей вѣроятности, имѣются въ библіотекѣ каждаго римскаго кардинала.—Прежде, какъ извѣстно, въ избраніи папъ участвовали духовенство и народъ, пока папа Николай II, въ 1059 году, не ограничилъ онаго одними кардиналами; а Александръ III, въ 1179 году, прибавилъ къ этому, что для избранія папы требуется большинство двухъ третей кардиналовъ.—Кардиналы бываютъ трехъ степеней: епископы, священники и діаконы.

---

[1]) Заимствовано изъ февральской книги журнала The Cornhill Magazine 1876 года.

Обычно ихъ бываетъ: шесть епископовъ, пятьдесятъ священниковъ и четырнадцать діаконовъ. Полное число коллегіи кардиналовъ, по буллѣ Сикста V, не должно превышать семидесяти, хотя булла не всегда исполнялась съ строгою точностію, и, дѣйствительно, Павелъ IV, замышлялъ когда-то увеличить число ихъ до ста.—Обычай запирать кардиналовъ на ключъ (cum clave—отъ чего произошло самое названіе Конклавъ) получилъ свое начало со времени продолжительнаго и спорнаго избранія Григорія X, и сдѣлался закономъ по буллѣ этого папы послѣ его избранія на папскій престолъ въ 1270 году.

Конклавъ Григорія X продолжался два года, въ продолженіи которыхъ Римская церковь оставалась безъ непогрѣшимаго главы. Климентъ IV, предшественникъ Григорія, умеръ въ Витербо, и кардиналы, не будучи въ состояніи согласиться между собою въ выборѣ ему преемника, готовились оставить городъ, когда Буонавентура, ученикъ Франциска Ассискаго, убѣдилъ жителей запереть ворота и не выпускать кардиналовъ до тѣхъ поръ, пока они не выберутъ изъ среды себя папу. Народъ воспользовался этимъ совѣтомъ и не только заперъ городскія ворота, но даже приставилъ стражу къ дверямъ дворца, въ которомъ собрались кардиналы, и объявилъ, что ихъ дотолѣ не выпустятъ, пока они не изберутъ изъ среды себя папу. Не смотря на это, кардиналы все таки никакъ не могли согласиться между собою: проходилъ мѣсяцъ за мѣсяцемъ, а дѣло нисколько ни подвигалось впередъ. —Затрудненіе рѣшилъ кардиналъ Дель—Порто, заявивъ собранію, что Св. Духъ никогда не снизойдетъ и не вдохновитъ ихъ къ выбору, пока надъ ихъ головами будетъ находиться кровля. Народонаселеніе Витербо приняло кощунственную шутку за серьезное и разобрало кровлю надъ дворцемъ. Однако и означенная мѣра оказалась недѣйствительною, и, очевидно, кардиналы никогда не пришли бы ни къ какому рѣшенію, еслибы кто-то не придумалъ хитрость—уменьшить число

блюдъ въ ихъ столѣ.—Эта послѣдняя мѣра удалась. Голодъ оказалъ сильнѣйшее дѣйствіе, чѣмъ дождь и вѣтеръ, и Григорій X былъ избранъ.—Новый папа, по избраніи, издалъ буллу, чтобы всѣ будущіе папы избирались въ конклавѣ, т. е. собраніемъ кардиналовъ, запертыхъ на замокъ и подверженныхъ особеннымъ ограниченіямъ въ пищѣ и прислугѣ до времени окончанія выборовъ.—Каждый заключенный въ конклавѣ есть конклавистъ, но не всѣ конклависты имѣютъ право подавать голоса. Въ дѣйствительности, слово конклавистъ скорѣе можно приложить къ ассистентамъ, состоящимъ при кардиналахъ, которые бываютъ двухъ родовъ—собственно назначенные состоять при нихъ, по два лица при каждомъ кардиналѣ, и общія должностныя лица конклава, какъ то врачъ, нотаріусъ, пронотаріусъ, ѳеологъ, исповѣдникъ, капелланъ и секретарь.—Конклависты, состоящіе при каждомъ кардиналѣ, суть его частные секретари, или агенты, и такъ какъ они служатъ главными проводниками всевозможныхъ интригъ, то очевидно, что расторопный, хитрый, проницательный и осторожный конклавистъ бываетъ необыкновенно полезенъ своему кардиналу. Нельзя не замѣтить при этомъ, что если число кардиналовъ на конклавѣ простирается до шестидесяти, то общее число всѣхъ конклавистовъ, запертыхъ вмѣстѣ до окончанія выборовъ, доходитъ до 200 человѣкъ, и что неудобства такой жизни, особенно въ извѣстныя времена года, должны быть очень значительны. Конклавъ въ настоящее время обыкновенно собирается въ угловомъ отдѣленіи Ватиканскаго дворца, въ которомъ на означенный случай устроены отдѣльныя кельи. Каждый кардиналъ имѣетъ помѣщеніе, состоящее изъ двухъ келлій, одна изъ коихъ назначается для него самого, а другая для его конклавистовъ. Каждая келья занумерована и нумера келлій вынимаются всѣми кардиналами по жребію, прежде чѣмъ они отправляются въ свое заключеніе. Послѣ сего они меблируютъ кельи по собственному своему желанію, а уплата за омеблировку кельи избраннаго въ санъ папы

обыкновенно возлагается на того, кто взойдетъ въ нее первымъ послѣ его избранія, и потому вообще падаетъ на его собственныхъ конклавистовъ. Если въ кельяхъ случатся окна, то оныя закладываются, и когда запрутъ ворота конклава, то деканъ конклава уноситъ съ собою ключи отъ внутреннихъ дверей, а маршалъ, котораго должность наслѣдственная въ княжескомъ домѣ Савелли,—отъ наружныхъ дверей онаго. Впрочемъ въ воротахъ конклава находится небольшая калитка (vota), которая тщательно охраняется пятью папскими церемонмейстерами, иностранными посланниками и иногда уполномоченными отъ города Рима. Всѣ кушанья, подаваемыя кардиналамъ, проносятся обыкновенно чрезъ эту калитку, а равно чрезъ нее передаются всѣ сообщенія отъ кардиналовъ, или къ кардиналамъ, подвергаемыя тщательному осмотру охраняющихъ оную, которые останавливаютъ всякое не дозволенное сношеніе.—Когда колоколъ капитолія возвѣститъ о кончинѣ папы, то кардиналъ камергеръ (Camerlingo) отправляется осмотрѣть тѣло почившаго и снимаетъ съ его пальца такъ называемый *перстень рыбаря*, между тѣмъ, какъ деканъ Свящ. Коллегіи разсылаетъ пригласительныя повѣстки на конклавъ.—Конклавъ открывается только послѣ похоронъ папы,—спустя десять дней послѣ его кончины; впрочемъ уже и до этого времени кардиналы однажды собираются въ конгрегаціи и клянутся сохранять папскія учрежденія. На десятый день послѣ кончинк папы кардиналы слушаютъ торжественную обѣдню въ соборѣ св. Петра и за тѣмъ въ величественной процессіи идутъ на конклавъ съ пѣніемъ: Veni Creator.—Они проходятъ черезъ два ряда римлянъ, собирающихся въ большомъ количествѣ посмотрѣть на церемонію, и на пути привѣтствуются совѣтами, или шутками, или угрозами, или просьбами, смотря по расположенію ихъ духа. На первый день кардиналы свободны возвратиться домой для обѣда, если захотятъ, но въ часъ по полудни, по распоряженію декана, ударяютъ въ колоколъ конклава, по каковому сигналу всѣ посѣтители

должны удалиться, въ два часа подается второй сигналъ, а по третьему, въ три часа, большая дверь запирается и не отпирается до самаго окончанія конклава. Изъ конклава есть ходъ въ Паолинскую капеллу; въ этой капеллѣ, утромъ на десятый день, все собраніе конклавистовъ, или кардинальскихъ ассистентовъ, занимается предварительною подготовкою къ конклаву. Каждый изъ кардиналовъ долженъ обѣдать одинъ въ своей собственной кельѣ до окончательнаго избранія папы. Существуютъ три способа избранія: избраніе *компромиссомъ*, или полюбовною сдѣлкою,—*адорацією* или вдохновеніемъ, и *баллотировкою*. При избраніи компромиссомъ кардиналы, не согласные между собою въ выборѣ, назначаютъ одного или болѣе членовъ изъ своего числа для указанія новаго папы.—Избраніе по вдохновенію бываетъ тогда, когда значительное число кардиналовъ, не менѣе двухъ третей, единогласно избираютъ папу безъ предварительной баллотировки.—Избраніе баллотировкою,—способъ особенно употребляемый въ настоящее время,—учрежденъ Григоріемъ XV и Урбаномъ VIII. Какъ мы уже замѣтили выше, для избранія необходимы двѣ трети голосовъ наличныхъ кардиналовъ, при чемъ самая баллотировка бываетъ закрытою. Она происходитъ дважды въ день въ Паолинской капеллѣ. Каждый кардиналъ пишетъ поддѣльнымъ почеркомъ по срединѣ билетика, на маленькомъ столѣ, стоящемъ въ углу капеллы, имя того папы, котораго онъ желаетъ избрать. Эти билетики, продолговатой формы, изготовляются по указаніямъ буллы Григорія XV. Среди каждаго изъ нихъ напечатаны слова: „Eligo in summum Pontificium R-m D. nomine D. Cardin.“; за симъ вотирующій вписываетъ имя того лица, которое желаетъ избрать. Они сдѣланы такъ, что концы ихъ, сверху и снизу этихъ словъ, могутъ быть сложены и запечатаны, при чемъ серединная надпись остается видною. На верху билета избиратель подписываетъ свое имя и затѣмъ, загнувши этотъ конецъ, запечатываетъ маленькою печатью, нарочно для сего

приготовленною каждымъ изъ избирающихъ и тщательно скрываемою имъ отъ постороннихъ взоровъ. На нижнемъ концѣ онъ пишетъ какой либо девизъ полатыни изъ Библіи, выставляетъ нумеръ и точно также загибаетъ и запечатываетъ оный. Затѣмъ кардиналъ складываетъ билетикъ на двое, просто безъ всякой новой печати, и подходитъ къ престолу, на которомъ стоитъ чаша, накрытая дискосомъ. При подножіи престола избиратель поднимаемъ свою руку, въ которой билетикъ, преклоняетъ колѣна, нѣсколько минутъ молится, а послѣ сего даетъ клятву, что онъ избираетъ того, кто, по его мнѣнію, если угодно Господу, достоинъ избранія. Послѣ клятвы онъ кладетъ билетикъ на дискосъ и съ дискоса всовываетъ оный въ чашу, накрытую дискосомъ. Затѣмъ, сдѣлавъ снова поклонъ предъ престоломъ, отходилъ на свое мѣсто. Если какой кардиналъ слабъ и не можетъ ходить, то къ его мѣсту подходитъ одинъ изъ повѣрщиковъ при баллютировкѣ и, по произнесеніи кардиналомъ предписанной клятвы, беретъ отъ него билетикъ на дискосъ и несетъ къ престолу. Если онъ заболѣваетъ въ своей кельѣ, то три нарочито назначенные для сего кадринала отправляются къ нему съ закрытымъ въ родѣ денежнаго ящикомъ, опускаютъ въ ящикъ его билетъ и относятъ оный въ капеллу.—По окончаніи всеобщей подачи голосовъ, три повѣрщика, ежедневно избираемые по жребію изъ среды кардиналовъ, выносятъ чашу, покрытую дискосомъ, на средину капеллы, вынимаютъ изъ оной избирательные билеты на дискосъ, считаютъ и начинаютъ разсматривать оные. Первый повѣрщикъ беретъ билетъ, открываетъ его и читаетъ про себя написанное на немъ имя кардинала; затѣмъ передаетъ его второму повѣрщику, который, точно также прочитавъ про себя написанное, вручаетъ оный третьему. Третій повѣрщикъ по полученіи билетовъ громкимъ голосомъ читаетъ написанныя на немъ имена, а кардиналы, сидящіе въ это время на своихъ мѣстахъ и имѣющіе передъ собою печатные листы, обыкновенно разлинованные красными черни-

лами, съ именами всѣхъ членовъ священной коллегіи, отмѣчаютъ въ нихъ поочередно голоса, получаемые каждымъ кардиналомъ. По прочтеніи каждаго билета третій повѣрщикъ нанизываетъ оные на шелковый шнурокъ.—Кардиналъ, получившій двѣ трети голосовъ отъ кардиналовъ, присутствующихъ на конклавѣ, возводится въ санъ папы. Papa factus est.—Если этого числа не оказывается, то немедленно переходятъ ко второй, такъ называемой баллотировкѣ per accessum. Въ баллотировкѣ per accessum каждому кардиналу дается право подавать новый голосъ уже за какого либо другаго кандидата, а не за того, за котораго онъ вотировалъ въ первый разъ, и съ этою цѣлію повѣрщикъ при баллотировкѣ, съ помощію нумера и библейскаго девиза, разсматриваетъ его первый билетъ, дабы удобнѣе видѣть, не подаетъ ли онъ двойной голосъ за одного и того же кардинала. Если при второй баллотировкѣ кто изъ кардиналовъ получаетъ число голосовъ, достаточное въ соединеніи съ предшествовавшимъ для составленія двухъ третей, то онъ дѣлается папою; въ большей части случаевъ папы избираются этою второю баллотировкою. Послѣ каждой неудачной баллотировки избирательные билеты сожигаются въ каминѣ, и жители Рима, каждое утро толпящіеся въ множествѣ предъ воротами конклава, иногда напередъ угадываютъ, что избраніе папы состоялось, именно по тому признаку, что изъ трубы конклава не видать дыма.—Но вотъ Священная Коллегія покончила выборъ. Папа избранъ. Papam habemus; papa factus est. Блѣдный отъ волненія, новоизбранный сидитъ между кардиналами; тѣ, которые находятся поближе къ нему, тотчасъ же отдаляются на почтительное разстояніе; всѣ падаютъ на колѣна; затѣмъ встаютъ и окружаютъ его. Деканъ и старшій кардиналъ—священникъ подходятъ къ нему и спрашиваютъ: *согласенъ ли онъ принять на себя высокій санъ, и какое будетъ ему угодно принять новое имя?* Избранный папа обыкновенно соглашается и объявляетъ свое новое папское имя. За симъ его отводятъ въ

ризницу, въ которой уже для него приготовлены папское бѣлое одѣяніе и шитыя туфли съ золотымъ крестомъ. По-облаченіи его сажаютъ на престолъ св. Петра. За симъ кардиналъ и деканъ, преклонивъ колѣна, цѣлуютъ его ногу и правую руку; а папа приподнявъ, лобзаетъ ихъ въ обѣ щеки (osculum pacis). За ними слѣдуютъ прочіе кардиналы съ пѣніемъ: Ecce sacerdos magnus.—Это составляетъ церемонію перваго поклоненія. Послѣ сего деканъ, въ предшествіи ризничихъ (sacristans) и креста, идетъ къ ложѣ (Loggia) св. Петра и объявляетъ народу имя новаго папы. Annuntio vobis, возглашаетъ онъ, gaudium magnum, habemus Pontificem, ememtissimum et reverendissimum Dominum N.N, qui nomen sibi imposuit M. M.—При сихъ словахъ новый владыка привѣтствуется пушечными выстрѣлами съ замка Св. Ангела; весь Римъ оглашается колокольнымъ звономъ,—а домъ новаго папы открывается для угощенія всѣхъ приходящихъ. За симъ папу снова сажаютъ на престолъ и кардиналы приступаютъ ко второму поклоненію, послѣ котораго они несутъ его изъ Паолинской капеллы въ соборъ св. Петра; здѣсь кардиналы поклоняются ему въ третій разъ, а самъ онъ, съ митрою на головѣ, даетъ благословеніе народу. Наконецъ онъ сходитъ съ престола и его отвозятъ въ Ватиканъ. Вечеромъ на всѣхъ улицахъ папской столицы бываютъ иллюминаціи, и блестящіе фейерверки знаменуютъ начало новаго папства.

II.

Какъ мы замѣтили выше,—ни при однихъ выборахъ не дѣйствуютъ съ такою хитростію и тонкою тактикою, какъ на конклавахъ.

Римскій дворъ всегда считался образцовою школою тонкой дипломатики, и старый хитрый кардиналъ почти всегда соединятъ съ наружною голубиною кротостію внутреннюю змѣиную изворотливость.—И споры изъ-за папства и конкла-

вы—не всегда кончались миромъ и спокойнымъ образомъ. Наружной стражѣ, стоявшей у дверей конклава, нерѣдко при ночномъ безмолвіи приходилось слышать громкіе крики и шумъ несогласныхъ между собою партій, какъ это особенно оказалось при избраніи Пія V. Въ критическія минуты конклава, которыя нерѣдко случаются, каждая партія боится, что противники выберутъ папу безъ ея участія, и потому проводитъ цѣлыя ночи безъ сна, подстерегая, такъ сказать, каждое движеніе своихъ враговъ. Мы замѣтили уже выше, что древними конклавистами, какъ напр. Аццолино, Лоттино, Гольтьера, было составлено нѣсколько трактатовъ о производствѣ и процедурѣ конклавовъ, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ превосходнымъ руководствомъ для изученія дипломатики. По этимъ трактатамъ всѣхъ кардиналовъ можно раздѣлить на четыре разряда: 1) на кардиналовъ, такъ называемыхъ papabili, т. е. имѣющихъ въ настоящемъ или будущемъ сильные шансы на папство; 2) кардиналовъ,—вождей различныхъ партій, т. е. родственниковъ (neptems) покойнаго папы, или кардиналовъ имъ созданныхъ, обыкновенно называемыхъ его креатурами; 3) кардиналовъ князей, или находящихся въ близкомъ родствѣ съ царствующими домами; и, наконецъ, 4) кардиналовъ, простыхъ избирателей. Партіи на коклавахъ обыкновенно составляются изъ слѣдующихъ партій: французской, испанской, итальянской и австрійской, партіи племянниковъ и креатуръ покойнаго папы, и партіи нейтральныхъ кардиналовъ, ни отъ кого не зависящихъ. Правда, что испанская, французская и австрійская партіи, въ силу измѣнившихся обстоятельствъ не такъ сильно могутъ выдаваться въ настоящее время, какъ прежде, когда эти государства спорили между собою за первенство въ Европѣ; но тѣмъ не менѣе, въ случаѣ новаго избранія папы, имѣющаго быть по кончинѣ Пія IX, италіянская партія, безъ сомнѣнія, будетъ играть важную роль. Что касается партіи родственниковъ и креатуръ покойнаго папы, то она также не имѣетъ особенной важности, потому что не-

потизмомъ не злоупотребляютъ уже теперь такъ постыдно, какъ въ былое время. При прежнемъ его существованіи, главною цѣлію партіи *непотистовъ*, естественно, было стараться о выборѣ такого папы, который, не слишкомъ внимательно вникая въ дѣла почившаго предшественника, былъ бы готовъ оставить всѣ сипекуры, милости и достоинства за тѣми же самыми лицами, за которыми оныя были и прежде. Означенная партія рѣдко старалась достигнуть избранія папы съ помощію только собственныхъ членовъ, потому что Священная Коллегія всегда держалась, какъ неизмѣннаго правила,—прерывать всякую связь и сношенія съ системою и близкими лицами умершаго папы, дабы обратить изліяніе папскихъ щедротъ въ свѣжіе каналы. Потому цѣлью каждаго кардинала, естественно, было, во первыхъ, или, по возможности, самому добиться папства, или если это дѣлалось невозможнымъ, то стараться объ избраніи такого папы, отъ котораго можно было бы надѣяться на полученіе всевозможныхъ милостей и преимуществъ. Чего не наобѣщалъ и не далъ бы Бордоніа за одинъ только не достававшій ему, но крайне необходимый голосъ, для полученія папской тіары?

Когда Испанія и Австрія имѣли большія владѣнія въ Италіи,—то главная цѣль означенныхъ государствъ, при выборѣ папъ, состояла въ томъ, чтобы избирать папою не только такого кардинала, который содѣйствовалъ бы ихъ политикѣ, но при этомъ и слабо-характернаго, который не безпокоилъ бы ихъ относительно ихъ собственныхъ владѣній на Аппенинскомъ полуостровѣ.—Франція, какъ и естественно, желала избирать въ папы кардинала съ противоположными наклонностями, но при этомъ, не слишкомъ уже ревностнаго, при которомъ ей было бы удобнѣе, по мѣрѣ возможности, увертываться отъ ультрамонтанскаго вліянія.—Вожди партій играютъ большую *роль* на конклавѣ, преимущественно заботясь о постоянномъ усиленіи своей партіи и всевозможномъ подрывѣ противной, дабы во что бы то ни стало, въ концѣ концевъ, получить нужное число голосовъ въ пользу пред-

назначеннаго ими кандидата.—Ихъ обычный планъ состоитъ въ слѣдующемъ: искусно скрывать до благопріятной минуты имя того кандидата, котораго они хотятъ навязать конклаву; для сего первая предохранительная ихъ мѣра состоитъ въ томъ, чтобы добиться исключенія того кандидата, котораго они желаютъ допустить до папства. Съ этою цѣлью, вожди партій въ самомъ началѣ часто предлагаютъ въ папы кандидатовъ, самыхъ ненадежныхъ, которые, по ихъ мнѣнію, не должны быть избраны съ тѣмъ, чтобы заставить ихъ впослѣдствіи образовать изъ себя такъ называемыя, *партіи исключенія*, для противодѣйствія кандидатамъ особенно выдающимся. Здѣсь нельзя не замѣтить, что партіи, на которыя раздѣляется конклавъ въ своемъ началѣ, образуются извнѣ и за долго до времени открытія онаго. Въ прежнія времена, европейскіе государи и князья употребляли всевозможныя дипломатическія уловки и всѣ роды обольщеній, съ щедрою придачею обѣщаній и подарковъ, съ цѣлію перетянуть ту или другую, болѣе или менѣе надежную, партію кардиналовъ на свою сторону, но теперь, какъ мы уже замѣтили выше, въ силу измѣнившихся политическихъ условій,—этого не бываетъ.

Тѣмъ не менѣе, когда конклавъ уже открылся, то сколько бы не образовалось партій въ началѣ, и не смотря на всѣ ихъ пронырства,—напряженность настоящихъ надеждъ и опасеній вскорѣ возрастаетъ въ высшей степени, и часто малѣйшій случай на конклавѣ принимаетъ такіе чудовищные размѣры и оказываетъ такое удивительное вліяніе на подачу голосовъ, что всякая предварительная подготовка за стѣнами конклава, сколько она ни казалась вѣрною и несомнѣнною, часто теряетъ все свое значеніе въ самомъ конклавѣ.—При уединенной и строгой обстановкѣ образа жизни конклавистовъ,—малѣйшее опущеніе, какъ напр. недостатокъ подписи одного кардинала, небрежность другаго, или просто всякая другая пустая и ничтожная ошибка, принимаетъ гигантскіе размѣры. Въ увлеченіи минуты забываются прежнія милости

и обѣщанія,—и кандидатъ, вчера отвергнутый, можетъ надѣяться на единодушное избраніе сегодня. Вообще, неустойчивость и колебаніе мнѣній часто бываютъ заразительны на конклавѣ, и толпа кардиналовъ, достаточная для образованія необходимаго большинства голосовъ, часто можетъ быть увлечена какимъ либо внезапнымъ порывомъ.—Случалось даже, что кардиналы увлекались подобною внезапною рѣшительностію среди ночи, и торжественно относили своего папу въ капеллу,—а собратія ихъ кардиналы, услыхавъ объ этомъ, опрометью бросались прямо съ своихъ постелей, въ ночной одеждѣ, въ капеллу, чтобы не опоздать на поклоненіе новому папѣ.

Во всѣхъ этихъ внутреннихъ мѣропріятіяхъ конклава, для кардиналовъ играютъ весьма важную роль конклависты, или ихъ ассистенты. Они всегда находятся на стражѣ, зорко наблюдая за движеніями, свиданіями, выраженіемъ лицъ и каждымъ словомъ противниковъ своего кардинала, не опуская, въ тоже время, слѣдить за его собственною партіею. Главная обязанность конклависта заключается, такъ сказать, въ томъ, чтобы подмѣчать каждый шопотъ, ощущать каждое движеніе воздуха на конклавѣ и своевременно доносить о своихъ наблюденіяхъ кардиналу. Но, при этомъ, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, онъ долженъ поступать со всевозможною вѣжливостію, какъ по отношенію къ друзьямъ, такъ и врагамъ его. Нѣтъ ничего опаснѣе, какъ внушить противнику мысль о презрѣніи къ нему, потому что чрезъ это можетъ усилиться его вражда и удвоиться его дѣятельность,—а онъ, при измѣненіи обстоятельствъ, пожалуй, можетъ быть еще нуженъ.—Если образъ дѣйствій вождя партіи требуетъ тонкой осмотрительности, то тѣмъ болѣе оная потребна для кардинала, имѣющаго какіе либо шансы на папство (papabili). Прежде всего онъ обязанъ озаботиться о томъ, чтобы не выставляться впередъ, а сколько возможно менѣе быть на виду, постоянно сохраняя при этомъ скромный и равнодушный видъ.—Терпѣніе есть неоцѣненная добродѣтель въ томъ карди-

налѣ, котораго ни на минуту не возмущаютъ ни открытіе измѣны со стороны друзей, ни оскорбленія со стороны враговъ.— Онъ долженъ научиться бодрствовать и ждать, терпѣть, не падая духомъ, показывать одинаково веселую и довольную улыбку при завистливыхъ и пытливыхъ взглядахъ, обращаемыхъ на него зоркими противниками при малѣйшей неудачѣ. Но и отъ вождей партій, если они хотятъ вывести въ папы своего кандидата, требуется не менѣе ловкости и осторожности. Выше всѣхъ и, такъ сказать, вождь вождей есть племянникъ покойнаго папы; ему-то въ особенности приходится разыгрывать на конклавѣ очень трудную роль. Привыкшій къ лести и нерѣдко принимавшій участіе въ папскомъ правленіи, онъ сразу долженъ проститься со всѣми почестями и преимуществами своего прежняго положенія; первый конклавъ, на которомъ онъ засѣдаетъ, долженъ рѣшить его судьбу. Онъ не можетъ никому довѣриться; онъ самъ долженъ провѣрять глубину совѣсти каждаго кардинала. Онъ, безъ всякаго сомнѣнія, гораздо болѣе, чѣмъ кто либо другой, знаетъ о всѣхъ креатурахъ минувшаго папства,—именно чѣмъ было мотивировано ихъ возведеніе въ санъ кардиналовъ,—объ ихъ общественномъ и финансовомъ положеніи, ихъ интелегенціи, ихъ семейныхъ и общественныхъ отношеніяхъ, и чего, наконецъ, можно ожидать отъ глубины ихъ религіознаго чувства въ будущемъ; потому-то папскіе племянники и находятся въ такомъ изолированномъ положеніи на конклавѣ.—Глава какой либо партіи, пожалуй, и вступитъ въ разговоръ съ другимъ лицемъ, но единственно для того, чтобы разузнать секреты другихъ и скрыть свои; вообще же онъ предпочитаетъ молчаніе, потому что при помощи его, легче можно обмануть своего противника. Узнавъ вполнѣ свою собственную партію, вождь партіи старается изучить партію своихъ противниковъ. Одного должно избѣгать, какъ опаснаго; другаго можно перетянуть на свою сторону краснорѣчіемъ, третьяго обѣщаніями и подарками, а этотъ хотя теперь и представляется опаснымъ и нерѣшительнымъ, быть

можетъ, еще уступитъвъ послѣднюю минуту,—таковы, большею частію, бываютъ результаты его наблюденій. Вообще же, какъ мы замѣтили выше, кардиналъ—глава партіи скрываетъ до послѣдней минуты имя того лица, объ избраніи котораго хлопочетъ. Онъ начинаетъ съ того, что поочередно предлагаетъ въ папы кардиналовъ, имѣющихъ мало шансовъ на успѣхъ, и когда конклавъ утомится безуспѣшными попытками собрать надлежащее число голосовъ въ пользу того или другаго кардинала, онъ неожиданно предлагаетъ своего кандидата и указываетъ на его превосходныя качества сравнительно съ прежденоименованными кардиналами. Очевидно, что при этомъ онъ предварительно распредѣляетъ всѣ роли съ благоразуміемъ и тактомъ между своими сторонниками, и съ особенною энергіею и быстротою обращаетъ въ ходъ всѣ рессурсы, находящіеся у него подъ рукою. Всѣ прежде поименованные имъ кардиналы въ такомъ случаѣ дѣлаются чѣмъ то въ родѣ пробнаго воздушнаго шара, или простаго флюгера, указующихъ съ какой стороны дуетъ вѣтеръ. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что въ подобной игрѣ для полнаго успѣха требуется самая тонкая дипломатика. Она хорошо всѣмъ извѣстна, и требуется въ высшей степени скромность и благоразуміе, чтобы какъ нибудь не открыть оную; если же о ней своевременно догадаются, то тщеславіе кардиналовъ, такъ третируемыхъ, сильно оскорбляется, а вмѣстѣ съ тѣмъ, съ опасностію для игрока, усиливаются дѣятельность и недовѣрчивость его противниковъ. Ежедневно вечеромъ каждый кардиналъ,—вождь партіи, дѣлаетъ нѣчто въ родѣ смотра своимъ сторонникамъ и по ихъ отчетамъ, взглядамъ, движеніямъ, старается уяснить для себя,—на какомъ градусѣ стоитъ атмосфера конклава. Каждая малость, по его компетентному сужденію, дѣлается точнымъ указаніемъ расположенія конклава въ настоящую минуту. Подобно опытному пастуху, насущему стада оленей въ горныхъ странахъ, онъ въ малѣйшемъ дуновеніи вѣтра замѣчаетъ опасность, и каждый незначительный, почти посторонній, вопросъ дѣ-

лается для него чѣмъ-то въ родѣ искуснаго химическаго опыта, посредствомъ котораго онъ старается опредѣлить положеніе мнѣній о своей личности. Одною изъ самыхъ тонкихъ конклавскихъ уловокъ считается, такъ или иначе, навязать своего кандидата на выборъ противоположной партіи, въ родѣ того, какъ дѣлаетъ фокусникъ съ картами, и добиться того, чтобы эта партія выставила и предложила его,— какъ лице собственнаго свободнаго выбора. Эта хитрость удавалась нѣсколько разъ. Дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ сему служить распространеніе слуха, что предлагаемый въ папы кардиналъ предлагается противной партіи чисто ради вѣжливости, а не ради необходи мости. Кардиналъ Фарнезе, который, не бывъ самъ никогда папою, возвелъ въ санъ папы пять кардиналовъ, и славился особеннымъ искусствомъ въ управленіи конклавами, навязалъ своего фаворита противной партіи на конклавѣ, наименовавшемъ Климента XIII, именно тѣмъ самымъ способомъ, о которомъ мы сказали выше, т. е. дѣйствуя въ означенномъ случаѣ какъ фокусникъ съ подтасованными картами. Послѣ разныхъ неудачныхъ попытокъ, Фарнезе предложилъ кардиналу Алессандрино избрать въ папы одно изъ трехъ лицъ, имъ поименованныхъ. Алессандрино, начинавшій скучать заключеніемъ и скудпымъ столомъ въ конклавѣ, принялъ предложеніе, и Фарнезе назвалъ Буонкампаньи и еще двоихъ кандидатовъ. Такъ какъ послѣдніе имѣли меньше шансовъ на успѣхъ, сравнительно съ Буонкампаньи, то Алессандрино избралъ его,—и Буонкомпаньи сдѣлался папою подъ именемъ Климента XIII. Изъ такой тонкой игры, какъ означенная, ясно видно, что всеобщая настоящая вѣжливость служитъ самымъ надежнымъ союзникомъ при папскихъ выборахъ. По указаніямъ трактатовъ, составленныхъ конклавистами, каждый кардиналъ прежде всего долженъ заботиться о томъ, чтобы быть возможно вѣжливымъ и учтивымъ со всѣми, даже съ отъявленными врагами, и что только въ такомъ случаѣ можно всегда имѣть къ нимъ доступъ, и со временемъ пріобрѣсти кого-либо изъ нихъ на свою сторону.

Аццолино въ числѣ прочихъ конклавовъ считаетъ особенно образцовыми два конклава: одинъ, на которомъ былъ избранъ Григорій XIV, а другой, избравшій Маркелла II. Изъ перваго онъ дѣлаетъ такой выводъ: если вашъ противникъ настаиваетъ на выборѣ кандидата съ дурною нравственностію, то членовъ конклава можно отстранить отъ такого выбора, предложивъ имъ другаго кандидата, который еще хуже; тогда они сразу начнутъ колебаться въ подачѣ своихъ голосовъ, и кончатъ тѣмъ, что выберутъ изъ своей среды лучшаго.

На конклавѣ, избравшемъ Григорія XIII, испанскіе кардиналы упорно настаивали на выборѣ кардинала Палеотто, въ сущности не хорошаго человѣка, до тѣхъ поръ, пока кардиналъ Монтальто не предложилъ имъ кардинала веронскаго, который былъ еще хуже, и тогда испанцы отказались дѣйствовать въ пользу Палеотто. На другомъ конклавѣ, по мнѣнію Аццолино, тоже образцовомъ, былъ избранъ Маркеллъ II, имѣвшій впрочемъ на своей сторонѣ небольшой кружокъ вѣрныхъ друзей. Назначивъ однажды тайное собраніе, его друзья явились на оное съ спискомъ всѣхъ кардиналовъ въ рукахъ; за тѣмъ начали поочередно обсуждать каждаго кардинала, его карьеру, настоящее положеніе и т. п. Разобравши, такъ сказать, по ниточкѣ всѣхъ кардиналовъ, члены этого тайнаго внутренняго конклава, стали нападать на нихъ, и забаллотировывать поочередно то одного, то другаго, и при этомъ дѣйствовали съ такимъ искусствомъ и ловкостію, что, въ концѣ концовъ, папой остался Маркеллъ.

III.

Въ подтвержденіе и поясненіе вышеуказанныхъ тонкостей и уловокъ, употребляемыхъ на каждомъ конклавѣ, приведемъ нѣсколько примѣровъ. Возмемъ напр. случай избранія Евгенія IV. Папа Мартьянъ V, подъ окнами котораго флорентійскіе мальчики обыкновенно пѣли:

Papa Martino
non vale un quattrino

т. е. папа Мартынъ не стоитъ ни гроша,—умеръ 20 февраля 1430 года. Папскія владѣнія были заняты непріятельскою арміею, и повсюду въ Европѣ чувствовался кризисъ. Священная коллегія рѣшила, что событія требуютъ папу энергическаго и дѣятельнаго. Римская партія интриговала въ пользу кардинала Колонны,—венеціанская стояла за кардинала Дель-Порто, флорентійская хотѣла кардинала Сане-Паоло. Одинъ только кардиналъ единодушно былъ признанъ всѣми совершенно неспособнымъ къ правленію, именно кардиналъ Кондолиньери. Конклавъ по этому случаю собрался въ монастырѣ Sancta-Maria della Minerva, и такъ какъ партіи Орсини и Колонны, равно какъ флорентійская и римская, никакъ не могли согласиться между собою, то естественно желали выиграть время, чтобы такъ или иначе рѣшить избраніе папы. Между тѣмъ, по одному изъ параграфовъ буллы требовалось, чтобы ежедневно происходили двѣ баллотировки, и потому кардиналы каждой партіи старались пріискать такого кандидата, за котораго въ теченіе нѣкотораго времени, было бы можно безопасно подавать свои голоса. Всѣ партіи, незнакомыя одна съ другою, руководимыя единственно чувствомъ единодушнаго презрѣнія, остановились на кардиналѣ Кондолиньери; и такъ какъ, при самой первой баллотировкѣ, въ его пользу оказалось значительное большинство голосовъ, то Кондолиньери и былъ избранъ подъ именемъ папы Евгенія IV. Въ этомъ случаѣ искусники, увлекшись одною идеею, попались въ свои собственныя сѣти. Избраніе Николая V происходило по смерти Евгенія IV, 23 февраля 1447 года. Собраніе конклава по сему случаю происходило въ спальныхъ комнатахъ Доминиканскаго монастыря Минервы. Кельи кардиналовъ были сдѣланы не изъ дерева а изъ полотна, и освѣщены восковыми свѣчами. Кардиналовъ присутствовало только осмнадцать, посему для избранія требовалось двѣнадцать голосовъ. Римская партія союза желала въ папы кардинала Проспера Колонну. При первой баллотировкѣ—Просперъ Колонна имѣлъ за себя 10 голосовъ,

и его избраніе казалось почти несомнѣннымъ. На другой день конклава, при баллотировкѣ, въ пользу его оказалось опять десять голосовъ, и только недоставало двухъ; получивъ ихъ при второй баллотировкѣ, онъ могъ быть папою. Тогда въ дѣло вмѣшалась французская партія, и обратилась къ кардиналамъ съ просьбою, въ виду критическаго положенія Рима, поскорѣе покончить дѣло.—*Такъ какъ кардиналъ Колонна,* говорилъ глава оной,—*имѣетъ 10 голосовъ, то сдѣлаемъ его папою. Если еще одинъ кардиналъ пожелаетъ подать за него голосъ, то за нимъ подастъ и другой.* Послѣ нѣкотораго колебанія,—Ѳома де-Варцена, кардиналъ болоньскій, имѣвшій за собою только три голоса, всталъ для подачи голоса въ пользу Колонны. Кардиналъ отрантскій остановилъ его слѣдующими словами: *Погодите, спѣшить не нужно, мы дѣлаемъ великое дѣло; мы обыкновенно мало видимъ, если не всматриваемся пристально.* Кардиналъ аквилейскій съ гнѣвомъ воскликнулъ на это: *твои слова клонятся къ тому, чтобы забаллотировать Колонну.* Кардиналъ болонскій сказалъ: *Вы правы кардиналъ отрантскій! Я подалъ свой голосъ за того, кто вамъ угоденъ.—Въ такомъ случаѣ я подаю голосъ за васъ, кардиналъ болонскій,*—воскликнулъ кардиналъ отрантскій! *Я слѣдую также вашему примѣру,* сказалъ на это кардиналъ аквилейскій. *И я также, и я также,* воскликнули другіе. Когда же набралось одиннадцать голосовъ, то всталъ кардиналъ Сане Сіесто и сказалъ: *Ѳома Сорцонскій, и я также дѣлаю тебя папою въ этотъ день, наканунѣ памяти св. апостола Ѳомы.*— Окна конклава затѣмъ открылись и кардиналъ Колонна возвѣстилъ народу новаго папу подъ именемъ Николая V.

По смерти Николая V, въ 1455 году, въ продолженіе двухъ лѣтъ, былъ папою Каллистъ III; по смерти его открылся конклавъ, кончившійся избраніемъ Энея Силвія Пикколомини, папствовавшаго подъ именемъ Пія II. Этотъ конклавъ собрался въ апостольскомъ дворцѣ, близъ собора св. Петра, въ которомъ находились два боковыхъ зданія съ ка-

пеллами. Въ одномъ были устроены кельи для кардиналовъ,— а въ другомъ, комнаты для совѣщаній и баллотировки.

Число кардиналовъ на коклавѣ опять простиралось до 18, посему для успѣха избранія требовалось 12 голосовъ. Кардиналъ Роганъ, кандидатъ французской партіи, на второй день получилъ 11 голосовъ. Въ теченіи слѣдующей ночи были употреблены всевозможныя усилія, чтобы склонить Пикколомини подать свой голосъ за кардинала Рогана; но онъ отказался, и созвавши италіянскихъ кардиналовъ, убѣждалъ ихъ уничтожить происки французской партіи;—послѣ чего сразу подали за него голоса семь италіянскихъ кардиналовъ. Утромъ случилось такъ, что кардиналъ де-Роганъ самъ былъ повѣрщикомъ при баллотировкѣ, и когда Пикколомини, подавши голосъ, отходилъ отъ престола, кардиналъ Роганъ спросилъ его: „*подали ли вы за меня вашъ голосъ*“?—*Что значитъ здѣсь,* отвѣчалъ Пикколомини, *такой червякъ какъ я*;—а когда началась провѣрка билетовъ, то оказалось, что Пикколомини имѣетъ девять голосовъ, а Роганъ только шесть. Началась баллотировка per accessum. Кандидаты заняли свои мѣста въ молчаніи, съ безпокойствомъ наблюдая другъ за другомъ. Роганъ судорожно перебиралъ кружева своей мантіи; Пикколомини свертывалъ изъ бумаги трубочки, бросая въ тоже время на нерѣшительныхъ кардиналовъ многообѣщающіе взгляды. Родриго Бордонія отвѣтилъ на одинъ изъ этихъ взглядовъ и всталъ сказавши: Cardinalem accedo,— т. е. *я подаю за васъ мой голосъ.* Въ собраніи господствовало мертвое молчаніе и тишина. Пикколомини имѣлъ десять голосовъ. Два кардинала, чтобы замедлить выборъ, встали и оставили залу. Но эта хитрость не повела ни къ чему;— всталъ еще кардиналъ и также подалъ голосъ за Пикколомини. Все еще недоставало одного голоса. Напряженность ожиданія возрасла въ высшей степени, какъ неожиданно всталъ кардиналъ Колонна. Роганъ и Бессаріанъ, чтобы остановить, схватили его за края одежды, но это не повело ни къ чему, потому что Коллона громко воскликнулъ съ своего

мѣста: *и я также даю свой голосъ за кардинала Сіеннскаго и дѣлаю его папою!*

Впрочемъ искусство управленія конклавами достигло высшей степени совершенства только въ срединѣ и концѣ 16 столѣтія. Италія, Австрія и Франція въ то время вели между собою борьбу за первенство въ Европѣ. Партіи Фарнезе и Медичи спорили между собою за преобладаніе въ дѣлахъ Италіи, и вслѣдствіе непрестанно слѣдовавшаго выбора новыхъ папъ, коллегія кардиналовъ такъ усилилась въ своей численности, что нерѣдко конклавъ состоялъ изъ пятидесяти или шестидесяти кардиналовъ.

Не излишне замѣтить здѣсь, что съ сентября 1590 до января 1592 г., въ теченіи 16 мѣсяцевъ, конклавъ почти не отмѣнялся; потому что за все это время, священная коллегія собиралась четыре раза по случаю кончины четырехъ папъ. Первый папа, избранный въ это время Урбанъ VII, былъ избранъ въ папы сентября 15, а умеръ 27 числа того же мѣсяца. Григорій XIV жилъ только 10 мѣсяцевъ послѣ своего избранія. Иннокентій IX былъ папою только одинъ мѣсяцъ; а послѣдній, избранный изъ четырехъ, Климентъ VIII, жилъ 14 лѣтъ. За нимъ былъ избранъ Левъ XI, папствовавшій только три недѣли.

Всѣ вышеозначенные конклавы были большею частію отчаянными дипломатическими битвами, на которыхъ съ той и другой стороны сражались съ напряженнымъ мужествомъ. На нихъ не только пускалась въ ходъ хитрость, коварство и всевозможныя уловки, но иногда даже прибѣгали къ насилію. Главнымъ дѣйствующимъ лицемъ на этихъ конклавахъ былъ кардиналъ Монтальто, племянникъ Сикста V, постоянно дѣйствовавшій съ успѣхомъ въ возведеніи своихъ фаворитовъ на папскій престолъ. Конечно, подробное изученіе этихъ конклавовъ не возможно безъ тщательнаго и глубокаго изслѣдованія тогдашней европейской политики; но и изъ бѣглаго обзора оныхъ видно, что—свыше человѣческой проницательности, заранѣе предугадать,—кто будетъ

избранъ папою на томъ или другомъ конклавѣ. Если вы положите пятьдесятъ ужей въ корзину съ водою, то нужно быть слишкомъ увѣреннымъ, чтобы держать пари за того или другаго изъ нихъ, что онъ непремѣнно прежде прочихъ выползетъ на твердую почву,—такъ и на конклавахъ; кардиналъ, обыкновенно считавшійся послѣднимъ до конклава, дѣлается въ большей части случаевъ папою послѣ конклава.

С. *І. Н.*

ПЕЧАТНОЕ ПИСЬМО КЪ АЛЕКСѢЮ СТЕПАНОВИЧУ ПАВЛОВУ.

Нѣтъ худа безъ добра, говоритъ старинное русское присловіе.

Въ Мартѣ прошедшаго 1875 года Вы, мой ученый другъ, напечатали въ Одессѣ Ваши замѣчанія на программу перевода толкованій на церковныя правила предпринятаго Московскимъ Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія и требовали *печатнаго письма*, или отвѣта на Ваши замѣчанія. Замѣчанія Ваши редакціею перевода и Обществомъ были приняты съ глубокою признательностію, которая и была Вамъ изъяснена сначала письменно отъ редакціи, а потомъ печатно отъ „Общества“ [1]). Нѣкоторыя изъ Вашихъ замѣчаній были осуществлены немедленно. Но печатнаго письма, котораго Вы требовали, не было. И это неисполненіе Вашего требованія было дѣйствительно *худо*.

Но изъ этого *худа* произошло и нѣкоторое *добро*, и именно слѣдующее: Вы повторили Ваши замѣчанія въ Москвѣ, нѣкоторыя прежнія требованія опустили, а другія замѣчанія прибавили. Не будь этого *худа*, т. е. отсутствія печатнаго письма, быть можетъ не было бы и этого *добра*, т. е. не послѣдовало бы повторенія Вашихъ замѣчаній съ дополненіями.

Прежде всякаго другаго слова позвольте мнѣ вновь изъяснить Вамъ искреннѣйшую признательность за сочувствен-

---

[1]) См. предисловіе къ 1-му вып. Прав. съ толкованіями.

ное отношеніе Ваше къ предпріятію „Общества“ и за одобреніе мысли „Общества“ издать Книгу Правилъ съ толкованіями, за сдѣланныя Вами указанія и замѣчанія письменныя и печатныя и за самую форму печатныхъ Вашихъ замѣчаній, у насъ (я думаю по причинѣ нашей дикости) довольно рѣдкую.

А за симъ позвольте обратиться къ сдѣланнымъ Вами въ Апрѣльской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія замѣчаніямъ.— Ваши замѣчанія относятся главнымъ образомъ къ тремъ пунктамъ: I) размѣщенію толкователей въ изданіи; II) къ вопросу о правильности самаго состава принятыхъ въ изданіи толкованій и III) къ качествамъ перевода. — Хотя по строгимъ логическимъ требованіямъ обсужденіе втораго пункта должно бы предшествовать обсужденію перваго и третьяго пунктовъ; но я послѣдую уже Вашему порядку.

I.

Вы находите, что порядокъ размѣщенія толкователей принятый въ изданіи „Общества“ не можетъ быть оправданъ ни *точною* хронологіей, ни *внутреннимъ отношеніемъ* между тремя толкователями Зонарою, Аристиномъ и Вальсамономъ.

Позволяю себѣ не согласиться съ этимъ Вашимъ мнѣніемъ.

Въ изданіи „Общества“ толкователи размѣщены въ такомъ порядкѣ: *Зонара*, *Аристинъ*, *Вальсамонъ*. Основаніемъ для такого размѣщенія послужила *общепринятая хронологія*, хронологія принятая всѣми учеными имѣющими въ этомъ дѣлѣ авторитетъ. И Вы сами свидѣтельствуете, что такая хронологія есть общепринятая. Уже одного этого признанія принятой въ изданіи хронологіи *общепринятою* совершенно достаточно для оправданія размѣщенія толкователей въ такомъ именно порядкѣ. Изданіе популярное, практическое не имѣетъ ни нужды, ни возможности переизслѣдовать общепринятыя научныя положенія; оно беретъ ихъ готовыми,

слагая отвѣтственность за ихъ вѣрность на тѣ ученые авторитеты, на которыхъ лежала обязанность ближайшимъ образомъ изслѣдовать дѣло. Такое изданіе не можетъ заниматься учеными открытіями и изысканіями, а должно принять только выводы, твердо основанные на прежнихъ изысканіяхъ. Поэтому самое требованіе слѣдовать не общепринятой, а другой, до начала предпріятія неизвѣстной, хронологіи, по моему мнѣнію, не имѣетъ оправданія. Можетъ имѣть оправданіе требованіе совсѣмъ не слѣдовать хронологическому принципу; но рѣшительно не правильно, при допущеніи этого принципа, требовать чтобы слѣдовали не общепринятой хронологіи. Должно предварительно доказать неправильность общепринятой хронологіи и сдѣлать это доказанное мнѣніе общепринятымъ; и только тогда будетъ основаніе требовать чтобы слѣдовали не прежнему общепринятому мнѣнію, а новому таковому же. Вопросъ о неправильности общепринятой хронологіи толкователей — Зонары, Аристина и Вальсамона поднятъ Вами уже послѣ того, какъ издателями правилъ съ толкованіями рѣшенъ былъ порядокъ размѣщенія толкователей на основаніи общепринятой хронологіи, и доселѣ еще въ ученомъ мірѣ никто не отдалъ предпочтенія Вашей хронологіи предъ общепринятою.—Одного этого, по моему мнѣнію, совершенно достаточно, чтобы исключить изъ числа предметовъ обсужденія вопросъ о неправильности общепринятой хронологіи: до начала предпріятія „Общества“ общепринятая хронологія не встрѣчала возраженій; Ваша хронологія рекомендованная уже послѣ рѣшенія принятаго „Обществомъ“, — доселѣ еще не общепринята. Слѣдовательно популярное практическое изданіе принявшее хронологическій принципъ должно и можетъ слѣдовать только общепринятой хронологіи. Оставался бы одинъ вопросъ въ этомъ порядкѣ, именно второй Вашъ, т. е., о правильности примѣненія хронологическаго принципа къ изданію.

Но какъ при ближайшемъ изученіи представленныхъ Вами

противъ общепринятой хронологіи возраженій не оказывается возможности съ ними согласиться, а напротивъ представляются основанія въ пользу ея сохраненія и на будущее время, и какъ устраненіе изъ нашей бесѣды этого вопроса Вы могли бы почесть за признаніе Вашихъ доводовъ противъ общепринятой хронологіи имѣющими рѣшающее значеніе; то въ виду этого я не устраняюсь отъ обсужденія представленныхъ Вами противъ общепринятой хронологіи возраженій.

Сущность положенія, которое Вы пытаетесь доказать состоитъ въ слѣдующемъ: доселѣ думали, что Зонара жилъ и писалъ толкованія при Алексіи Комнинѣ († 1118), Аристинъ при Іоаннѣ и Мануилѣ Комнинахъ (1118—1142, 1142—1166). Это мнѣніе неправильно. Аристинъ писалъ прежде Зонары, при Іоаннѣ Комнинѣ († 1142), Зонара позднѣе — при Мануилѣ (1159).

Прежде всякаго другаго разсужденія замѣтимъ здѣсь слѣдующія не подлежащія ни малѣйшему сомнѣнію данныя: 1) Не подлежитъ сомнѣнію, что Аристинъ былъ живъ въ 1166 году. 2) Вальсамонъ писалъ свой комментарій между 1169 и 1177 годами, и несомнѣнно позднѣе Зонары. Если теперь втиснемъ между ними еще Зонару, какъ требуете Вы (1159), то сдѣлаемъ чистую кашу, то есть всѣхъ трехъ толкователей сдѣлаемъ современниками.—Недоумѣваю, какъ это одно соображеніе не остановило на себѣ Вашего вниманія. — Но обратимся къ Вашимъ доказательствамъ.

Доказательства въ подтвержденіе Вашей мысли и для опроверженія общепринятой хронологіи Вы приводите и внѣшнія и внутреннія.—Остановимся сначала на первыхъ.

Внѣшнее доказательство Вашей мысли у Васъ—одно.

Вы утверждаете, что хроника Зонары была первымъ литературнымъ трудомъ Зонары.—Не нахожу причинъ не соглашаться съ Вами въ этомъ пунктѣ; но вмѣстѣ не вижу въ этомъ основанія и къ тому, чтобы толкованія его считать написанными послѣ 1118 года, которымъ окончена хроника. Хроника, по ея существу, такой трудъ, который могъ быть

продолжаемъ цѣлую жизнь чрезъ добавленіе позднѣйшихъ событій, и который могъ не препятствовать одновременному составленію и другихъ трудовъ. Хроника могла быть доведена до извѣстнаго послѣдняго года, напр. до 1100-го и затѣмъ авторъ хроники могъ посвятить свое время другимъ трудамъ, продолжая въ то же время вносить въ хронику современныя событія по мѣрѣ ихъ совершенія.—Изъ того, что хроника была первымъ литературнымъ трудомъ Зонары по отношенію ко времени написанія имъ прочихъ трудовъ нельзя дѣлать никакого заключенія: хроника—вещь растяжимая, какъ всякая повѣсть времянныхъ лѣтъ.

Но это—единственное Ваше внѣшнее доказательство въ подтвержденіе Вашей мысли о томъ, будто Зонара написалъ свои толкованія позднѣе хроники законченной 1118 годомъ. Между тѣмъ въ пользу того, что толкованія написаны Зонарою въ царствованіе Алексія Комнина есть прямое и имѣющее важность свидѣтельство, на которое Вы, по непонятной для меня причинѣ, не обратили вниманія. Свидѣтельство этого свидѣтеля приводится у Алляція, и имъ съ этой стороны не опровергается, а принимается за вѣрное. Этотъ свидѣтель, Алляціемъ не названный говоритъ слѣдующее: „когда *впослѣдствіи времени воцарился славный между царями Алексій Комнинъ* и увидѣлъ многія смятенія отъ ересей и самыя прибавленія и упущенія италійцевъ, которымъ они научились отъ еретиковъ; то онъ, какъ мужъ чрезвычайно прозорливый и ревнитель вѣры (онъ очень мудро дѣйствовалъ въ тогдашнихъ обстоятельствахъ и открылъ ересеначальника богомильской ереси) призвалъ мужей святыхъ и мудрыхъ Зигабена и Іоанна по прозванію Фурна, которые изъ всѣхъ божественныхъ книгъ извлекли разсужденія и сочинили догматическую паноплію противъ ересей, и противъ самихъ италійцевъ по поводу прибавленія къ святому символу и опрѣсноковъ. *Послѣдній же изъ всѣхъ и дивный—Зонара Іоаннъ монахъ, самымъ яснымъ и благочестивымъ образомъ изъяснившій божественные и свя-*

щенные каноны святыхъ и всехвальныхъ Апостоловъ и седми святыхъ вселенскихъ соборовъ и всѣхъ святыхъ отцевъ нашихъ, нигдѣ не назвалъ папу православнымъ, а скорѣе подвергъ анаѳемѣ тѣхъ, которые преступаютъ предѣлы отцевъ и отмѣняютъ божественныя правила [1]). Показаніе этого свидѣтеля важно въ томъ отношеніи, что написаніе Зонарою толкованій на церковныя правила относитъ къ царствованію Алексія Комнина. Съ этой стороны не дѣлаетъ замѣчаній этому свидѣтелю и самъ Алліяцій: онъ пріурочиваетъ его къ царствованію Алексія Комнина. Не знаю почему это важное свидѣтельство не остановило на себѣ Вашего вниманія.

Это внѣшнее свидѣтельство о томъ, что Зонара написалъ свои толкованія при Алексіи Комнинѣ.

А вотъ другое внѣшнее свидѣтельство показывающее, что Зонара написалъ свои толкованія задолго до Вальсамоновыхъ толкованій, а не одновременно съ нимъ, какъ хочется Вамъ.

Стремясь доказать старшинство Аристина предъ Зонарою и зная, что Аристина нельзя не признать жившимъ въ 1166 году Вы низводите Зонару ко временамъ Мануила Комнина (1142—1181) и дѣлаете современникомъ Вальсамона, писавшаго свои толкованія между 1169—1177 годами.—Это—мысль Дю-Канжа, который выражаетъ ее еще въ болѣе крайней формѣ, чѣмъ Вы и полагаетъ, что оба толкователя и порученіе толковать получили отъ одного патріарха и императора.

Позвольте напомнить извѣстныя конечно и Вамъ надписи нѣкоторыхъ рукописей, не благопріятствующія такому сближенію двухъ толкователей на одни и тѣже годы. Въ пергаминной рукописи Флорентійской Библіотеки XIV в., описанной у Бандини, содержащей между прочимъ толкованія Зонары и Вальсамона, предъ этими толкованіями находится

---

[1]) De Consens. 643.

слѣдующее надписаніе: Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων πονηθεῖσα τοῖς μακαριωτάτοις καί σοφωτάτοις ἐκείνοις ἀνδράσι, τῷ τε μοναχῷ Ἰωάννῃ..... καὶ μεθ' ἱκανούς ὕςερον χρόνους καὶ τῷ θεοφιλεςάτῳ διακόνῳ.... κυρῷ Θεοδώρῳ τῷ μετὰ χρόνους τινὰς γεγονότι καὶ πατριάρχῃ Ἀντιοχείας καὶ πάσης Ἀνατολῆς [1]). Тоже самое надписаніе и тѣми же словами встрѣчается и въ другихъ рукописяхъ [2]). Надѣюсь Вы замѣтите, что, по этому указанію толкованіе Вальсамона написано *спустя довольные годы послѣ толкованія Зонары* (μετὰ χρόνους ἱκανούς), а патріархомъ Антіохійскимъ Вальсамонъ сдѣлался только чрезъ нѣсколько лѣтъ (μετὰ χρόνους τινας) послѣ написанія своего толкованія. Полагаю, что если повѣрить этому надписанію (а Вы вѣрите другимъ, слѣдовательно должны повѣрить и этому); то никакъ нельзя будетъ сказать, что Зонара и Вальсамонъ были современники и что толкованія ихъ написаны, или одновременно, или одно вскорѣ послѣ другаго: Вальсамоново написано спустя довольные годы (μετὰ χρόνους ἱκανούς) послѣ Зонарина. — Общепринятая хронологія (Зонара † 1120, Вальсамонъ толк. 1169—1177) этимъ надписаніемъ вполнѣ оправдывается.

Позвольте обратить Ваше вниманіе и еще на одно внѣшнее свидѣтельство неблагопріятствующее Вашимъ предположеніямъ и подтверждающее общепринятую хронологію.

Дѣлая Аристина старшимъ Зонары Вы, какъ мнѣ кажется, не остановились Вашимъ вниманіемъ на указаніяхъ Вальсамона объ Аристинѣ и Зонарѣ.—Вальсамоновы указанія объ Аристинѣ таковы, что даютъ видѣть въ Вальсамонѣ современника Аристинова и, я сказалъ бы, младшаго чиновника той же канцеляріи, въ которой былъ старшимъ и начальствующимъ Аристинъ. Двѣ черты въ Вальсамоновыхъ указаніяхъ приводятъ меня къ такому убѣжденію. Два раза въ своихъ толкованіяхъ Вальсамонъ упоминаетъ объ Аристинѣ, и оба раза съ пол-

---

[1]) Bandini, pag. 2, 3.
[2]) Zachar. Prochir. 311.

нымъ его титуломъ: ὑπέρτιμος ἐκεῖνος καὶ μέγας οἰκονόμος (Ап. 6 Σ. II, 9); ὑπέρτιμος ἐκεῖνος κυρὸς Ἀλεξιός ὁ Ἀριστηνὸς (VI Всел. 37 Σ. II, 389). Полагаю въ этомъ признакъ близости по времени Вальсамона и Аристина. А другой признакъ тогоже нахожу въ томъ, что въ оба раза Вальсамонъ упоминаетъ о такихъ частныхъ обстоятельствахъ изъ жизни Аристина, которыя могли быть извѣстны только современнику и, какъ мнѣ кажется, сослуживцу. Въ толкованіи на 6-е Апостольское правило Вальсамонъ указываетъ такое частное обстоятельство изъ служебной дѣятельности Аристина, которое могло быть извѣстно не иначе какъ близкому человѣку и сослуживцу, именно онъ говоритъ, что Святый Синодъ (константинопольскій) тремя тридцатидневными повѣстками приглашалъ пречестнаго онаго великаго экономa Аристина удержаться отъ исполненія судейской должности.— Подобную же частность передаетъ Вальсамонъ объ Аристинѣ и въ другой разъ; именно онъ говоритъ, что Аристинъ приводилъ (въ Синодѣ конечно) 37-е правило Трульскаго Собора противъ святѣйшаго патріарха Іерусалимскаго Никифора (Σ. II, 389). На основаніи этихъ частностей Беверегій держится мысли, что Аристинъ предшествовалъ Вальсамону, или по крайней мѣрѣ былъ его современникомъ (anterior Balsamone, vel saltem eadem aetate), и мнѣ кажется, что мысль о близости Аристина съ Вальсамономъ по времени, о современности ихъ едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. — Ничего подобнаго не видимъ въ упоминаніяхъ Вальсамона о Зонарѣ. „Превосходнѣйшій опыт Зонара мудро и весьма практично, и какъ нельзя лучше (ὑπερφυέστατος ἐκεῖνος Ζωναρᾶς σοφῶς καὶ ὑπερδεξίως καὶ ὡς οὐκ ἄν τις κριττόνως) изъяснилъ правила“ (Σ. IV, 111). Едвали изъ такого указанія можно вывести мысль о томъ, будто Зонара былъ современникомъ Вальсамона, какъ думаете Вы.

Обращаясь за симъ къ внутреннимъ доказательствамъ мысли о написаніи Зонарою толкованій позднѣе царствованія

Алексія Комнина и въ частности послѣ Аристина Вы ссылаетесь 1) на образъ упоминанія Зонарою объ Алексіи Комнинѣ, 2) на полемику Зонары о значеніи предлога „μετὰ“, и 3) на указаніе Зонарою нѣкоторыхъ такихъ обстоятельствъ, которыя, по Вашему, могутъ быть отнесены къ опредѣленнымъ годамъ царствованія Мануила Комнина.—Позвольте войти въ нѣкоторыя подробности о представляемыхъ Вами внутреннихъ доказательствахъ.

1) Въ числѣ несомнѣнныхъ доказательствъ въ пользу того, что Зонара писалъ свои толкованія уже по смерти Алексія Комнина Вы прежде всего указываете на образъ выраженія его объ этомъ императорѣ. Вы увѣряете, что о царствующемъ императорѣ Зонара не сказалъ бы: τοῦ βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, а употребилъ бы оффиціальный титулъ κραταιὸς καὶ ἅγιος ἡμῶν βασιλεύς (Прав. Об. 734, 735), какъ весьма часто употребляетъ этотъ титулъ Вальсамонъ о современномъ ему императорѣ Мануилѣ Комнинѣ.—Но это не было общимъ правиломъ; и самъ Вальсамонъ иногда приводитъ новеллы современнаго ему императора Мануила Комнина съ оффиціальнымъ титуломъ, иногда безъ титула, и что̀ всего замѣчательнѣе, одну и туже новеллу иногда приводитъ съ титуломъ, иногда безъ титула: такъ новеллу объ убійцахъ (1166 г.) Вальсамонъ приводитъ четыре раза, три съ титуломъ (Σ. II, 520; IV, 116, 237) и одинъ разъ безъ титула (τοῦ βασιλέως κυρίου Μανουὴλ τοῦ Κομνηνοῦ Σ. I, 201). Напротивъ, еслибы Ваше заключеніе имѣло силу, слѣдовало бы непремѣнно ожидать, что Зонара употребитъ титулъ обыкновенно употребляемый канонистами при упоминаніи о покойныхъ императорахъ: ἀοίδιμος. Такъ Вальсамонъ приводя новеллу императора Алексія Комнина говоритъ: νεαρὰ τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ (Σ. III, 508); также говоритъ онъ и о Мануилѣ Комнинѣ послѣ его смерти (Σ. I, 284, 153, 165; II, 653; IV, 469).

2) За симъ въ числѣ аргументовъ въ пользу старшинства Аристина предъ Зонарою Вы съ полною увѣренностію при-

водите тотъ, что Зонара при составленіи своего комментарія *несомнѣнно* имѣлъ уже предъ глазами схоліи написанныя Аристиномъ.

Не позволите ли это „*несомнѣнно*“ сначала превратить въ „сомнительно“ при Вашемъ собственномъ содѣйствіи. Единственнымъ фундаментомъ Вашей *несомнѣнности* служитъ замѣна Вами въ полемикѣ Зонары изъ за предлога μετὰ „по“ (Толк. на 3 пр. II Вс. Соб.) слова ἔνιοι нѣкоторые словомъ: *Аристинъ*. Аристинъ принялъ мысль, противъ которой полемизируетъ Зонара, ссылаясь на нѣкоторыхъ; слѣдовательно нѣкоторые суть именно—Аристинъ, а не кто либо другой. Позвольте обратить Ваше вниманіе на нѣкоторый произволъ въ Вашемъ силлогизмѣ: *могли* держаться мнѣнія опровергаемаго Зонарой и *другіе*, кромѣ Аристина. Вамъ извѣстно, что еще за долго до XII вѣка существовали уже толкованія, или схоліи на церковныя правила и что этими толкованіями руководились въ церковной практикѣ. Преподобный Ѳеодоръ Студитъ въ письмѣ къ Навкратію пишетъ между прочимъ слѣдующее: „о крещаемыхъ, помазуемыхъ святымъ мурромъ и анаѳематствующихъ ересь, я написалъ не такъ, какъ божественный Епифаній распредѣлилъ и исчислилъ ереси, но какъ нашелъ я *въ толкованіи* одного изъ древнѣйшихъ, трудолюбиваго мужа, сдѣлавшаго изслѣдованіе и извлеченіе изъ книгъ византійской церкви“ (русск. перев. I, 262, 263). Съ теченіемъ времени эти схоліи умножились въ числѣ и помѣщались и на поляхъ и въ самомъ текстѣ каноническихъ рукописей, содержащихъ правила. Но позвольте воспользоваться Вашимъ объ этомъ предметѣ мыслями и свѣдѣніями. При описаніи греческой пергаминной Кормчей Моск. Синодальной Библіотеки XIII в. (№ 397) Вы говорите: „синтагма еще не имѣетъ здѣсь общепринятыхъ толкованій Зонары, или Вальсамона; но на поляхъ и въ самомъ текстѣ разсѣяно множество краткихъ схолій, въ которыхъ, или указываются сходныя правила, или соглашаются видимо противорѣчащія. Изъ этихъ схолій, типически повто-

ряющихся и въ другихъ (*до зонаровскихъ*) спискахъ синтагмы, могла бы составиться своего рода glossa ordinaria, весьма поучительная въ историко-каноническомъ отношеніи; и здѣсь, также какъ въ латинской глоссѣ къ Декрету Граціана и папскимъ Декреталамъ, творилось новое право, едва ли вполнѣ *исчерпанное знаменитыми комментаторами синтагмы въ XII в.* . . . . Нѣтъ сомнѣнія, что *Зонара* и Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ уже *пользовались готовыми схоліями*, нерѣдко повторяя ихъ вполнѣ и буквально" (Замѣтки о греческихъ рукоп. 16; сравн. Muralti Catalog. Cod. Bibl. Imper. Publ. p. 18, not. 25). Въ этомъ совершенно согласны съ Вами Беверегій (Synodic. II, annot.) и Гергенрётеръ (Photius III, 114—126 [1]). Нѣкоторыя изъ этихъ схолій изданы еще Беверегіемъ (T. II, annotat.); затѣмъ въ недавнее время значительное число схолій напечатано кардиналомъ Питра (Iur. Eccl. Graecor. Hist. T. II, 641—662) и Гергенрётеромъ (Photius III, 113—126). Кромѣ писанныхъ схолій были устныя, ходячія, такъ сказать, обычныя толкованія, или мнѣнія о разныхъ каноническихъ предметахъ. И эти устныя, ходячія мнѣнія были во вниманіи знаменитыхъ толкователей XII в. Вальсамонъ въ толкованіи на 1-е Апостольское правило, утверждая, что хиротонія здѣсь

---

[1]) Послѣдній приведши изъ Мюнхенской рукописи содержащіяся тамъ схоліи на номоканонъ Фотіевъ приходитъ по этому предмету къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) уже въ древнее время были рукописи Номоканона Фотіева съ глоссами. Въ XII вѣкѣ рукописи имѣли уже много (reichhaltige) схолій. 2) Изъ всѣхъ древнихъ комментаторовъ съ нашими (мюнхенскими) схоліями болѣе всего имѣетъ согласія Аристинъ. Но нѣкоторыя схоліи нашей рукописи совершенно различны отъ Аристиновыхъ. Что касается сходныхъ схолій; то должно принять, что Аристинъ имѣлъ предъ собою древняго схоліаста. Многія схоліи не имѣютъ ничего общаго съ позднѣйшими глоссами; нѣкоторыя указываютъ на очень раннее время и могутъ быть приписаны Фотію какъ первому ихъ автору. На нѣкоторыя изъ этихъ схолій кажется обращалъ вниманіе Зонара въ своей полемикѣ противъ раскрытыхъ въ нихъ взглядовъ (Photius III, 126).

означаетъ посвященіе бывающее въ церкви, а не избраніе (ψῆφος), замѣчаетъ, что нѣкоторые (τινες) держатся и того мнѣнія, будто здѣсь говорится объ избраніи послѣдовавъ неписаннымъ сказаніямъ объ этомъ (ἀκολουθήσαντες τοῖς ἀγράφως λεγομένοις Σ. II, 3).

Въ виду всего этого я позволяю себѣ сдѣлать въ Вашемъ показаніи небольшое видоизмѣненіе, впрочемъ совершенно ему не противорѣчащее: нѣкоторыми прежними схоліями толкователи пользовались, а противъ другихъ полемизировали. Я просилъ бы позволенія сдѣлать здѣсь даже трилемму и сказалъ бы: они относились къ прежнимъ схоліямъ тройко—или пользовались ими, или оставляли ихъ безъ вниманія, или противъ нихъ полемизировали. Должно замѣтить, что были и такіе случаи, когда одинъ толкователь прежнему утвердившемуся мнѣнію, или существовавшей схоліи слѣдуетъ, а другой полемизируетъ. Такъ Вальсамонъ противъ Зонары, принявшаго прежнее ходившее мнѣніе о существѣ понятія *хиротоніи* (Σ. II, 3).

Такимъ образомъ при Вашей помощи доселѣ я пріобрѣтаю право на принятіе слѣдующаго положенія: толкователи XII вѣка Зонара, Аристинъ (зачѣмъ его исключать?) и Вальсамонъ имѣли въ виду прежде нихъ бывшія схоліи, пользовались ими, или оставляли ихъ безъ вниманія, или противъ нихъ полемизировали. Слѣдовательно полемика Зонары изъ за значенія предлога μετα „по“ могла быть направлена и не противъ Аристина, а противъ мнѣнія какого нибудь другаго, бывшаго у Зонары подъ руками схоліаста; и слѣдовательно Ваше мнѣніе о *несомнѣнности* того будто Зонара имѣлъ предъ глазами Аристиновы схоліи слабѣетъ: могъ имѣть и другія, а не Аристиновы, могла быть и на пререкаемое мѣсто другая схолія кромѣ Аристиновой.

Да, это быть могло. Но представьте себѣ, какъ на этотъ разъ побаловала меня судьба; она дала мнѣ полный бенефисъ: схолія, которой Вы ищете исключительно у Аристина,

не только *могла быть ранѣе* Зонары и Аристина, но и *дѣйствительно была*. У Беверегія въ примѣчаніяхъ и въ недавно изданныхъ Питрою древнихъ на Восточныя правила схоліяхъ, которыя онъ считаетъ возможнымъ возводить къ патріархамъ Никифору и Фотію схолія на 3-е правило Втораго Вселенскаго Собора есть и именно въ той силѣ и въ тѣхъ самыхъ терминахъ, противъ которыхъ полемизируетъ Зонара, и эта схолія по оттѣнкамъ мыслей и по своимъ терминамъ совершенно тождественна съ тою, которую имѣетъ въ виду Зонара, Аристиново же толкованіе—далѣе. Представимъ вмѣстѣ схолію, Аристиново толкованіе и Зонарину полемику, дабы видѣть яснѣе, съ чѣмъ она имѣетъ болѣе сходства съ древней схоліей, или съ Аристиновымъ толкованіемъ:

древняя схолія:

Τὸ „Μετὰ“ τοῦ χρόνου δηλωτικόν ἔστιν, οὐ τῆς τιμῆς, ἐπεὶ πῶς ἔξει τὰ κατὰ τὴν τιμὴν πρεσβεῖα ὁ κατ' αὐτὴν δευτερεύων; οὕτως οὖν καὶ ἡ ἁγία τετάρτη οἰκουμενικὴ σύνοδος τὸν κανόνα τοῦτον ἐνόησεν ἐν τῷ κή αὐτῆς κανόνι ἐπικυρώσασα ἴσοις πρεσβείοις τὸν Κωνσταντινουπόλεως τιμᾶσθαι θρόνον· τό δὲ ἰσάζειν ἅμα καὶ δευτερεύειν τῇ τιμῇ, ἀσύμβατόν τε καὶ ἀδιανόητον (Pitra Monum. jur. Eccl. graec. II, 645; conf. Bevereg. II, annotat. p. 230, Hergenröther-Photius III, 115).

Аристиново толкованіе:

Τῶν αὐτῶν πρεσβείων καὶ τῆς αὐτῆς μεθέξει τιμῆς τῷ Ῥώμης ἐπισκόπῳ καὶ ὁ Κωνσταντινουπόλεως ἐπίσκοπος· καθὼς καὶ ὁ εἰκοστὸς ὅγδοος κανὼν τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου τὸν κανόνα τοῦτον ἐνόησε, διὰ τὸ εἶναι ταύτην Νέαν Ῥώμην, καὶ τιμηθῆναι βασιλείᾳ τε καὶ συγκλήτῳ. Τὸ γαρ, „μετὰ“, ἐνταῦθα, οὐ τῆς τιμῆς, ἀλλὰ τοῦ χρόνου ἐστὶ δηλωτικόν. ὡς ἄν εἴποι τις, ὅτι μετὰ πολλοῦς χρόνους τῆς ἴσης τιμῆς τῷ Ῥώμης μετέσχε καὶ ὁ Κωνσταντινουπόλεως (Σ. II, 176).

Зонарино изложеніе этого мнѣнія:

Τὴν πρόθεσιν τὴν, μετὰ, ἔνιοι τοῦ χρόνου δηλωτικὴν ἔφασαν εἶναι, καὶ οὐχ ὑποβιβασμὸν τῆς τιμῆς πρὸς τὴν πρεσβύτεραν Ῥώ-

μην. Χρῶνται δὲ πρὸς κατασκευὴν τοῦ οἰκείου λόγου τῷ εἰκοστῷ ὀγδόῳ κανόνι τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου. . . . Φασὶν οὖν, ὅτι ἐπεὶ τῶν ἴσων ἀξιοῦσιν αὐτὴν τιμῶν, πῶς νοηθήσεται ἡ μετὰ, πρόθεσις, ὑποπτώσεως δηλωτική (Σ. II, 173, 174);

Полагаю, Вы не будете отрицать, что Зонарино изложеніе и по существу и по теченію мысли и по самой буквѣ соотвѣтствуетъ древней схоліи, а не Аристинову толкованію. Тѣже три періода, въ той же послѣдовательности одинъ за другимъ и почти тѣми же самыми словами, какъ и въ древней схоліи. У Аристина же напротивъ нѣтъ ничего соотвѣтствующаго третьему періоду (φασιν οὖν....) Зонарина изложенія. Беверегій (II, annot. p. 230) и Гергенрётеръ (Photius III, 115) держатся того же мнѣнія, именно, что вышеприведенная схолія существовала прежде и что всѣ три толкователя имѣли ее предъ глазами, Зонара и Вальсамонъ противъ нея полемизировали, а Аристинъ ее принялъ.

Дѣло представляется съ этой стороны яснымъ; и только развѣ для вящшаго уясненія можетъ представиться нужнымъ разрѣшеніе еще нѣкоторыхъ вопросовъ.—И прежде всего: какъ могло случиться, что позднѣйшій Аристинъ принялъ схолію въ ея силѣ, а ранній Зонара противъ нея вооружался? Независимо отъ того, что разсматриваемая схолія относится къ предмету самаго жгучаго интереса того времени, изъясненіе предлога μετα въ смыслѣ древней схоліи принятомъ и Аристиномъ представляло и само по себѣ значительныя внутреннія основанія въ пользу своей состоятельности: ибо дѣйствительно есть внутренняя несообразность и невозможность примирить, чтобы между лицами получившими *равную честь и преимущество* одно было честію и преимуществами ниже другаго. Поэтому-то Аристинъ и принялъ мысль древней схоліи, а не Зонарину.—Полемизировать же, или выставлять основанія, почему онъ принимаетъ эту мысль, а не другую совсѣмъ и не въ обычаѣ Аристина и не въ предѣлахъ его задачи. Его задача представить прямой смыслъ короткаго синоптическа-

го изложенія и пополнить его изъ подлиннаго пространнаго текста правила. Поэтому онъ никогда не полемизируетъ. Поэтому же нѣтъ ничего страннаго, что Аристинъ младшій, какъ выражается одинъ изъ моихъ почтеннѣйшихъ сотрудниковъ, и ухомъ не ведетъ на мнѣнія старшаго Зонары: другое дѣлаетъ дѣло, другую имѣетъ цѣль, потому и не ведетъ. Его краткая догматическая схолія исключаетъ всякую полемику. Это особенно ясно въ тѣхъ случаяхъ, когда оба слѣдуютъ прежней схоліи. Тогда Зонара приводитъ такую схолію обыкновенно въ томъ видѣ какъ находитъ; а Аристинъ образуетъ изъ нея простое догматическое положеніе. Такъ напримѣръ въ толкованіи на 7-е правило 1-го Вселенскаго Собора. Древняя схолія: τινὲς ἐνταῦθα μητρόπολιν λέγουσιν εἰρῆσθαι Καισάρειαν (Pitra II, 644). Зонара: τινὲς δὲ μητρόπολην τὴν Καισάρειαν, λέγουσιν ὀνομάσαι τὸν Κανόνα. Аристинъ: Ἡ Καισάρεια μητρόπολις τυγχάνει πρώτη Παλαιστίνης (Σ. II, 132). Можетъ быть по этому-то характеру исключительной положительности и догматизма Аристинова схолія и была предпочтена Славянскими переводчиками.

Чтобы покончить съ этимъ пунктомъ, остается присовокупить, что только при допущеніи мысли о существованіи ранѣе XII в. и въ XII в. схолій и разныхъ каноническихъ мнѣній, возможно объясненіе слѣдующихъ явленій:

а) приведенія Зонарою мнѣній *нѣкоторыхъ* и его полемики противъ нѣкоторыхъ (τινες), къ числу которыхъ однакоже никакимъ образомъ не принадлежитъ Аристинъ. Аристинъ въ иномъ мѣстѣ представляетъ толкованіе согласное съ Зонаринымъ, и однакоже Зонара приводитъ мнѣнія, или ведетъ полемику противъ какихъ-то нѣкоторыхъ: *нѣкоторые говорятъ*... Такъ въ толкованіи на Апостольскія правила 7-е и 64-е (Σ. II, 10, 82). Въ толкованіи на послѣднее правило Зонара приводитъ два мнѣнія не отдавая предпочтенія никоторому. Аристинъ, вѣрный своей задачѣ, въ своей схоліи держится одного изъ мнѣній указанныхъ Зонарою. Точно также Зонара имѣетъ въ виду древнюю схолію въ своей полемикѣ о зна-

ченіи слова *экзархъ* въ 17-мъ правилѣ IV Всел. Собора (ср. Pitra II, 645, 646), въ толкованіи 28-го правила IV Всел. Собора опять изъ за значенія предлога μετά (ср. Pitra II, 646).—Въ иной разъ Зонара полемизируетъ противъ мнѣній, которыхъ у Аристина нѣтъ, но источника которыхъ мы не въ состояніи указать: безъ сомнѣнія здѣсь его полемика направлена противъ ходившихъ въ его время мнѣній (Ср. Σ. II, 210—213). Принявъ Вашу мысль, что Зонара имѣлъ уже въ виду готовыя схоліи на правила до него составленныя, и разныя каноническія мнѣнія съ моимъ дополненіемъ ея, именно тѣмъ, что онъ ведетъ полемику противъ этихъ готовыхъ схолій и мнѣній, мы выходимъ безъ труда изъ этого затрудненія и получаемъ ясное созерцаніе процесса творенія Зонариныхъ полемическихъ замѣтокъ.

б) Равнымъ образомъ при этомъ предположеніи и при допущеніи мысли о старшинствѣ Аристина предъ Зонарою мы безъ труда выходимъ изъ того затрудненія, почему у Зонары нѣтъ полемики и поправокъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ у Аристина очевидная погрѣшность, и у Зонары совершенно противная сей погрѣшности мысль. Такъ напр. въ Аристиновомъ толкованіи на 72-е правило VI Вселенскаго Собора говорится: бракъ супруговъ нехристіанъ, изъ которыхъ одинъ принимаетъ христіанство остается въ силѣ при томъ условіи, если εὐδοκεῖ ὁ πιστὸς συνοικεῖν τῇ ἀπίστῳ, ἢ τὸ ἀνάπαλιν (Σ. II, 473). Мысль не согласная съ ученіемъ Апостола, хотя Аристинъ и прибавляетъ: κατὰ τὸν θεῖον Ἀπόστολον. У Зонары эта мысль излагается вполнѣ согласно съ Апостольскимъ ученіемъ слѣдующимъ образомъ: εἰ θέλει τῷ πιστῷ ἡ ἄπιστος συνοικεῖν. И однакоже онъ не исправляетъ эту весьма важную ошибку Аристина, не полемизируетъ противъ него.—Почему? Потому что не видалъ Аристина.

Послѣ всего сказаннаго объ этомъ аргументѣ не будетъ ли дано разрѣшенія этотъ Вашъ аргументъ изъ числа аргументовъ въ пользу старшинства Аристина предъ Зонарою исключить?—Мнѣ кажется, онъ не дѣйствуетъ.

3) Наконецъ въ толкованіяхъ Зонары Вы находите указанія на три обстоятельства изъ временъ Мануила Комнина (1142—1181).

а) Первое такое обстоятельство Вы видите въ дополнительномъ изясненіи на 10-е правило св. Петра Александрійскаго, по надписи, направленномъ противъ Музалона, а по существу содержащемъ въ себѣ повтореніе и развитіе полемики Зонары и Вальсамона, которую они вели еще въ толкованіи на посланіе Ефесскаго Собора противъ тѣхъ, кои утверждали, что епископы могутъ отказываться отъ управленія своими церквами и послѣ сего сохранять архіерейство (Σ. II, 209—215). Это дополнительное толкованіе Аѳинскіе издатели приписываютъ не Зонарѣ, а Вальсамону, Беверегій помѣщаетъ послѣ Зонариной схоліи, Вы на основаніи Московскихъ списковъ свидѣтельствуете, что это дополнительное толкованіе стоитъ въ рукописяхъ на своемъ мѣстѣ т. е. послѣ Зонарина толкованія, *хотя и безъ надписи*. Это послѣднее замѣчаніе, которое Вы такъ откровенно сдѣлали, имѣетъ въ настоящемъ случаѣ величайшую важность: ибо только одна надпись и служитъ для Васъ доказательствомъ молодости Занары; самое же содержаніе дополнительнаго объясненія составляетъ полемику не противъ Музалона спеціально направленную, а вообще противъ мнѣнія существовавшаго гораздо прежде, и уже подвергшагося опроверженію Зонары и Вальсамона прежде именно при изъясненіи посланія III-го Вселенскаго Собора. Въ древнѣйшихъ рукописяхъ Вами видѣнныхъ надписи свидѣтельствующей о томъ, что толкованіе направлено противъ Музалона — нѣтъ; слѣдовательно и доказательства въ пользу того, что Зонара имѣлъ въ виду не другаго кого, а именно Музалона—нѣтъ. Самыя обстоятельства патріарха Николая Музалона представляютъ разность съ существомъ дополнительнаго изъясненія. Въ дополнительномъ изъясненіи доказывается мысль, что неправильно архіереямъ оставлять управленіе своими церквами и послѣ оставленія сохранять священство, т. е. устраняться отъ труда, именно ученія и испра-

ленія грѣховъ, а удерживать славу и честь. Николай Музалонъ занималъ престолъ Кипрской церкви, а потомъ добровольно удалился оттуда. Послѣ сего императоръ Мануилъ Комнинъ возвелъ его на патріаршій престолъ въ Константинополѣ; и тогда-то всѣ начали говорить, что онъ беззаконно занялъ престолъ, потому что, оставивъ прежнюю свою церковь, сложилъ уже съ себя и священство (Киннам. русск. пер. стр. 90).—Еслибы Зонара писалъ послѣ этой исторіи, онъ непремѣнно упомянулъ бы имя Музалона въ своемъ толкованіи, или по крайней мѣрѣ въ точнѣйшемъ соотвѣтствіи съ обстоятельствами изложилъ бы его.—Увѣренъ что надпись сдѣлана кѣмъ нибудь позднѣе, и вотъ почему нѣтъ ея въ древнѣйшихъ спискахъ, которые Вы видѣли.—Самъ Зонара никогда не сдѣлалъ бы къ своему толкованію такой надписи: ἐπεξήγησις φερομένη κατὰ τοῦ Μουζάλωνος ἅπασα: не въ его это духѣ и привычкахъ. Это—другая поздняя рука.

б) Засимъ въ числѣ фактовъ свидѣтельствующихъ о молодости Зонары, Вы приводите сдѣланное имъ въ толкованіи на 7-е правило Неокесарійскаго Собора указаніе, что вопреки правилу имъ видѣнъ былъ и патріархъ и различные митрополиты присутствующіе на пиршествѣ императора вступавшаго во второй бракъ. Вы полагаете, что здѣсь Зонара разумѣетъ именно вступленіе во второй бракъ Мануила Комнина.—Позвольте обратить Ваше вниманіе на разности въ показаніи Зонары и въ тождественномъ съ нимъ, по Вашему, свидѣтельствѣ Киннама. Историкъ Киннамъ свидѣтельствуетъ, что царь пригласилъ принять участіе въ его пиршествѣ патріарховъ трехъ—Константинопольскаго, Александрійскаго и Антіохійскаго (русск. пер. 233). Канонистъ Зонара показываетъ, что онъ на пиршествѣ второбрачнаго царя видѣлъ одного патріарха и разныхъ митрополитовъ. Едва ли можно оставлять безъ вниманія эту разность въ показаніяхъ: точный Зонара и притомъ же очевидецъ сказалъ бы въ этомъ случаѣ, что онъ видѣлъ *патріарховъ*, и не сказалъ бы, что видѣлъ *патріарха и различныхъ митрополитовъ*. Несомнѣнно, онъ

имѣлъ въ виду другой случай, а не Вами подставляемый.—Замѣтьте кромѣ этого, что Вашимъ предположеніемъ Вы дѣлаете Зонару во время втораго брака Мануила Комнина (1159 г.) еще и не монахомъ: ибо монахъ Зонара жившій на отдаленномъ островѣ не сказалъ бы, что онъ видѣлъ патріарха на пирѣ второбрачнаго царя. Стоитъ обратить вниманіе и на то, какъ выражается объ этомъ предметѣ дѣйствительный современникъ втораго брака Мануила Комнина—Вальсамонъ. Онъ говоритъ: мы видимъ и патріарха и другихъ архіереевъ пиршествующими вмѣстѣ со второбрачными царями и другими вельможами (εἴδομεν καὶ πατριάρχην, καὶ ἑτέρους ἀρχιερεῖς συνεσθίοντας μετὰ δευτερογάμων βασιλέων καὶ ἄλλων μεγιςάνων (Σ. III, 81). Оказывается, что не одинъ Мануилъ Комнинъ былъ второбрачный, но были вообще *второбрачные цари*, на бракахъ которыхъ присутствовали патріархъ и архіереи. Указываетъ Вальсамонъ и то, съ какого времени и съ какого акта ослабѣла древняя строгость въ отношеніи къ второбрачнымъ. Это ослабленіе, по его показанію, началось съ начала X-го вѣка, съ извѣстнаго Τομὸς ἑνώσεως (920 г.)—Все это для Вашей догадки весьма не благопріятно.—Не бросить ли ее?!

в) Третьимъ фактомъ, свидѣтельствующимъ о сравнительной молодости Зонары Вы почитаете Зонаринъ трактатъ по вопросу о бракѣ одной и той же жены съ двумя троюродными братьями. По Вашему увѣренію эти споры *начались* во времена Мануила Комнина. Слѣдовательно и Зонара писавшій объ этомъ вопросѣ жилъ во времена того же императора.—Позвольте признать этотъ пунктъ Вашей аргументаціи слабымъ. Никакихъ доказательствъ той мысли, чтобы ранѣе Мануила Комнина не было этого вопроса у Васъ нѣтъ: никакихъ показаній близкихъ къ дѣлу людей о томъ, будто споры по этому предмету *начались* только во времена Мануила Комнина также нѣтъ.—У самого Зонары говорится только, что этотъ вопросъ въ его время былъ ему предложенъ, и что и прежде него вопросъ этотъ былъ, и что одни считали такой бракъ дозволеннымъ, другіе запрещеннымъ—

обоими законами—и гражданскимъ и благодатнымъ; самъ Зонара доказываетъ, что такой бракъ, какъ бракъ 6-й степени не дозволяется ни церковными, ни гражданскими законами. Изъ послѣднихъ ссылается только на Василики и не знаетъ новеллы Мануила Комнина, которую приводитъ Вальсамонъ (Σ. I, 284). Прямаго церковнаго, или свѣтскаго рѣшенія не приводитъ; но очевидно онъ не могъ бы не привести Мануиловой новеллы, еслибы она существовала въ его время. Равнымъ образомъ онъ не могъ бы не привести и опредѣленія по этому предмету состоявшагося при патріархѣ Николаѣ Музалонѣ; такъ какъ онъ, по Вашему мнѣнію жилъ и писалъ уже послѣ Николая Музалона.—Вальсамонъ, писавшій о томъ же предметѣ позднѣе, упоминаетъ о новеллѣ императора (Σ. I, 284). Но упоминаніе его о *первомъ* по Вашему (слѣдовало сказать: *второмъ*, ибо первымъ было синодальное рѣшеніе) законодательномъ актѣ вовсе не имѣетъ того значенія, какое Вы хотите ему придать: въ обыкновенномъ ходѣ вещей споры всегда предшествуютъ законодательнымъ актамъ. Равнымъ образомъ и Хоматиново свидѣтельство вовсе не содержитъ прямаго указанія на время Мануила Комнина, какъ на эпоху возникновенія вопроса. У Хоматина говорится: τὸ τοιοῦτον συνάλλαγμα, καὶ ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ βασιλέως τοῦ πορφυρογεννήτου κυροῦ Μανουήλ, καὶ μετὰ ταῦτα, εἰς ὅτι πολλὴν ἀντιλογίαν ἐνέπεσεν (Σ. V, 437). Это не значитъ, что вопросъ возникъ только при Мануилѣ Комнинѣ; онъ могъ быть и прежде. Чижманъ, на котораго и Вы ссылаетесь начало споровъ объ этомъ предметѣ относитъ къ началу XII вѣка (Eherecht, S. 334), и въ Вашихъ соображеніяхъ нѣтъ ничего ослабляющаго силу этого заключенія.

На основаніи всего доселѣ сказаннаго я позволяю себѣ остаться при прежнемъ убѣжденіи, именно при томъ, что общепринятая хронологія (Зонара, Аристинъ, Вальсамонъ) есть *точная*, что представленныя Вами противъ нея возраженія и доводы не въ такой мѣрѣ сильны, чтобы въ слѣдствіе ихъ оставить эту хронологію и принять Вами предлагаемую,

и что старики—наши учители установившіе эту хронологію не оказываются и послѣ Вашихъ возраженій неправыми.

Но можно ли и при точности общепринятой хронологіи расположить толкователей по порядку этой хронологіи?—вотъ вопросъ, который Вы выставляете послѣ Вашихъ возраженій противъ общепринятой хронологіи, и отвѣчаете на него отрицательно.—Недоумѣваю почему нельзя расположить толкованія по строго хронологическому принципу, и непремѣнно нужно вносить сюда принципъ систематическій. Лѣтопись пишется по принципу строгой хронологіи, годъ за годомъ, событіе за событіемъ. Въ послѣдствіи прагматическая исторія комбинируетъ записанныя лѣтописью событія по своимъ принципамъ, по такой, или иной системѣ. Почему нельзя быть канонической лѣтописи, по примѣру лѣтописи исторической? И въ канонической лѣтописи каноническіе факты (въ настоящій разъ, толкованія) могутъ быть расположены по строго хронологическому принципу—ранній фактъ (толков. Зонары) прежде, слѣдующій за нимъ (Арист.) послѣ него, а позднѣйшій (Вальс.) на концѣ. Кто захочетъ сдѣлать изъ этого систематизацію по другому принципу; тотъ это сдѣлаетъ безъ затрудненія. Не вижу съ своей стороны ничего непозволительнаго въ реконструкціи по чисто лѣтописному принципу каноническихъ фактовъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Какъ слѣдовали толкованія одно за другимъ въ дѣйствительности, такъ пусть и стоятъ. Мнѣ кажется это дозволительнымъ. Надѣюсь мы не будемъ съ Вами спорить и о томъ, что разстановкѣ толкователей церк. правилъ, издаваемыхъ въ ихъ натуральномъ образѣ, безъ измѣненій, свойственнѣе порядокъ лѣтописный, а не систематическій. Тотъ кто будетъ изъ этого лѣтописнаго матеріала строить систему,—размѣститъ ихъ по своему и соединитъ однородное и сходное.—Признайте права первичной лѣтописи на строгую хронологію, и не смѣшивайте прагматическую исторію съ лѣтописною. Или въ противномъ случаѣ совсѣмъ денатурализируйте толкователей и создайте повтореніе Пидаліона.—А

когда хотите возстановить толкователей въ ихъ натуральномъ видѣ—поступайте сообразно ихъ натурѣ какъ въ отношеніи къ существу (т. е. не переиначивайте содержанія), такъ и въ отношеніи ко времени, т. е. дайте имъ и жить въ то время, когда они жили. А если это такъ, то всѣ Ваши замѣчанія о сродствѣ одного толкованія съ другимъ и о вытекающей, будто бы, изъ этого сродства необходимости расположить толкованія въ иномъ порядкѣ, а не въ принятомъ,—оказываются неимѣющими силы. Если Вы признаете возможнымъ—лѣтописный порядокъ, то за симъ излишни разсужденія объ исключительной правильности систематическаго.—Западные издатели правилъ и толкованій—Беверегій, Минь (1865 г. Patrolog. Curs. Compl. 137, 138) въ размѣщеніи толкователей слѣдуютъ самому неестественному порядку, ставятъ сначала самаго младшаго толкователя (Вальсамона), потомъ самаго старшаго (Зонару) изъ котораго заимствовалъ младшій, и на концѣ средняго (Аристина). Восточные издатели—Аѳинскіе, на основаніи хронологическаго, лѣтописнаго принципа, дѣлаютъ нѣкоторое исправленіе въ этой неестественной разсадкѣ и ставятъ на первомъ мѣстѣ толкованія Зонары, какъ древнѣйшія. Но и они оставляютъ старшаго (и по Вашему мнѣнію) въ сравненіи съ Вальсамономъ Аристина послѣ Вальсамона. Западные размѣщаютъ толкователей въ такомъ порядкѣ: 3, 1, 2, Аѳинскіе: 1, 3, 2.—Почему непозволительно исправить и эту оставленную Аѳинскими издателями неестественность на основаніи того же принципа, которому слѣдовали и они въ повышеніи Зонары предъ Вальсамономъ и поставить толкователей въ натуральномъ порядкѣ: 1, 2, 3? А этотъ принципъ, т. е., общепринятая хронологія и послѣ Вашихъ возраженій, по моему убѣжденію, въ силу представленныхъ доводовъ и соображеній, остается въ силѣ.—О бо́льшемъ, или меньшемъ тактѣ издателей при размѣщеніи рѣчь можетъ быть только при систематическомъ принципѣ, при хронологическомъ же, лѣтописномъ текстѣ—не причемъ.

II.

За симъ Вы вооружатесь не только противъ порядка размѣщенія толкователей; но и противъ самаго состава принятыхъ въ изданіи толкованій. Вы утверждаете, что Аристина всего раціональнѣе было бы издать особо, ибо онъ не прибавляетъ ничего *канонически* важнаго. Толкованія же печатной Кормчей, по Вашему, вовсе не слѣдовало помѣщать въ изданіи: ибо они ничего не даютъ къ уясненію Книги Правилъ, а напротивъ сами требуютъ объясненія, и въ настоящее время не употребляются, и печатаются съ изданія осужденнаго церковною Властію.

На первое Ваше замѣчаніе, будто Аристинъ не прибавляетъ ничего канонически важнаго, т. е. нужнаго для пониманія смысла правилъ, позвольте мнѣ сослаться на авторитетъ Беверегія, Лѳинскихъ издателей и Миня. Всѣ они помѣщаютъ полный текстъ правилъ, какъ и въ нашей Книгѣ Правилъ, и однакоже къ толкованіямъ Зонары и Вальсамона присоединяютъ и Аристиновы. Это первое. А за тѣмъ не я конечно буду Вамъ объяснять, что Аристиновы толкованія имѣли обширное употребленіе и въ греческой и въ нашей церкви, что они и сами по себѣ по мѣстамъ представляютъ важныя особенности, уясняющія церковную практику, что самыя погрѣшности въ этихъ толкованіяхъ имѣли практическое дѣйствіе, и что, слѣдовательно для уясненія и этихъ погрѣшительныхъ дѣйствій практики изданіе Аристиновыхъ толкованій необходимо.—Вы сами свидѣтельствуете, что „*аристиновскій синопсисъ, по своему отношенію къ нашей печатной Кормчей имѣетъ особенную важность для русскаго канониста*“ (Замѣтки о греч. рукоп. 21). Поэтому для насъ изданіе Аристиновыхъ толкованій имѣетъ еще особое спеціальное основаніе. Толкованія Кормчей имѣвшія силу въ нашей церковной жизни до 1839 г. исключительно, и съ того времени имѣющія дѣйствіе совмѣстно съ текстомъ Книги Пра-

вилъ, большею частію суть Аристиновы. Въ печатной Кормчей они нерѣдко темны. Представить оныя въ ясномъ и возможно вѣрномъ подлиннику переводѣ, по моему убѣжденію, значитъ оказать услугу и исторіи канонической практики и самой нынѣшней практикѣ.—А предпринимать для этого особое изданіе, какъ рекомендуете Вы, значило бы подвергнуть все дѣло отсрочкѣ по крайней мѣрѣ на неопредѣленное время. И теперь при совокупномъ изданіи всѣхъ толкователей издатели испытываютъ немалыя практическія затрудненія, не дозволяющія дать дѣлу болѣе быстрое теченіе. При разрозненномъ, раздробленномъ на части предпріятіи разныхъ затрудненій было бы еще болѣе. Нужно было пользоваться благою мыслію и доброю волею люботщаливыхъ издателей, не усложняя, а упрощая предпріятіе. Да признаюсь и самой мысли о предлагаемомъ Вами дробленіи я не могу дать своего сочувствія; неудобно практически, и нѣтъ важныхъ теоретическихъ причинъ. Гораздо лучше и легче когда все вмѣстѣ и когда нѣтъ нужды для одного и того же предмета обращаться къ двумъ книгамъ.

Но зачѣмъ послѣ этого помѣщать тутъ же текстъ Печатной Славянской Кормчей, большею частію съ Аристиновымъ тождественный, т. е. того же Аристина еще въ древней одеждѣ?—возражаете Вы.—Много и долго нужно бы говорить по поводу этого Вашего возраженія, но въ другомъ особомъ мѣстѣ.—Текстъ Печатной Славянской Кормчей есть такая священная древность и, можно сказать, святыня, что его слѣдовало бы издавать постоянно не смотря на то, что нынѣ для практики онъ требуется рѣже прежняго. И однакоже Вы знаете, что Кормчей нынѣ не печатаютъ и ее нельзя пріобрѣсти ни за какія деньги. Даже въ виду одного этого соображенія, по моему мнѣнію. не должно вооружаться противъ попытки снабдить нынѣшнихъ церковныхъ людей текстомъ хотя важнѣйшей первой части Кормчей.—За симъ Вамъ извѣстно, что вся наша церковно-правительственная и церковно-судебная практика до самаго послѣдняго времени

держалась исключительно на правилахъ и толкованіяхъ положенныхъ въ Кормчей. Кто имѣлъ нужду или охоту изучать нашу церковно-административную и церковно судебную практику въ первыхъ десятилѣтіяхъ нынѣшняго вѣка, въ прошедшемъ, въ XVII; тотъ видѣлъ, что безъ Кормчей тутъ нельзя сдѣлать ни одного шагу. И церковно-законодательныя постановленія по разнымъ вопросамъ и предметамъ основывались также на Кормчей. Никакимъ образомъ, напр., не поймешь на какомъ основаніи до 1826 г. нашъ законъ, вопреки Апостольскому ученію, при обращеніи одного изъ супруговъ нехристіанъ въ православную вѣру, допускалъ продолженіе брака только подъ условіемъ согласія супруга принявшаго православіе. Но обратитесь къ Кормчей и Вы получите разъясненіе этого обстоятельства въ неправильномъ изъясненіи Аристиномъ 72-го правила VI Вселенскаго Собора. „Аще нѣцыи невѣрніи суще законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ мужъ убо невѣрныи, приступитъ къ вѣрѣ, жена же и еще лестію одержима есть, и аще волитъ *вѣренъ мужъ* жити съ невѣрною женою, или *вѣрная жена* съ мужемъ невѣрнымъ, да не разлучаетася по божественому Апостолу: святитъбося, рече, мужъ невѣренъ женою вѣрною, и жена невѣрна мужемъ вѣрнымъ“ (Кормч. л. 200). Вотъ ключъ для разгадки.

Не отъ Васъ, посвятившаго свой трудъ и свои богатые дары на изслѣдованіе православной канонической старины и преимущественно *Кормчей* (Номоканона) я ожидалъ возраженія противъ попытки дать бо́льшую извѣстность нашей матери—Кормчей. Я ожидалъ, что ко всякой попыткѣ подобнаго рода Вы можете отнестись только съ полнымъ сочувствіемъ.

Вы съ какимъ-то не то упрекомъ, не то сарказмомъ выставляете предположеніе, будто текстъ печатной Кормчей помѣщается въ изданіи не въ виду требованій канонической практики, а въ интересахъ полемики съ нашими старообрядцами. Если бы Ваше предположеніе и было справедливо,—то

въ этомъ не было бы ничего страннаго: всѣ мы и канонисты и полемисты противъ раскола, или иринисты стремимся, я полагаю, къ одной цѣли—благу матери нашей Православной Церкви и нравственно обязаны помогать другъ другу. Но дѣло въ томъ, что Кормчая и именно печатная есть одна изъ нейтральнѣйшихъ между православными и старообрядцами книгъ. Я полагаю, что и у православныхъ и у старообрядцевъ она пользуется и должна пользоваться совершенно одинаковымъ благоговѣйнымъ почитаніемъ. Тутъ—общія церковныя основы, равно священныя и для православныхъ и для старообрядцевъ, и сдавать Кормчую въ исключительное владѣніе старообрядцевъ, какъ вытекаетъ изъ Вашихъ словъ, очень жаль. Позвольте пользоваться ею и православнымъ.

Вы сомнѣваетесь въ моемъ показаніи, что толкованія греческихъ толкователей и нашей Печатной Кормчей употребляются у насъ нынѣ въ практикѣ Св. Синода. Незнаю, не разсѣю ли я Ваше сомнѣніе двумя слѣдующими выписками изъ протоколовъ Св. Синода за послѣднее время:

а) Въ протоколѣ Св. Синода 1864 г., Янв. 22, № 221, читается слѣдующее:

„Пономарь по поступленіи уже въ должность съ разрѣшенія епархіальнаго начальства женился на вдовѣ. Преосвящ. Казанскій Аѳанасій предоставилъ Консисторіи обсудить: можетъ ли женатый на вдовѣ оставаться, по 18 Апост. Правилу въ духовномъ званіи. Казанская Консисторія нашла, что пономарь, по означенному правилу, воспрещающему быть вообще въ спискѣ Свящ. чина женатому на вдовѣ, не могъ бы долѣе оставаться въ духовномъ званіи, но 48 е правило новыхъ заповѣдей Юстиніана царя вошедшее въ составъ Кормчей, которая вообще должна служить руководствомъ при рѣшеніи дѣлъ подобныхъ настоящему, показываетъ, что чтецъ поимшій вторую жену или первую вдовицу же, только не можетъ впити въ инъ церк. степень, а если въ какой-либо большій степень внидетъ, да извержется и въ первомъ да

устроится; кромѣ того Вальсамонъ 18-е правило св. Апостолъ толкуетъ такъ, что чтецы, если вступили во 2-й бракъ прежде поставленія, прощаются, но не допускаются ни въ какую высшую церковную степень; посему Консисторія заключила, что пономарь, вступившій съ вдовою въ бракъ съ дозволенія епарх. начальства и уже по опредѣленіи на должность причетника, можетъ оставаться въ духовномъ званіи и также при занимаемой имъ пономарской должности. Преосвященный Казанскій (Аѳанасій), представляя это мнѣніе на усмотрѣніе Св. Синода, объяснилъ, что оное имъ—преосвященнымъ утверждено, потому что пономарь вступилъ въ бракъ со вдовою не самовольно.—Сообразивъ вышеизложенное мнѣніе Казанскаго еп. начальства и признавая оное правильнымъ и соотвѣтствующимъ смыслу церк. узаконеній Св. Синодъ опредѣляетъ: причетника вступившаго въ бракъ со вдовою, послѣ уже назначенія его въ причетническую должность оставить въ духовномъ званіи и при занимаемой имъ должности".—Не угодно ли Вамъ замѣтить, что на Вальсамоновомъ мнѣніи здѣсь основывается рѣшеніе и епархіальнымъ начальствомъ и Св. Синодомъ. Если не ошибаюсь, это дѣло Вамъ извѣстно и при Вашемъ наставленіи было двигано.—А вотъ еще

б) отрывокъ изъ протокола Св. Синода самаго новѣйшаго времени, именно 12 марта 1874 г. (№ 332): по соображеніи съ правиломъ 9-мъ св. Василія В. *и съ толкованіемъ сего правила по Кормчей Книгѣ*, на которыя сдѣлана ссылка въ прошеніи полковника NN, оказывается, что въ сихъ положеніяхъ изъяснено бывшій обычай, уже отмѣненный, какъ сказано въ концѣ толкованія; по дѣйствующему же нынѣ узаконенію (Уст. Конс. 256) обязанное супружествомъ лицо, обличенное въ прелюбодѣяніи въ слѣдствіе бракоразводнаго иска другаго супруга, осуждается на всегдашнее безбрачіе". Вотъ Вамъ самое новое свидѣтельство объ употребленіи и толкованій Славянской Кормчей. Проситель ссылается на толкованіе, и Св. Синодъ не отвергаетъ толкованіе какъ не дѣйствующее, а разъясняетъ его истинный смыслъ.—Не для

Васъ, а для вызванныхъ Вами судей (т. е. нашихъ читателей) приведу и самое это толкованіе по Кормчей: „аще и Господь, мужа распустившагося отъ св ея жены, развѣ словесе прелюбодѣйнаго, и жену кромѣ подобны вины отлучившуюся отъ своего мужа, равно осуждаетъ: но обычай убо церковныи инако сему повелѣваетъ быти: мужа убо и блудъ творящаго, и прелюбы дѣющаго, своея его женѣ отлучитися не повелѣваетъ. Жена же аще осквернится со инѣмъ мужемъ, пустити ю повелѣваетъ, и ктому не держати ея мужеви. Тоже аще жена своего мужа оставитъ, извѣтъ имущи нань, понеже въ блудѣ живетъ, и онъ другую жену поиметъ, вина и грѣхъ на женѣ есть, иже пусти мужа своего, егоже должна бяше держати, аще и прелюбы творитъ, мужъ бо прощенъ есть иную жену пояти: такоже и съчетавшаяся снимъ, не наречется прелюбодѣица, пущену ему сущу отъ первыя жены. Аще же оставльшая его идетъ за инъ мужъ, прелюбодѣица есть безъ всякого извѣта. Аще же противно сему, мужъ свою жену пуститъ, кромѣ словесе прелюбодѣйнаго, и ину поиметъ, и самъ яко прелюбодѣй осудится, понеже пущенѣй отъ него женѣ творятъ прелюбы дѣяти, аще за инъ мужъ пойдетъ: и живущая снимъ жена прелюбодѣица есть понеже чюждаго мужа поятъ: и таковая суть правила сего, понеже власть бяше сущимъ, тогда отъ закона мужеви и женѣ, и свѣне подобны вины, законными глаголы разлучатися другъ отъ друга. Днесь же ни мужъ ни жена разрушити сожитія не можетъ, аще не будетъ кая вина подобна: о нихъ же явѣ, Іустиніанова новая заповѣдь повелѣваетъ“. (Кормч. л. 228, 229).

Позволяю себѣ надѣяться, что послѣ приведеннаго разсѣется Ваше сомнѣніе о томъ, будто „въ настоящее время, послѣ изданія Книги Правилъ, въ практикѣ Св. Синода не видно примѣровъ употребленія толкованій печатной Кормчей“. Можетъ быть нынѣ практики Св. Синода обращаются къ толкователямъ и къ Печатной Кормчей не столь часто, какъ было прежде до изданія „Книги Правилъ“ и какъ же-

лательно и нужно было бы это и послѣ изданія этой книги. Но дѣлается это едва ли безъ ущерба для истинно-канонической фундаментировки рѣшеній и опредѣленій высшей церковной Власти, мѣсто которой нерѣдко занимаютъ тексты свѣтскихъ кодексовъ, или не фундаментированныя мнѣнія.

Не признавая правильнымъ помѣщеніе въ изданіи „Общества“ толкованій Печатной Кормчей, Вы находите страннымъ то, что толкованія печатной Кормчей принято брать изъ перваго изданія оной, сдѣланнаго при патріархѣ Іосифѣ.—Страннымъ Вамъ представляется это потому, будто Іосифовское изданіе Кормчей никогда оффиціально не существовало, ибо еще до выхода изъ типографіи подверглось строгой соборной цензурѣ при патріархѣ Никонѣ (стр. 740).

Позвольте мнѣ сказать и доказать, что это Ваше *положеніе вполнѣ невѣрно*. Іосифовское изданіе Кормчей оффиціально существовало, а Никоновское изданіе Кормчей 1653 года есть тоже Іосифовское съ незначительными перепечатками текста собственно Кормчей и немногими вставками сторонннхъ статей въ началѣ и въ концѣ книги.

Въ подтвержденіе Вашего положенія Вы приводите отрывокъ изъ послѣсловія къ Никоновскому изданію, т. е. по-е ѣдпюю часть этого послѣсловія.—По тому, какъ Вы приводите этотъ отрывокъ, въ самомъ дѣлѣ можно притти къ мысли, будто „сіи Книги Кормчія пріидоша изъ печатнаго тисненія“ при Никонѣ, и имъ затѣмъ были свидѣтельствованы. Но возмемъ послѣсловіе Іосифовскаго изданія и даже Никоновское только не въ Вашемъ отрывкѣ, а въ ихъ цѣломъ видѣ, и тогда, мнѣ кажется, откроется, что было сдѣлано изданіе Кормчей при патріархѣ Іосифѣ и что, слѣдовательно, есть возможность *„брать толкованія печатной Кормчей изъ перваго изданія оной, сдѣланнаго при патріархѣ Іосифѣ“*, какъ возразились мы въ пр граммѣ изданія.

Послѣсловіе Іосифовской Кормчей читается слѣдующимъ образомъ:

„Начата же быстъ печатати сія богодохновенная книга

кормчая: греческимъ языкомъ номоканонъ: словенскимъ же закону правила, повелѣніемъ благовѣрнаго и благороднаго государя царя и великаго князя алексія михаиловича всея ру сіи самодержьца:

„по совѣту же и по благословенію, въ духовномъ чину отца его и богомольца, великаго господина святѣйшаго іосифа патріарха московъскаго и всея русіи, въ лѣто 7158: мѣсяца иосмъврія, въ 7 день, на память святыхъ мученикъ тридесяти и трехъ, иже въ мелетинѣ. въ пятое лѣто царства государя царя и великаго князя алексіа михаиловича всея русіи: и во осмое лѣто патріаршества отца его и богомольца, великаго господина святѣйшаго іосифа патріарха московскаго и всея русіи; совершена же бысть того же лѣта мѣсяца іюля въ первый день, на память святыхъ чудотворецъ и безсребренникъ козмы и даміана, въ пятое лѣто благочестивыя державы царства его государя царя и великаго князя алексія михаиловича всея русіи: въ славу и хвалу вседержителю Богу и всѣмъ святымъ, аминь".

Итакъ изъ этого послѣсловія несомнѣнно видѣть можете, что печатаніе Кормчей и начато (7 ноября 1649 г.) и окончено (1 іюля 1650) при патріархѣ Іосифѣ почти за два года до его кончины († 15 Апр. 1652) и слишкомъ за два года до поставленія въ патріархи Никона (25 Іюля 1652).

Это изданіе послѣ выхода до вступленія на патріаршій престолъ Никона (1 іюля 1650—25 іюля 1652) и было въ употребленіи. Это изданіе имѣетъ 62+679 листовъ. Чистыхъ іосифовскихъ экземпляровъ Кормчей разошлось по свидѣтельству митрополита Евгенія 400,

Въ первый годъ патріаршества Никона въ тѣхъ экземплярахъ Кормчей, которые еще не разошлись сдѣланы только немногія и не существенныя дополненія и измѣненія. Но въ концѣ приведеннаго выше послѣсловія сдѣлано такое дополненіе, которое вѣроятно и Вамъ подало а можетъ быть и другимъ подаетъ мысль, будто Кормчая вышла изъ печати уже при Никонѣ и за тѣмъ имъ съ соборомъ пересмотрѣна и

исправлена. Въ этомъ послѣсловіи вмѣсто словъ Іосифовскаго послѣсловія: „*совершена же бысть тогоже лѣта.... аминь*“ напечатано слѣдующее: „Будиже вамъ христоименитому достоянію всѣмъ извѣстно, яко да соузъ мира церковнаго, твердо въ дусѣ кротости храпится, и да не будетъ несогласія ради распри въ церковномъ тѣлеси, сего ради многія преводы сея святыя книги кормчіи ко свидѣтельству типографскаго дѣла собрани быша, въ нихъ же едина паче прочихъ въ сущихъ правилѣхъ крѣпчайши, наипаче же свидѣтельствова тую книгу греческая кормчая книга, паисіи патріарха святаго града іерусалима, яже древними писцы написася за многая лѣта: емуже патріарху паисіи въ та времена бывшу въ царствующемъ градѣ москвѣ. Въ толкованіяхъ же святыхъ правилъ во всѣхъ преводѣхъ яко друга друзѣй вси согласуютъ. И егда убо божіею благодатію святыя сія книги кормчіи въ совершеніе пріидоша изъ печатнаго тиспенія, тогда истиннаго ради церковнаго соуза и согласія, и дабы не было въ церкви божіи распри, свидѣтельствова ю Великій господинъ божіею милостію святѣйшій никонъ патріархъ царствующаго града москвы, и всея великія русіи, со своими его о святѣмъ дусѣ сыновы и сослужебники, съ преосвященными митрополиты, и архіепископы, и епископы, и архимандриты, и игумены: и яже внеисправленіи погрѣшена быша, сія вся исправльше, въ едино согласіе вся сочеташа. И тако повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя алексія михайловича, всея русіи самодержца: И по благословенію отца его и богомолца, великаго господина, божіею милостію святѣйшаго никона патріарха московскаго и всея русіи, святыхъ сихъ книгъ тысяща двѣсти выданы суть во святыя божія церкви, ко умноженію славы великаго въ троицѣ славимаго бога, и пречистыя богородицы, и всѣхъ святыхъ: Къ наученію же и исправленію освященнымъ архіереомъ, и іереомъ, и прочимъ церковнымъ питомникомъ, и всѣмъ православнымъ христіяномъ, ко спасенію душевному: къ согласію же и къ соединенію благому

счиненію церкве, яже содержитъ по преданію святыхъ апостолъ, и святыхъ богоносныхъ отецъ, седми вселенскихъ соборовъ, и прочихъ помѣстныхъ: въ лѣто 7161, іюня въ 15 день". (Кормч. изд. 1653 л 646, 647).

Въ Никоновскомъ послѣсловіи дѣйствительно употреблены такія выраженія, будто Никоновское исправленіе послѣдовало тогда, когда Кормчая начатая печатаніемъ при патріархѣ Іосифѣ только что окончена была печатаніемъ. Но это очевидная неточность вполнѣ изобличаемая и послѣсловіемъ Іосифовской Кормчей и существующими нынѣ экземплярами ея. Этою неточностію послѣсловія, кажется, введенъ былъ въ заблужденіе даже митрополитъ Евгеній: и онъ утверждалъ, что Кормчую Книгу повелѣлъ издать патріархъ Іосифъ въ 1650 (слѣдовало въ 1649) г., *которая при немъ большею частію и отпечатана, а выпущена въ свѣтъ уже по смерти его при патріархѣ Никонѣ въ 1653 г.* (Слов. 1, 316). Но эту невѣрность замѣтилъ еще Строевъ (Опис. Старопеч. Книгъ Царскаго, стр. 275).

Позвольте извлечь изъ этихъ двухъ послѣсловій Кормчей слѣдующія буквально въ нихъ выраженныя положенія:

1) Начато печатаніе Кормчей по благословенію патріарха Іосифа въ лѣто 7158 (1649) ноября 7, окончено въ тоже лѣто 7158 (1650) іюля 1.

2) *Это именно изданіе*, напечатанное при патріархѣ Іосифѣ, *свидѣтельствовано* Никономъ съ архіереями, архимандритами и игуменами.

3) Въ немъ, а не въ другомъ изданіи, по свидѣтельству послѣсловія, сдѣланы исправленія того, „яже въ неисправленіи погрѣшена быша".

4) Собственно Никоновскаго особаго изданія Кормчей не было.

5) А было въ употребленіи одно Іосифовское сначала безъ Никоновскихъ исправленій и дополненій, а потомъ съ этими дополненіями.

Кажется эти положенія вытекаютъ изъ приведенныхъ послѣсловій и оправдываются ими.

Экземпляры Кормчей съ Никоновскими исправленіями и дополненіями имѣютъ слѣдующее количество листовъ: 1—38 + 1—58 + 56—60 + 1—84 + 84—172, 173, 173, 173 + 174—641 + 1—16 + 662—679.

Но можетъ быть „строгая (по Вашему) соборная цензура", которой подвергнуто было Іосифовское изданіе Кормчей при Никонѣ, въ отношеніи къ толкованіямъ на правила (о чемъ только у насъ рѣчь) была столь строга, что выпущенное при патріархѣ Никонѣ изданіе Іосифовской Кормчей въ слѣдствіе этихъ исправленій уже не можетъ быть названо Іосифовскимъ, а должно быть названо непремѣнно сдѣланнымъ при Никонѣ?

Не даетъ оправданія такому предположенію количество сдѣланныхъ въ Іосифовской Кормчей при Никонѣ исправленій. Уже одно это количество исправленныхъ и перепечатанныхъ при Никонѣ листовъ, или вновь вставленныхъ оставляетъ за Іосифовскою Кормчею право на именованіе ея Іосифовскою. Всѣхъ листовъ на которыхъ напечатаны въ Кормчей правила соотвѣтствующія содержаніо нашей нынѣшней Книги Правилъ—293. Изъ нихъ въ Кормчей выпущенной при Никонѣ перепечатаны слѣдующіе листы: 21, 24, 26, 31, 73, 84 (два вмѣсто одного), 119, 188, 269, 270, 271; да между 173 и 174 листами вставлено два листа.— Количество исправленій въ сравненіи съ цѣлымъ совершенно ничтожное: изъ 293 листовъ новыхъ только 14.

Столь же назначительны въ отношеніи къ существу Кормчей и прочія измѣненія сдѣланныя при Никонѣ въ Іосифовской Кормчей.—Кромѣ указанныхъ выше листовъ перепечатаны листы 304, 321, 324, 329, а на л. 486 припечатана послѣдняя пропущенная строка.—За симъ въ началѣ на листахъ 1—25 прибавлено „Сказаніе извѣстно, чесо ради Восточные Патріархи Римскихъ Папъ отъ обычнаго поминанія, и любовнаго союза извергоша"; на л. 25—37, „сказаніе извѣстно о поставленіи патріарха Филарета" и прочихъ всероссійскихъ патріарховъ до Никона включительно. Послѣ сего на л. 38 выписка изъ Властаря о правилахъ и зако-

нахъ царскихъ. Перепечатаны такъ называемыя здѣсь „Титлы правилъ сочтанія“, т. е. синтагма Фотіева л. 26 до 58. На оборотѣ сего послѣдняго 58 листа въ низу замѣчено: „зри тетрать 8-ю, а листъ 56“. Вставлено 16 листовъ съ особымъ счетомъ между 641 и 642 листами; здѣсь на первыхъ 10 листахъ напечатана грамата Константина Великаго папѣ Сильвестру, а на послѣднихъ 6-ти о римскомъ отпаденіи. Уничтоженъ послѣдній листъ послѣсловія и замѣненъ другимъ.

Въ виду всего представленнаго я надѣюсь и Вы согласитесь со Строевымъ, что Никоновское изданіе есть *тоже*, что и Іосифовское, только пущено въ свѣтъ съ немногими измѣненіями (Опис. Староп. Кн. Царскаго, № 168, 169) и что Никоновскаго особаго изданія не было.

III.

Перехожу къ послѣднему отдѣлу Вашихъ замѣчаній, именно къ замѣчаніямъ о самомъ переводѣ толкованій. И прежде всего почитаю обязанностію выразить Вамъ глубокую благодарность за общій отзывъ о переводѣ, который Вы признаете вообще *яснымъ и правильнымъ*. Это—качества самыя существенныя въ этомъ дѣлѣ. Приношу благодарность и за указаніе неясностей и ошибокъ въ переводѣ. Погрѣшности въ переводѣ могутъ быть, и не иначе какъ съ чувствомъ благодарности должно принимать всякое указаніе этихъ погрѣшностей. Указанныя погрѣшности можно исправить въ приложеніяхъ къ слѣдующимъ выпускамъ. Вы указываете и ошибки редакціи и ошибки типографіи и корректуры, тѣмъ бо́льшая Вамъ благодарность. Но позвольте сказать нѣсколько словъ о каждомъ изъ сдѣланныхъ Вами замѣчаній въ отдѣльности. Пойду за Вами.

1) Переводъ слова τῆς χώρας въ Вальсамоновомъ толкованіи 3-го Ап. правила дѣйствительно не правиленъ. Слѣдовало сказать: *монастыря Хоры*.

2. Переводъ слова διοίκησις (Ап. 6) словомъ *управленіе* а не: *завѣдываніе дѣлами*, какъ Вы предлагаете, я буду за-

щицать. Оба толкователя употребившіе это слово Зонара и Аристинъ вообще въ выборѣ словъ искусны, и еслибы имѣли въ мысли выразить здѣсь понятіе заключающееся въ словѣ ἐπιτροπή, какъ предполагаете Вы; то это слово и употребили бы. При этомъ укажу неправильность въ Вашей замѣткѣ: въ обоихъ мѣстахъ и у Зонары и у Аристина слово διοίκησις переведено однимъ и тѣмъ же: *управленіе*, а не разными, какъ заявляете Вы.

3) Переводъ словъ: προσκομιδῆς δηλαδῆ—исправленъ уже въ указаніяхъ приложенныхъ къ 1-му выпуску. Исправленъ также и пропускъ въ толкованіи Вальсамона на 10-е Ап. правило.

4) Замѣченная Вами въ Вальсамоновомъ толкованіи 34 Ап. правила неясность—не редакціонная, а корректурная, по недосмотру не оговоренная и въ концѣ 1-го выпуска. Будетъ исправлена въ послѣдствіи. Корректурная же ошибка и въ замѣченномъ вами переводѣ слова: ἐζητήθη словомъ: спрашиваю. Слѣдовало напечатать: *спрашивали*.

5) Предложенное Вами исправленіе перевода Вальсамонова толкованія на 1-е правило 1-го Всел. Собора содержитъ ту же мысль, какая и въ напечатанномъ переводѣ; но у Васъ перифразъ и по собственнымъ Вашимъ словамъ сдѣланный *съ насиліемъ буквъ подлинника*, хотя и не особеннымъ, а при переводѣ положено перифразовъ по возможности избѣгать по причинѣ ихъ опасности. Печатный переводъ въ томъ самомъ видѣ, какъ есть совершенно близокъ къ подлиннику и понятенъ. Чтобы сдѣлать Вамъ угожденіе, можно поставить только одинъ вмѣстительный знакъ, именно сдѣдующимъ образомъ: „хотя я и не зналъ, чтобы кому либо изъ посвященныхъ было разрѣшено быть оскопленнымъ по причинѣ болѣзни (и это тогда какъ многіе просили о семъ Синодъ и въ то время когда я исполнялъ должность хартофилакса и послѣ во время патріаршества), изъ опасенія, что исполненіе сего врачеванія соединено съ опасностію“. Это—и буквально, и для всякаго уже понятно.

6. Слово αἱρεσιῶται у Зонары на 8-е правило 1-го Всел.

Собора Вы опять предлагаете перевести описательно, перифразомъ: „послѣдователи Навата и его ученія“, а не словами: „приверженцы его ереси“, какъ переведено. Въ оправданіе перевода скажу, что въ эпоху 1-го Всел. Собора Каѳары считались еретиками, и что эта мысль подтверждается и толкованіемъ Книги Правилъ, гдѣ они названы *еретиками*.

7) Не соглашаюсь съ вашимъ мнѣніемъ объ отождествленіи слова κατάκριμα съ словомъ πρόκριμα (Арист. на 10-е 1-го Вс. Соб.). Κατάκριμα—сужденное, рѣшенное противъ, т. е. осужденіе, никогда не можетъ стоять вмѣсто πρόκριμα—сужденное, рѣшенное прежде, предъубѣжденіе. Впрочемъ я согласенъ замѣнить печатный переводъ слѣдующимъ: „Это—не измѣняетъ (οὐ φέρει κατάκριμα) церковнаго правила“. Это будетъ перифразъ, но близкій къ мысли подлинника.

8. Не соглашаюсь и съ Вашимъ исправленіемъ перевода въ Вальсамоновомъ толкованіи 52 Ап. правила: διὰ τὸ τῆς ὑποκρίσεως ἐβλαβέστερον. Вы принимаете слово ὑπόκρισις въ дурномъ смыслѣ и даете всему мѣсту такой смыслъ: *въ слѣдствіе большей ловкости, или большей искательности лицемѣрія монашескаго*. Я отстаиваю сущность моей мысли, но сознаюсь, что ее ближе къ подлиннику слѣдовало бы перевести не въ отрицательной формѣ, какъ переведено: *болѣе всего изъ опасенія разглашенія* (что̀ относится къ іереямъ—не монахамъ), а въ положительной: *по причинѣ бо́льшей способности ихъ* (т. е. монаховъ) *къ соблюденію тайны* (къ скрытности).

9) О σημειοῦσθαι въ Вальсамоновыхъ толкованіяхъ 14 и 15 Ап. правилъ я спрашивалъ Васъ письменно въ прошедшемъ году. Вы тогда не порицали моего перевода этого слова общею фразою: *дѣлать распоряженія*. Не спорю противъ Вашихъ нынѣшнихъ соображеній о томъ, что этимъ словомъ въ указанныхъ мѣстахъ обозначается *архіерейское благословеніе* Но считаю не излишнимъ представить здѣсь еще соображенія мужа и въ Вашихъ глазахъ имѣющаго авторитетъ и столь преждевременно похищеннаго смертію, покойнаго ректора М. Д. Академіи протоіерея Александра

Васильевича Горскаго. Послѣ устныхъ наставленій о значеніи этого слова, онъ прислалъ мнѣ нижеслѣдующее письмо о томъ же предметѣ: „порывшись въ разныхъ книгахъ для объясненія слова σημειοῦσθαι, я остановился на подходящемъ къ дѣлу отвѣтѣ Іоанна Китрскаго на вопросъ о томъ: можно ли епископу за небытіемъ хартофилакса, поручить кому-либо другому на всегда, или по крайней мѣрѣ на одинъ разъ σημειοῦσθαι? Епископъ Китрскій говоритъ: нельзя, и на случай крайности указываетъ, какъ обойтись безъ него (Ралл. καὶ Потли, Т. 5, с. 412). Выходитъ, что σημείωσις придавало всякому архіерейскому опредѣленію оффиціальное значеніе".

„Не значитъ ли и въ толкованіи Вальсамона на правила Ап. воспрещеніе епископу σημειοῦσθαι въ чужой епархіи,—что ему не дозволялось *выдавать никакихъ записей* съ оффиціальнымъ характеромъ, какъ-то опредѣленій,—судебныхъ рѣшеній,—назначеній и пр. тому подоб. То есть не только не совершать рукоположеній, но и не подписывать опредѣленій на мѣста и т. д.".

„Чтоже касается до посвященія причетниковъ, то изъ актовъ издан. Миклошичемъ видно, что въ семъ случаѣ употреблялся терминъ: σφραγίζειν, а не σημειώσασθαι (5 апр. 1875)".

Изволите видѣть изъ этого, что въ затруднительныхъ случаяхъ эксперты были спрашиваемы. Но заводить для этого, какъ Вы совѣтуете, нижній этажъ и въ немъ помѣщать „оправдательныя примѣчанія", или процессъ, посредствомъ котораго переводчикъ рѣшилъ извѣстное затруднительное мѣсто перевести такъ, а не иначе,—не вижу основанія. Для кого это? Для большинства пользующихся переводомъ? Но они, надѣюсь, повѣрятъ переводчику и безъ его оправдательныхъ примѣчаній. Для инспекціи, т. е. для Васъ и немногихъ другихъ, имѣющихъ благосклонность и охоту повѣрять переводъ? Но Вы никогда не удовлетворитесь помѣщеннымъ въ нижнемъ этажѣ процессомъ, а сами соберете данныя и подвергнете ихъ процессу. Подобныя (популярно-практическія) изданія всегда одноэтажны.

Vale, nec consiliis tuis nos adjuvare desine.

Въ іюнѣ 1876 г. *Л. Лаврова*

Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада.

Утвержденіе законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій въ Пруссіи. Карательныя мѣры противъ епископовъ кельнскаго и майнцскаго.—Превія во французской палатѣ депутатовъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 года. Брошюра монсиньора Дюпанлу, епископа орлеанскаго.—Обсужденіе II ст. конституціи въ женевскомъ сенатѣ.—Положеніе сторонниковъ римской куріи въ Италіи.—Докладъ синодальнаго представительства о положеніи старокатоличества въ Германіи.—Обнародованіе закона объ устройствѣ евангелической церкви въ Пруссіи.—Положеніе протестантовъ во Франціи.—Нѣчто о весельянскомъ обществѣ въ Англіи.

7 іюня н. ст. утвержденъ былъ императоромъ Вильгельмомъ законопроектъ о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ и чрезъ недѣлю опубликованъ во всеобщее свѣдѣніе. Вотъ главнѣйшія черты этого законопроекта, кратко уже обозначенныя нами прежде (Чтен. 1876, марта, стр. 175 и слѣд.). Въ первомъ § указывается, что государственный надзоръ простирается какъ на управленіе имуществомъ, предназначеннымъ для католическихъ епископовъ, епархій и капитуловъ, такъ и на различныя учрежденія и фонды, предназначенные на церковныя, благотворительныя и школьныя цѣли, на которыя не распространяется законъ 20 іюня 1875 года. Во второмъ § перечисляются случаи управленія, въ которыхъ потребно соизволеніе государственныхъ властей, имѣющихъ право надзора. Въ четвертомъ § постановляется, что эти власти имѣютъ правотребовать составленія и представленія имъ инвентаря, просматривать штаты, отклонять назначенія, противорѣчащія законамъ. Пятый § гласитъ, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ требуется соглашеніе епископскихъ властей и свѣтскихъ властей, имѣющихъ надзоръ за управленіемъ, послѣднія должны выражать свое согласіе въ теченіи 30

дней по полученіи требованія объ оном; согласіе считается данным, если въ теченіи означеннаго срока не послѣдовало протеста свѣтскихъ властей. Въ седьмомъ § говорится, что государственныя власти просматриваютъ годичные отчеты, а въ осмомъ § говорится, что они имѣютъ право производить ревизіи въ управленіи имуществомъ. Девятый § постановляетъ, что государственныя власти, которымъ порученъ надзоръ, имѣютъ право за нарушеніе предписаній сего закона и изданныхъ для примѣненія оныхъ распоряженій налагать штрафы до 3000 марокъ. Если принятыя карательныя мѣры не приводятъ къ желаннымъ результатамъ или оказываются непримѣнимыми, то государственныя власти имѣютъ право назначить особыхъ коммиссаровъ для управленія имуществомъ, о которомъ сказано въ первомъ § закона. Четырнадцатый § гласитъ, что законъ вступаетъ въ силу съ 1 октября 1876 года (Allg. Zeit. № 167).

Къ числу отрѣшенныхъ отъ должности католическихъ епископовъ Пруссіи въ концѣ іюня н. ст. присоединился кельнскій епископъ, монсиньоръ Мельхерсъ, живущій внѣ Пруссіи, но заочно отрѣшенный отъ должности по приговору высшаго суда по церковнымъ дѣламъ.

Гессенъ-дармштадтское правительство, повидимому, намѣрено энергически слѣдовать по пути, проложенному Пруссіею. Майнцскій епископъ, монсиньоръ Кеттелеръ, о столкновеніи котораго съ правительствомъ мы сообщали въ предшествующемъ обзорѣ, за неправильное замѣщеніе прихода Кастель присужденъ майнцскимъ окружнымъ судомъ къ 300 марокъ штрафа (Allg. Zeit. № 156).

Не дремлютъ и послѣдователи римской куріи въ Германіи. Такъ какъ епископы, угрожаемые наказаніями за неисполненіе церковно-политическихъ законовъ, живутъ за границей, то руководство католическими дѣлами взяли свѣтскія лица. Агитація сторонниковъ римско-католиковъ въ прусскомъ парламентѣ извѣстна. Между тѣмъ организуется новый союзъ нѣмецкихъ католиковъ для защиты интересовъ римской куріи въ Германіи. Союзъ этотъ будетъ носить названіе „католическаго союза для Германіи“ и заступитъ мѣсто „союза нѣмецкихъ католиковъ“.

---

1 іюня н. ст. началось во французской палатѣ депутатовъ обсужденіе законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875

года относительно высшаго преподаванія. Наиболѣе интересными эпизодами при этомъ обсужденіи были: рѣчь депутата Келлера и рѣчь министра просвѣщенія г. Ваддингтона. Депутатъ Келлеръ, выступившій органомъ духовенства, утверждалъ, что монополія въ раздачѣ ученыхъ степеней, которую имѣетъ въ виду предоставить правительству законопроектъ, ведетъ къ уничтоженію свободы преподаванія; отрицалъ раздѣленіе католиковъ на галликанъ и ультрамонтановъ, и въ заключеніе заявилъ, что французское духовенство во всемъ его составѣ твердо рѣшилось держаться доктринъ Силлабуса. Г. Ваддингтонъ произнесъ рѣчь въ засѣданіи 3 іюня. Онъ заявилъ, что право и долгъ правительства руководиться общественнымъ мнѣніемъ, а такъ какъ оно, высказавшись благопріятно въ пользу принципа свободы преподаванія, единогласно высказалось и противъ предоставленія смѣшаннымъ коммиссіямъ права назначенія ученыхъ степеней, то представленіе обсуждаемаго законопроекта оказалось необходимымъ. Опровергнувъ, затѣмъ, слухи о вліяніи радикальной партіи на рѣшеніе правительства, министръ продолжалъ: „Давно уже наше мнѣніе о раздачѣ ученыхъ степеней было извѣстно, наше рѣшеніе принято. Съ утвержденіемъ проекта, свобода преподаванія остается неприкосновенною. Вы, католики и христіане, не желающіе—и вы вправѣ не желать этого—чтобы ваши дѣти посѣщали школы, гдѣ преподаваніе не удовлетворяетъ васъ, имѣете полную свободу посылать ихъ въ ваши собственныя школы. Къ тому же разнообразіе мнѣній въ университетѣ служитъ достаточной гарантіей. Студентъ свободенъ избирать себѣ факультетъ, гдѣ пожелаетъ держать экзаменъ. Онъ можетъ держать его въ Ліонѣ, Монпелье, или Парижѣ; духъ этихъ трехъ факультетовъ неодинаковый. Если вы введете въ экзаменаціонныя коммиссіи доктринерскія соображенія, то вмѣсто экзаменовъ по предметамъ наукъ у васъ будутъ тенденціозные экзамены. Во Франціи существуетъ множество свободныхъ второстепенныхъ заведеній, которыя ежегодно представляютъ многочисленныхъ учениковъ на экзамены государственныхъ коммиссій. Силу ихъ составляетъ то именно, что ученыя степени раздаются независимыми коммиссіями. Къ тому же, государству, открывающему доступъ къ карьерамъ, принадлежитъ неоспоримое право оцѣнивать способности. Правительство упре-

кали, будто оно предлагаетъ революціонную мѣру. Напротивъ, мы требуемъ только сохраненія statu quo, потому что смѣшанныя коммиссіи еще не начинали своей дѣятельности. Мы представимъ рядъ мѣръ для оживленія университетскаго преподаванія, но не думаемъ, чтобы своевременно было разстроивать во имя консервативныхъ принциповъ то, что существуетъ болѣе 80 лѣтъ". Законопроектъ былъ принятъ 7 іюня въ палатѣ депутатовъ значительнымъ большинствомъ голосовъ (Моск. Вѣд. №№ 131,—133).

Тѣмъ не менѣе, законопроектъ далеко нельзя считать обезпеченнымъ. Сенатъ, къ которому поступилъ на обсужденіе этотъ законопроектъ по принятіи въ палатѣ депутатовъ, назначилъ для разсмотрѣнія онаго коммиссію изъ 9 членовъ, изъ которыхъ 6 неблагопріятно относятся къ законопроекту. Подобное отношеніе голосовъ можетъ произойти и въ самомъ сенатѣ.

Отголоскомъ мнѣній французскаго епископата на упомянутый выше правительственный законопроектъ и другія церковно политическія мѣры правительства можетъ служить брошюра епископа орлеанскаго, монсиньора Дюпанлу, появившаяся въ началѣ іюня н. ст. подъ заглавіемъ: „Куда идемъ мы" (Où allons-nous)? Цѣль этой брошюры—напугать общество призракомъ радикализма и, такимъ образомъ, побудить слѣдовать внушеніямъ римской куріи. Послѣ множества цитатъ изъ рѣчей радикальныхъ ораторовъ и статей радикальныхъ журналовъ, брошюра заключается такими словами: „Потокъ усиливается, плотина разрушена,—кто не видитъ этого? Поспѣшимъ, консерваторы всѣхъ оттѣнковъ, поставимъ препоны разливу потока: позднѣе будетъ слишкомъ поздно! Мы всѣ погибнемъ въ этомъ крушеніи; ибо въ наводненіи радикализма исчезнетъ навсегда не только церковь Франціи, но и само общество" (Allg Zeit. № 169). Клерикальная газета „Univers" такъ отозвалась объ этой брошюрѣ: „Это послѣдній крикъ тревоги наканунѣ великихъ преній, имѣющихъ открыться въ сенатѣ по вопросу о преподаваніи".

При обсужденіи II статьи конституціи касательно религіозной свободы въ испанскомъ сенатѣ, говорили противъ статьи, преимущественно, епископы. Такъ въ засѣданіи 12 іюня епископъ авильскій утверждалъ, что Испанія обязана своей славой религіозному единству, и высказалъ мнѣніе, что религіозная терпимость можетъ потрясти испанское общество. Подобные же аргументы приводилъ противъ II статьи конституціи епископъ саламанк-

скій въ засѣданіи 13 іюня. II статья принята въ сенатѣ большинствомъ 113 голосовъ противъ 43.

Относительно дѣятельности послѣдователей римской куріи въ Италіи, направленной противъ утвердившагося порядка вещей въ итальянскомъ королевствѣ, римскій корреспондентъ „Московскихъ Вѣдомостей“ отъ 13 іюня н. с. писалъ слѣдующее: „Въ противность давно ходившимъ слухамъ, клерикальная партія воздержалась отъ участія въ выборахъ. Фактъ этотъ удивилъ всѣхъ. И дѣйствительно, въ одной изъ своихъ послѣднихъ аллокуцій папа говорилъ, что католикамъ необходимо участвовать въ общественной дѣятельности. Принципъ этотъ подробно развивала клерикальная печать. Всѣмъ памятно, что на католическомъ конгрессѣ во Флоренціи принято было правиломъ дѣйствовать, и особенно въ Римѣ. Вслѣдствіе этого большинство клерикаловъ изготовилось къ энергической избирательной борьбѣ. Наскоро составились избирательные комитеты, священники ревностно помогали имъ; обсуждались даже имена кандидатовъ и вычислялись голоса, число коихъ приблизительно полагалось въ 7000. Организованная такимъ образомъ клерикальная партія была уже готова къ борьбѣ, какъ вдругъ совершенно неожиданно семейства высшей клерикальной аристократіи начали колебаться и отступать подъ предлогомъ, что такое ополченіе не удовлетворяетъ интересамъ партіи. Не смотря на слова папы, не смотря на усилія передовыхъ людей католической партіи, ничто не могло остановить этого распаденія. Только небольшое число осталось вѣрно принципу дѣйствія. Издатель главной клерикальной газеты въ Римѣ, опуская свой бюллетень въ урну, сказалъ улыбаясь: „разъ какъ оставили меня всѣ мои друзья, я буду подавать голосъ одинъ“. Слова эти даютъ понятіе о поведеніи клерикальной партіи въ Римѣ, которая въ этомъ случаѣ, не смотря на идеи и намѣренія, выраженныя папой, не поколебалась его ослушаться и оказалась болѣе непримиримою, чѣмъ самъ глава ея. Все это обнаруживаетъ два направленія, существующія въ Ватиканѣ: одно, имѣющее въ виду согласоваться съ требованіями вѣка, и другое, которое, будучи руководимо ультрамонтанскими идеями, упорствуетъ въ самомъ нелѣпомъ сопротивленіи“ (Моск. Вѣд. № 147).

Вотъ главнѣйшія статистическія данныя о современномъ положеніи старокатоличества въ Германіи, заимствованныя изъ доклада синодальнаго представительства боннскому синоду сего года. Общинъ (или приходовъ) и союзовъ старокатолическихъ въ началѣ текущаго года было: въ Пруссіи—35, въ Баденѣ—44, въ Гессенѣ—5, въ княжествѣ Биркенфельдъ—2, въ Баваріи—31, въ Виртембергѣ—1. Въ этихъ общинахъ и союзахъ, за исключеніемъ Баваріи, гдѣ невозможно было собрать точныя числовыя данныя, слѣдовательно, въ 87 общинахъ и союзахъ самостоятельныхъ членовъ мужескаго пола считается 12,129, а общее число душъ доходитъ до 39,241; между тѣмъ какъ въ 1875 году было лишь 72 общины, въ которыхъ насчитывалось 10,761 самостоятельныхъ членовъ и до 34,737 душъ. Въ Баваріи можно приблизительно опредѣлить число членовъ мужескаго пола въ 3,581, а число душъ въ 10,100.

Число старокатолическихъ духовныхъ лицъ въ Пруссіи, занимающихся пастырствомъ, доходитъ теперь, со включеніемъ епископа, до 22. Трое изъ нихъ поставлены только недавно. Для содержанія пастырей и на издержки по богослуженію въ прусскихъ старокатолическихъ общинахъ было истрачено болѣе 72 тысячъ марокъ; въ томъ числѣ 48 тысячъ взяты изъ суммы, ассигнованной въ государственномъ бюджетѣ на богослуженіе старокатоликовъ.

Само собою разумѣется, что докладъ не могъ не вспомнить съ благодарностію о законѣ 4 іюля 1875 года, регулирующемъ права старокатоликовъ на пользованіе церковнымъ имуществомъ. „Законъ 4 іюля—читаемъ въ докладѣ—уже принесъ свои плоды. Если онъ примѣняется не столь быстро, какъ можно было ожидать, и не такъ спокойно, какъ по сущности его слѣдовало бы, то причина этого—съ одной стороны—новость дѣла, которое только постепенно достигаетъ однообразнаго осуществленія, съ другой стороны—помѣхи, представляемыя на каждомъ шагу римско-католиками. Они стараются воспрепятствовать этому закону не только самыми неосновательными выводами и положеніями, но и протестами, не страшатся петиціями отъ дамъ, адресованными непосредственно императору, наводить на мысль—остановить уже утвержденный имъ и обнародованный законъ, при чемъ даже указываютъ на опасность его для общества. Мы съ полнымъ довѣріемъ смотримъ на будущее, увѣренные въ

чувствѣ справедливости всѣхъ, въ рукахъ которыхъ находится примѣненіе закона".—На основаніи закона 4 іюля уже призваны оберъ-президентами общины въ Гиршбергѣ, Инстербургѣ, Кенигсбергѣ, Нейссе, Висбаденѣ, Цобтенѣ. Въ Гиршбергѣ, Нейссе и Цобтенѣ предоставлена старокатоликамъ особая церковь, въ другихъ мѣстахъ позволено пользоваться церковью вмѣстѣ съ римско-католиками.

Переходя къ положенію старокатоличества въ истекшемъ году въ другихъ странахъ, докладъ показываетъ, что въ Баденѣ къ 16 прежде бывшимъ духовнымъ лицамъ присоединилось еще 7, и такъ какъ одно изъ нихъ удалилось въ Швейцарію, то осталось 22. Издержки на богослуженіе доходили до 22 тысячъ марокъ; 6 тысячъ марокъ выданы государствомъ.—Совмѣстное пользованіе церковію вмѣстѣ съ римско-католиками въ теченіи 1875 года предоставлено общинамъ Блюмберга, Биля, Фитцена, Лотштеттена, Секкингена, Тингена. Такимъ образомъ теперь 17 общинъ въ Баденѣ пользуются церковью вмѣстѣ съ римско-католиками, а 6 общинамъ предоставлено пользованіе особою церковію.

Въ Баваріи двое изъ духовныхъ лицъ удалились за границу, двое поставлены вновь. Всего же въ Баваріи теперь 11 духовныхъ лицъ, изъ коихъ 10 находятся въ должности.

Новыя общины въ Гессенѣ и другихъ мѣстахъ увеличиваются болѣе и болѣе.

Синодальное представительсто регулярно каждую недѣлю имѣло засѣданія живущихъ въ Боннѣ членовъ; въ 12 засѣданіяхъ участвовали члены, живущіе въ Кельнѣ и Дюссельдорфѣ.—Сообразно опредѣленію прошлогодняго синода отпечатаны служебникъ, катихизисъ и руководство для преподаванія религіи. — Общее число старокатолическихъ духовныхъ лицъ доходитъ теперь до 60, слѣдовательно, со времени избранія епископа въ іюнѣ 1873 года, увеличилось вдвое. (Deutsch. Merc. № 24).

Въ началѣ іюня н. ст. обнародованъ прусскій законъ „объ устройствѣ евангелической церкви". Такимъ образомъ прусскому представительству удалось закрѣпить свою власть надъ евангелическою церковью; но едва-ли оно будетъ въ состояніи ослабить то глубокое отчужденіе и раздѣленіе, какое существуетъ между различными партіями сей церкви.

Въ средѣ французскаго протестантизма раздоръ между ортодоксалами или синодалами (т. е. принявшими опредѣленія синода 1873 года) и либералами продолжается до сихъ поръ, и положеніе либеральной партіи, къ которой принадлежитъ болѣе половины французскихъ протестантовъ, такъ же тяжело, какъ три года тому назадъ, и даже, можетъ быть, еще тяжелѣе: нѣкоторыя общины остаются безъ пастырей, церковныя имущества другихъ общинъ находятся подъ арестомъ и т. д. Перемѣна министерства въ началѣ настоящаго года исполнила либераловъ радостными надеждами. Депутація отъ нихъ являлась въ апрѣлѣ текущаго года къ министру исповѣданій Дюфору, и сей послѣдній обѣщалъ обратить вниманіе на положеніе протестантской церкви. По послѣднимъ извѣстіямъ, представители либеральной протестантской церкви Франціи получили отъ комитета, которому поручено, вмѣстѣ съ постоянною коммиссіею синода, обсудить способы къ примиренію, приглашеніе собраться 12 іюля на конференцію въ Нимъ. Но основанія, на которыхъ предполагается устроить это примиреніе, таковы, что едва ли всѣ либеральныя общины согласятся принять ихъ (Allg. Zeit. № 181).

Заключаемъ нашъ настоящій обзоръ нѣкоторыми замѣчаніями о весленскомъ или методистскомъ обществѣ. Въ послѣднее время между мірянами и духовенствомъ въ этомъ обществѣ появились споры изъ-за вопроса объ управленіи. Доселѣ всѣ церковныя дѣла были обсуждаемы и рѣшаемы на ежегодно собиравшейся конференціи исключительно духовными лицами. Міряне, поддерживающіе церковь своими приношеніями, заявили требованіе, чтобы имъ дано было мѣсто и голосъ въ церковномъ совѣтѣ. Въ началѣ духовенство оказало этому требованію сильное сопротивленіе. Но коммиссія, которой поручено было разсмотрѣніе этого вопроса, большинствомъ голосовъ высказалась за участіе мірянъ въ конференціи и, такимъ образомъ, на будущее время совѣщанія этого многочисленнаго и вліятельнаго религіознаго общества будутъ происходить съ участіемъ мірянъ (Allg. Zeit. № 163).

27 іюня.

Ц.

Матеріалы для исторіи русской церкви.

Донесеніе Св. Синоду Филарета, митрополита Московскаго.

Во исполненіе указа его императорскаго величества изъ Св. правит. Синода отъ 5 дня сего іюля, № 7070, богоявленскій архимандритъ Никодимъ во епископа Орловскаго и Сѣвскаго въ 14 день сего іюля нареченъ, а въ 15 рукоположенъ мною [1]) съ преосвященными Иннокентіемъ епископомъ Дмитровскимъ, Досиѳеемъ архіепископомъ (*Грузинскимъ*) и Діонисіемъ епископомъ [2]). О чемъ Св. Синоду съ приложеніемъ присяги, подписанной установленнымъ порядкомъ, благопочтеннѣйше репортую.

Цѣна двухъ печатныхъ экземпляровъ присяги 4 р. 50 к. при семъ также препровождается.

Іюля 15 дня, 1828 года.

Распоряженіе митрополита Филарета по поводу путешествія Государя Императора по Московской епархіи.

1824, іюля 17. „Какъ предполагается, что симъ лѣтомъ послѣдовать можетъ высочайшее его императорскаго величества путешествіе чрезъ Волоколамскъ, Рузу, Можайскъ, Верею, Серпуховъ и Бѣлопесоцкій монастырь: то консисторіи предписать

---

[1]) Преосв. Никодимъ сконч. 1839 г. 30 дек. О немъ см. въ «Странникѣ» 1865, дек.

[2]) Уволенный отъ управленія Пермскою епархіей, жилъ на покоѣ въ Богоявленскомъ мон.

духовнымъ правленіямъ сихъ мѣстъ, начиная отъ Волоколамска, слѣдующее:

1. Прилагаемый при семъ *чинъ*, въ вѣрныхъ спискахъ, разослать во всѣ церкви по тракту.

2. Церкви Волоколамскаго уѣзда, находящіяся на трактѣ, осмотрѣть благочинному, Волоколамскаго собора священнику, и, буде внутри оныхъ или внѣ окажется что не въ порядкѣ, или въ ветхости, или не въ чистотѣ, побудить къ приведенію въ порядокъ, исправность и опрятность немедленно, и что по сему сдѣлано будетъ, о томъ прислать мнѣ репортъ.

3. Подобный осмотръ по Серпуховскому уѣзду поручить Серпуховскому протоіерею.

4. Въ прочихъ мѣстахъ тоже исполнить мѣстнымъ благочиннымъ.

5. Когда высочайшее шествіе дѣйствительно послѣдуетъ [1]): тогда—будетъ ли въ церквахъ исполнено по приложенному чину и не случится ли чего особеннаго—изъ городовъ правленіямъ, а изъ прочихъ мѣстъ благочиннымъ отрепортовать мнѣ немедленно".

„*Чинъ*
бываемый въ церквахъ, находящихся на пути высочайшаго шествія.

1. По приближеніи его императорскаго величества къ селенію, начинается благовѣстъ, а по въѣздѣ въ селеніе звонъ.

2. Когда е. и. в. проѣзжаетъ мимо церкви, священникъ стоитъ предъ церковію на паперти въ праздничномъ облаченіи, держа въ рукахъ святый крестъ, діаконъ съ кадиломъ, а причетники со свѣчами въ стихаряхъ; могутъ быть притомъ и хоругви, смотря по удобности.

3. Если е. и. в. не изволитъ останавливаться, священникъ осѣняетъ его величество крестомъ, не сходя съ своего мѣста, діаконъ кадитъ, а потомъ возвращаются въ церковь.

4. Если е. и. в. изволитъ выдти изъ коляски къ церкви, священникъ поднесетъ е. и. величеству крестъ для цѣлованія, держа оный также въ рукахъ, а не на блюдѣ. Въ сіе время звонъ прекращается.

---

[1]) Послѣдовало 21 августа чрезъ Волоколамскъ, Рузу, Можайскъ, Верею, и 22 числа чрезъ г. Серпуховъ.

5. Если е. и. в. изволитъ идти въ церковь, священникъ съ причтомъ предшествуютъ ему съ пѣніемъ стиха: *Богъ Господь и явися намъ* и проч. однажды, и, показавъ е. и. величеству между амвономъ и клиросомъ мѣсто, на которомъ прилично быть ковру, становится на своемъ мѣстѣ за амвономъ, діаконъ по лѣвую руку священника, а причетники по клиросамъ.

6. Діаконъ говоритъ эктенію: *помилуй насъ Боже* и проч. *Еще молимся о благочестивѣйшемъ* и проч. *Еще молимся о святѣйшемъ* и проч. *Еще молимся о всемъ ихъ христолюбивомъ воинствѣ; еще молимся за всю братію, и за вся христіаны.*

7. Священникъ говоритъ возгласъ: *Яко милостивъ* и проч.

8. По семъ отпускъ.

9. Діаконъ говоритъ многолѣтіе государю императору и высочайшей фамиліи, начиная такъ: *благоденственное и мирное житіе* и проч. Пѣвцы поютъ *многая лѣта.* Должно полагать, что въ сіе время е. и. в. изволитъ прикладываться къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Богородицы.

10. Въ шествіи е. и. величества изъ церкви, священникъ съ причтомъ предшествуютъ ему по прежнему, и звонъ опять начинается.

11. Наблюдать, чтобы, во время пребыванія е. и. величества въ церкви, народъ не тѣснился къ олтарю, а кольми паче чтобы не входилъ въ олтарь.

12. Когда е. и. в. отправится въ дальнѣйшій путь, священникъ съ причтомъ въ тоже время совершаютъ о благополучномъ шествіи е. и. величества молебное пѣніе со звономъ.

Примѣчаніе. По сему же чину поступать и при встрѣчѣ государыни императрицы, государя наслѣдника и прочихъ особъ высочайшей фамиліи".

Мнѣніе митрополита Филарета по поводу постановленія Московской Казенной Палаты.

„Московская Казенная Палата, не приступивъ къ освидѣтельствованію увольнительнаго въ монастырь приговора мѣщанской дѣвицѣ Даниловой, въ основаніе сего своего поступка полагаетъ указъ Св. Синода 19 іюля 1807 года, и выписываетъ изъ него съ орѳографическимъ знакомъ точной выписки чужихъ

словъ слѣдующія слова: *дабы впредь духовныя мѣста и лица состоящихъ въ подушномъ окладѣ мужеска пола людей по однимъ увольненіямъ* и проч.

Справка съ печатнымъ указомъ показываетъ, что важныхъ для настоящаго предмета словъ: *мужеска пола*, въ указѣ не находится,—новый для присутственнаго мѣста способъ утверждать свои рѣшенія, чрезъ вставливаніе въ текстъ закона словъ, которыхъ въ немъ законодательная власть не написала.

Скажутъ, что къ указу подалъ случай казакъ Тріусъ. Такъ. Но указанное опредѣленіе не говоритъ о казакахъ только, или о людяхъ мужескаго пола, а вообще о состоящихъ въ подушномъ окладѣ людяхъ.

Палата говоритъ, что о женскомъ полѣ въ указѣ не сказано. Но не сказано и того, чтобы указъ касался только мужескаго пола. Потому примѣненіе указа къ обоимъ поламъ ближе къ силѣ словъ указныхъ.

Палата замѣчаетъ далѣе, что разъисканіе о брачномъ союзѣ до нея не касается. Но консисторія требуетъ не разысканія о семъ предметѣ, а только справки, какъ числится и пишется извѣстное лице по вѣдомству Палаты, состоящимъ ли въ бракѣ, или нѣтъ. Сіе требуется для повѣрки свѣдѣній, представляемыхъ консисторіи, и для открытія пути къ разысканію, если оно нужно.

Палата говоритъ, что она подобныя требованія консисторіи прежде удовлетворяла сверхъ своей обязанности. Сему противоположить можно, что Палата дѣлала сіе и не въ противность законовъ; ибо противузаконныхъ требованій удовлетворять безъ сомнѣнія она бы не рѣшилась. Если же она прежде, хотя сверхъ обязанности, но и не противъ закона, оказывала содѣйствіе другому присутственному мѣсту: какая нужда прекращать сей благорасположенный образъ дѣйствованія, выражающій согласіе и единодушіе различныхъ отраслей управленія?

Скажутъ: нужда уменьшать количество дѣлъ. Уменьшеніе ихъ двумя, или тремя въ годъ сношеніями съ консисторіею составитъ ли такой важный выигрышъ, чтобы для сего нужно было перемѣнять принятый образъ дѣйствованія и требовать новаго закона?

Чтобы не распространяться, да будетъ позволено заключить

сіе представленіемъ на разсужденіе двухъ рѣшеній, какія представляются возможными по настоящему дѣлу.

Первое: какъ въ указѣ 1807 года не сказано, чтобы сила его ограничивалась людьми мужескаго пола; и какъ для дѣлъ о людяхъ женскаго пола другаго узаконенія нѣтъ: то и по симъ послѣднимъ дѣламъ, примѣняться и впредь къ оному указу, тѣмъ паче, что такъ поступала прежде Московская казенная палата, и такъ обыкновенно поступаютъ прочія.

Или второе: поелику о томъ, какъ поступать касательно увольненія въ монашество изъ податнаго состоянія лица женскаго пола, въ законѣ буквально не сказано: то требовать отъ высшаго начальства разрѣшенія, должна ли Московская казенная палата поступать такъ, какъ прочія, и какъ она до нынѣ поступала, или и она и всѣ прочія должны отнынѣ поступать иначе, нежели какъ поступали до нынѣ.

Еще одно замѣчаніе. Строгость въ наблюденіи за увольненіемъ изъ податнаго состоянія въ монашество есть строгость въ соблюденіи интереса казны. О семъ интересѣ обязана печись казенная палата; уваженіемъ къ сему интересу руководствуется въ настоящемъ дѣлѣ консисторія. Сохраненіе же казеннаго интереса требуетъ бережливости какъ въ людяхъ мужескаго пола, платящихъ подати, такъ и въ людяхъ женскаго пола, которыя чрезъ супружества могутъ умножать число платящихъ подати".

Ноябр. 1825 г.

Письма митрополита Филарета:

къ преосвященному Ипатію, епископу Олонецкому и Петрозаводскому [1]).

Преосвященнѣйшій владыко!
Почтенный о Господѣ братъ!

Въ новоучреждаемую ризницу вашего преосвященства назначены мною [2]) три архіерейскія облаченія, митра, мантія, крестъ, панагія, посохъ, трикирій и дикирій, рипиды, умывальница съ принадлежностію и орлы.

---

[1]) Скончъ. въ санѣ архіепископа Воронежскаго, 1850 г. янв. 20.

[2]) Изъ монастырей каѳедральнаго Чудова и Николаевскаго Перервинскаго.

Между тѣмъ просилъ я в. п—во доставить мнѣ благонадежный случай препроводить сіи вещи, кои по почтѣ послать неудобно, съ частнымъ извощикомъ не надежно, и являвшемуся ко мнѣ Новгородскаго подворья [1]) іеромонаху по однимъ словамъ его ввѣрить было бы не оффиціально.

По симъ обстоятельствамъ поручилъ я консисторіи назначенныя ризничныя вещи препроводить въ вашу ризницу благонадежнымъ образомъ, о чемъ васъ увѣдомляю.

24 іюля, 1828.

Къ преосвященному Аѳанасію, епископу Новочеркасскому и Георгіевскому [2]).

Преосвященнѣйшій владыко!
Возлюбленный о Господѣ братъ!

Извѣстно вашему преосвященству, что я вызвался новоучрежденной каѳедрѣ вашей оказать пособіе ризничными вещами.

Почему покорнѣйше прошу увѣдомить меня:

1) кому довѣряете принять оныя въ Москвѣ по описи;

2) можетъ ли принятіе оныхъ отложено быть до второй половины маія, дабы я имѣлъ возможность лично [3]) назначить оныя;

3) если нѣкоторыя вещи потребуются ранѣе означеннаго времени: то какія именно, и какъ можно доставить оныя?

Впрочемъ, призывая вамъ всеблагую и всесильную помощь Божію на новомъ поприщѣ служенія вашего, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію есмь, и проч.

12 апрѣля, 1829.

Отобранныя изъ ризницъ каѳедральнаго Чудова монастыря и Троице-Сергіевой лавры, принадлежащія къ архіерейскому служенію вещи сданы довѣренными отъ митрополита присланному отъ Новочеркасскаго преосвященнаго іеромонаху Варлааму, мая 29, съ роспискою подъ описями.

---

[1]) Въ Москвѣ, за Ветошнымъ рядомъ.

[2]) Былъ викаріемъ Московскимъ 1821—1824 гг., потомъ епископъ Тамбовскій; съ 1829 г. апр. 5 Новочеркасскій, 1842 г. Донской и въ томъ же году уволенъ на покой.

[3]) По пріѣздѣ въ Москву изъ С.-Петербурга.

Къ преосвященному Іакову, епископу Саратовскому [1]).

Преосвященнѣйшій владыко,
Возлюбленный о Христѣ братъ!

Московской епархіи, Подольскаго уѣзда, села Домодѣдова, Николаевской церкви священникъ Ѳедоръ Ивановъ донесъ мнѣ, что Саратовскаго единовѣрческаго Воскресенскаго монастыря послушникъ Емельянъ Ивановъ, съ дозволенія тамошняго архимандрита Платона и по паспорту, выданному ему изъ Саратовской дух. консисторіи, проживалъ въ селѣ Домодѣдовѣ, въ домѣ братьевъ своихъ Ивана и Егора Ивановыхъ, около трехъ мѣсяцевъ, до 2 марта сего 1838 года, подъ именемъ монаха Евѳимія; въ сіе время нерѣдко по вечерамъ собиралъ народъ въ разные дома, будто бы для чтенія священныхъ книгъ, между тѣмъ склонялъ прихожанъ его поступить въ монашество, въ Саратовскій единовѣрческій монастырь, на что и согласились: крестьянинъ Емельянъ Ивановъ, женатый, 30 лѣтъ, и крестьянскій сынъ Иванъ Ѳадеевъ, 14 лѣтъ, отъ отца, имѣющаго большое семейство; но онъ, священникъ, отклонилъ ихъ отъ сего. О поступкахъ послушника Емельяна Иванова въ тоже время донесено было священникомъ управляющему Бронницкимъ коннымъ заводомъ г. Балкашину, который, отобравъ отъ него паспортъ, препроводилъ того жъ марта 3 дня въ Подольскую земскую полицію.

Увѣдомляя о семъ ваше преосвященство, покорнѣйше прошу приказать внушить монашествующимъ и начальству единовѣрческаго монастыря, что ихъ долгъ отъ раскола къ соединенію съ православною церковію приводить; а отъ разстройства православныхъ семействъ односторонними внушеніями удержать ихъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

15 іюля, 1838.

Къ о. эконому Троицкаго Сухаревскаго подворья, соборному іеромонаху (нынѣ архимандриту) Виктору.

1. Отецъ экономъ! когда будете отправлять [2]) діаконовъ и пѣвчихъ: пришлите мнѣ моихъ словъ и рѣчей, обоихъ разря-

---

[1]) Съ 1847 г. янв. 13 Нижегородскій; скончался 1850, мая 20.

[2]) Въ Сергіеву Лавру.

довъ изданія [1]), по три экземпляра, обвернувъ ихъ хорошо, и поручивъ доставить бережно, чтобы не искупали въ водѣ, какъ случилось на сей же дорогѣ съ академическими книгами.

Пришлите также большой свертокъ бумагъ, который лежитъ близъ моей комнаты въ тепломъ корридорѣ.

Божіе вамъ благословеніе, и братіи подворья.

Іюня 30. 1845.

---

2. Услышавъ, что преосвященный Харьковскій путешествуетъ чрезъ Москву [2]), поручаю вамъ, отецъ экономъ, въ случаѣ прибытія его безъ меня, принять его, и пригласить гостить въ моемъ домѣ. Долгую комнату предложите ему для принятія гостей, а столовую для спальни. Представьте ему угощеніе, и споспѣшествуйте, чтобы ему было покойно. Я завтра не могу быть въ Москвѣ, а надѣюсь быть послѣ завтра въ среду утромъ.

Маія 12. 1847.

---

3. Свертокъ отдать Александру екзарху Болгарскому, если придетъ. Если не придетъ, спросить о мѣстѣ его жительства у болгара Княжескаго, живущаго въ Богоявленскомъ монастырѣ, и доставить вѣрно.

Маія 25. 1847.

---

4. Возьмите, отецъ экономъ, по прилагаемымъ двумъ рецептамъ лекарство изъ аптеки, которая на одномъ изъ нихъ указана, и устройте, чтобы посланный бережно доставилъ оное мнѣ безъ замедленія. Деньги возьмите у Чудовскаго экономa, изъ принадлежащихъ мнѣ.

Когда преосвященный Иннокентій Харьковскій пріѣдетъ въ Москву: старайтесь узнать о семъ скоро, и доставьте ему прилагаемое при семъ письмо. Онъ остановится у преосвященнаго викарія [3]).

Благословеніе вамъ отъ Господа и миръ.

Лавра. Маія 26. 1847.

---

[1]) Одно изданіе было болѣе изящно, чѣмъ другое; оба изданія 1844 г., въ трехъ частяхъ.

[2]) Преосв. Иннокентій Борисовъ былъ вызванъ въ Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ.

[3]) Іосифа, впослѣдствіи архіепископа Воронежскаго.

5. Вы не сказали мнѣ, отецъ экономъ, доставлены ли порученныя вамъ бумаги Александру екзарху. Не трудно было понять, что сіе требуетъ вниманія, когда вамъ сіе поручено не только словесно, но и письменно. Увѣдомьте меня.

Маія 29. 1847.

---

6. Посылаемыя при семъ просфоры доставьте, отецъ экономъ, въ домъ князя Сергія Михайловича [1]) для препровожденія по надписанію. А благословенный хлѣбъ доставьте моей матушкѣ [2]). Мы праздновали благополучно, и день [3]) послѣ снѣжной погоды улыбнулся. Миръ вамъ.

Сент. 26. 1847.

---

7. Благодарю, отецъ экономъ, за извѣщенія.

Угощайте преосвященнаго Тверскаго [4]).

Предлагаю ему въ воскресенье служить въ Успенскомъ соборѣ. Если пожелаетъ: скажите преосвященному викарію, чтобы распорядился; и Чудовскому намѣстнику [5]), чтобы далъ облаченіе и прочее потребное. По литургіи просите преосвященнаго у насъ кушать, и служащихъ съ нимъ архимандрита и протопресвитера.

Старайтесь, чтобы преосвященный Тверскій во всемъ былъ успокоенъ.

Іюня 4. 1848.

---

8. Отцу экономy миръ.

Въ малой комнатѣ, на столѣ, при подножіи распятія, есть малый образъ въ деревянной рамкѣ за стекломъ. Пришлите его ко мнѣ съ іеромонахомъ Мануиломъ.

Быть можетъ, что я возвращусь ранѣе, нежели предполагалъ. Или оканчивайте починки въ моихъ комнатахъ, или не начинайте ихъ.

---

[1]) Голицына. Князь былъ именинникъ 25 сентября.
[2]) Евдокіи Никитичнѣ.
[3]) Преп. Сергія.
[4]) Гавріила Розанова, сконч. въ 1858 г.
[5]) Архим. Іоанникію.

Если протодіаконъ отдастъ вамъ конвертъ: доставьте по адресу вѣрно.

Лавра. Іюня 11. 1848.

---

9. Отецъ экономъ! Если профессоръ Нектаровъ [1]) обратится къ вашему содѣйствію: способствуйте ему въ напечатаніи моей проповѣди [2]) въ хозяйственномъ отношеніи, чтобы дѣло сдѣлалось исправно и скоро. Деньги возьмите у Чудовскаго экономa. Если изданіе совершится до моего возвращенія: можете нѣсколько экземпляровъ прислать ко мнѣ.

Іюня 27. 1848.

---

10. Прилагаемыя письма препроводите, отецъ экономъ, по адресамъ, и съ однимъ изъ нихъ просфору, а съ другимъ благословенный хлѣбъ.

Кажется, вы промедливаете доставлять мнѣ, что получаете съ почты.

Іюля 6. 1849.

---

11. Мнѣ кажется, отецъ экономъ, что если бы вы писали ко мнѣ, а я не писалъ къ вамъ; то это было бы болѣе въ порядкѣ, нежели то, что я къ вамъ пишу, а вы ко мнѣ не пишете, и я не знаю, что дѣлается на подворьѣ. Говорятъ, что въ церкви нѣтъ службы. Почему такъ долго [3])?

Прилагаемыя при семъ письмо и просфоры препроводите по надписямъ.

Лавра. Іюня 18. 1850.

---

12. Благодарю, отецъ экономъ, за извѣстія, нужныя къ соображенію.

Прилагаемыя письма и просфоры препроводите по надписямъ. Къ князю Сергію Михайловичу, если онъ въ Москвѣ, пошлите здѣсь, а если онъ въ деревнѣ [4]), пошлите туда съ нарочнымъ немедленно.

---

[1]) Профессоръ Московской семинаріи, въ монашествѣ Наѳанаилъ, сконч. ректоромъ Виѳанской семинаріи.

[2]) На день рожденія Императора Николая Павловича, іюня 25.

[3]) Въ церкви окрашены были стѣны и деревянный полъ, который долго не просыхалъ.

[4]) Въ селѣ Кузминкахъ.

Имѣете предписаніе объ отправленіи свиты. Наблюдите, чтобы все было въ порядкѣ.

Іюля 5. 1850 [1]).

---

13. Прилагаемыя письма препроводите, отецъ экономъ, по адресамъ, также и просфоры.

Маія 27. 1851.

---

14. Отцу эконому миръ.

Въ прошедшую пятницу посланы къ вамъ конверты для препровожденія къ матушкѣ, къ княжнѣ Анастасіи Михайловнѣ [2]) и къ Андрею Николаевичу Муравьеву. Увѣдомьте меня, какъ и когда сіе исполнено. Княжна 16 дня еще не имѣла моего письма.

Іюня 17. 1852.

---

15. Посылаемую при семъ просфору доставьте, отецъ экономъ, княжнѣ Анастасіи Михайловнѣ.

Праздникъ Вознесенія Господня праздновали мы благополучно, хотя на пути въ церковь снѣгъ падалъ на головы.

Извѣщайте меня о здоровьѣ Святославскаго [3]).

Лавра. Маія 27. 1853.

---

16. Миръ отцу эконому и дому.

Пришлите мнѣ, при удобномъ случаѣ, лежащіе въ молитвенной комнатѣ у образа преподобнаго Сергія, въ деревянныхъ футлярахъ, деревянные рѣзные крестъ и панагію, и лежащій въ моей комнатѣ у зеркала глиняный старый ночникъ. Пришлите также лежащій въ моей комнатѣ деревянный ящикъ съ иконою въ немъ.

Іюня 2. 1853.

Къ Дивѣевской игуменьѣ Маріи Ушаковой [4]).

Бо̀жіе благословеніе и миръ настоятельницѣ и сестрамъ обители приснопамятнаго отца Серафима [5]). Благодарю за благо-

---

[1]) День преп. Сергія.

[2]) Голицыной.

[3]) Домашній секретарь владыки.

[4]) Дивѣевскій монастырь въ Ардатовскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ.

[5]) Саровскаго, какъ основателя Дивѣевской женской общины.

желательное о мнѣ воспоминаніе [1]). Молитвы блаженнаго старца да сохранятъ васъ во благѣ, твердо держащихся пути, имъ указаннаго.

Августа 7. 1867.

Къ настоятельницѣ Троице-Одигитріевской (Зосимовой) пустыни, игуменіи Вѣрѣ [2]).

1. Общежитія начальницѣ рабѣ Божіей Вѣрѣ, и сестрамъ, Божіе благословеніе и миръ.

Если голубица, отлетѣвъ далеко, не нашла покоя ногама своима, и паки возвращается въ ковчегъ: то прострите къ ней мирную руку, и примите ее, и дайте ей прежній покой. Говорю о сестрѣ вашей Надеждѣ. Вы соглашаетесь наложить на себя бремя долга, чтобы успокоить ее при выходѣ отъ васъ: но едва ли было бы сіе по вашимъ силамъ, и нѣтъ на сіе права; и я не могу сего утвердить. Понесите лучше бремя не неудобоносимое, потому что вы уже несли его. Понесите немощь сестры сей; не сѣтуйте на ея намѣреніе оставить васъ; и окажите ей снисхожденіе въ томъ, въ чемъ она по немощи не можетъ идти наравнѣ съ прочими сестрами. Можетъ быть, неуспѣшное исканіе

---

[1]) По случаю его юбилея. Отъ обители была представлена владыкѣ икона прав. Филарета.

[2]) Въ 1826 г. схимонахъ Зосима (сконч. 24 окт., 1833 г.) основалъ въ Верейскомъ уѣздѣ, Московской епархіи, на землѣ Грузинской царевны Тамары Георгіевны, именуемой усадьбою Одигитріевскою, — общежитіе для сестеръ-ученицъ его (числомъ 20), послѣдовавшихъ за нимъ изъ дальняго края сибирскаго. Чрезъ нѣсколько времени, при семъ общежитіи построена была, усердіемъ царевны, каменная домовая церковь во имя Пресвятой Троицы, и общежитію испрошено было открытое законное существованіе, утвержденное благословеніемъ Св. Синода и высочайшею властію, въ 19 день іюля 1841 г. Въ нуждахъ общежитія принялъ самое дѣятельное участіе моск. купецъ Симеонъ Логиновичъ Лепешкинъ. Онъ снабжалъ общежитіе всѣмъ нужнымъ, построилъ для него достаточныя и прочныя зданія, обнесъ его оградою, подарилъ ему землю въ пособіе пропитанію сестеръ общежитія, распространилъ и благоустроилъ церковь, устроенную царевною. Наслѣдники Лепешкина продолжаютъ досель благотворить общежитію, извѣстному больше подъ именемъ Зосимовской пустыни.

покоя въ другомъ мѣстѣ лучше успокоитъ ея помыслы у васъ. Надѣюсь, что изъ снисхожденія къ сей немощной другія не возмутъ случая къ ослабленію своихъ подвиговъ: но потщатся обрѣсти отъ Господа сугубую награду, и за свои, благодатію Его совершаемые, подвиги, и за снисхожденіе къ немощи ближняго. Покровъ благодати Божіей да осѣняетъ васъ и обитель вашу.

Лавра.

Іюня 16. 1846.

---

2. Божіе благословеніе настоятельницѣ и обители.

Вѣдомости ваши получены. Книга смотрѣна, и возвращена.

Господь да даруетъ здравіе немощнымъ; а терпѣливое перенесеніе немощи тѣлесной да послужитъ здравію душевному.

Дек. 21. 1846.

---

3. Благословеніе и миръ отъ Господа начальствующей въ обители рабѣ Божіей Вѣрѣ, и сущимъ съ тобою.

Не должно вамъ смущаться мыслями о томъ, что служившій у васъ по приглашенію вашему приходскій священникъ долженъ дать въ семъ отвѣтъ начальству. Онъ своему Господеви стоитъ или падаетъ, и самъ за себя отвѣтствуетъ, а не вы за него.

Лучше было бы, если бы вы ранѣе сказали мнѣ о болѣзни вашего священника, чрезъ что могли бы получить другаго, не лишая богослуженія въ праздники приходской церкви и прихожанъ. И приходскій священникъ, если бы правильно разсуждалъ, могъ служить въ вашей церкви только не въ праздники; а въ праздники оставаться при своемъ мѣстѣ. Вы и безъ священника могли бы совершить возможное для васъ богослуженіе въ церкви: крестьяне въ отсутствіи священника оставались, вѣроятно, совсѣмъ безъ церковнаго богослуженія. Впрочемъ, что вы ради духовнаго утѣшенія желали священнослуженія, это естественно. Священникъ долженъ былъ разсуждать, чѣмъ обязанъ своему приходу, и что можетъ сдѣлать для васъ. И если не умѣлъ или не хотѣлъ разсудить: начальство обязано вразумить его, чтобы безпорядокъ не продолжился и не распространился.

Итакъ не безпокойтесь мыслями о семъ дѣлѣ, отъ котораго бѣды не будетъ.

Если вы мирны съ служащимъ теперь у васъ священникомъ: то можете продолжать пользоваться имъ. Что онъ крѣпокъ на ухо, сіе можетъ быть не безъ затрудненія при исповѣди: но сіе можно устранить распоряженіемъ, чтобы въ церкви кромѣ исповѣдающагося никого не было.

Милость Господня да покрываетъ обитель вашу.

Москва.

Мар. 1. 1848.

---

4. Христосъ воскресе! Миръ вамъ и сущимъ съ вами, и радость о Господѣ.

Радуюсь, что священникъ Ѳеодоръ былъ вамъ на пользу. Но можно ли оставить его у васъ, и утвердить, не могу сказать, безъ особаго соображенія, для котораго теперь не имѣю времени. Удержите его у себя еще на три или четыре недѣли, и напишите о немъ особо, безъ присовокупленія другихъ предметовъ.

Что приняли младенца для погребенія при вашей церкви, того не вижу причины осуждать.

Благословеніе Господне на васъ.

Москва.

Апр. 7. 1849.

---

5. Именемъ Господнимъ благословеніе и миръ настоятельницѣ и сестрамъ общежитія.

Планъ распространенія вашей церкви не одобренъ. Семенъ Логиновичъ подаетъ иную мысль: оставить нынѣшнюю церковь неприкосновенною, и построить другую отдѣльно, нѣсколько пространнѣе нынѣшней, соотвѣтственно съ потребностію вашего мѣста. Сіе новое предпріятіе будетъ не цѣннѣе, или не много цѣннѣе прежняго: но выгода та, что вы будете имѣть два строенія цѣлыхъ, вмѣсто одного, составленнаго изъ обломковъ, что конечно менѣе прочно. Притомъ дѣло начать можно будетъ скорѣе; и богослуженіе у васъ будетъ продолжаться въ существующей церкви безпрепятственно. Подумайте о семъ, и напишите, что думаете.

Фев. 9. 1851.

---

6. Божіе благословеніе вамъ и обители, и предполагаемому путешествію вашему.

Прилагаемое письмо представьте о. Макарію.

Авг. 13. 1852.

---

7. Настоятельницѣ Вѣрѣ, и сестрамъ, Божіе благословеніе, и миръ, и благопоспѣшество во всякомъ дѣлѣ правомъ и должномъ, наипаче въ дѣлѣ душевнаго спасенія.

Не опасайтесь, чтобы изъ вашего сада что нибудь исторгли внезапно. Если что нибудь пересадить нужно будетъ, принято будетъ въ разсмотрѣніе и ваше сужденіе и согласіе.

Москва.

Фев. 6. 1853.

---

8. Отъ Господа благословеніе рабѣ его Вѣрѣ и сподвизающимся.

Раждающійся въ Виѳлеемѣ, и почивающій въ ясляхъ, чтобы доступну быть простымъ и смиреннымъ, да пріиметъ васъ поклоняющихся Ему, и да даруетъ вамъ славить Его во благодати и въ радости.

Вы, кажется, богаты людьми, и не богаты способами питать ихъ. Соразмѣряйте одно съ другимъ.

Дек. 14. 1854.

---

9. Божіе благословеніе игумени Вѣрѣ и сестрамъ.

Господь Спаситель да даруетъ вамъ съ вѣрою и умиленіемъ причаститися спасительныхъ страданій Его и внити въ радость воскресенія Его.

На что требуется разрѣшеніе отъ Св. Синода, и на что разрѣшенія отъ него еще нѣтъ: того разрѣшить не могу. Надобно и намъ, какъ вамъ, исполнять законъ послушанія.

Спасайтесь о Господѣ.

Мар. 28. 1857.

---

10. Божіе благословеніе и миръ вамъ и сестрамъ обители.

Если девять сестеръ, которымъ теперь разрѣшено постриженіе, въ такомъ же положеніи, какъ получившія подобное разрѣшеніе предъ Пасхою: то Богъ благословитъ поступить нынѣ такъ же, какъ тогда.

Окт. 21. 1857.

---

11. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, смерть поправый, и животъ міру Своему даровавый, да пріиметъ въ мірѣ душу рабы Своея схимонахини Маргариты, и да упокоитъ въ селеніяхъ свѣта, съ преподобными, благоугодившими Ему.

Смертные останки ея пусть положатся въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ.

Игуменія же Вѣра да не забываетъ своего имени. Вѣра не предается неумѣренной печали надъ видимыми смертными останками, но съ молитвою и упованіемъ простирается въ невидимое и не почитаетъ себя отлученною отъ общенія съ отшедшею въ вѣрѣ же душею.

Іюля 29. 1859.

---

12. Миръ вамъ и обители.

По церковному уставу и часъ вечера принадлежитъ слѣдующему дню: и потому 40 днемъ можно считать 5 сентября.

Глаза берегите, употребляя для чтенія въ помощь глаза сестры. Часто умываться—есть предохраненіе и отчасти лѣченіе глазъ.

Ав. 25. 1859.

---

13. Въ новое лѣто новое благословеніе да ниспошлетъ Господь рабѣ Его игуменіи Вѣрѣ и сподвизающимся.

Странствующую въ мірѣ возвратить не усиливайтесь, чтобы не случилось вновь подвергнуть ее искушенію сказать, что принудили возвратиться, и тѣмъ дать новую пищу искушенію. Если (что да даруетъ Богъ) сама возчувствуетъ немиріе міра, въ которомъ думала найти миръ, и возчувствуетъ нужду вновь искать мира въ обители: это будетъ надежнѣе.

Генв. 4. 1865.

---

14. О имени Господа воскресшаго, и намъ истинную жизнь дарующаго, благословеніе и миръ преподобной игуменіи Вѣрѣ и сестрамъ обители. По вѣрѣ радуйтесь о Господѣ; съ благодареніемъ служите Ему; и житіе ваше по заповѣдямъ Его да провождаетъ васъ неуклонно къ животу вѣчному.

Апр. 10. 1866.

---

15. Отъ Господа благословеніе игумени Вѣрѣ и подвизающимся съ тобою. Миръ Божій, сходяй свыше, да соблюдаетъ сердца, и разумѣніе, и житіе ваше. Вѣрно слово, что не воздремлетъ, ниже уснетъ храняй васъ: только вы да не воздремлете духомъ, и да не уснете въ пристрастіи къ земному и вещественному. Тако и надѣюся о васъ.

Благодарю за молитвенное о мнѣ воспоминаніе. Пріемлю сіе, какъ благодѣяніе и помощь, мнѣ благопотребную.

Господь да укрѣпитъ васъ или по слову Его, въ немощи вашей да совершается сила Его.

При семъ получите икону и записку о ней.

Дек. 19. 1866.

---

16. Божіе благословеніе и миръ игумени Вѣрѣ и сестрамъ обители, и покровъ провидѣнія Божія да осѣняетъ васъ и охраняетъ.

Съ благодарностію пріемлю отъ васъ память о мнѣ и слово мира.

Благодать Господня да даруетъ вамъ приближающіеся дни страданій Господнихъ провести въ умиленіи любви Божественной, и потомъ внити въ радость воскресенія Христова, полную и неотъемлемую.

Апр. 5. 1867.

Посылаю вамъ недавно сдѣланный переводъ алфавита духовнаго на русское нарѣчіе.

Къ г. Синодальному оберъ-прокурору, графу Н. А. Протасову.

Сіятельнѣйшій графъ,

Милостивый государь!

Подольскаго архіерейскаго хора регентъ Кириллъ Спасскій вошелъ ко мнѣ прошеніемъ о принятіи его въ Московскую епархію, представляя причиною сей просьбы трудныя свои обстоятельства, по случаю кончины преосвященнаго архіепископа Кирилла [1]).

---

[1]) Съ 1824 г. былъ викаріемъ Московскимъ; съ 1827 г. епископъ Вятскій, съ 1832 г. Подольскій; скончъ. 1841 г. марта 8.

Спасскій родился въ Вятской епархіи; взятъ былъ въ Подольскую епархію блаженныя памяти преосвященнымъ Кирилломъ, и опредѣленъ былъ тамъ регентомъ хора, учителемъ греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи и инспекторомъ уѣзднаго училища; при вызовѣ преосвященнѣйшаго Кирилла въ Петербургъ [1]) взятъ былъ сюда (*въ Москву*) по должности регента; а должности учителя и инспектора, вмѣсто его, возложены на экономa семинаріи іеромонаха Антонія. Нынѣ Подольская епархія представляется ему чуждою; а въ Вятскую, на родину, возвратиться не имѣетъ онъ способовъ.

Изъ уваженія къ памяти преосвященнаго Кирилла, желая удовлетворить въ просьбѣ Спасскаго, долгомъ поставляю обратиться къ в. с—ву о рѣшительномъ увольненіи его отъ должности инспектора и учителя Подольскаго уѣзднаго училища; а объ увольненіи отъ должности (*тамошняго*) регента имѣетъ быть учинено надлежащее сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ [2]).

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и проч.

12 апрѣля. 1841.

Къ г. Московскому военному генералъ-губернатору, князю Д. В. Голицыну.

1.

Сіятельнѣйшій князь,

Милостивый государь!

Іерусалимскаго въ Москвѣ подворья архимандритъ Венедиктъ представилъ мнѣ о затруднительныхъ обстоятельствахъ его касательно требованія полиціею перемощенія при означенномъ подворьѣ вновь мостовой около 400 квадратныхъ саженъ.

Пріемля въ уваженіе, новость сего архимандрита въ столицѣ, соединенную съ незнаніемъ русскаго языка и порядка сношеній, а также бѣдственныя обстоятельства Іерусалимской каѳедры, къ которой принадлежитъ подворье, долгомъ поставляю отнестись о семъ къ в. с—ву съ приложеніемъ списка съ сего представ-

---

[1]) Для присутствованія въ Св. Синодѣ.

[2]) Вскорѣ по увольненіи, онъ воротился въ Вятскую епархію.

ленія, и покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, дабы благоволено было прописанныя обстоятельства разсмотрѣть и оказать Іерусалимскому подворью снисхожденіе, буде какое возможно.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и проч.

19 іюля, 1828.

2.

Сіятельнѣйшій князь,

Милостивый государь!

Можайскаго Лужецкаго монастыря архимандритъ Платонъ донесъ мнѣ, что при поступленіи его въ означенный монастырь, усмотрѣлъ онъ колокольню онаго пришедшею въ ветхость, такъ что есть опасность, чтобы не послѣдовало несчастнаго приключенія.

Имѣя въ виду недавній примѣръ подобнаго приключенія въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ, предосторожностію побуждаюсь я покорнѣйше просить в. с—во, дабы благоволено было командировать архитектора для освидѣтельствованія ветхостей означенной колокольни и для составленія смѣты на исправленіе оной.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и проч.

13 сентября, 1829.

3.

Сіятельнѣйшій князь,

Милостивый государь!

Богородской округи, Георгіевской, что въ селѣ И—вѣ, на Глинкахъ, церкви священникъ Семенъ Харитоновъ съ причтомъ, репортомъ донеся мнѣ о нѣкоторыхъ совращенныхъ въ расколъ, присовокупили, что причиною соблазна ихъ полагаютъ они то, что въ приходскихъ деревняхъ находятся раскольническія часовни, а именно, въ деревнѣ Кузяевѣ, назади дворовъ, при домѣ крестьянина Петра Тимоѳеева Ѳомина, въ которой отправляется служба крестьяниномъ Елисеемъ Алексѣевымъ, а иногда той же деревни Кузяева крестьяниномъ Петромъ Тимоѳеевымъ Пузано-

вымъ; въ деревнѣ Фрязиновѣ, при домѣ купцевъ Гулиныхъ, отправляется служба деревни Кузяева крестьяниномъ Иларіономъ Ивановымъ Масловымъ; въ деревнѣ Речицахъ у крестьянина Ѳеодора Николаева Терихова, въ которой отправляетъ службу раскольническій инокъ и наставникъ, удѣльнаго вѣдомства деревни Пласкинина крестьянинъ Тимоѳей, носящій на себѣ монашеское платье; въ деревнѣ Новохаритоновой, позади стараго дома крестьянина Терентія Кузнецова, въ которой отправляетъ службу деревни Бахтеева крестьянинъ Семенъ Масленковъ; во всѣхъ вышеписанныхъ деревняхъ вмѣстѣ съ раскольниками находятся и православные, которые, при отправленіи въ часовняхъ службъ, сначала входятъ изъ любопытства, и отъ того соблазняются, особенно будучи подстрекаемы раскольническими наставниками.

Доводя о семъ до свѣдѣнія в. с—ва, я покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, чтобы обращено было вниманіе особенно на крестьянина деревни Пласки(ни)на Тимоѳея, выдающаго себя за инока и наставника раскольническаго, и на отправленіе деревни Кузяева крестьяниномъ Иларіономъ Масловымъ службы въ деревнѣ Фрязиновѣ при домѣ купцевъ Гулиныхъ; и вообще возбранены были непозволительныя закономъ оказательства раскола.

В. с—ва, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ Филаретъ митрополитъ Московскій.

17 іюня, 1835.

4.

Сіятельнѣйшій князь,

Милостивый государь!

На отношеніе в. с—ва отъ 24 февраля сего года, за № 1150, къ преосвященному викарію [1]), о постановленіи нѣкотораго извѣстнаго, впрочемъ незначительнаго, сбора съ каждыхъ похоронъ на устроеніе, по предположенію Св. Синода, при Московскихъ кладбищенскихъ церквахъ особыхъ зданій для умершихъ, привозимыхъ въ оныя въ ожиданіи дня погребенія, на что для каждаго, по составленной строительною коммиссіею смѣтѣ, потребно суммы 1,531 р. 62 коп.,—имѣю честь увѣдомить васъ, ми-

[1]) Виталій.

лостивый государь, что какъ не представляется довольно удобностя ввести на кладбищахъ новый сборъ; и какъ сборъ незначительный не скоро могъ бы дать сумму, потребную на построеніе зданій для поставленія тѣлъ усопшихъ до установленнаго дня погребенія: то для достиженія сей цѣли обращался я къ другимъ соображеніямъ, и оказалось слѣдующее:

1. На Калитническомъ кладбищѣ есть деревянная церковь, которая, при существованіи новой каменной, для временнаго поставленія тѣлъ усопшихъ употреблена быть можетъ безъ затрудненія.

2. На Даниловскомъ кладбищѣ староста церковный изъявилъ согласіе построить небольшое зданіе для означенной потребности.

3. Священникъ Ваганьковскаго кладбища тоже сдѣлать находитъ возможнымъ.

4. На Пятницкомъ кладбищѣ тоже можетъ быть сдѣлано вмѣсто предположенной на мѣстѣ деревянной церкви часовни, коея построеніе по значительной цѣнности сдѣланнаго предположенія оказалось неудобоисполнимымъ.

5. На Дорогомиловскомъ можно употребить для временнаго поставленія тѣлъ отстроенную вчернѣ каменную церковь, а когда священнослуженіе перенесено будетъ въ сію, тогда старую деревянную.

Посему консисторія, въ слѣдствіе резолюціи моей, предписала благочиннымъ, чтобы вышеозначенныя предположенія приведены были въ исполненіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и проч.

9 августа, 1838.

Къ г. президенту императорской академіи наукъ Сергію Семеновичу Уварову [1]).

Ваше высокопревосходительство,
Милостивый государь!

Высочайшее утвержденіе меня въ званіи ординарнаго академика Императорской академіи наукъ, по отдѣленію русскаго язы-

---

[1]) Возведенъ 1 іюля 1846 г. въ графское Россійской имперіи достоинство; скончался 4 сен. 1855 года.

ка и словесности, объявленное мнѣ отношеніемъ в. в—ва отъ 25 дня прошедшаго октября, не иначе могъ я принять, какъ съ ревностнымъ вѣрноподданническимъ желаніемъ слѣдовать державному мановенію государя, который, среди безчисленныхъ попеченій о благѣ своего народа, благоволилъ обратить особенное вниманіе и на благоустройство въ области русскаго слова, и дать новыя поощренія къ подвигамъ на семъ поприщѣ.

Ревность возбуждается въ семъ случаѣ не только любовію къ отечеству и отечественному слову, но и любовію къ вѣрѣ и церкви. Да, я думаю, что не обмолвился, когда сказалъ: любовію къ вѣрѣ и церкви. Съ нѣкотораго времени въ области русскаго слова распространяется родъ безначалія, невниманіе къ принятымъ прежде правиламъ; неуваженіе къ признаннымъ прежде образцамъ; подъ видомъ народности и общепонятности, направленіе не къ народности чистой, благородно правильной, но къ простонародности смѣшанной, низкой, безправильной. Какъ одного изъ вредныхъ послѣдствій сего направленія, если не удастся исправить онаго, надлежитъ опасаться того, что языкъ подъ перомъ писателей, а затѣмъ и въ устахъ народа, быстро уклоняться будетъ отъ славянскаго церковнаго нарѣчія, которое было его корнемъ, средоточіемъ и мѣриломъ чистоты и правильности; что языкъ народный совсѣмъ отсѣчется и отдѣлится отъ языка церковнаго, что прекрасный, сильный, проникнутый духомъ христіанскаго ученія церковный богослужебный языкъ сдѣлается наконецъ вовсе непонятенъ присутствующимъ при богослуженіи. Не имѣю нужды изъяснять в. в—ву, сколь тяжка была бы сія утрата; и, надѣюсь, изволите согласиться со мною, что не одной любви къ отечеству и отечественному слову, но и любви къ вѣрѣ и церкви предлежитъ нынѣ забота о русскомъ языкѣ и словесности. Если государство по справедливости заботится о томъ, чтобы языкъ государства возмогалъ надъ языками разноплеменныхъ подданныхъ: менѣе ли заслуживаетъ заботы то, чтобы языкъ церкви не сдѣлался наконецъ языкомъ чужестраннымъ, чрезъ своенравное ни мало не нужное отъ него удаленіе языка народнаго.

Къ сожалѣнію, ревности моей по русскомъ словѣ и не соотвѣтствуютъ мои силы, и не благопріятствуютъ болѣе необходимыя должностныя занятія: и я нахожусь въ необходимости

предварительно призывать снисхожденіе, если окажусь не столь дѣятельнымъ въ новомъ званіи, какъ бы желалъ.

Съ благодарностію къ оказанному мнѣ вниманію, и съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего высокопревосходительства, и проч.

№ 440.

Нояб. 7. 1841.

Къ г. исправляющему должность московскаго оберъ-полицмейстера, Сергію Николаевичу Муханову.

Ваше высокоблагородіе,
Милостивый государь!

На отношеніе в. в—дія отъ 18 дня сего декабря, № 15468, касательно погребенія блаженныя памяти преосвященнаго митрополита Варлаама [1]), имѣю честь отвѣтствовать:

1) Что число приходящихъ отдать послѣднее поклоненіе преставльшемуся до сихъ поръ многочисленнымъ не оказалось; а на случай умноженія не безполезно обратить вниманіе полиціи, для сохраненія порядка.

2) Что обширнаго церемоніала погребенія быть не можетъ, между прочимъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ; поелику погребеніе должно совершиться въ томъ самомъ, весьма ограниченнаго пространства, монастырѣ, въ которомъ жительствовалъ, и которымъ управлялъ покойный.

---

[1]) Варлаамъ князь Эристовъ, бывшій экзархъ Грузіи и экзархъ Имеретинскій, членъ Св. Синода, 1825 г. жилъ на покоѣ въ Моск. Даниловомъ мон.; скончъ. 1830 декабря 18. На рапортѣ объ его смерти владыка предписалъ того же числа: «консисторіи войти по сему въ надлежащее дѣйствіе Для освидѣтельствованія монастырскаго имущества, и описавія собственности преставльшагося, также и для отъисканія завѣщанія, назначаются архимандриты Петровскій (Гавріилъ) и Златоустовскій (Филадельфъ) съ секретаремъ консисторіи (Саввой Смирновымъ). Имъ же съ мѣстнымъ настоятелемъ (Даниловскимъ архимандритомъ Ѳеофилактомъ) назначить для погребенія тѣла облаченіе и все потребное расположить по приличію сана преставльшагося. С. Синоду отъ меня отрепортовать». Погребеніе совершено м. Филаретомъ декабря 20.

Впрочемъ долгомъ поставляю покорнѣйше просить в. в—діе о приказаніи полиціи завтра, при собраніи духовенства и народа для погребенія, наблюсти за сохраненіемъ порядка, особенно за допущеніемъ народа въ церковь въ такомъ числѣ, чтобы не произошло излишней тѣсноты въ церкви не пространной и не высокой.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію есмь, и проч.

19 декабря, 1830.

Къ г-жѣ Прасковьѣ Алексѣевнѣ Мухановой.

1. *Возверзи на Господа печаль твою, и Той тя препитаетъ*, пищею своего утѣшенія и своей силы.

Погружайте душу вашу въ волю Божію и въ миръ Божій, и не уступайте находящему унынію или смущенію. Всеблагаго имѣемъ Господа. Аще бы и матерь отроча свое оставила, Онъ не оставитъ насъ, взыскующихъ его, аще и недостойни есмы.

Если душа въ мирѣ и утѣшеніи: это время благодарить Бога; если утѣшеніе скрывается, это время понести подвигъ и сохранить вѣрность. Сильные трудятся въ великихъ подвигахъ: немощный да приноситъ Богу въ жертву преданность и благодушіе въ лишеніи.

Господь да благословитъ васъ и поможетъ вамъ.

Генв. 27. 1853.

---

2. *Не Богу ли повинется душа моя? Отъ Того бо терпѣніе мое.*

Скажите сіе и вы съ пророкомъ, и да поможетъ вамъ Богъ исполнить сіе слово; и скорбь въ мѣру терпѣнія да облегчитъ и утѣшеніе внутреннее да подастъ вамъ.

Окт. 3. 1853.

---

3. Благословеніе Господне на васъ и покровъ Божіей Матери надъ вами.

Благодарю за благословеніе отъ святителя Димитрія [1]).

---

[1]) Владыкѣ, сильно заболѣвшему въ Лаврѣ, была, черезъ нѣсколько дней, послана съ письмомъ и лекарствомъ финифтяная икона, только что изъ Ростова привезенная, отъ мощей угодника. Отвѣтъ былъ неожиданный.

Благодарю и за попеченіе о моемъ здоровьѣ. Поручивъ себя врачу, слѣдую его совѣтамъ.

Больному лекарство, а здоровымъ вамъ хлѣбъ, и притомъ благословенный въ обители преподобнаго Сергія.

Ав. 15. 1858.

Сорадуюсь вашему общенію съ Господомъ въ таинствѣ.

---

4. Божіе благословеніе и миръ вамъ и всѣмъ вамъ, и здравіе и утѣшеніе всѣмъ, и кому особенно нужно.

Если душа добрая и дружественная сопровождена въ вѣчность въ добромъ упованіи, справедливость требуетъ не только не печалиться о лишеніи, но и радоваться о упованіи. Молитесь о ней въ мирѣ и приносите хвалу Господу, всепромыслителю, всемилостивому, да восходитъ къ Нему гласъ вашей и отшедшей души въ стройномъ согласіи.

О домашнемъ наставникѣ не могу вамъ дать никакого обѣщанія. Окончившіе академическій курсъ распредѣлены, и трудно ожидать, чтобы кто захотѣлъ оторвать себя отъ мѣста службы, хотя и скуднаго, и бросить себя въ дальній край въ неизвѣстныя руки. Окончившій только семинарское ученіе, сомнительно чтобы удовлетворилъ требованію, какое представляется. Господь да послетъ внукамъ почтеннаго дѣда [1]) истинное и полезное наставленіе въ руководство.

Ав. 3. 1859.

---

5. Милостивая государыня П. А—на! Пріемлю искренное участіе въ скорби, которою Господь посѣтилъ васъ и присныхъ вашихъ: но да будетъ она мирна и тиха. Естественно, что не безъ боли отторгается душа отъ бывшихъ съ нею въ общеніи любви: но не умѣлимъ призвать врачебную помощь вѣры, надежды, благодати. Отшедшая мирно шла сквозь страданіе, и оставила намъ убѣжденіе, что достигла вышняго мира. Въ болѣзни своей она принесла Богу подвигъ терпѣнія: и въ томъ, что не продолжилась жизнь ея, есть благое устроеніе Божіе, чтобы не продолжалось страданіе.

---

[1]) А. С. Стурдзы.

Желаю близко участвовать съ вами въ молитвахъ о ней, если силы позволятъ.

Миръ душѣ вашей.

Октября 29. 1859.

---

6. Милостивая государыня П. А—на! На сихъ дняхъ невольно представилъ я вамъ опытъ того, какъ худо владѣю памятью. Какое первое назначалъ себѣ слово, когда надѣялся васъ увидѣть, то самое скрылось отъ меня, когда видѣлъ васъ предъ отбытіемъ вашимъ изъ Москвы, хотя это слово не мимолетной мысли. Это слово благодарности, съ которою принялъ я отъ васъ и сестрицы вашей изображеніе князя Сергія Михайловича [1]), незабвеннаго для меня вельможи хрпстіанина и моего благодѣтеля. Оно будетъ близъ меня и будетъ приводить мнѣ на мысль его и васъ, и вашихъ здѣшнихъ и тамошнихъ.

Вы желали имѣть слово о употребленіи слова [2]). Посылаю оное и нѣсколько другихъ нашедшихся въ одномъ пучкѣ.

Привѣтствуйте отъ меня любезныхъ вамъ и мнѣ братцевъ вашихъ [3]).

Божіе благословеніе всѣмъ вамъ усердно призываю.

Дек. 9. 1859.

---

7. Отъ Господа миръ душамъ вашимъ. Да пріобщитъ Онъ васъ отъ святыя своея трапезы въ радость, въ утвержденіе жизни духовной.

По запискѣ, никѣмъ не подписанной, не бываетъ никакого дѣйствія оффиціальнаго, и тѣмъ болѣе дѣйствія особенной важности, каково перестроеніе и освященіе упраздненной церкви. Изъясните сіе сообщившему вамъ записку.

Достопочтеннымъ Н. и В. А—мъ Божіе благословеніе, миръ и здравіе.

Ав. 2. 1867.

Предвижу трудный для меня день [4]), при здоровьи, не удовлетворительномъ и для обыкновенныхъ дней [5]).

Сообщилъ Архимандритъ Григорій.

---

[1]) Голицына, скончъ. 7 фев., 1859.

[2]) Слово въ день Благовѣщенія.

[3]) Письмо адресовано въ Петербургъ.

[4]) День юбилея, 5 августа.

[5]) Писано въ Геѳсиманскомъ скиту.

ρων ἡμῶν προσταττούσης διδασκαλίας· Εἰ δέ τις ἐπὶ τούτῳ ἁλῷ· ἢ παυσάσθω, ἢ καθαιρείσθω.

НЕТЪ Й ТОТЧА́СЪ ДА ОУ́ДАЛИ́ТСѦ: ЙБО ТА́КЪ ПОВЕЛѢВА́ЕТЪ НА́МЪ ОУ́ЧЕНІЄ О҃ТЕ́ЦЪ НА́ШИХЪ. ЙЖЕ ЖЕ КТО́ ѠБЛИЧЕ́НЪ БУ́ДЕТЪ ВЪ СЕ́МЪ: ЙЛИ́ ДА ПРЕСТА́НЕТЪ, ЙЛИ́ ДА БУ́ДЕТЪ ЙЗВЕ́РЖЕНЪ.

Зонара. Это правило возбраняетъ клирикамъ, или монахамъ присутствовать при конскихъ ристаніяхъ и позорищныхъ играхъ. Но если бы какой клирикъ, говоритъ, и позванъ былъ на бракъ, онъ долженъ удалиться оттуда, какъ скоро появятся игры; ибо такъ научили наши отцы. А отцами отцы сего собора называютъ здѣсь епископовъ, которые собрались въ Лаодикіи и тамъ составили соборъ. Ибо 54-е правило этого собора говоритъ, что „не подобаетъ освященнымъ, или причетникамъ зрѣти позорищныя представленія на бракахъ или на пиршествахъ: но прежде вхожденія позорищныхъ лицъ возставати имъ и отходити оттуда“. Отцы лаодикійскаго собора не назначили епитиміи для тѣхъ, которые не соблюдаютъ сего правила; а отцы сего Шестаго собора убѣждаютъ дѣлающихъ что-либо такое престать; а которые не престаютъ, но держатся еще этого постыднаго дѣла, тѣхъ повелѣваютъ и извергать.

Аристинъ. Клирикъ, или монахъ, если является на конскихъ ристалищахъ, или если на бракѣ не уходитъ прежде, чѣмъ начнутся позорищныя игры, да будетъ изверженъ.

Не тотчасъ извергается клирикъ, если онъ, будучи приглашенъ на бракъ, не встанетъ и не удалится прежде начатія игръ, служащихъ къ обольщенію; но тогда, когда дѣлая это, не соглашается оставить; и если не оставляетъ, извергается. Точно также и тотъ, кто является на конскихъ ристалищахъ.

Вальсамонъ. Слѣдуя 54-му правилу лаодикійскаго собора и настоящее правило возбраняетъ посвященнымъ лицамъ, или монахамъ являться на конскія ристалища, или слушать позорищныя игры, прибавивъ, что клирики, приглашаемые на бракъ (о монахахъ признано отцами неумѣстнымъ сказать по причинѣ совершеннаго неприличія), должны удаляться при появленіи игръ. Впрочемъ правило лаодикійскаго собора не наказываетъ нарушителей сего; а это правило убѣждаетъ тѣхъ, которые дѣлаютъ что либо подобное, оставить это; если же не оставляютъ, опредѣляетъ извергать ихъ. Не смотря на то, что сіи два правила говорятъ это и что церковь недавно воспретила монахамъ и всѣмъ освященнымъ лицамъ ходить на бывающія конскія ристалища, нѣкоторые говорили, что не вступать монаху, или клирику на конское ристалище, не смотрѣть зрѣлищъ, которыя ласкаютъ зрѣніе, не слушать словъ, которыя услаждаютъ слухъ,—дѣло похвальное и достойное великой благодарности, какъ и дѣвство, и все прочее, освящающее человѣка. Но если не подлежитъ наказанію тотъ, кто женится не имѣя силъ хранить дѣвство; то долженъ получить снисхожденіе и тотъ, кто, не имѣя силъ воздерживаться отъ всякаго удовольствія, отправится на конское ристалище,—и тѣмъ болѣе если дозволитъ это себѣ однажды, а не будетъ злоупотреблять этимъ. Ибо, говорятъ, это правило запрещаетъ конскія ристалища, нѣкогда бывшія, а не тѣ, какія бываютъ нынѣ съ дозволенія и въ присутствіи императора. Ибо въ тѣ времена, когда конскія ристалища были во власти народа, и когда народъ устроялъ ристанія—когда и какъ хотѣлъ, на собственныя издержки, такъ какъ имѣлъ, и домы и коней, и конюшни, которыя и донынѣ сохраняются, и доходы для ристаній, когда и царь былъ приглашаемъ и не имѣлъ въ этомъ дѣлѣ никакой власти,—случалось, что во время ристаній происходило много возмутительнаго и неприличнаго, когда одни присоединялись къ сторонѣ Голубыхъ (Βενετῶν) а другіе къ сторонѣ Зеленыхъ (Πρασίνων). Въ нѣкоторыя

времена происходили даже междоусобныя битвы между противными сторонами, и предъ лицемъ царя граждане изрыгали безстыдныя рѣчи, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ различныя лѣтописи, какъ напримѣръ было при императорѣ Юстиніанѣ, при Анастасіи, при Фокѣ тираннѣ и при другихъ императорахъ. Притомъ не воспрещалось сторонамъ и биться объ закладъ, и онѣ игрою въ кости и въ судьбу призывали къ себѣ побѣду, что совершенно возбраняется божественными правилами. Допускали также и бой звѣрей и иное постыдное и неприличное. Поэтому, говорятъ, и 51-е правило настоящаго собора возбраняетъ быть смѣхотворцамъ, и зрѣлищамъ, и звѣринымъ зрѣлищамъ и плясаніямъ на позорищѣ (сценѣ), и опредѣляетъ, чтобы нарушители сего клирики были извергаемы, а міряне отлучаемы. И наконецъ 15-е (18) правило карѳагенскаго собора говоритъ буквально такъ: „дѣтямъ священниковъ не представляти мірскихъ позорищъ и не зрѣти оныхъ. Сіе же и всѣмъ Христіанамъ всегда проповѣдуемо было, да не входятъ туда, гдѣ бываютъ хуленія“. А нынѣ, когда конскія ристанія происходятъ въ присутствіи царя и не бываетъ на нихъ ничего такого, чего должно отвращаться, не подозрѣвается, чтобы выходило что-либо худое. Поэтому говорили: похвально, если кто нибудь совсѣмъ не вкушалъ удовольствія ни отъ конскихъ ристалищъ, ни отъ другаго чего услаждающаго сердце; но не подлежитъ наказанію и то, если клирикъ будетъ ходить на такія конскія ристанія. Ибо если всякое конское ристаніе—какъ то, какое совершалось въ древности, такъ и бывающее нынѣ, по мнѣнію многихъ, запрещается точно также, какъ и всѣ зрѣлища, и псовая охота; то иной будетъ вынужденъ сказать, что никогда ничего такого не должны дѣлать ни царь, ни другой кто; что должна прекратиться и псовая охота на зайцевъ, дабы и міряне, посѣщающіе конскія ристалища и зрѣлища и занимающіеся охотою, не подверглись отлученію, что неумѣстно. Итакъ посему ристалища и зрѣлища и охота должны быть раздѣляемы, какъ сказано, на два вида: на совершенно недозво-

лительныя, на которыя недозволительно ходить не только клирикамъ, но и мірянамъ подъ страхомъ отлученія, и на дозволительныя, какія и совершаются нынѣ, на которыя не только міряне, но и клирики могутъ ходить безъ предосужденія. А что правила, говорятъ, воспретили не всѣ зрѣлища и ристанія, но тѣ, которыя опасны и постыдны, это открывается изъ 61-го (72) правила карѳагенскаго собора, гдѣ говорится буквально слѣдующее: „подобаетъ просити такожде и о семъ, да воспретится представленіе позорищныхъ игръ въ день воскресный и въ прочіе свѣтлые дни христіанскія вѣры: тѣмъ паче, что въ продолженіе осьми дней святыя пасхи народъ болѣе собирается на конеристалище, нежели въ церковь. Должно премѣнити опредѣленные для позорищъ дни, когда они встрѣчаются съ праздничными и никого изъ христіанъ не должно припуждать къ симъ зрѣлищамъ". Ибо еслибы правилами воспрещались всякія ристалища, то конечно отцы не стали бы просить, чтобы не было ристалищъ и зрѣлищъ въ воскресные дни и въ прочіе праздничные, напримѣръ пасхальные дни, но выразили бы требованіе, чтобы они совсѣмъ были отмѣнены. И великій учитель церкви Іоаннъ Златый по языку запрещаетъ только конскія ристанія, происходящія по воскреснымъ днямъ. Къ сказанному Златоустомъ прибавляли, что не по другой какой причинѣ нынѣ чтецы бываютъ участниками въ ристаніяхъ (δημόται), а по той, что ристанія бываютъ повидимому съ церковнаго дозволенія, и что прежнее безчиніе мірскихъ участниковъ ристаній и все неприличное и безчестное прекратилось. Ибо почему, говорили, только чтецамъ участвующимъ въ ристаніяхъ позволено являться на конскихъ ристаніяхъ и руководить сторонами, а для прочихъ чтецовъ и освященныхъ лицъ двери конскаго ристалища рѣшительно заключены? Для подкрѣпленія своихъ словъ они пользовались и 5-ю главою 8-го титула 60-й книги Василикъ, гдѣ говорится такъ: „постановленіе воспрещаетъ игры исключая пять видовъ игры, и опредѣляетъ нѣкоторыя наказанія занимающимся игрою въ

кости, предписывая и начальнику города, и начальникамъ областей, и епископамъ разыскивать, воспрещать и отвергать всѣ обязательства заключаемыя при игрѣ; но даетъ право иска только въ дозволенныхъ играхъ, и право требовать уплаты долговъ по этимъ играмъ, опредѣляя пеню въ десять литръ тѣмъ, кто дозволитъ нарушать это постановленіе". По смыслу сего постановленія, говорили, пять родовъ состязанія (πενταθλον), то-есть пять невоспрещенныхъ игръ: борьба, кулачный бой, бѣгъ, скачка и дискъ. А такъ называемая игра ξύλινον ἱππικόν, говорили, запрещается закономъ на томъ основаніи, что имѣетъ свойства игры въ кости (κύβου, ἤγουν κόττου), какъ показано въ 29-й главѣ 13-го титула настоящаго собранія. Такъ говорили нѣкоторые о конскихъ ристалищахъ; а относительно смѣхотворцевъ и позорищныхъ игръ не сдѣлали никакого раздѣленія, но подчинили ихъ опредѣленію правила. Но бо́льшей части и особенно людямъ болѣе благоговѣйнымъ,съ которыми соглашаюсь и я, не нравилось это, и потому они говорили, что правила должны быть изъясняемы въ смыслѣ душеполезнѣйшемъ, а не въ томъ, который ведетъ къ распущенности и безразличію.

Славянская кормчая. *Причетникомъ на брацѣ при игрецахъ не быти.*

Причетникъ или мнихъ, на подроміе (на конское уристаніе) восходя, или на брацѣ хотящимъ внити игрецемъ, прежде того не изыдетъ, да извержется.

Толкованіе. Не скоро изверженъ бываетъ причетникъ, аще егда позванъ бывъ на бракъ, и хотящимъ внити игрецемъ, глумити и соблажняти человѣки, не востанетъ прежде того ни отъидетъ, но егда творяи наказаемь не послушаетъ ни останется. Аще же не останется, да извержется. Такоже убо и на подроміе ходяще и на позоры. Подроміе же именуется, идѣже констіи колесници утичются.

Κανὼν κέ.

Πρὸς τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἀνανεοῦμεν καὶ τὸν κανόνα

Пра́вило ѯ҃е.

вмѣстѣ со всѣ́ми про́чими возновля́емъ и то

τὸν διαγορεύοντα, τὰς καθ' ἑκάςην Ἐκκλησίαν ἀγροικικὰς παροικίας, ἢ ἐγχωρίους, μένειν ἀπαρασαλεύτους παρὰ τοῖς κατέχουσιν αὐτὰς Ἐπισκόποις, καὶ μάλιςα, εἰ τριακονταετῆ χρόνον αὐτὰς ἀδιάσως διακατέχοντες ᾠκονόμησαν. Εἰ δὲ, ἐντὸς τῶν τριάκοντα ἐτῶν, γεγένηταί τις, ἢ γένηται περὶ αὐτῶν ἀμφισβήτησις· ἐξεῖναι τοῖς λέγουσιν ἠδικῆσθαι, περὶ τούτου κινεῖν παρὰ τῇ Συνόδῳ τῆς ἐπαρχίας.

пра́вило (*), кото́рое запове́дѣетъ, что́бы по ка́ждой Цр҃кви прихо́ды, сущіе въ се́лахъ и҆ли́ предгра́діихъ, неизмѣ́нно ѡ҆ста́лися подъ вла́стію пра́вящихъ и҆ми є҆пископовъ, и҆ наипа́че, е҆́сть ли сіи́ въ продолже́нїи три́десяти лѣ́тъ безспо́рно имѣ́ли о҆́ные въ свое́мъ вѣ́дѣнїи и҆ ѹ҆правле́нїи. А҆́ще же не да́лѣе три́десяти лѣ́тъ бы́лъ, и҆ли́ бу́детъ ѡ҆ нихъ како́й спо́ръ: то́ позволи́тельно почита́ющымъ себе́ ѡ҆бижены́ми, нача́ти ѡ҆ то́мъ де́ло пред҃ ѳбласты́мъ ѳобо́ромъ.

Зонара. Это возобновляемое правило есть семнадцатое Четвертаго собора, которое истолковано тамъ, и должно искать, что́ тамъ написано.

Аристинъ. Деревенскіе и сельскіе приходы, если въ теченіе тридцати лѣтъ были во владѣніи (кого либо), да остаются во владѣніи его; а если менѣе, то о нихъ можетъ быть споръ.

Деревенскими приходами правило называетъ (какъ мы написали въ семнадцатомъ правилѣ халкидонскаго собора) совершенно отдѣльныя мѣстности (ἀγρούς) имѣющія церкви и

(*) Четвер. Всел. Собора прав. 17.

совсѣмъ не сообщающіяся съ какими нибудь деревнями или селеніями, которыя называютъ нынѣ и однодворными (μονοίκια); а сельскими—мѣстности, лежащія среди селеній, или деревень. Итакъ, если кто изъ епископовъ владѣлъ въ теченіе тридцати лѣтъ какимъ либо такимъ сельскимъ или деревенскимъ приходомъ, принадлежащимъ другому епископу, и въ теченіе тридцатилѣтія не возникало никакого неудовольствія изъ за этого прихода; то онъ долженъ неизмѣнно владѣть имъ. А если возникло пререканіе между обоими епископами относительно этого прихода еще до исполненія тридцатилѣтія, то позволяется тому, который считаетъ себя обиженнымъ, начать объ этомъ приходѣ дѣло предъ соборомъ своей области.

Вальсамонъ. Это возобновляемое правило есть 17-е Четвертаго собора. Читай и толкованіе его.

Славянская кормчая. На краехъ и посредѣ селъ предѣлы за 30-ть лѣтъ держими бывше, да держатся. Внутрь же 30-ти лѣтъ, распри имѣютъ.

Толкованіе. Крайнія предѣлы глаголетъ якоже и въ 17, правилѣ халкидонскаго собора написахомъ особно стоящыя, церковныя нивы, или мѣста нѣкая, и не имущя отнюдъ общины, нискоторымъ же градомъ или селомъ, яже и едино живущихъ глаголютъ нынѣ. Мѣстныя же глаголютъ, иже посредѣ селъ и градовъ лежащія нивы, или села, или иная нѣкая мѣста, аще убо отъ епископъ пріемъ таковыи предѣлъ, или посредѣ селъ, или на краи нѣгдѣ лежащь, иже есть иному епископу приходенъ, держитъ за 30-ть лѣтъ, и не воспомянетъ о немъ епископъ его, и потомъ да держитъ и неподвижно. Аще же прежде исполненіа 30-ти лѣтъ распря будетъ о немъ между двумя епископома, достойно есть епископу иже глаголетъ свой быти предѣлъ, предъ соборомъ всѣхъ епископъ области тоя судитися о немъ.

Κανὼν κϛ΄.	Пра́вило к҃ѕ.
Πρεσβύτερον, τὸν κατὰ ἄγνοιαν ἀθέσμῳ γάμῳ περι-	Пресви́тера, по невѣдѣ-нію ѡ҃бразо́вшійся непра́-

παρέντα, καθέδρας μὲν μετέχειν, κατὰ τὰ ὑπὸ τοῦ ἱεροῦ κανόνος ἡμῖν νομοθετηθέντα, τῶν δὲ λοιπῶν ἐνεργειῶν ἀπέχεσθαι· ἀρκετὸν γὰρ τῷ τοιούτῳ ἡ συγγνώμη. Εὐλογεῖν δὲ ἕτερον τὸν τὰ οἰκεῖα τημελεῖν ὀφείλοντα τραύματα, ἀνακόλυθον. Εὐλογία γὰρ ἁγιασμοῦ μετάδοσίς ἐξιν· ὁ δὲ τοῦτο μὴ ἔχων, διὰ τὸ ἐκ τῆς ἀγνοίας παράπτωμα, πῶς ἑτέρῳ μεταδώσει; Μὴ τοίνυν δημοσίᾳ, μήτε ἰδίᾳ εὐλογείτω, μήτε τὸ σῶμα τοῦ Κυρίου διανεμέτω ἑτέροις, μήτε τι ἄλλο λειτυργείτω· ἀλλ' ἀρχούμενος τῇ προεδρίᾳ, προσκλαιέτω τῷ Κυρίῳ συγχωρηθῆναι αὐτῷ τὸ ἐκ τῆς ἀγνοίας ἀνόμημα. Πρόδηλον γὰρ, ὡς ὁ τοιοῦτος ἄθεσμος γάμος διαλυθήσεται, καὶ οὐδαμῶς ὁ ἀνὴρ μετουσίαν ἕξει πρὸς τὴν, δι' ἣν τῆς ἱερᾶς ἐνεργείας ἐξέρηται.

вильнымъ кра́комъ, превну́тренимъ сѣда́лищемъ пѫ́сть по́льзуется, согла́сно съ тѣ́мъ, ка́къ законополо́жено на́мъ въ свяще́ннома́ъ пра́вилѣ (*), а прочихъ же дѣ́йствій превну́тренихъ да не держится: и́бо такова́мъ дово́льно проще́нїе. Благословля́ти же дру́гаго, долженствующему кра́чевати со́бственныя и́звы, не подоба́етъ. И́бо благослове́нїе е́сть преподава́нїе ѡ҃свяще́нїя: но кто́ его́ не и́мѣетъ, по причи́нѣ гре́ха́ невѣ́дѣнїя, то́тъ ка́къ преподаетъ дру́гому; Того́ ра́ди да не благословля́етъ ни всенаро́дно, ни о҃со́бь, и́ да не раздѣля́етъ дру́гимъ тѣ́ла Г҃да на́, ниже́ и́ное служе́нїе да соверша́етъ: но довольствуется священнослужи́тельскимъ мѣ́стомъ, да про́ситъ со слеза́ми Г҃да ѡ҃пу-

(*) Неокес. Собора прав. 9.

стѝти сѧмѹ грѣхѣ невѣдѣнїѧ. Самóже посвѣщáетъ, ѩкѡ таковый непрáвильный брáкъ разрѹшитсѧ, и мѹжъ ѿтнюдь не бѹдетъ ѩмѣти сожѝтельства съ тóю, чрезъ котóрѹю лишѝлсѧ свѧщеннодѣйствїѧ.

Зонара. И девятое правило неокесарійскаго собора о согрѣшившемъ тѣломъ и рукоположенномъ говоритъ, что онъ не долженъ священнодѣйствовать, сохраняя прочія преимущества ради другихъ добродѣтелей. И двадцать седмое правило Василія Великаго объ обязавшемся по невѣдѣнію неправильнымъ бракомъ говоритъ, что таковый пользуется пресвитерскимъ сѣдалищемъ, отъ прочихъ же дѣйствій да удержится. Объ этомъ правилѣ воспоминаетъ и настоящее правило и постановляетъ тоже самое, повелѣвая, чтобы тотъ, кто впадетъ въ неправильный бракъ, напримѣръ соединится съ своею родственницею, по невѣдѣнію о родствѣ, пользовался однимъ сѣдалищемъ и не пользовался никакимъ другимъ священническимъ правомъ; ибо довольно для него и того, что онъ удостоивается прощенія ради невѣдѣнія. А какъ будетъ, говоритъ, благословлять другаго таковый, который скорѣе обязанъ заботиться о своихъ грѣхахъ? Ибо благословеніе есть преподаяніе духовной благодати и освященія; а у кого нѣтъ благодати, ни освященія, по причинѣ паденія, тотъ какъ будетъ имѣть возможность преподать оное другому? Итакъ онъ не долженъ благословлять ни всенародно, ни наединѣ, ни тѣла Господня не раздавать; но долженъ довольствоваться сѣдалищемъ, каясь, да простится ему грѣхъ его. А неправильный бракъ долженъ быть уничтоженъ и оный мужъ болѣе не долженъ входить къ той женѣ.

И въ этомъ случаѣ онъ и будетъ пользоваться честію сѣдалища. А если незаконное сожитіе не будетъ расторгнуто, то не будетъ имѣть и сѣдалища, но оба незаконно смѣшавшіеся другъ съ другомъ должны быть изгнаны и изъ церкви, и неправильный ихъ бракъ долженъ быть расторгнутъ гражданскою властію.

Аристинъ. Пресвитеръ, если нечаянно впадетъ въ неправильный бракъ, по изверженіи, да участвуетъ въ сѣдалищѣ и только, конечно расторгнувъ оскверняющій союзъ. Если какой пресвитеръ прежде рукоположенія взялъ въ жену, по незнанію, или вдову, или блудницу, или позорищную, или другую какую изъ запрещенныхъ; то онъ долженъ престать отъ священства, но въ сѣдалищѣ пресвитеровъ можетъ участвовать. Долженъ быть расторгнутъ и этотъ неправильный бракъ, за который онъ лишается священнодѣйствія.

Вальсамонъ. Правила неокесарійскаго собора написаны ранѣе настоящаго собора. По этому и настоящее правило упоминаетъ о сихъ правилахъ, когда, слѣдуя 9-му правилу сего собора, говоритъ, что тотъ, кто по невѣдѣнію законнымъ образомъ сочетался съ лицемъ родственнымъ ему и послѣ того принялъ священство, не долженъ приносить жертвы, или совершать другое что нибудь священническое; но удостоивается одного сѣдалища, поелику согрѣшилъ не сознательно, а по невѣдѣнію; притомъ и сѣдалища долженъ быть удостоенъ тогда, когда оставитъ незаконное сожительство и покажетъ дѣла покаянія, которыя побуждали бы поступить съ нимъ нѣсколько снисходительнѣе. Ибо если держится незаконнаго брака, то не будетъ для него пользы отъ невѣдѣнія, но и неправильный бракъ будетъ расторгнутъ гражданскою властію, и онъ не удостоится ни чести, ни сѣдалища. Это открывается изъ словъ правила: „но довольствуясь священнослужительскимъ мѣстомъ, да проситъ со слезами Господа“; и изъ словъ: „а бракъ разрушится“. И 9-е правило неокесарійскаго собора повелѣваетъ, чтобы

ради другихъ добродѣтелей извержennаго онъ сохранялъ прочія преимущества. Ищи еще 27-е правило Василія Великаго и 21-е настоящаго собора. А когда бракъ по совершеніи его оказался неправильнымъ по причинѣ родства, то пребывающій въ этомъ грѣхѣ, послѣ того какъ уже узналъ о семъ, не только не удостоится сѣдалища, но и долженъ быть наказанъ, какъ кровосмѣсникъ подобно мірянамъ. Ибо книга 60, титулъ 37-й, глава 41-я, статья 6-я (Василикъ) говоритъ: „неправильный бракъ не утверждается; и поэтому если будетъ расторгнутъ прежде обвиненія, наказаніе оставляется". И статья 7-я: „при неправильномъ бракѣ, заключенномъ по невѣдѣнію, даетъ прощеніе природа, и возрастъ и исправленіе грѣха: и особенно, если еще никто не обвинилъ его".

Славянская кормчая. Презвитеръ въ беззаконенъ бракъ впадъ, и извержeнъ бывъ, сѣданіе съ презвитеры да имать токмо, обаче прежде разрѣшену бывшу скверному браку.

Толкованіе. Аще которыи презвитеръ прежде поставленіа жену поятъ, или вдовицу, или блудницу, или плясицу, или ину нѣкую отреченныхъ сущихъ въ нечистотѣ, отъ службы убо да престанетъ, сѣдѣніе же съ презвитеры да имать, разрѣшену бывшу и беззаконному браку, его же ради священнаго дѣйства лишенъ бысть.

Κανὼν κζ΄.

Μηδεὶς τῶν ἐν κλήρῳ καταλεγομένων ἀνοίκειον ἐσθῆτα ἀμφιεννύσθω, μήτε ἐν πόλει διάγων, μήτε ἐν ὁδῷ βαδίζων· ἀλλὰ ϛολαῖς κεχρήσθω ταῖς ἤδη τοῖς ἐν κλήρῳ καταλεγομένοις ἀπονεμηθείσαις. Εἰ δέ τις διαπράξοιτο

Пра́вило к҃з.

Никто́ и҃з чи́слящихсѧ въ кли́рѣ да не ѡ҆дѣ́ваетсѧ въ непри́личнꙋю ѻ҆дежду́, ни пребыва́ѧ во гра́дѣ, ни находя́сь въ пу́ти: но ско́рѣй и҃з ни́хъ да ꙋ҆потребля́етъ ѻ҆дежды, ꙋ҆жѐ ѡ҆предѣле́нным для состоя́щихъ въ

τὸ τοιοῦτον· ἐπὶ ἑβδομάδα μίαν ἀφοριζέσθω.

клирѣ. Аще же кто̀ оучинитъ сіе: на є̀динъ седми́цѣ да бу́детъ ѡ҃лучє́нъ ѡ҃скаꙗ҆ннослове́нїа.

Зонара. Посвятившіе себя Богу должны повсюду хранить благообразіе, проявляемое и въ самомъ внѣшнемъ видѣ ихъ. Ибо человѣкъ зритъ на лице, говоритъ писаніе, а Богъ—на сердце. Богу вѣдомы и сердечныя движенія; а люди изъ внѣшняго заключаютъ о внутреннемъ и неизвѣстномъ. И если увидятъ, что лица, посвятившія себя въ удѣлъ Богу, не держатся устава и обычая по отношенію къ одеждѣ, но одѣваются не свойственнымъ ихъ состоянію образомъ, и, или надѣваютъ на себя какія нибудь свѣтлыя и пестрыя и дорогія одежды, или облекаются въ какія нибудь воинскія одежды съ тѣмъ конечно, чтобы вооруженными отправляться въ путь, то осудятъ вѣрныхъ, и отъ безчинія во внѣшнемъ обращеніи тоже будутъ заключать и о внутреннемъ состояніи посвятившихъ себя Богу. А великій Павелъ говоритъ: *безпреткновени будите іудеемъ, и еллиномъ и церкви Божіей* (1 Кор. 10, 32). Итакъ настоящее правило заповѣдуетъ всѣмъ, состоящимъ въ клирѣ, употреблять обычныя одежды и въ городѣ, и въ пути; или, если не дѣлаютъ сего, но нарушаютъ обычай, подвергаться отлученію на одну седмицу. И 16-е правило Седмаго собора говоритъ, что священный мужъ не долженъ употреблять дорогихъ одеждъ.

Аристинъ. Клирикъ ни въ пути, ни въ домѣ да не облекается въ несвойственную одежду; а иначе да будетъ отлученъ на одну седмицу. Ясно.

Вальсамонъ. Нѣкоторые изъ клириковъ, проводя жизнь, какъ кажется, внѣ своей отечественной страны, ходили въ несвойственныхъ имъ одеждахъ; или даже и живя въ городѣ употребляли подобныя одежды. Итакъ, исправляя это, отцы опредѣлили, чтобы ничего подобнаго не было; или поступаю-

щіе вопреки сему должны быть отлучаемы на одну седмицу. И 16-е правило Седмаго собора говоритъ, что священный мужъ не долженъ употреблять дорогихъ одеждъ. А одежда несвойственная клирику не есть та, какую носятъ воины,— ибо клирикъ когда нибудь надѣвшій такую подвергнется строгому наказанію, но дорогія златоткапныя одежды, такъ называемыя въ народѣ перловые узоры и бахрамы (μαργέλια γράμματα καὶ ἀντίπανα) и пурпурныя одежды; ибо клирики должны быть примѣромъ добродѣтели и благообразія, а не роскоши и неблаговидной жизни.

Славянская кормчая. Всякъ причетникъ ни въ дому своемъ ни на пути, въ неподобныя ему ризы да не облачится. Аще же облачится, недѣлю едину да отлучится. *Се разумно.*

Κανὼν κή.

Ἐπειδὴ ἐν διαφόροις Ἐκκλησίαις μεμαθήκαμεν, ταφυλῆς ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ προσφερομένης, κατά τι κρατῆσαν ἔθος, τοὺς λειτουργοὺς ταύτην τῇ ἀναιμάκτῳ τῆς προσφορᾶς θυσίᾳ συνάπτοντας, οὕτως ἅμα τῷ λαῷ διανέμειν ἀμφότερα· συνείδομεν, ὥςε μηκέτι τοῦτο τινὰ τῶν ἱερωμένων ποιεῖν, ἀλλ' εἰς ζωοποίησιν, καὶ ἁμαρτιῶν ἄφεσιν, τῷ λαῷ τῆς προσφορᾶς μόνης μεταδιδόναι· ὡς ἀπαρχὴν δὲ τὴν τῆς

Пра́вило кѝ.

Поне́же оу҃вѣ́дали мы҃, что́ въ разли́чныхъ цр҃кваχъ, по нѣ́коемꙋ оу҃сили́вшемꙋсѧ о҃бы́чаю, вїногра́дъ ко о҃лта́рю прино́ситсѧ, и҆ свѧ҃щеннослꙋжи́тели, соедина́ѧ о҃ны́й съ безкро́вною жертво́ю прино́шенїѧ, сѝмъ о҃бра́зомъ о҃бо́и кꙋпнѡ̀ разглаша́ютъ наро́дꙋ: того́ ра́ди неѡбходи́мымъ призна́емъ, да никто́ и҃з свѧ҃щеннослꙋжи́телей впре́дь сегѡ̀ не твори́тъ, но да преподаю́тъ наро́дꙋ е҃ди́но прино́шенїе,

σαφυλῆς λογιζομένους προσένεξιν, ἰδιχῶς τοὺς ἱερεῖς εὐλογοῦντας τοῖς αἰτοῦσι ταύτης. μεταδιδόναι, πρὸς τὴν τοῦ Δοτῆρος τῶν καρπῶν εὐχαριςίαν, δι' ὧν τὰ σώματα ἡμῶν, κατὰ τὸν θεῖον ὅρον, αὔξει τε καὶ ἐκτρέφεται. Εἴ τις οὖν κληρικὸς παρὰ τὰ διατεταγμένα ποιήσοι· καθαιρείσθω.

во ѡ҃жикотворе́нїе и҃ гре҃хѡвъ ѿпѹще́нїе: приноше́нїе же ви҃нограда свѧще́нники да прїе́млютъ, ꙗ҆́кѡ нача́тки, и҃, благословлѧ́ ѻ҆́ный ѻ҆со́бѡ, да преподаю́тъ проса́щымъ, во благодаре́нїе Подаа҃телю плодо́въ, ко́ими, по ѻ҆предѣле́нїю бж҃їю, тѣ́ла на́ши возраща́ютсѧ и҃ пита́ютсѧ. А҃ще же кто и҃з кли́ра оу҃чинитъ вопре́ки запове́данному: да бу́детъ и҃зве́ржен ѿ своегѡ чи́на.

Зонара. У нѣкоторыхъ народовъ много утвердилось обычаевъ, чуждыхъ церковному благоустроенію; въ числѣ ихъ и тотъ, чтобы, когда приносятъ въ храмъ виноградъ, какъ начатки, соединять оный съ божественною и безкровною жертвою и преподавать народу. Итакъ это правило осуждаетъ сіе и повелѣваетъ, да никто изъ священнослужителей впредь сего не творитъ; но да преподаетъ народу особо единое приношеніе во оставленіе грѣховъ — тѣмъ, которые не недостойно причащаются сего; а виноградъ, приносимый въ качествѣ начатковъ, долженъ быть благословляемъ священниками и раздѣляемъ народу, дабы приносили благодареніе подателю плодовъ и производителю всего нужнаго намъ для поддержанія плоти. А если кто, говоритъ, учинитъ вопреки заповѣданному, да будетъ изверженъ.

Аристинъ. Виноградъ нѣкоторые соединяютъ съ безкровною жертвою; но опредѣлено, чтобы впредь не дерзали на сіе.

Третье правило святыхъ Апостоловъ дозволяетъ въ надлежащее время приносить виноградъ къ алтарю, и священнику благословлять оный и преподавать просящимъ. А настоящее правило воспрещаетъ соединять оный съ безкровною жертвою и раздѣлять народу вмѣстѣ то и другое, и предписываетъ, чтобы никто изъ священниковъ уже не дерзалъ на это; въ противномъ же случаѣ тотъ, кто сдѣлаетъ это, долженъ быть изверженъ.

Вальсамонъ. О томъ, что раскрывается въ настоящемъ правилѣ, мы достаточно писали въ четвертомъ Апостольскомъ правилѣ. И тамъ прочти, что написано въ немъ.

Славянская кормчая. *Гроздіе въ подобное время къ жертвенику приносити.*

Гроздіе отъ нѣкихъ и съ безскверною жертвою совокупляется: сего же ктому никомуже дерзнути повелѣваемъ.

Толкованіе. Гроздіе убо во время подобно къ жертвенику приносити и благословену быти ему отъ презвитеръ, и просящимъ сіе раздаяти, святыхъ Апостолъ третіе правило прощаетъ. А еже съ безскверною жертвою сіе совокупляти, и купно обое раздаяти людемъ, се правило отрицаетъ, и повелѣваетъ ктому да никтоже отъ презвитеръ дерзнетъ сего сотворити. Аще ли ни; извреши се сотворшаго.

Κανὼν κθ'.

Ὁ τῶν ἐν Καρθαγένῃ διαγορεύει κανών, ὥςε ἅγια θυσιαςηρίῳ, εἰ μὴ ὑπὸ νηςικῶν ἀνθρώπων, μὴ ἐπιτελεῖσθαι, ἐξηρημένης μιᾶς ἑτηςίᾳ ἡμέρας, ἐν ᾗ τὸ Κυριακὸν δεῖπνον ἐπιτελεῖται· ἴσως τηνικαῦτα διά τινας κατὰ τοὺς τόπους προφάσεις τῇ Ἐκκλη-

Правило кѳ.

Правило Отецъ Карѳагенскаго Собора повелѣваетъ, дабы священнодѣйствіе олтаря (*) совершаемо было не иначе, разве людьми неядшими, кромѣ единаго въ годъ днь, въ ко-

(*) Разумѣется Божественная литургія.

σίᾳ λυσιτελεῖς, τῶν θείων ἐκείνων Πατέρων τοιαύτῃ χρησαμένων οἰκονομίᾳ. Μηδενὸς οὖν ἡμᾶς ἐνάγοντος καταλιπεῖν τὴν ἀκρίβειαν, ὁρίζομεν, Ἀποστολικαῖς καὶ Πατρικαῖς ἑπόμενοι παραδόσεσι, μὴ δεῖν ἐν τεσσαρακοστῇ τῇ ὑστεραίᾳ ἑβδομάδι τὴν πέμπτην λύειν, καὶ ὅλην τὴν τεσσαρακοστὴν ἀτιμάζειν.

тóрый вéчерѧ Гдн҃ѧ совершáется (✡). Сѧтые ѻ҃тцы ѻ҃ные, мóжетъ бы́ть, по нѣкоторымъ мѣ́стнымъ причи́намъ, полéзнымъ дла Цр҃кви, оу҃чини́ли тако́е распоряже́нїе. А̀ понéже на́съ ничто́ не повелѣ́ваетъ ѡ҃стáвити благогове́йнꙋю стро́гость: то́ послѣ́дꙋѧ а҃пóстольскимъ и҆ ѻ҃тéческимъ преда́нїямъ, ѡ҃предѣля́емъ, ꙗ҆кѡ не подоба́етъ въ четыредесѧ́тницꙋ, въ четвертóкъ послѣ́днїѧ седми́цы, разрѣша́ти поще́нїе, и҆ тѣ́мъ всю́ четыредесѧ́тницꙋ безче́ствовати.

Зонара. Отцы карѳагенскаго собора постановили, чтобы совершающіе таинства алтаря, то-есть священнодѣйствующіе во весь остальной годъ, предъ совершеніемъ пребывали въ постѣ кромѣ великаго четвертка; ибо въ этотъ день совершается вечеря Господня. А отцы сего Шестаго собора опредѣлили этимъ правиломъ, что прикасающіеся къ таинствамъ и совершающіе оныя и въ этотъ день должны пребывать въ постѣ, говоря, что оные божественные отцы сдѣлали тогда такое распоряженіе, можетъ быть, по какимъ нибудь

(*) Карѳаг. Собор. прав. 48.

причинамъ полезнымъ для церкви въ тѣхъ мѣстахъ; а нынѣ, когда не настоитъ никакой необходимости, не должно пренебрегать строгостію и апостольскими и отеческими преданіями, и разрѣшать постъ въ четвертокъ на послѣдней седмицѣ четыредесятницы и тѣмъ всю четыредесятницу безчествовать и дѣлать безполезною. Апостольскими же и отеческими преданіями эти божественные отцы назвали шестьдесятъ девятое правило святыхъ Апостоловъ и пятьдесятое правило лаодикійскаго собора; ибо первое тѣхъ, кто не постится въ святую четыредесятницу предъ пасхою, кромѣ препятствія отъ немощи тѣлесной, извергаетъ, если они посвященные, а мірянъ отлучаетъ; а лаодикійское правило говоритъ, что въ четвертокъ послѣднія седмицы четыредесятницы не подобаетъ разрѣшати постъ и всю четыредесятницу безчествовати, но во всю должно поститься съ сухоядѣніемъ. Карѳагенскіе отцы потому, говорятъ, постановили, чтобы священнодѣйствіе въ великій четвертокъ совершалось не не ядшими, что, какъ полагаютъ, Господь въ этотъ день прежде совершилъ съ своими учениками законную пасху, потомъ преподалъ свою таинственную, и что Апостолы въ то время, какъ вкушали таинственную пасху, не были не ядшими, какъ вкусившіе законной пасхи, прежде сея; итакъ по сему образу и карѳагенскіе отцы опредѣлили совершать таинства въ великій четвертокъ.

Аристинъ. Нѣкоторые изъ отцевъ въ день божественныя вечери совершали приношеніе послѣ вечери. Итакъ сему собору было угодно, чтобы сего не было: чтобы въ четыредесятницу въ четвертокъ послѣднія седмицы не оставлять поста, и тѣмъ не безчествовать всю четыредесятницу.

Хотя карѳагенскій соборъ въ сорокъ первомъ (48) правилѣ опредѣлилъ, чтобы святое таинство было совершаемо людьми не ядшими, кромѣ одного дня въ году, въ который совершается вечеря Господня; но настоящее правило, соблюдая строгость, не исключаетъ и сего дня; а повелѣваетъ и въ этотъ день, то есть въ великій четвертокъ, совершать

безкровную жертву священникамъ также еще не ядшимъ, дабы намъ нарушеніемъ одного дня не безчествовать всей четыредесятницы.

Вальсамонъ. Святые отцы, собравшіеся въ Карѳагенѣ, зная, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ совершилъ свою таинственную пасху и преподалъ безкровную жертву уже послѣ того, какъ совершилъ съ своими учениками законную пасху и вкусилъ отъ нея, повелѣли, чтобы діаконы и священники, прикасающіеся къ святынѣ, были не ядшими въ остальное время, но въ великій четвертокъ священнодѣйствовали послѣ вкушенія пищи. А отцы Шестаго собора опредѣлили, чтобы сего не было, говоря, что тогда можетъ быть по нѣкоторой благословной и полезной для тѣхъ церквей причинѣ, благоразсмотрительно опредѣлено быть сему такъ; а нынѣ, поелику нѣтъ никакой настоятельной необходимости, не должно преступать апостольскихъ и отеческихъ преданій,—каковы суть 69-е правило святыхъ Апостоловъ, 50-е лаодикійскаго собора и другія.

Славянская кормчая. Нѣціи отъ отецъ въ день божественыя вечери, по вечери приношаху безкровную жертву: изволися убо собору сему невозможно бывати, ни въ великіи постъ послѣднія недѣли четвертка разрѣшати, и всего поста бесчествовати.

Толкованіе. Карѳагенскіи убо соборъ повелѣ въ 41-мъ, правилѣ, отъ неядшихъ человѣкъ совершатися божественѣй службѣ, развѣ единаго дня въ лѣтѣ, вонь же господьская вечеря сотворяется. Въ великіи бо четвертокъ по вечери творяху святую службу; се же правило хранити повелѣваетъ твердо, ни того дне не оставляетъ, но повелѣваетъ и въ той день, рекше въ великіи четвертокъ, святителемъ не ядшимъ безскверную службу совершати: и людемъ такожде не ядшимъ тоя причащатися, да не преступленія ради единаго дне, весь постъ бесчествуемъ.

Κανὼν λ'.

Πάντα πρὸς οἰκοδομὴν τῆς Ἐκκλησίας βλόμενοι διαπράττεσθαι, καὶ τοὺς ἐν ταῖς βαρβαρικαῖς Ἐκκλησίαις ἱερέας οἰκονομεῖν διεγνώκαμεν. Ὥστε εἰ τὸν Ἀποστολικὸν κανόνα, τὸν περὶ τοῦ προφάσει εὐλαβείας τὴν οἰκείαν γαμετὴν μὴ ἐκβάλλειν, ὑπεραναβαίνειν οἴονται δεῖν, καὶ πέρα τῶν ὁρισθέντων ποιεῖν, καὶ ἐκ τούτου μετὰ τῶν οἰκείων συμφωνοῦντες συμβίων, τῆς πρὸς ἀλλήλους ὁμιλίας ἀπέχονται· ὁρίζομεν τούτους μηκέτι ταύταις συνοικεῖν καθ' οἱονδήτινα τρόπον, ὡς ἂν ἡμῖν ἐντεῦθεν ἐντελῆ τῆς ὑποσχέσεως παρέξοιεν τὴν ἀπόδειξιν. Πρὸς τοῦτο δὲ αὐτοῖς, οὐ δι' ἄλλό τι, ἢ διὰ τὴν τῆς γνώμης μικροψυχίαν, καὶ τὸ τῶν ἠθῶν ἀπεξενωμένον καὶ ἀπαγὲς, ἐνδεδώκαμεν.

Пра́вило л̃.

Жела́ем вс҃а твори́ти къ созида́нїю Цр҃кви, разсу́дили мы̀ и҃ въ и҃ноплеме́нническихъ Цр҃квахъ ѡ҃брѣта́ющихся свяще́нникѡвъ благоустро́ити. Того́ ра́ди, а҃ще о҃нѝ за до́лжное вмѣня́ютъ да́лѣе поступа́ти а҃постольскагѡ пра́вила (*), запреща́ющагѡ и҃згоня́ти жено́ю свое́ю, под̀ ви́домъ благогов҃ѣ́нїя, и҃ бо́лѣе ѹ҃становле́ннагѡ твори́ти мня́тъ, и҃ сегѡ́ ра́ди, по согла́сїю съ свои́ми сопру́гами, ѹ҃да́ля́ются ѿ сообще́нїя дру́гъ съ дру́гомъ: ѡ҃предѣля́емъ, да не и҃мѣ́ютъ бо́лѣе сожи́тельства съ о҃ными, ни под̀ каки́мъ ви́домъ, дабы̀ си́мъ о҃бразомъ и҃ви́ли о҃нѝ на́мъ соверше́нное доказа́тельство своегѡ́ о҃бѣ́та. Сїе́ же поста́вили и҃мъ не ра́ди чегѡ́

(*) Апост. прав. 5.

ѝно́гѡ, ра́звѣ тѡ́кмѡ ра́ди малодꙋ́шнагѡ по́мысла и҃хъ, и҆ е҆щ҆е́ чꙋ́ждыхъ и҃ неблагоꙋстро́енныхъ нра́вѡвъ.

Зонара. Между тѣмъ какъ пятое правило святыхъ Апостоловъ возбраняетъ пресвитерамъ и діаконамъ отсылать отъ себя своихъ женъ, подъ тѣмъ предлогомъ, будто желаютъ жить цѣломудренно, священники въ варварскихъ церквахъ, думая, что должно идти далѣе Апостольской заповѣди и дѣлать что нибудь болѣе того, что́ постановлено Апостолами, по согласію, можетъ быть, съ женами сожительствовавшими съ ними, воздерживались отъ сообщенія съ ними. Итакъ отцы сего собора, допустивъ это по снисхожденію, ради варварскаго и дикаго нрава сихъ священниковъ: ибо это и значитъ выраженіе *чуждыхъ* (τὸ ἀπεξενωμένον) и ради того, что они не вошли еще въ силу вѣры и не утвердились въ ней совершенно, что́ обозначается словомъ: *неблагоустроенныхъ*, (ἀπαγοῦς), опредѣлили, чтобы тѣ, которые рѣшили по согласію воздерживаться отъ сообщенія другъ съ другомъ, уже и не жили вмѣстѣ, дабы это было доказательствомъ выполненія ими того, что́ обѣщали, и дабы болѣе укрѣплялись и въ цѣломудріи, живя вдали отъ прежнихъ своихъ супругъ; ибо жить вмѣстѣ съ ними и постоянно видѣть ихъ,—могло бы служить для нихъ возбужденіемъ къ совокупленію.

Аристинъ. И въ церкви иноплеменныхъ священники, если воздерживаются по согласію отъ совокупленія съ своими супругами, не должны уже имѣть общенія съ ними ни подъ какимъ видомъ.

Пятое Апостольское правило опредѣлило отлуча́ть того пресвитера, или діакона, который подъ предлогомъ благоговѣнія изгонитъ свою жену, или и извергать, если не согласится принять ее опять. А нѣкоторые священники въ церквахъ у иноплеменныхъ, думая дѣлать нѣчто бо́льшее Апостоль-

скаго правила, не изгоняли своихъ супругъ, но соглашались съ ними воздерживаться отъ взаимнаго сообщенія. Не отвергая таковаго соглашенія сихъ иноплеменническихъ священниковъ, это правило опредѣляетъ, чтобы они уже и не сожительствовали съ ними ни подъ какимъ видомъ, дабы тѣмъ представить рѣшительное и полное доказательство своего обѣщанія. А допускаетъ это соборъ сей по причинѣ чуждыхъ и неустроенныхъ нравовъ ихъ и малодушнаго помысла.

Вальсамонъ. Святые отцы узнали, что священники иноплеменническихъ странъ подъ предлогомъ благоговѣнія воздерживались по общему соглашенію отъ своихъ супругъ. Итакъ сказали, что, хотя 5-е Апостольское правило возбраняетъ пресвитерамъ и діаконамъ отсылать отъ себя своихъ законныхъ женъ, и что дѣлаемое названными священниками противно сему Апостольскому правилу; но поелику то, что дѣлается нѣкоторыми по благоговѣнію, должно не разрушать, а паче укрѣплять и созидать, то по снисхожденію (κατὰ λόγον ἀικονομίας) должно быть дозволено имъ дѣлать это, по причинѣ грубаго (βαρβαρικόν) ихъ нрава и малодушія и отчужденности ихъ отъ благоустроенныхъ церковныхъ обычаевъ, а также и по причинѣ слабости и нетвердости ихъ въ вѣрѣ. Затѣмъ отцы присовокупили, чтобы они не только расторгали союзъ съ своими супругами, но чтобы и не жили вмѣстѣ съ ними ни подъ какимъ видомъ; ибо такимъ образомъ, говорятъ, они дадутъ удостовѣреніе, что не притворно, а истинно и по чистому благоговѣнію дали Богу обѣтъ хранить цѣломудріе. Итакъ замѣть, что это высказано по особому случаю (ἰδικῶς) и должно относиться только къ священникамъ, находящимся въ иноплеменническихъ странахъ, а никакъ не къ прочимъ. Но я, обратившись съ вопросами объ этомъ предметѣ къ различнымъ епископамъ, прибывшимъ изъ Россіи, а также и къ митрополиту Аланіи, узналъ, что предписаніе настоящаго правила не имѣетъ дѣйствія въ этихъ странахъ, хотя и онѣ принадлежатъ къ числу иноплеменническихъ; но подобно нашимъ священникамъ и тамошніе имѣютъ своихъ

женъ и послѣ рукоположенія. А иной можетъ спросить: какъ правило говоритъ, что разлученіе бываетъ по общему соглашенію и желанію, то, если бы жена не захотѣла этого, должно ли опредѣленіе правила остаться безъ дѣйствія?

Рѣшеніе. Думаю, несправедливо принуждать жену разлучаться съ ея супругомъ, какъ по силѣ вышеуказаннаго Апостольскаго правила, такъ и по силѣ Юстиніановой новеллы, которая не дозволяетъ расторгать браки по согласію.

Славянская кормчая. *Удаляющіися своихъ женъ, ктому да не совокупляются сними.*

Иже въ варварскихъ церквахъ священници, аще по совѣту къ своимъ женамъ приближенія удаляются, но отселѣ убо никіимъ же образомъ книмъ да не приближатся.

Толкованіе. Извѣтомъ благовѣрія свою жену изгнавшаго презвитера, или діакона, Апостольское правило, пятое, повелѣ отлучити. Ащеже не послушаетъ, ни пойметъ ея вскорѣ, извержи таковаго. Нѣціи же презвитери въ варварскихъ церквахъ суще, и болше нѣчто Апостольскаго правила творити мнящеся, своихъ убо женъ не отгоняху, совѣщавахужеся сними, другъ ко другу, общенія удалятися, таковаго убо совѣщанія, варварскихъ тѣхъ презвитеръ правило се не отметаетъ, но повелѣваетъ тѣмъ, ктому съ женами не жити, ни по коемуже образу, яко да цѣло и совершено обѣщанное ихъ дадутъ указаніе. Ослабляетъ же имъ ксему соборъ сей, учюжденнаго ради обычая ихъ и нетвердаго, и малодушныя воли;

Κανὼν λά.

Τοὺς ἐν τοῖς εὐκτηρίοις οἴκοις ἔνδον οἰκίας τυγχάνοσι λειτουργοῦντας, ἢ βαπτίζοντας κληρικοὺς, ὑπὸ γνώμην τοῦτο πράττειν τοῦ κατὰ τὸν τόπον Ἐπισκόπου,

Правило ла.

Ѡпредѣлѣмъ, чтобы священнослужители, священнодѣйствующіе, или крещающіе въ молитвенныхъ храмахъ, находящихся внутри домовъ, тво-

ὁρίζομεν. Ὥστε εἴ τις κληρικὸς μὴ τοῦτο οὕτως παραφυλάττοι, καθαιρείσθω.

рѝли сі́е не-и҃на́че, ка́кѣ по и҃зколе́нію мѣ́стнагѡ є҃пі́скопа. Тогѡ́ ра́ди, а҆́ще кото́рый кли́рїкѣ не бу́детъ соблюда́ти сегѡ́ такови́мѣ о҆́бразомъ, да бу́детъ и҃зве́ржен.

Зонара. Составленіе недозволенныхъ собраній и поставленіе посвященными лицами алтарей, безъ дозволенія епископа, которому они подчинены, подвергаетъ ихъ извержению, по пятому правилу антіохійскаго собора. Итакъ священнодѣйствующій или крещающій въ молитвенной храминѣ, находящейся внутри дома, безъ дозволенія епископа того города, составляетъ недозволенное собраніе; а потому справедливо и извергается.

Аристинъ. Безъ дозволенія епископа, не приноси жертвы въ молитвенной храминѣ, находящейся внутри дома.

Пятдесятъ осмое правило лаодикійскаго собора возбраняетъ епископу, или пресвитеру совершать божественную литургію въ молитвенной храминѣ, находящейся внутри дома. А настоящее правило отмѣняетъ сіе и предписываетъ съ дозволенія мѣстнаго епископа священникамъ священнодѣйствовать въ молитвенныхъ храминахъ, находящихся внутри дома; а совершающаго сіе безъ его дозволенія извергаетъ.

Вальсамонъ. Самочиннымъ собраніемъ правило почитаетъ то, если кто священнодѣйствуетъ, или креститъ въ молитвенномъ домѣ, безъ дозволенія мѣстнаго архіерея. И здѣсь отцы опредѣляютъ извергать священниковъ, дѣлающихъ что-либо таковое; а въ 59-мъ правилѣ отлучаютъ и мірянъ, имѣющихъ молитвенные домы. А ты прочти 4-ю новеллу императора господина Льва Мудраго, въ которой послѣ вступленія содержится слѣдующее: „и такъ опредѣляемъ,

что не только священники каждой соборной церкви, но и священники каждаго дома имѣютъ право священнодѣйствовать и тайнодѣйствовать во всѣхъ домахъ, если ихъ захочетъ позвать господинъ каждаго дома". Прочти и 15-ю новеллу, содержащую между прочимъ слѣдующее: „и такъ опредѣляемъ какъ относительно жертвъ, такъ и относительно спасительнаго крещенія, что дозволяется совершать оныя для желающихъ во всякомъ молитвенномъ домѣ благочестивыхъ". Впрочемъ и при этихъ дозволеніяхъ, если кому мѣстнымъ архіереемъ запрещено священнодѣйствовать или крестить въ молитвенномъ домѣ, а онъ совершитъ что-либо таковое, то долженъ быть изверженъ, не имѣя защиты отъ новеллъ. А кому прямо не запрещено, тотъ, кажется, совершаетъ сіе по согласію епископскому, выраженному молчаніемъ. Ибо для того вѣроятно придуманы и антиминсы и уготовляются отъ мѣстныхъ архіереевъ въ то время, когда они совершаютъ освященіе церкви, чтобы полагать оные на святыя трапезы молитвенныхъ храминъ и дабы они вполнѣ замѣняли принадлежности святаго жертвенника и доски святыя трапезы, то есть совершеніе освященія, и вмѣстѣ дабы свидѣтельствовали, что съ епископскаго дозволенія въ молитвенномъ домѣ совершается священнодѣйствіе.

Славянская кормчая. *Презвитеру въ домовни церкви безповелѣнїа епископля не служити.*

Аще не съ волею епископа въ церквицѣ, яже есть внутрь дому, не принести жертвы.

Толкованіе. Пятдесятъ и осмое убо правило лаодикійскаго собора, возбраняетъ въ церквицѣ сущѣй внутрь дому, епископу или презвитеру божественую службу творити; сеже правило то отвращаетъ, и повелѣваетъ, съ повелѣніемъ того мѣста епископа, презвитеромъ служити въ церквицахъ сущихъ внутрь домовъ. Безповелѣнія же епископа, творящаго презвитера измещетъ.

Κανὼν λβ'.	Правило лв.
Ἐπειδὴ εἰς γνῶσιν ἡμετέραν ἦλθεν, ὡς ἐν τῇ τῶν	Доскѣдѣнїм нашегѡ дошло, что въ Ермнской

Ἀρμενίων χώρᾳ οἶνον μόνον ἐν τῇ ἱερᾷ τραπέζῃ προσάγουσιν, ὕδωρ αὐτῷ μὴ μιγνύντες, οἱ τὴν ἀναίμακτον θυσίαν ἐπιτελοῦντες, προτιθέμενοι τὸν τῆς Ἐκκλησίας διδάσκαλον Ἰωάννην τὸν Χρυσόστομον, φάσκοντα διὰ τῆς εἰς τὸ κατὰ Ματθαῖον Εὐαγγέλιον ἑρμηνείας ταῦτα· τίνος ἕνεκεν οὐχ ὕδωρ ἔπιεν ἀναζάς, ἀλλ' οἶνον; ἄλλην αἵρεσιν πονηρὰν πρόῤῥιζον ἀνασπῶν. Ἐπειδὴ γὰρ εἰσί τινες ἐν τοῖς μυστηρίοις ὕδατι κεχρημένοι, δεικνὺς ὅτι καὶ ἡνίκα τὰ μυστήρια παρέδωκε, καὶ ἡνίκα ἀναζὰς χωρὶς μυστηρίων καὶ φιλὴν τράπεζαν παρετίθετο, οἴνῳ ἐχρῆτο, ἐκ τοῦ γεννήματος, φησὶ, τῆς ἀμπέλου, ἄμπελος δὲ οἶνον, οὐχ ὕδωρ γεννᾷ. Ἐκ τούτου τε τὸν διδάσκαλον οἴονται ἀνατρέπειν τὴν τοῦ ὕδατος ἐν τῇ ἱερᾷ θυσίᾳ προσαγωγήν. Ὡς ἂν μὴ καὶ ἀπὸ τοῦ νῦν κατέχοιντο τῇ

стран҃ѣ совершающіѣ безкро́вную же́ртвꙋ, прино́сатѣ на ска́тертй трапе́зѣ ѣ́дино вїно́, не растворя́я во́дою, приводя́ вѣ свое́ оу҃правда́нїе оу҃чи́теля Хр҃ста Іѡа́нна Златоу́стаго, кото́рый вѣ толкова́нїи на Ева́нгелїе ѿ Матѳе́а глаго́летѣ сі́е: чегѡ́ ра́ди не во́дꙋ пи́лъ воскре́сшій Гдь, но вїно́; дабы́ тогѡ́, да сѧ ко́рнемъ и҃сторгнетъ и҃нꙋю нечести́вꙋю ере́сь. Ибо ка́кѣ сꙋ́ть нѣ́кіе, оу҃потребля́ющіе вѣ та́инствѣ во́дꙋ: тогѡ́ ра́ди оу҃каза́тѣ, ѩ҆кѡ вїно́ оу҃потреби́лъ и҃ тогда́, когда́ та́инство преподава́лъ, и҃ по воскресе́нїи, ко́гда́ предлага́лъ простꙋ́ю трапе́зꙋ, безъ та́инства, и҃, оу҃каза́въ на сі́е, глаго́летѣ: ѿ плода́ ло́зы (*), лоза́ же вїнограднаѧ вїно́, а҆ не во́дꙋ произво́дитѣ. И҃з сегѡ́

(*) Матѳ. гл. 26, ст. 29.

ἀγνοίᾳ, τὴν τοῦ Πατρὸς διάνοιαν ὀρθοδόξως ἀποκαλύπτομεν. Τῆς γὰρ πονηρᾶς τῶν Ὑδροπαραζατῶν αἱρέσεως παλαιᾶς ὑπαρχούσης, οἳ, ἀντὶ οἴνου, μόνῳ τῷ ὕδατι ἐν τῇ οἰκείᾳ θυσίᾳ κέχρηνται, ἀνασκευάζων οὕτως ὁ Θεοφόρος ἀνὴρ τὴν παράνομον τῆς τοιαύτης αἱρέσεως διδαχὴν, καὶ δεικνὺς, ὡς ἐξ ἐναντίας τῆς Ἀποστολικῆς ἴενται παραδόσεως, τὸν εἰρημένον κατεσκεύασε λόγον. Ἐπεὶ καὶ τῇ κατ᾽ αὐτὸν Ἐκκλησίᾳ, ἔνθα τὴν ποιμαντικὴν ἐνεχειρίσθη ἡγεμονίαν, ὕδωρ οἴνῳ μιγνῦναι παρέδωκεν, ἵνικα τὴν ἀναίμακτον θυσίαν ἐπιτελεῖσθαι δεήσειεν, τὴν ἐκ τῆς τιμίας πλευρᾶς τοῦ Λυτρωτοῦ ἡμῶν καὶ Σωτῆρος Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἐξ αἵματος καὶ ὕδατος χρᾶσιν παραδεικνύς, ἥτις, εἰς ζωοποίησιν παντὸς τοῦ κόσμου ἐξεχύθη καὶ ἁμαρτιῶν ἀπολύτρωσιν. Καὶ κατὰ πάσας

выкóдатъ, ꙗкобы сей оучúтель ѿкергáетъ присоединéніе воды ко сватóмъ жертвоприношéніи. Тогó рáди, дабы таковые не были ѿнынѣ ѡдержúмы невѣдѣніемъ, мы ѿкрывáемъ православнаго разумѣніе сегó ѻтцá. Понéже свидѣтельствовáла дрéвняя злáя ересь Ὑдропарастáтовъ, тó ѥсть, водоприносúтелей, котóрые въ своéмъ жертвоприношéніи, смѣсто вúна, оупотребля́ли ѥдúную водý: тó сей Бгоносный мýжъ, ѡпровергáя беззакóнное оучéніе таковóй ересú, и показýя, что́ они́ йдутъ прáмо прóтивъ Апóстольскаго предáнія, оупотребúлъ вышеприведéнныя словá. Йбо и онъ своéй цр҃кви, надъ кóею кварéно было емý пáстырское правлéніе, прéдалъ, присоединáти къ вúнѣ водý, когдá надлежúтъ совершáти безкрóвную жéртвý,

δὲ Ἐκκλησίας, ἔνθα οἱ πνευματικοὶ φωστῆρες ἐξέλαμψαν, ἡ θεόδοτος αὕτη τάξις κρατεῖ. Καὶ γὰρ καὶ Ἰάκωβος ὁ κατὰ σάρκα Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν ἀδελφὸς, ὃς τῆς Ἱεροσολυμιτῶν Ἐκκλησίας πρῶτος τὸν θρόνον ἐνεπιστεύθη, καὶ Βασίλειος ὁ τῆς Καισαρέων Ἐκκλησίας Ἀρχιεπίσκοπος, οὗ τὸ κλέος κατὰ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην διέδραμεν, ἐγγράφως τὴν μυστικὴν ἡμῖν ἱερουργίαν παραδεδωκότες, οὕτω τελειοῦν ἐν τῇ Θείᾳ λειτουργίᾳ ἐξ ὕδατος καὶ οἴνου τὸ ἱερὸν ποτήριον ἐκδεδώκασι. Καὶ οἱ ἐν Καρθαγένῃ συναχθέντες ὅσιοι Πατέρες, οὕτω ῥητῶς ἐπεμνήσθησαν· ἵνα ἐν τοῖς ἁγίοις μηδὲν πλέον τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος τοῦ Κυρίου προσενεχθείη, ὡς καὶ αὐτὸς ὁ Κύριος παραδέδωκε, τοῦτ' ἔστιν, ἄρτου καὶ οἴνου ὕδατι μεμιγμένου. Εἴ τις οὖν Ἐπίσκοπος, ἢ

оуказа҃м на соедине҃нїе кро҃ви и҃ воды, и҃з пречи҃стаго ребра́ Їскупи́теля на́шего и҃ Спаси́теля Хр҃та́ Бг҃а и҃стёкшее кѫ ѡ҃животворе́нїю всегѡ ми́ра и҃ ко и҃скупле́нїю ѿ грѣхѡ́вѫ. И҃ во всѣ́хъ цр҃ква́хъ, гдѣ҃ сїи́ми дх҃ѡ́вными сѫ҃ти́лы, сей Бг҃опре́данный чи́нъ сохраня́ется. Поне́же и҃ Ја́кова, Хр҃та́ Бг҃а на́шего по пло́ти бра́тъ, ко́ему пе́рвому вѣ́рени престо́лъ Іерусали́мскїй цр҃кви, и҃ Васи́лїй Кесари́йскїй цр҃кви а҃рхїепи́скопъ, ко́его сла́ва протекла́ по всей вселе́нной, пи́сменно преда́въ на́мъ та́инственное свѧщенодѣ́йствїе, положи́ли вѣ҃ Бж҃е́ственной лїтургі́и, и҃з воды́ и҃ ві́на состава́ти сва҃тую ча́шу. И҃ въ Карѳаге́нѣ собра́кшїеся, преподо́бные ѻ҃тцы, сїи́ то́чно слова́ и҃зрекли́: да не прино́сится во сва҃то́мъ та́инствѣ ничто́ бо́лѣе, то́чїю тѣ́ло и҃ кро́вь

πρεσβύτερος, μὴ κατὰ τὴν παραδοθεῖσαν ὑπὸ τῶν Ἀποστόλων τάξιν ποιεῖ, καὶ ὕδωρ οἴνῳ μὴ μιγνύς, οὕτω τὴν ἄχραντον προσάγει θυσίαν· καθαιρείσθω, ὡς ἀτελῶς τὸ μυστήριον ἐξαγγέλλων, καὶ καινίζων τὰ παραδεδομένα.

Гдне, ѥ́коже и̑ сáмъ Гдь прéдалъ, тó éсть хлѣ́бъ и̑ вїно́, кодо́ю растворе́нное. А́ще же кто́, є́пúскопъ, и̑ли пресвúтеръ, твори́тъ, не по пре́данномꙋ ѿ а́пóстолъ чи́нꙋ, и̑ во́дꙋ съ вїно́мъ не соедúня́ѧ, сúмъ ѻ́бразомъ прино́ситъ пречúстꙋю же́ртвꙋ: да бꙋдетъ и̑зве́ржен, ѥ́ко несовершéннꙋ та́инство возвѣща́ющїй, и̑ пре́данное нововведе́нїемъ повреждáющїй.

Зонара. Божественныя тайны, я разумѣю хлѣбъ и чашу, представляютъ намъ тѣло и кровь Господа; ибо подавая хлѣбъ своимъ ученикамъ, Господь сказалъ: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое*, и подавая имъ чашу сказалъ: *пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя, яже за вы и за многія изливаема* (Матѳ. 26, 27—28). И такъ поелику Господь во время Его божественнаго страданія изливая Свою кровь, при прободеніи копіемъ ребра Его, испустилъ не только кровь, но и воду; то совершенно необходимо узаконено церковію въ священныхъ тайнахъ присоединять къ вину воду. Но армяне на таинственной трапезѣ употребляютъ одно вино, пользуясь изъясненіемъ Златоустаго и божественнаго отца на евангеліе отъ Матѳея. Итакъ отвергая это, отцы сего собора объясняютъ слова Златоустаго и смыслъ ихъ, и говорятъ, что онъ написалъ свое слово въ опроверженіе ереси идропарастатовъ, которые, при совершеніи священной жертвы, употребляли одну воду, и для доказательства, что они

идутъ и дѣлаютъ противъ отцевъ и священныхъ Апостоловъ, а никакъ не въ видѣ заповѣди употреблять въ тайнахъ одно вино. Ибо и самъ онъ въ своей церкви предалъ употреблять въ тайнахъ воду и вино, и прочіе отцы и свѣтила церкви подобнымъ образомъ предали совершать безкровную жертву на хлѣбѣ и винѣ, смѣшаннымъ съ водою. И къ сему отцы, бывшіе на семъ Шестомъ соборѣ, присовокупляютъ для нарушающихъ настоящее правило то, чему они подвергнутся за нарушеніе, и говорятъ: „если кто епископъ, или пресвитеръ творитъ не по преданному отъ святыхъ Апостоловъ чину и воду съ виномъ не соединяя, симъ образомъ приноситъ пречистую жертву: да будетъ изверженъ, яко несовершенно таинство возвѣщающій". А несовершенно онъ возвѣщаетъ таинство, потому что въ жертвѣ употребляетъ одно вино, тогда какъ Господь, какъ мы сказали, во время страданія излилъ изъ Своего ребра кровь и воду; ибо учитъ самымъ дѣломъ, что только кровь излилась изъ плоти Господней, и противорѣчитъ священнымъ евангелистамъ, и нововведеніемъ повреждаетъ преданное, принося жертву не по древнему преданію.

Аристинъ. Опровергая ересь идропарастатовъ, Златоустъ говоритъ: Господь когда и пострадалъ и воскресъ, употреблялъ вино. Принявши это, армяне приносятъ одно вино, не зная, что и самъ Златоустъ, и Василій, и Іаковъ употребляли вино, смѣшанное съ водою, и намъ предали приносить такимъ образомъ. Итакъ если кто будетъ употреблять или одно вино, или одну воду, а не смѣшавъ то и другую, да будетъ изверженъ.

Армяне, введенные въ заблужденіе толкованіемъ Златоуста на евангеліе отъ Матѳея, въ которомъ онъ старался опровергнуть ересь идропарастатовъ, употребившихъ въ безкровной жертвѣ одну воду,—приносятъ одно вино, не понявши, нечестивые, что все сочиненіе святаго направляется къ этому, то есть къ опроверженію ереси идропарастатовъ и къ убѣжденію ихъ употреблять въ тайнахъ и вино; но подумавъ, что запрещая вливать въ святыя тайны воду, онъ для

обличенія установилъ противоположное имъ, приносятъ одно вино, не зная, что и самъ Златоустъ, и Василій Великій, и Іаковъ братъ Божій приносили жертву, смѣшивая вино съ водою, и предали намъ приносить такимъ образомъ. Итакъ, если кто епископъ, или пресвитеръ приноситъ пречистую жертву не по сему преданію Апостоловъ и богоносныхъ отцевъ, да будетъ изверженъ, какъ несовершенно возвѣщающій таинство и отвергающій преданное.

Вальсамонъ. Армяне, вмѣстѣ съ другими, существующими у нихъ ересями, употребляютъ одно вино во святыхъ тайнахъ; и говорятъ, что они дѣлаютъ это, слѣдуя написанному великимъ учителемъ церкви и златымъ по языку Іоанномъ въ его изъясненіи на евангеліе отъ Матѳея, гдѣ говорится, что святая чаша приносится не съ водою, но съ виномъ, но при этомъ святый не учитъ, чтобы приношеніе совершалось чрезъ одно вино. И такъ отвергая совершаемую такимъ образомъ у армянъ жертву, божественные отцы опредѣлили приносить священную чашу чрезъ вино и воду, изъяснивъ, что слова Златоуста не означаютъ того, что́ говорятъ армяне, но написаны въ опроверженіе ереси идропарастатовъ, совершающихъ приношеніе святыя чаши чрезъ одну воду. Собравъ опредѣленное касательно сего какъ изъ другихъ многихъ мѣстъ, такъ изъ преданія о жертвѣ, изъ сказаннаго святаго отца нашего и изъ Василія Великаго, они подвергли изверженію епископовъ и пресвитеровъ, совершающихъ жертву святыя чаши не чрезъ соединеніе воды и вина. Это повелѣли они по божественному указанію; ибо во время божественнаго страданія Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа божественное ребро Его, пронзенное копіемъ, извело не одну кровь, но и воду, дабы показать несліянное единеніе двухъ естествъ Его. И такъ замѣть, что настоящимъ правиломъ опровергаются двѣ ереси: одна—идропарастатовъ, употребляющихъ въ жертвѣ святыя чаши одну воду, а другая—армянъ, совершающихъ оную чрезъ одно вино. Подобно же не только армяне, но и латиняне обви-

няютъ за влитіе теплоты во святую чашу, говоря, что оно не предано евангельскимъ, или каноническимъ предписаніемъ, и посему совершается неправильно и именно вопреки тому божественному преданію, которое опредѣляетъ совершать приношеніе святыя чаши чрезъ воду и вино: то пусть услышатъ, что присоединяемая теплота не измѣняетъ соединенія воды и вина во святой чашѣ и не есть что либо отличное отъ воды; а вливается для большаго удостовѣренія въ томъ, что истекшее изъ святаго ребра Господа нашего Іисуса Христа, т. е. кровь и вода, есть животворящее, а не мертвое; потому что изъ сего и открывается величіе сего чуда; ибо тогда какъ изъ мертваго тѣла, обыкновенно, не истекаетъ теплая кровь, изъ тѣла Господня и послѣ смерти истекла теплая кровь и вода, какъ животворящее изъ животворящаго тѣла. Если же кто либо скажетъ: почему теплота вливается въ соединеніе не прежде освященія святыя чаши, но послѣ освященія? то пусть услышитъ, что если бы теплота была влита во время соединенія, то до причащенія святыхъ таинъ она могла бы охладиться, и дѣло придетъ въ прежнее положеніе. Итакъ по этой причинѣ теплота вливается во святую чашу послѣ возношенія, и вѣрные причащаются ея, какъ животворящія. Но иверскіе священники не вливаютъ теплоты во святую чашу, пребывая православнѣйшими и при этомъ. И какъ нѣкогда они спрошены были соборомъ: почему это дѣлаютъ; то сказали, что никогда ни одинъ житель Иверіи при питіи вина не употреблялъ теплой воды по давнему мѣстному обычаю, и что поэтому они не употребляютъ теплоты и во святыхъ тайнахъ. Но по изъясненіи силы таинства, имъ было предписано непремѣнно вливать во святую чашу теплоту во время святаго причащенія. Замѣть изъ настоящаго правила, что первый святый Іаковъ, братъ Божій, какъ бывшій первымъ архіереемъ іерусалимской церкви, предалъ божественное священнодѣйствіе, которое неизвѣстно у насъ, а у іерусалимлянъ и палестинскихъ христіанъ совершается въ великіе праздники. А алек-

сандрійцы говорятъ, что есть священнослуженіе и святаго Марка, которое у нихъ въ большомъ употребленіи. А я на соборѣ и даже предъ святымъ императоромъ говорилъ объ этомъ, когда александрійскій патріархъ прибылъ въ царствующій градъ; ибо, намѣреваясь служить вмѣстѣ съ нами и вселенскимъ патріархомъ въ великой церкви, онъ хотѣлъ было служить по чину литургіи Іакова, но былъ удержанъ имъ и обѣщалъ служить какъ и мы.

Славянская кормчая. *Службы безвина и безводы не совершати.*

Водопредстоящихъ ересь потребляя Златоустецъ, егда рече пострада Господь и воскресе, вино пріятъ и предастъ. Се вземше армени, вино приносятъ едино, невѣдяще, яко и самъ Златоустыи и Василіи, и Іаковъ вино смѣшено съ водою приношаху, въ безкровнѣй жертвѣ, и намъ тако предаша приносити. Аще убо кто, или вино едино, или воду едину, а не смѣшено принесетъ, да извержется.

Толкованіе. Евангеліа еже отъ Матѳеа толкованіемъ Златоустаго, армени прельстившеся, внемше толкованіи водопредстоящихъ ересь тщашеся потребити, иже водою токмо безвина въ безкровнѣй жертвѣ служатъ: тіи же вино едино безводы приносятъ. Неразумѣвше злочестивіи, яко на се зритъ все составленіе слова святаго, еже потребити ересь водою служащихъ, и утолити ихъ и вино приносити во святыхъ тайнахъ: но мнѣвше яко возражаетъ, еже воду вливати во святыя тайны, и на обличеніе противу имъ ста, вино едино приносятъ: невѣдяще же яко и самъ Златоустыи, и великіи Василіи, и братъ Божіи Іаковъ, вино смѣшающе съ водою безкровную жертву совершаху, и намъ тако служити предаша. Аще которыи убо епископъ, или презвитеръ, не по преданію сему святыхъ Апостолъ и богоносныхъ отецъ, пречистую принесетъ жертву, да извержется, яко просто таинъство исповѣдая, и отметая преданая.

ст. 94. **ткои ссмь азъ спа̃ сѧ · : ·**
σὸς εἰμί ἐγὼ σῶσόν με.
ако ѡправдании твоихъ вѣ-
ὅτι τὰ δικαιώματά σου ἐξε-
зыскахъ · :
ζήτησα.

Въ Пс. 1296 г. предъ симъ стихомъ написано: **спс̃е спи̃сн ма.** Здѣсь же: **възыскаша · : · спс̃е спи̃сн ма.**

Въ Сун. Биб. вм. ἐγὼ написано: κύριε.

ст. 95. **мене ждаша грѣшници погѹ-**
ἐμὲ ὑπέμειναν ἁμαρτωλοὶ τοῦ ἀπο-
бити ма · : ·
λέσαι με.
свѣдѣнїй твоихъ разѹмѣхъ
τὰ μαρτύρια σου συνῆκα.

Въ Пс. Док. Ск. **коздюкѡ̃** вм. **разѹмѣхъ**

Въ Сун. Биб. перваго полустишія ἐμε... με, нѣтъ. Въ Bibl. Gr. Sym. et Th. προσεδόκησαν вм. ὑπέμειναν. Въ Сун. Библ. τὰ δε μαρ...

ст. 96. **Всякоѥ конѣчнꙑ видѣхъ конць · : ·**
πάσης συντελείας εἶδον πέρας.
широка заповѣдь твоѧ зѣло · : ·
πλατεία ἡ ἐντολή σου σφόδρα.

Въ Bibl. Gr. Aq. τῇ πάσῃ τελέσει. Sym. πάσης κατασκευης·

ст. 97. **ако възлюбихъ законъ твои тѝ**
ὡς ἠγάπησα τὸν νόμον σου κύριε.
всь дн̃ь поученїе моѥ есть · : ·
ὅλην τὴν ἡμέραν μελέτη μου ἐστίν.

ВъПс. Волок. и Док. Ск. коль вм. ако.

ст. 98. паче крлгъ моихъ оумоудрилъ
ὑπὲρ τοὺς ἐχθρούς μου ἐσόφισάς
ма сси · : ·
μοι.
заповѣдию твоею ако въ вѣкъ
τὴν ἐντολήν σου ὅτι
моя есть · : ·
ἐμή ἐστιν.

Въ Пс. Слуц. XI в. зап... моеж; въ Пс Волок. заповѣди твоеа; въ Пс. Док. зап... твоеи. Въ Пс. Слуц. XI в. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. въ вѣкъ, въ вѣкъı, къ [illegible].

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: με вм. μοι. Въ Сун. Библ. τὰς ἐντολάς σου. Тамъ же въ другихъ Псалтиряхъ послѣ: ὅτι, есть: εἰς τὸν αἰῶνα. Въ Bibl. Gr. Aq. ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα αὕτη μοι. Th. ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα μοι. Sym διὸ εἰς ἀῶνα αὕ.η μοι. Въ Сун. Библ. μοι вм. ἐμή.

ст. 99. паче всѣхъ оучащихъ ма разоу-
ὑπὲρ πάντας τοὺς διδάσκοντάς με συνῆ-
вѣхъ · : ·
κα.
ако свѣдѣнїа твоа пооучєнїа
ὅτι τὰ μαρτύριά σου μελέτη
моя суть · : ·
μου ἐστιν.

Въ Пс. Док. Ск. разоумѣхъ, пропущено. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: пооучєнїе мое есть, кромѣ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. и Пс. Сев. Собр., гдѣ написано: сѫть, суть.

ст. 100. **паче старець разоумѣхъ · : ·**
ὑπὲρ πρεσβυτέρους συνῆκα.
яко заповѣди твоихъ възискахъ · : ·
ὅτι τὰς ἐντολάς σου ἐξεζήτησα.

Въ Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **твои, твоие** вм. **твоихъ.**

ст. 101. **ѿ всякого поути зла въздрьжахъ**
ἐκ πάσης ὁδοῦ πονηρᾶς ἐκώλυ-
хъ ногама моима · : ·
σα τοὺς πόδας μου.
яко да съхраню словеса твоя · : ·
ὅπως ἂν φυλάξω τοὺς λόγους σου.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **ногамъ моимъ**, въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. XIII — XIV в. и Пс. XIV в. **яко**, нѣтъ; въ Пс. 1296 г. **и да съхр...**

Въ Bibl. Gr. Aq. εἶρξα вм. ἐκώλυσα.

ст. 102. **ѿ соудьбъ твоихъ не оуклонихся.**
ἀπὸ τῶν κριμάτων σου οὐκ ἐξέκλινα.
и яко ты законъ положилъ еси мнѣ · : ·
ὅτι σὺ ἐνομοθέτησάς με.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **не вдалихся**, вм. **не оуклон...** Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **яко**, нѣтъ: **и**; въ Пс. Волок. **законоположилъ ма еси.**

Въ Сун. Библ. ошибочно написано: κλιματων вм. κριματων. Тамъ же: μοι вм. με.

ст. 103. **яко сладъка грѣтанїи моему**
ὡς γλυκεῖα τῷ λάρυγγι μου
словеса твоя · : ·
τὰ λόγια σου.

нлуе медоу оустомъ моимъ ·:·
ὑπὲρ μέλι τῷ στόματι μου.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ: **коль**, **колъ** вм. **ико**; въ Пс. Милеш. **гръпноу**; въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цвѣт. Док. Ск. и Милеш. **меда**.

Въ Syn. Библ. Пс. X — XI в. и Bibl. Gr. γλυκεά. Въ Syn. Библ. послѣ μέλι прибавлено: καὶ κήριον.

ст. 104. **ѡ заповѣдии твоихъ разоумѣх** ·:·
ἀπὸ τῶν ἐντολῶν σου συνῆκα.
сего ради всякъ поуть непра-
διὰ τοῦτο ἐμίσησα πᾶσαν ὁδὸν α-
кды възненавидѣхъ ·:·
δικίας.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ **възненавидѣхъ**, написано и напечатано предъ словомъ: **всякъ**.

Въ Syn. Библ. послѣ: ἀδικίας, написано: ὅτι συ ἐνομοθετήσάς μοι.

ст. 105. **свѣтилникъ ногама моима**
λύχνος τοῖς ποσί μου
законъ твои и сѣ̃ стьзамъ моимъ ·:·
ὁ νόμος σου καί φῶς ταῖς τρίβοις μου.

Въ Пс. Док. Ск. **ногамъ моимъ**.

Въ Bibl. Gr. al. λόγος, ex Hebraeo, вм. νόμος.

ст. 106. **клахъсѧ и постависѣ съхрани-**
ὠμοσα καὶ ἔστησα τοῦ φυ-
ти соудьбы правды твоеи ·:·
λάξασθαι τὰ κρίματα τῆς δικαιοσύνης σου.

Въ Слуц. Пс. XI в. **класѧ**.

ст. 107. **съмѣрихсѧ зѣло гн̃ жизни мѧ**
ἐταπεινώθην ἕως σφόδρα κύριε ζῆσόν με
по словеси твоемоу · : ·
κατὰ τὸ λόγιόν σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в Пс. 1296 г. и Пс. XIII — XIV в. **вельми** вм. **зѣло**. въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **до зѣла, до зѣла.**

ст. 108. **волѧ оустъ моихъ бл҃говоли**
τὰ ἑκούσια τοῦ στόματός μου εὐδόκησον
гн̃ и соудьбамъ твоимъ наоучи
κύριε καὶ τὰ κρίματα σου δίδαξόν με.

Въ Пс. Волок. **бл҃говоли же**, въ Пс. Док. Ск. **бл҃говоленїа соткори** (Vulg. beneplacita fac.) въ Пс. XIV в. предъ: **соудьбамъ**, нѣтъ: **и**; въ Пс. Волок. **соудьбы твоа.**

Въ Пс. 862 г. Пс. X в. Пор. и Bibl. Gr. послѣ εὐδόκησον, есть: δή

ст. 109. **дш̃а моѧ въ роукоу твоею҆ вѣчноу · : ·**
ἡ ψυχή μου ἐν ταῖς χερσί σου διὰ παντός.
и закона твоего не забыхъ · : ·
καὶ τοῦ νόμου σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Док. Ск. **въ роукахъ твоѝ вѣссегда.**

Въ Сун. Библ. τὸν νόμον; въ Bibl. Gr. Aq. ἐν ταρσῷ μου. Symm. μετὰ χεῖρά μου. V. editio, ἐν χειρί μου, ex Hebr.

ст. 110. **положиша грѣшници сѣть мнѣ · : ·**
ἔθεντο ἁμαρτωλοὶ παγίδα μοι.
и ѿ заповѣдии твоихъ не заблоудихъ · : ·
καὶ ἐκ τῶν ἐντολῶν σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Док. Ск. **ѿ заповѣдеи твоѝ не забыхъ** (sic).

ст. 111. **приклонихъ ср҃це мое сътворити**
ἔκλινα τὴν καρδίαν μου τοῦ ποιῆσαι
и оправданиꙗ твоꙗ въ вѣкъ за
τὰ δικαιώματα σου εἰς τὸν αἰῶνα δι
къздаиніе ·
ἀντάμειψιν.

Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. и Цѣт. **приклони**; въ Пс. Волок. и Док. Ск. **обрати**. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **оправданиꙗ**, нѣтъ: **и**. Въ Слуц. Пс. XI в. **правьды твоꙗ** вм. **оир...** въ Пс. Слуц. XI в. Пс. XIII—XIV в. Цѣт. и Милеш. **къ вѣкъ**, **ць вѣкы**.

Въ Сун. Библ. διὰ παντὸς ἀμιψειν, вм. δι ἀνταμ...

ст. 113. **законопрестоупникъ къзнена-**
παρανόμους ἐμίση-
кидѣхъ законъ же твои къзлю-
σα τὸν δὲ νόμον σου ἠγα-
бихъ ·:·
πησα.

Въ Пс. Волок. **законопрестоупныꙗ**, въ Пс. Док. Ск. **законопрестоупныхъ**.

Въ Сун. Библ. καὶ τὸν νόμον.

ст. 114. **помощникъ мои и заштити-**
βοηθός μου καὶ ἀντιλήπ-
къ мои есн ты на словеса тво-
τωρ μου εἶ σὺ εἰς τοὺς λόγους
и оупахъ ·:·
σου ἐπήλπισα.

Въ Пс. Бол. XII в. и Пс. XIV в. послѣ: **помощникъ**, нѣтъ: **мои**; въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г.

Пс. XIII — XIV в. Пс. XIV в. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. ѯастоупникъ вм ѯаѳити...

Въ Сун. Библ. αντιλημπτωρ, а послѣ, σύ, есть: καὶ. Тамъ же: εἰς τὸν λαόν σου, вм. εἰς τοὺς λογους σου, ηλπισα, а въ Пс. 862 г. ἐφήλπισα.

ст. 115. оуклонитеса ѿ мене ѕлобнїи-
ἐκκλίνατε ἀπ' ἐμοῦ πονηρεύμε-
и испытающе ѕаповѣди ѥа моѧ ·:·
νοι καὶ ἐξερευνήσω τὰς ἐντολάς τοῦ θεοῦ μου.

Въ Пс. Сев. Соб. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. лоукавнующіи, лжѧкивнующіи, лукавнующіе; Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Док. Ск. испытаж, испытаю; въ Пс. 1296 г. Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. и испытаю, и испытаѧ.

Въ Сун. Библ. предъ: πονηρευόμενοι, есть членъ: οἱ.

ст. 116. прими мѧ по словесі твоемоу
ἀντίλαβοῦ μοι κατὰ τὸ λόγιον σου
и живъ боудоу и не посрами
καὶ ζῆσον με. καὶ μὴ καταισχύνῃς
мене ѿ ѡаданїа моегѡ ·:·
με ἀπὸ τῆς προσδοκίας μου.

Въ Волок. и Док. Ск. ѯастѫпи, вм. прими; въ Пс. XIV в. предъ: не посрами, нѣтъ: и.

Въ Сун. Библ. послѣ ἀντιλαβοῦ, нѣтъ: μοι; въ Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. Пс. X — XI в. и Bibl. Gr. μοῦ вм. μοι. Послѣ сего въ Bibl. Gr. замѣчено: Symm. et Theod. κατὰ τὸν λόγον σου. Aq. τῷ ῥήματί σου. Aliàs ζήσομαι, ex Hebr. вм. ζῆσόνμε.

ст. 118. помози ми и спсоуса и пооучю-
βοήθησόν μοι καὶ σωθήσομαι καὶ μελε-

ся къ оправданіихъ твоихъ
τήσω ἐν τοῖς δικαιώμασι σου
кыноу · : ·
διὰ παντός.

Въ Пс. XIV в. въ обоихъ случаяхъ нѣтъ союза: **и**; въ Пс. Док. Ск. **късѣгда** вм. **кыноу**.

ст. 118. **оуничьжилъ есн ксѧ остоупа-**
ἐξουδένωσας πάντας ἀποστατοῦν-
ющіѧ ѿ оправданіи твои-
τας ἀπὸ τῶν δικαιωμάτων σου
хъ. ꙗко неправєдьно помышле-
ὅτι ἄδικον τὸ ἐνθύμη-
ніе ихъ · ·
μα αὐτῶν.

Въ Пс. Док. Ск. **всѣх ѿступающи**; въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г: Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **ѿступающѧ,... ющаѧ**. Въ Пс. Слуц. XI в. **ѿ правъдъ твоихъ**.

Въ Bibl. Gr. Aq. ἀπεσκολόπισας πάντας τοὺς ἀποστρεφομένους ἀπὸ ἀκριβασμοῦ, ὅτι ψευδεῖς συνεπιθέσεις αὐτῶν. Symm. ἀπήλεγξας πάντας τοὺς ρεμβομένους ἀπὸ τῶν προσταγμάτων σου, ματαία γάρ πᾶσα ἡ δολιότης αὐτῶν. Theod. et v. editio, ἐξουδένωσας πάντας τοὺς πλανωμένους ἀπὸ τῶν ἀκριβασμάτων σθ, ὅτι ἄδικον τὸ ἐπιθύμημα αὐτῶν. Въ Сун. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. послѣ: πάντας, есть членъ: τοὺς.

ст. 119. **престоупникъ непщеваахъ всѧ**
παραβαίνοντας ἐλογησάμην πάντας
грѣшникы земли. сего ради къ-
τοὺς ἁμαρτωλοὺς τῆς γῆς. Διὰ τοῦτο ἠγά-
зюбихъ сѣвѣдѣнїа твоѧ
πησα τὰ μαρτύρια σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Цѣт, и Милош. **прѣстѫпникъ**; въ Пс. Волок. и Док. Ск. **прѣстѫпающа, прѣстоупающая**. Тутъ же **мнѣ** вм. **непщеваахъ**.

Въ Bibl. Gr. Aq. στέμφυλα διελογίσω πάντας ἀσεβεῖς τῆς γῆς. Symm. σκορίαν ἐλογίσω πάντας παρανόμους. Theod. et v. editio, εἰς οὐδὲν διέκοψας ἀσεβεῖς τῆς γῆς. Въ Сун. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. послѣ πάντας есть членъ: τοὺς. Въ Сун. послѣ: σου, написано: διὰ παντός.

ст. 120. **пригвозди страсѣ твоемь плоть**
καθήλωσον ἐκ τοῦ φόβου σου τὰς σάρκας
мою ѿ повелѣнии твоихъ оу-
μου. ἀπὸ γὰρ τῶν κριμάτων ἐφο-
βѣхъся ·:·
βήθην.

Въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. **ѿ страха твоего плъти моа ѿ сѫдобъ твоихъ, ѿ стр. тв. плъти моеѥ ѿ сѫдьбъ твоихъ**; въ Пс. Сев. Собр. **ѿ сѫдьбъ бо твоихъ**. Въ Пс. 1296 г. послѣ: **повелѣнии**, есть: **бо**, въ Пс. Док. Ск. **страхомъ твоимъ плоти моа** (Vulg. timore tuo).

Въ Bibl. Gr. Symm. ὀρθοτριχεῖ ὑπὸ φόβου σου ἡ σάρξ μ8, ex Hebr. Aq. ἡλώθη ἀπὸ ποιήσεώς σου ἡ σάρξ μου.

ст. 121. **створихъ сѫдъ и правдѫ и не прѣ-**
ἐποίησα κρίμα καὶ δικαιοσύνην. μὴ παρά-
дажь мене обидѧщимъ ма ·:·
ὡς μὲ τοῖς ἀδικοῦσίν με.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **не прѣдажь**, нѣтъ союза: **и**.

Въ Bibl. Gr. Aq. et vi. editio, κρίσιν, вм. κρίμα, Symm. τα κρίματά σου.

ст. 122. **пожди раба твоего въ к҃го да не**
ἔκδεξαι τὸν δοῦλόν σου εἰς ἀγαθόν μή συ-

ѡклекетаютъ мене гордіи ·:·
κοφαντησάτωσάν με ὑπερηφάνοι.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **къспрѣіими, воспріими.**

Въ Сун. Библ. εἰς ἀγαθά. Въ Bibl. Gr. Symm. ἀνάδεξαι, Aq. et Theod. ἐγγύησαι вм. ἔκδεξαι.

ст. 123. **очи мои исконцастася къ спнн-**
οἱ ὀφθαλμόι μου ἐξέλιπον εἰς τὸ σωτήρι-
є твоіє и къ слоко правды твоюм ·:·
όν σου καὶ εἰς τὸ λόγιον τῦς δικαιοσύνης σου.

Въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **скончастасе**, въ Пс. Волок. и Док. Ск. **исчезостѣ**; въ Пс. XIV в. предъ: **къ слоко**, нѣтъ: **и**.

ст. 124. **сътвори съ рабомь твоимь по ми-**
ποίησον μετὰ τοῦ δούλου σου κατὰ τὸ ἔ-
лости твоюи и оправданіемь
λεός σου λαὶ τὰ δικαιώματά
твоимь нлоуун ма ·:·
σου δίδαξόν με.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. Пс. XIV в. и Пс. Сев. Собр. предъ: **оправд...** нѣтъ: **и**. Въ Пс. Волок. Пс. Док. Ск. **свдбмъ** вм. **оправд...**

Въ Сун. Библ. κατὸ τὸ λόγιον. вм. κατὰ τὸ ἔλεος.

ст. 125. **рабъ твой єсмь азъ къразоуми**
δοῦλος σου εἰμὶ ἐγὼ. συνέτισόν
ма и оувѣмъ свѣдѣніи твоя.
με καὶ γνώσομαι τὰ μαρτύριά σου.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **навуася съвѣдѣніємъ твоимь, нлвууся свѣдѣи... тв..**

ст. 126. **врема створити гдⷭ҇и разориша**
καιρὸς τοῦ ποιῆσαι τῷ κυρίῳ διεσκέδασαν
законъ твои ·:·
τὸν νόμον σου.

Въ Bibl. Gr. Symm. πρᾶξαι τῷ κυρίῳ. ὅταν διασκεδαννύο ι τὸν ν. Aq. ἀκύρωσαν вм. διεσκέδασαν.

ст. 127. **сего ради възлюбихъ заповѣди**
διὰ τοῦτο ἠγάπησα τὰς ἐντολάς
твоя паче злⷯа и тоупазнии ·:·
σου ὑπὲρ χρυσίον καὶ τοπάζιον.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. **тѫмъпаньзна**, Бол. XII в. **тупанзна**, Пс. 1296 г. **топанзнна**, Пс. XIII — XIV в. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **топазна**,... **зїа**.

Въ Сун. Библ. τὸ вм. σου; тамъ предъ: χρυσίον есть членъ: τὸ.

ст. 128. **сего ради ко всѣмъ заповѣдемъ**
διὰ τοῦτο πρὸς πάσας τὰς ἐντολάς
твоимъ направлахъся всякъ
σου κατορθούμην πᾶσαν
поуть неправды възненавидѣ ·:·
ὁδὸν ἄδικον ἐμίσησα.

Въ Пс. Сев. Собр. **направлѣахсе**; въ Пс. Милеш. предъ: **вьсѣкь** есть: **и**.

ст. 129. **дивьна свѣдѣнїа твоꙗ. сего ради**
θαυμαστὰ τὰ μαρτύρια σου. διὰ τοῦτο
испытаѣть дша моꙗ ·:·
ἐξηρεύνησεν αὐτὰ ἡ ψυχή μου.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. Пс. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в **испыта а**,... **и**, въ Пс. Цѣт. и Док. Ск. **испытаѣть и**, въ Пс. 1296 г. и Пс. XIV в. **моеи**, вм. **моя**.

ст. 130. **сказанїе словесъ твоихъ про-**
ἡ δήλωσις τῶν λόγων σου φω-
свѣщаетъ и разоумъ даетъ
τιεῖ καὶ συνετιεῖ
младенцемъ ·:·
νηπίους.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **вкленїе**, **вклѣнїе**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **разумлаетъ**,... **еть**, **младенца**,... **ньце**,... **нцѣ**.

ст. 131. **оустъ моихъ вѡзрѧзохъ и въздыхахъ**
τὸ στόμα μου ἤνοιξα καὶ εἵλκυ-
хъ дх҃ъ ако заповѣдии твоихъ ·:·
σα πνεῦμα ὅτι τὰς ἐντολάς σου
въжелѣхъ ·:· сл҃к ·:·
ἐπεπόθουν.—στάσις ϛ҃.

Въ Пс. XIV в. **каскохъ**, въ Пс. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **приласкохъ**; въ Пс Волок. Цѣт. и Милеш. **заповѣди твоя... твоюе**, **желалахъ**, **желалъ**. Въ Пс. XI в. Публ. Библ. Волок. и Док. Ск. послѣ сего стиха: **слава**; а въ Пс. Цѣт. и Милеш. **слава**, **статїе к҃**.

Въ Пс. 862 г, послѣ, въ X в. написано: **антиф. г. сті҃. мz**, а въ Пс. X в. Нор. **Дѹ҃ха стіх. н҃и**; въ Пс. X — XI в. послѣ **стасіс ϛ҃** прибавлено: **аллилоуїа.**

ст. 132. **призри на ма и помилоу-**
ἐπίβλεψον ἐπ' ἐμὲ καὶ ἐλέη-
и ма по соудоу любащихъ
σόν με κατὰ τὸ κρίμα τῶν ἀγαπώντων
имя твоє ·:·
τὸ ὄνομα σου.

Въ Пс. XIV в. ошибочно написано: **любаще**.

ст. 133. стопы моя направи по
τὰ διαβήματά μου κατεύθυνον κατὰ
словесы твоемоу. да не оудолѣ-
τὸ λόγιον σου. καὶ μὴ κατακυριευ-
ютъ ми всако беззаконіе ·:·
σάτω μου πᾶσα ἀνομία.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. и да не оудокла(є)ть, Бол. XII в. и да не одолѣ; въ Пс. 1296 г. Пс Сев. Собр. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: да не, есть: и.

ст. 135. изкупи мя ѿ клеветы члвчскы-
λύτρωσαι με ἀπὸ συκοφαντίας ἀνθρώπων
и схраню заповѣди твоя ·:·
καὶ φυλάξω τὰς ἐντολάς σου.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. и Пс. Бол. члвчя; во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. Док. Ск. предъ схраню, есть: и, а въ Пс. Док. Ск. да вм. и. (Vulg. ut custodiam).

ст. 135. лице твое просвѣти на раба тво-
τὸ πρόσωπον σου ἐπίφανον ἐπὶ τὸν δοῦλον
его. и наоучи мя оправданіи-
σου. καὶ δίδαξόν με τὰ δικαιώ-
емь твоимь ·:·
ματά σου.

Въ Пс. XIV в. предъ: оправ... пѣтъ: и.

ст. 136. исходища водная изведоста оуи
διεξόδους ὑδάτων κατέδυσαν οἱ ὀφθαλμοί
мои. поneже не съхрьнихъ зако-
μου. ἐπεὶ οὐκ ἐφύλαξαν τὸν νό-
на твоего ·:·
μον σου.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. изкѣдостє, въ Пс. Бол. XII в. изкѣстє, въ Пс. XIV в. предъ: съхранихъ, нѣтъ: нє; въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. нє схранишє; въ Пс. Волок. закономъ твои.

Въ Сун. Библ. Пс. 862 г. κατέβησαν. вм. κατέδυσαν. Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. κατέβησαν, ex Hebraeo. aliàs κατεβίβασαν. Въ Bibl. Gr. ἐφύλαξα.

ст. 137. правєдьнъ ты и правы соудн
δίκαιος εἶ κύριε καὶ εὐθεῖς αἱ κρίσεις
твои ·:·
σου.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. и правы пѫтиє твои; въ Пс. Бол. XII в. и правы пѫти твои; въ Пс. Милеш. и правїи соудъ твои.

Въ Сун. Библ. и Пс. 862 г. ἡ κρίσις.

ст. 138. заповѣдалъ правдоу свѣдѣ-
ἐνετείλω δικαιοσύνην τὰ μαρτύ-
нию твою истиноу зѣло ·:·
ριά σου καὶ ἀλήθειαν σφόδρα.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. заповѣдѣ. Тамъ же въ Пс. XII в. предъ: истиноу нѣтъ и, а въ прочихъ Псалтиряхъ прибавлено: и; въ Пс. Волок. истинна, въ Пс. Сев. Собр. и истина, въ Пс. Док. Ск. и истиноу твою (et veritatem tuam).

Ст. 139. истала (sic) ма єсть жалость твоя. яко
ἐξέτηξέν με ὁ ζῆλός σου. ὅτι
забышя словєса твоя врази мои.
ἐπελάθοντῶν λόγων σου οἱ ἐχθροί μου.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. истаяла, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. и Милеш истаялла, истаяла, въ Пс. Док. Ск. жалость моя (Vulg. zelus meus).

Въ Bibl. Gr. Aq. ἐξώλεσέν με ὁ ζῆλός σου. Sym. ἀπεσιώπησέν με ἡ ζήλωσίς μου, ex Hebr. Въ Сун. Библ. послѣ: ζῆλος, написано: τοῦ οἴκου. Тамъ же ἐπελάθοντο τῶν ἐντολῶν. Въ другихъ Греч. Псалтиряхъ ἐπελάθοντο.

ст. 140. **ражьжено слово твое зѣло рабъ тво-**
πεπυρωμένον τὸ λόγιον σου σφόδρα. καὶ ὁ δοῦλός
и възлюби е ·:·
σου ἠγάπησεν αὐτό.

Въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **раждежено**. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. Сев. Собр. и Пс. XIV в. предъ: **рабъ** есть: **и**, а въ Пс. XIV в. **рабъ же**; въ Сев. Собр. **и рабь же**.

ст. 141. **оуношa азъ есмь оуничьженъ**
νεώτερος ἐγώ εἰμι καὶ ἐξουδενωμένος
оправданиихъ твоихъ не забыхъ ·:·
τὰ δικαιώματά σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. **похоулень**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **оуничьженъ**, есть. **и**; въ Пс. XI в. Публ. Библ. **правьдъ твоихъ**.

ст. 142. **правда твоа правда къ вѣкы. и зa-**
ἡ δικαιοσύνη σου δικαιοσύνη εἰς τὸν αἰῶνα καὶ ὁ νό-
конъ твои истина ·:·
μος σου ἀλήθεια.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **въ вѣкъ**, **къ вѣкъ**. въ Пс. XIV в. нѣтъ: **и**.

Въ Сун. Библ. ὁ λόγος, вм. ὁ νόμος.

ст. 143. **Скорби и бѣды обрѣтоша мя. зa-**
θλῖψεις καὶ ἀνάγκαι εὗρόσάν με. αἱ ἐν-

покѣди твоꙗ поꙋчєнїє моє сѷ̑ ·:·
τολαί σου μελέτη μου.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **нжжѧ**, **нѫдс**, вм. **бѣды**; въ Пс. 1296 г. предъ: **ꙗнокѣди**, прибавлено: **и**; въ Пс. Волок. **сѷ̑ нѣтъ**; въ Док. Ск. **єсть** (Vulg. est.).

Въ Сун. Библ. ἀνάγκη.

ст. 144. **Правда свѣдѣнїꙗ твоꙗ въ вѣкъ**
δικαιοσύνη τὰ μαρτύριά σου εἰς τὸν αἰῶνα.
краꙁоуми ма и живъ боудоу ·:·
συνέτισον με καὶ ζῆσόν με.

Въ Пс. XIII—XIV в. и Док. Ск. **къ вѣкы**, **къ вѣки**.

Въ Bibl. Gr. ζήσομαι.

ст. 145. **къꙁвахъ всѣмъ ср҃цемь моимь**
ἐκέκραξα ἐν ὅλῃ καρδίᾳ μου
оуслыши ма гн҃и и ѡправдани-
ἐπάκουσόν μου κύριε. τὰ δικαιώμα-
и твоихъ къꙁищю ·:·
τά σου ἐκζητήσω.

Въ Пс. XI в. Публ. Библ. Бол. XII в. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **ѡправд...** **нѣтъ. и.** Въ Пс. XI в. Публ. Библ. **правдъ тв...** Въ Пс. XIV в. послѣ: **къꙁвахъ**, остальное все въ семъ стихѣ пропущено.

Въ Сун. Библ. послѣ: καρδιά, нѣтъ μου.

ст. 146. **къꙁвахъ к тебѣ сп҃сѧ и съхраню**
ἐκέκραξα σοι σῶσόν με καὶ φυλάξω
свѣдѣнїꙗ твоꙗ ·:·
τὰ μαρτύριά σου.

Въ Пс. Волок. ти вм. к тебѣ. Въ Пс. Док. Ск. вслышиши вм. сїиша.

Въ Сун. Библ. σε, вм. σοι.

ст. 147. карихъ къ безгодіи къзвахъ на
προέφθασα ἐν ὠρίᾳ καὶ ἐκέκραξα εἰς
словеса твоа оупвахъ ·:·
τους λόγους σου ἐπήλπισα.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. прѣкарїи; въ Пс. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: словеса, есть: и; въ Пс. Док. Ск. предъ: на словеса, прибавлено: ако. (Vulg. quia).

Въ Сун. Библ. προεφθασαν με; въ Пс. 862 г. ἐφήλπισα.

ст. 148. карнста оуи мои ко оутроу поощуи-
προέφθασαν οἱ ὀφθαλμοι μου προ ορθρον τοῦ με-
тїса словесемь твоимь ·:·
λετᾶν τὰ λόγιά σου.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. прѣкариште, предъкариста. Въ Пс. Док. Ск. оуи мои к тобѣ златра да повуѕса. (Vulg. ad te diliculo, ut meditarer). Въ Пс. XI в. Слуц. поощуѣтиса, въ Пс. 1296 г. Цѣт. и Милеш. поощуѣтиса....се.

Въ Сун. Биб. πρὸς σὲ ὄρθρων.

ст. 149. Гла мои оуслыши ѧи по мѣти
τῆς φωνῆς μου ἄκουσον κύριε κατὰ τὸ ἔλεος.
твоеи и по соудбѣ твоеи жики ма ·:·
σου κατὰ τὸ κρίμά σου ζῆσόν με.

Въ Пс. Слуц. XI в. Волок. Цѣт. и Милеш. предъ: по соудбѣ, нѣтъ: и.

Въ Сун. Библ. κατὰ τὸ λόγιον, вм. κατὰ τὸ ἔλεος. по пос-

лѣ вверху поправлено на: ελεος. Въ Bibl. Gr. Aq. ζώωσον με. Symm. ἀναζώωσόν με.

ст. 150. **приближишаса гонащии ма бе-**
προσηγγισαν οἱ καταδιώκοντές με ἀνο-
законьнии. ѿ закона же твоего
μιαν. ἀπὸ δὲ τοῦ νόμου σου
оудалишаса ·:·
ἐμακρύνθησαν.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **приближиіе, приближища.** Въ Пс. XI в. Слуц. **безаконьемъ**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **безаконіе**; въ Пс. Док. Ск. **к безаконію** (Vulg. iniquitati).

Въ Bibl. Gr. Sym. ἔσπευσαν οἱ διώκοντές με. Illud ex Hebraeo. Въ Сvн. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. ἀνομία.

ст. 151. **блиꙁъ еси ты гн и вси поутие тво-**
ἐγγὺς εἶ σὺ κύριε καὶ πᾶσαι αἱ ὁδοί
и истина ·:·
σου ἀλήθεια.

Въ Пс. XIV в. предъ: **вси**, цѣтъ: **и**.

Въ Сvн. Библ. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. σύ, цѣтъ.

ст. 152. **испьрва познахъ ѿ свѣдѣнии тво-**
καταρχὰς ἔγνων ἐκ τῶν μαρτυρίων σου
ихъ ꙗко въ вѣкы основалъ и еси ·:·
ὅτι εἰς τὸν αἰῶνα ἐθεμελίωσας αὐτά.

Въ Пс. 1296 г. Пс. Бол. XII в. Пс. Сев. Собр. Волок. **въ вѣкъ, къ вѣкъ.**

Въ Сvн. Библ. ἔγνων, цѣтъ.

ст. 153. **кнжь сѣрѣнне моѥ нзми мл**
ἴδε τὴν ταπείνωσίν μου καὶ ἐξελοῦ με
нко зл҃кона твоѥго не зл҃кыхъ ·:·
ὅτι τοῦ νόμου σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс Бол. XII в. **кнжди**; въ Пс. XI в. Слуц. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док Ск. и Мплеш. предъ: **нзми**, есть: **и**. Въ Пс. Док. Ск **и нзыми**.

Въ Сун Биб. τὸν νόμον, вм. τοῦ νόμου.

ст. 154. **Соудн и соудъ мои. нзбави мл ·:·**
κρῖνον τὴν κρίσιν μου καὶ λύτρωσάι με
словесе твоѥго ради жнви мл ·:·
κατὰ τὸν λόγον σου ζῆσόν με.

Въ Пс. Бол. XII в. **ссжди**. Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ предъ: **соудъ**, нѣтъ: **и**; въ Пс. Бол. XII в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. предъ: **нзбави**, есть: **и**; въ Пс. Бол. XII в. **нзми**, вм. **нзбави**; въ Пс. Волок. и Док. Ск. **по словесн твоемъ**

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ διά τὸν λόγον, вм. κατὰ τ.

ст. 155. **далече ѿ грѣшникъ спн҃се. нко**
μακρὰν ἀπὸ ἁμαρτωλῶν σωτηρία. ὅτι
ѿправданнн твоихъ не кънскѫ ·:·
τὰ δικαιώματά σου οὐκ ἐξεζήτησαν.

Въ Сун. Библ. и Пс. 862 г. предъ: σωτηρία, есть членъ: **η**

ст. 156. **щедроты твоѧ многыѧ гн по соу-**
οἱ οἰκτιρμοί σου πολλοὶ κύριε. κατὰ τὸ κρί-
дбѣ твоѥ жнви мл
μα σου ζῆσόν με.

Въ Слуц. Пс. XI в. Пс. Бол. XII в. **мѫкѣ, милости.** Тамъ же и въ Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. и Милеш. **многы, многы, многи.**

Въ Сун. Библ. послѣ: κύριε, есть: σφόδρα. Тамъ же κατὰ τὰ κρίματα. Въ Bibl. Gr. Aq. κατὰ κρίσεις σου ζώωσόν με.

ст. 157. **мнози изгонящии ма и сътоу-**
πολλοὶ ἐκδιώκοντές με καὶ θλί-
жающии ми ѿ свѣдѣнии тко-
βοντές με ἐκ τῶν μαρτυρίων σου
ихъ не оуклонихъсѧ ·:·
οὐκ ἐξέκλινα.

Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. 1296 г., **не оуклонихъсѧ,...сѧ.**

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ предъ: ἐκδιώκοντες есть членъ. οἱ. Въ Сун. Библ. ἐκθλίβοντες.

ст. 158. **видѣхъ неразоумѣкающаѧ и**
ἴδον ἀσυνετοῦντας καὶ
истлѣхъ ако свѣдѣнии твоихъ
ἐξετηκόμην ὅτι τὰ λόγιά σου
не съхранишѧ ·:·
οὐκ ἐφυλαξαντο.

Въ Пс. Сев. Собр. **неразоумѣкающее.** Во всѣхъ приводимыхъ Слав. Псалтиряхъ, кромѣ Пс. XIII—XIV в. и Пс. XIV в., **слокесъ, слокесь.**

Въ Сун. Библ. ἀσυνθετοῦντας. Въ Bibl. Gr. Aq. Theod. et vi. editio, ἀσυνθετοῦντας. Symm. et v. editio ἀθετοῦντας.

ст. 159. **виждь ако заповѣди твоѧ възлю-**
ἰδὲ ὅτι τὰς ἐντολάς σου ἠγά-

кнхъ ѓи мл҃тию твоєю жнви мл҃ · : ·
πῆσα κύριε ἐν τῷ ἐλέει σου ζῆσόν με.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. по мл҃ти твоєи.

ст. 160. нaчaло словесъ твоихъ истина и
ἀρχὴ τῶν λόγων σου ἀλήθεια. καὶ
къ вѣкы вса соудбы правды твоєя · : ·
εἰς τὸν αἰῶνα πάντα τὰ κρίματα τῆς δικαιοσύνης.

Въ Пс. 1296 г. Пс. XIV в. и Пс. Сев. Собр. чaчaло, чaчєло. Въ Пс. 1296 г. Пс. XIV в., и Док. Ск. послѣ: истина, нѣтъ: и. Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. Док. Ск. къ вѣкъ, къ вѣкы; въ Пс. XIV в. словъ: правды твоєя, нѣтъ.

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ послѣ: δικαιοσύνης, есть: σου.

ст. 161. кнзи погнaшa мя безѡумa ѿ сло-
ἄρχοντες κατεδίωξάν με δωρεὰν. καὶ ἀπὸ τῶν λό-
весъ твоихъ оустрaшися ср҃дце мое · : ·
γων σου ἐφοβήθη ἡ καρδία μου.

Въ Пс. Бол. XII в. спыти, вм. безѡумa, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. тоумѣ, тѣмѣ. Въ Пс. Док. Ск. на полѣ снесено: всѣ. Въ Пс. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. предъ: ѿ слов... есть: и.

ст. 162. възрaдоуюся aзъ ѡ словесѣхъ тво-
ἀγαλλιάσομαι ἐγὼ ἐπὶ τὰ λόγιά σου.
ихъ. ꙗко ѡбрѣтaя корысть многу · : ·
ὡς εὑρίσκων σκύλα πολλά.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. ѡбрѣтaѣи,... тлaѣ.

ст. 163. неправдоу къзненавидѣхъ и мьѧ̀δικίαν ἐμίσησα καὶ ἐβδελυξά-
рѣ ми законъ же твои къзлюбѣ ·:·
μην τὸν δὲ νόμον σου ἠγάπησα.

ст. 164. Седмькратъı дн҃ь хвалихъ та
ἑπτάκις τῆς ἡμέρας ἤνεσα σοι
о соудбахъ правьдъı твоѥмь ·:·
ἐπὶ τὰ κρίματα τῆς δικαιοσύνης σου.

Въ Пс. Слуц. XI в. седьмиѫдъı, Бол. XII в. седмъ кратъ, въ Пс. Сев. Собр. седьмькратъ. Въ Пс. Волок. и Док. Ск. сѣмиѫса,...цею; въ Пс. Док. Скор. во дни, въ ЦѢт. и Милеш. късхвалихъ.

Въ Пс. 862 г. Пс. X в. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. се вм. σοι. Въ Bibl. Gr. Aq. et Symm. ὕμνησά σε.

ст. 165. миръ многъ люблщимъ законъ
εἰρήνη πολλὴ τοῖς ἀγαπῶσιν τὸν νόμον
твои нѣ҃ имъ съблазнъ ·:·
σου οὐκ ἐστι αὐτοῖς σκάνδαλον.

Въ Пс. Слуц. XI в. Бол. XII в. Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV т. Волок. ЦѢт. Док. Ск. Милеш. предъ: нѣ҃, есть: и. Въ Пс. Док. Ск. соблазны.

Въ Сун. Библ. Пс. X в. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. предъ: οὐκ ἐστι, есть: καὶ.

ст. 166. Оуалихъ спн҃ѣнїа твоѥго т҃и. и запроседѣхъ҃ѫ тὸ σωτήριόν σου κύριε. καὶ τὰς ἐнкѣди твои къзлюбихъ ·:·
τολάς σου ἠγάπησα.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. ЦѢт. и Милеш. спн҃ѣнїе твоѥ; въ Пс. XIV в. предъ: запокѣди, нѣтъ: и.

ст. 167. **съхрани дш҃а моѧ съказанїа**
ἐφύλαξεν ἡ ψυχή μου τὰ μαρτύρια
твоѧ и възлюби ѧ зѣло ·:·
σου καὶ ἠγάπησεν αὐτὰς σφόδρα.

Въ Сун. Библ. предъ: ἐφύλαξεν есть: καὶ. Тамъ же и въ Ис. X в. Нор. и Bibl. Gr. αὐτὰ, вм. αὐτὰς. Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs deest, αὐτα σφόδρα.

ст. 168. **съхранихъ заповѣди твоѧ и свѣ-**
ἐφύλαξα τὰς ἐντολάς σου καὶ τὰ μαρτύ-
дѣнїа твоѧ ꙗко вси пѹтїе мо-
ρια σου. ὅτι πᾶσαι αἱ ὁδοί μου
и прѣдъ тобою ѥ҆ни ·:·
ἐναντίον σου κύριε.

Въ Ис. XIV в. предъ: свѣд...., нѣтъ; и.

ст. 169. **да приближитсѧ мл҃тва моѧ прѣ-**
ἐγγισάτω ἡ δέησις μου ἐνώπι-
дъ та ѥ҆ни по словесѣ твоемоу кра҃зѹ-
ον σου κύριε κατὰ τὸ λόγιόν σου συνέ-
ми ма ·:·
τισόν με

Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs, ἐγγυσάτω. Въ Сун. Библ. послѣ ἐγγισάτο прибавлено: δή, а послѣ κύριε, еще κύριε.

ст. 170. **да вънидетъ прошенїе мое прѣ-**
εἰσέλθοι τὸ ἀξίωμά μου ἐνώπι-
дъ та ѥ҆ни по словесѣ твоемоу ѵ҆зка-
όν σου κύριε κατα τὸ λόγιόν σου ῥῦ-
ѕи ма ·:·
σαί με.

Въ Сун. Библ. κύριε, нѣтъ.

ст. 171. **ѿрыгнѣтс оустнѣ мои пѣнніе ис-**
ἐξερεύξοιντο τὰ χείλη μου ὕμνον ὅτ
гда науѧиши мѧ ѡправданїа
ἂν διδάξῃς με τὰ δικαιώμα-
сиѧ твоиѧ
τά σου.

Въ Пс. Волок. ѿрыгосте, въ Пс. Док. Ск. ѿрыгнѹ̀т, въ Пс. XIV в. и Док. Ск. оустъ; въ Пс. Слуц. XI в. правьдъı твоѧ.

Въ Сун. Библ. ἐξηρευξ..; въ Пс. X в. Нор. Пс. X—XI. и Bibl. Gr. ἐξερεύξαιντο.

ст. 172. **проѣмлѣть ѩзыкъ мои слокѣ-**
φθέγξοιτο ἡ γλώσσά μου τὰ δικαιώ-
сѧ твоѧ, ꙗко всѧ заповѣди твоѧ
ματά σου ὅτι πᾶσαι αἱ ἐντολαί σου
правьда ·:·
δικαιοσύνη.

Въ Сун. Библ. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. φθέγξαιτο. Въ Сун. Библ. τὸ λόγιον вм. τὰ δικαιώματα; въ Пс. X в. Нор. Пс. X—XI в. и Bibl. Gr. τὰ λόγια. Въ Сун. Библ. послѣ: δικαιοσύνη прибавлено: ἐστιν.

ст. 173. **боуди роукѧ твоѧ да сп҃сть мѧ ꙗ-**
γενέσθω ἡ χέιρ σου τοῦ σῶσαί με. ὅ-
ко заповѣди твоѧ изволихъ ·:·
τι τάς ἐντολάς σου ἠρετησάμην.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣг. и Милеш. сп҃ти. Въ Пс. XIV в. съ послѣдняго слова 172 стиха: правьда, до послѣдняго слова сего стиха: изволихъ пропущено.

Въ Bibl. Gr. Sym. εἱλόμην Aq. et Theod. ἐξελεξάμην, вм. ἠρετισ...

ст. 174. **Възлюбихъ спⷭ҇нїе твое гⷭ҇и и законъ твой оученїе моє єсть** ·:·
ἐπεπόθησα τὸ σωτήριον σου κύριε. καὶ ὁ νόμος σου μελέτη μου ἐστιν.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. **къжелѣхъ, козъжделѣхъ**. Въ Пс. XIV в. **твое** нѣтъ и предъ: **законъ**, союза: **и**. Въ Пс. Док. Ск. **спⷭ҇нїа твоего**.

Въ Сун. Библ. ἐπεπόθα. Въ Bibl. Gr. Aq. ἐξειχόμην. Symm. ὑπερεπεθύμησα. Theod. v. et vi. editio, ἐπεποίθησα.

ст. 175. **жива будетъ дⷣша моя и въсхвалитъ та. и судьбы твои помогутъ мнѣ** ·:·
ζήσεται ἡ ψυχή μου καὶ αἰνέσει σε. καὶ τὰ κρίματα σου βοηθήσει μοι.

Въ Пс. XIV в. предъ: **въсхвалитъ**, нѣтъ: **и**.

ст. 176. **заблоудихъ ако овча погыбшее. възыщи раба твоего ако**
ἐπλανήθην ὡς πρόβατον ἀπολωλός ζήτησον τὸν δοῦλόν σου ὅτι
заповѣдии твоихъ не забыхъ ·:·
τὰς ἐντολάς σου οὐκ ἐπελαθόμην.

Въ Пс. Док. Ск. **погыбшла**. Въ Пс. Цѣт. Милеш. **заповѣди твоіе**.

Въ Сун. Библ. ὡσεὶ вм. ὡς. Въ Пс. 862 г. въ концѣ сего Псалма написано: **то гⷣ. антіфѡн. стіх. мⷣ. ѡс єінаі то гⷭ҇. клѳ. стіх. рѫѳ.**, а въ Пс. X в. Нор. **доѫа клѳ.**

Кал. ѳ҃и.

Пѧ҃лъ. рѳ҃і.

рі҃ѳ. ὠδὴ τῶν ἀναβαθμῶν.

Въ Пс. Сев. Собр. сл҃а. кафѳ҃. ѳ҃. пѣ҃. степенн. рѳ҃і. въ Волок. слава, пѣ҃ степенная кафѳ҃. ѳ҃. ЦѢт. и Милеш. сл... кафѳ҃. ѳ҃. пѣснь. степенѣн. рѳ҃і. въ Пс. Док. Ск. песнь ступенныя:—рѳ҃і.

Въ Θеодоритовой Псалтири и Bibl. Gr. замѣчено: ὁ δὲ Θεοδοτίων· ᾆσμα τῶν ἀναβάσεων. ὁ δὲ συμμαχος καὶ ὁ ακύλας. εἰς τὰς ἀναβάσεις.

ст. 1. къ гѡ҃ѹ егда въскорбѣхъ къ-
πρὸς κύριον ἐν τῷ θλίβεσθαι ἐκέ-
зкахъ и оуслыша ма ·:·
κραξα καὶ ἐισήκουσεν μου.

Въ Пс. Сев. Собр. ЦѢт. и Милеш. скрьбѣ҃. въ Вол. и Док. Ск. въпегда скрѣбѣ҃. Въ Пс. ЦѢт. и Милеш. предъ: оуслъша, пѢтъ: и.

ст. 2. гѣ҃ изкаки дшю мою ѿ оустъ
Κύριε ῥῦσαι τὴν ψυχήν μου ἀπὸ χειλέων
неправедьнъ и ѿ изыка
ἀδίκων καὶ ἀπὸ γλώσσης
льстика ·:·
δολίας.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. ЦѢт. и Милеш. гн҃., въ Пс. Сев. Собр. Волок. ЦѢт. и Док. Ск. оустьнь, устенъ; въ Пс. Док. Ск. неправедъныхъ; въ Пс. XIV в. предъ: ѿ изыка, пѢтъ: и.

Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. χείλους ψευδοῦς. illud ex Hebraeo.

ст. 3. **ѹто дастьса тебѣ или ѹто приложитьса тебѣ къ ѩзыкоу льстивѣ**
τί δοθείη σοι καὶ τί προστεθείη σαν πρὸς γλῶσσαν δολίαν.

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ: δοθείη σοι... προστεθείη σοι: Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. τί παρεξει σοι ἢ τί προσθήσει σοι γλῶσσα δολία; al. τί δώη σοι, καὶ τί προσθείη σοι γλῶσσα κατεπιθέσεως;

ст. 4. **стрѣлы сильнаго ѩзостренѣ**
τὰ βέλη τοῦ δυνατοῦ ἡκονημένα
съ горящими оугльми постьнѣ (sic)
σὺν τοῖς ἄνθραξι τοῖς ἐρημικοῖς.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **ѩзофрѣнѣ.** Въ Пс. 1296 г. Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **поустынѣными, поустиннѣми,** въ Волок. **съ мглами пѣстиннѣми,** въ Пс. Док. Ск. **съ углемъ пожинающимъ.**

Въ Bibl. Gr. замѣчено: al interpr. βέλη τοῦ δυνάστ8 ἡκόνηται μετὰ ἀνθράκων ἐστοιβασμένων. Aq. σὺν ἀνθρακιᾶις ἀρχευθίναις, ex Hebraeo.

ст. 5. **оукы мнѣ яко пришьльствие моѥ оудалисѧ**
ὶμμοι ὅτι ἡ παροικία μου ἐμακρύνθη.
къселихъсѧ къ сѣма кидарьска
κατεσκήνωσα μετὰ τῶν σκηνωμάτων κηδάρ.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **съ селы кидарскими, съ селы кїдарьскими.**

Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. ὦμοι ὅτι παροικῶν παρεῴκησα. al. interpr. ὅτι προσηλύτευσα ἐν μακρυσμῷ.

ст. 6. много пришельствова дш҃а моꙗ · : ·
πολλὰ παρῴκησεν ἡ ψυχή μου.
съ ненавидящими мира бꙑ-
μετὰ τῶν μισούντων τὴν εἰρήνην ἤ-
хъ мирьнъ · : ·
μην εἰρηνικός.

Въ Пс. Док. Ск. мирꙋ, въ Пс. XIII—XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. бѣхъ, бѣхь.

ст. 7. егда гл҃хъ имъ борѧхоуся со мно-
ὅτ᾽ ἂν ἐλάλουν αὐτοῖς ἐπολέμουν με
ю безоумь · : ·
δωρεάν.

Въ Пс. Волок. и Док. Ск. борѣхъ мꙗ тщс. бор..... мꙗ тщнѣ; въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. тоуне.

Въ Bibl. Gr. Aq. εἰς πόλεμον, ex Hebraeo. Theod. ἐπολεμοῦσάν με. Symm. πολεμικῶς. Въ Пс. X в. Нор. въ концѣ сего Псалма написано: стіх. ѳ҃.

Пс҃лм. дв҃дк. ρ҃к҃.

ρ҃к҃. ὠδὴ τῶν ἀναβαθμῶν. τοῖς ἐν βαβυλῶνι ἔτι διάγουσιν καὶ οὗτος προσφορος ὁ ψαλμός.

Въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. пѣснь степенни ρ҃к҃., въ Пс. Волок. пѣснь степенная. ρ҃к҃. Док. Ск. пѣснь ступѣнная.

Во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ прибавленія: τοῖς ἐν βαβυλῶνι... ὁ ψαλμος, нѣтъ.

ст. 1. **възкедохъ оуи мои къ горѣ ·:·**
ἦρα τοὺς ὀφθαλμούς μου εἰς τὰ ὄρη.
ѿнюдоуже приде помощь мои ·:·
ὅθεν ἥξει ἡ βοηθεία μου·

Въ Пс. XIII—XIV в. Пс. XIV в. Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. и Милеш. **въ горы, къ горы**; въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **придетъ, пріидетъ.**

Въ Пс. 862 г. πόθεν, вм. ὅθεν.

ст. 2. **Помощь моя ѿ тѣ сътворьшаго нб̃о и землю ·:·**
ἡ βοήθειά μου παρὰ κυρίου τοῦ ποιήσαντος τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν.

ст. 3. **не дасть къ смятенїе ногы твоея ни да къздрѣмлеть хранѧи тѧ ·:·**
μὴ δῴης εἰς σάλον τὸν πόδα σου μὴ δὲ νυστάξει ὁ φυλάσσων σε.

Въ Пс. Док. Ск. **не дасть** (Vulg. non det); въ Пс. Сев. Собр. Цѣт. и Милеш. **ногоу твою.**, въ Пс. 1296 г. **да не**, вм. **ни да**, а въ Пс. Волок. и Док. Ск. **ниже.**

Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs, μὴ δῴῃ, ex Hebraeo. Aq. μὴ δῴης εἰς σφαλμὸν πόδας σου. Symm. μὴ δῴης περιτραπῆναι.

ст. 4. **се не къздрѣмлеть ни оуснеть хранѧи ізраиля ·:·**
ἰδοὺ οὐ νυστάξει οὐδὲ ὑπνώσει ὁ φυλάσσων τὸν ἰσραήλ.

ст. 5. гь съхранитъ та гъ покровъ на рок-
Κύριος φυλάξει σε κύριος σκέπη ἐπὶ χεῖ-
коу десноую твою ·:·
ρα δεξιάν σου.

Въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. послѣ: покровъ, прибавлено: твои., въ Пс. XIV в. послѣ: та, прибавлено: ѿ ксякого зла; а далѣе до 7-го стиха пропущено.

Въ Син. Библ. Пс. 862 г. Пс. X в. Hep. σκέπη σου, въ Пс. X—XI в. σκέπει σου, а въ Bibl. Gr. σκέπη σοι. Тутъ же замѣчено: aliàs σου ex Hebr. pòst al. interpr. παρὰ τὴν χεῖρα τὴν δεξιάν σου.

ст. 6. къ дни слнце не сожжетъ тебе ни лоу-
ἡμέρας ὁ ἥλιος οὐ συγκαύσει σε. οὐδὲ ἡ σε-
на ночнꙋ ·:·
λήνη τὴν νύκτα.

Въ Пс. Волок. Цѣт. и Милеш. къ дне, въ Пс. Док. Ск. ко дни, въ Пс. Сев. Собр. ѡжежетъ.

Въ Син. Библ. ἐκκαύσει σε. κὰ. ἡ σελήνη.

ст. 7. гъ съхранитъ та ѿ ксякого зла ·:·
Κύριος φυλάξει σε ἀπὸ παντὸς κακοῦ
съхранитъ дшю твою гъ· :·
φυλάξει τὴν ψυχήν σου κύριος.

Въ Син. Библ. ὁ κύριος, цѣтъ. Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs, φυλάξει. sic deinceps.

ст. 8. гъ съхранитъ въхожение твое и и-
κύριος φυλάξει τὴν εἰσόδον σου καὶ τὴν ἐξό-
схожение твое ·:·
δον σου.

отъселѣ и до вѣка ·:·
ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ ἕως τοῦ αἰῶνος.

Въ Пс. Док. Ск. хранить, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. ѿ нѣма, ѿ нѣ.

Въ Сун. Библ. φυλάξεις, въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. προσέλεισιν, вм. εἰσόδον. Въ Пс. X в. Нор. въ концѣ Псалма написано: стіх. ї.

Пѣснь дѣ. рка.

рка. ὠδὴ τῶν ἀναβαθμῶν.

Въ Пс. XIII—XIV в. пѣ степенныя. пѣснь. рка; въ Пс. Волок. пѣснь степенная. рка. Въ Пс. Цѣт. и Милеш. пѣснь степенїи. рка., въ Пс. Док. Ск. пѣснь ступѣнная:—рка.

Въ Сун. Библ. послѣ: ἀναβαθμῶν, прибавлено: τῷ ᾳβὶδ.

ст. 1. възвеселихъся о рекъшихъ
ἠυφράνθην ἐπὶ τοῖς εἰρηκόσιν
мнѣ въ домъ гнѣ идемъ ·:·
μοι εἰς οἶκον κυρίου πορευσόμεθα.

Въ Пс. Сев. Собр. Волок. и Док. Ск. вѣнидемь, вѣнидемъ, вм. идемъ.

Въ Сун. Библ. Пс. X в. Нор. и Bibl. Gr. εὐφράνθην. Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. εἰπόντων μοι, вм. εἰρηκ... al. interpr. ἤλθομεν. melius, ἔλθωμεν.

ст. 2. **стоѧщіе бахоу ногы нашѧ**
ἑστῶτες ἦσαν ἡ πόδες ἡμῶν
въ дворѣхъ твоихъ іерⷭ҃лмѣ ·:·
ἐν ταῖς αὐλαῖς σου ἰερουσαλήμ.

Въ Пс. Волок. **іерⷭ҃лмъ.**

Въ Сун. Библ. σου пропущено.

ст. 3. **іерⷭ҃лмъ зижемъ акы градъ** ·:·
ἰερουσαλὴμ οἰκοδομουμένη ὡς πόλις
емоу же прикастіе его къкоупѣ ·:·
ἧς ἡ μετοχὴ αὐτῆς ἐπὶ τὸ αὐτό.

Въ Пс. 1296 г. **іерⷭ҃лмъ зижема**; въ Пс. Сев. Собр. Волок. **зиждемъ ако**, въ Пс. Док. Ск. **зиждеться ако** (Vulg. quae aedificatur).

Въ Bibl. Gr. замѣчено: aliàs. ᾠκοδομημένην ὡς πόλιν, συνάφειαν ἔχουσαν ὁμοῦ.

ст. 4. **Тамо бо къзидоша колѣна**
ἐκεῖ γὰρ ἀνέβησαν αἱσφυλαί
колѣна гⷭ҃на съвѣдѣніи изⷣ҃ла ·:·
φυλαὶ Κυρίου μαρτύριον τῷ ἰσραήλ.
исповѣдатеса имени гⷭ҃ню ·:·
ἐξομολογήσασθαι τῷ ὀνόματι κυρίου.

Въ Пс. XIV в. въ обоихъ случаяхъ: **племена** вм. **колѣна**, въ Пс. Сев. Собр. Волок. Цѣт. Док. Ск. и Милеш. **съкѣдѣніе исрⷯлекѡ**, ...**нїе їер...ко** ...., въ Пс. Волок. и Милеш. **исповѣдатиса**, :...**тисе**.

Въ Сун. Библ. втораго φυλαὶ нѣтъ. Въ Bibl. Gr. замѣчено: al. interpr. σκῆπτρα, вм. φυλαί, въ Пс. 862 г. τῷ ἰσραήλ; во всѣхъ приводимыхъ Греч. Псалтиряхъ впредь: ἐξομολογήσασθαι, есть: τοῦ.

Замѣтки по поводу замѣтки, напечатанной въ іюньской книжкѣ Чтеній.

(Письмо къ редактору).

1.

Въ концѣ іюльской книги сего журнала помѣщена замѣтка, предлагающая поправку въ письмѣ преосв. Евгенія къ преосвящ. Меѳодію. Напечатано: Parum fuit Mosquam lumen Russiae: placuit coelis etiam ecclesiae lumen eripere. Г. N. предлагаетъ читать jovit. Но слѣдовало поправить переводъ, а не текстъ. Евгеній любитъ играть словами, а потому иногда не вдругъ понимается его мысль. Но здѣсь ясенъ смыслъ; нужно при переводѣ изъ втораго полустишія глаголъ eripere поставить въ первомъ. Мало было отнять Москву—свѣтило Россіи, небесамъ угодно было отнять и свѣтило церкви. Такимъ образомъ jovit совсѣмъ излишне.

П. Казанскій.

2.

Въ іюльской книжкѣ Чтеній какимъ-то господиномъ N помѣщена замѣтка, по поводу напечатаннаго въ майской книжкѣ Чтеній латинскаго письма преосвящ. Евгенія къ преосвящ. Меѳодію, съ приложеннымъ къ письму русскимъ переводомъ. Первыя строки этого письма: Parum fuit Mosquam lumen Russiae: placuit etiam coelis Ecclesiae lumen eripere, въ майской книжкѣ переведены такъ: мало осталось въ Москвѣ свѣта Россіи: небесамъ угодно было восхитить и свѣтъ церкви. Авторъ замѣтки находитъ такой переводъ крайне неяснымъ; нельзя понять, говоритъ онъ, какіе это два свѣта,—одинъ Россіи, другой—церкви. Чтобы сообщить ясность начальному пункту письма, авторъ замѣтки прибѣгаетъ къ догадкѣ, что въ письмѣ слово fuit поставлено ошибочно вмѣсто fovit, и затѣмъ означенный пунктъ переводитъ такъ: не долго согрѣ-

вало Москву свѣтило Россіи: теперь Богу угодно было и у церкви отнять это свѣтило. Надобно сказать, что и переводъ г. автора замѣтки не болѣе ясенъ и не болѣе вѣренъ, какъ и переводъ въ майской книжкѣ. По переводу автора замѣтки выходитъ, что послѣ того, какъ Москва лишилась свѣтила своего—Платона, Провидѣнію угодно было и церковь лишить этого же свѣтила. Какъ это понять, когда здѣсь говорится объ одномъ и томъ же событіи—о кончинѣ Платона? Авторъ замѣтки недоумѣваетъ, какіе это два свѣта, одинъ Россіи, другой церкви. Но въ подлинникѣ они ясно различаются: Москва—свѣтило Россіи, и Платонъ—свѣтило церкви. Здѣсь очевидно сопоставляются: Россія и церковь, Москва и Платонъ, пожаръ московскій и кончина Платона; сначала мы лишились Москвы, пожаромъ испепелившимъ ее въ 1812 году, затѣмъ вскорѣ лишились и Платона. По этому не прибѣгая ни къ какимъ догадкамъ, и нисколько не измѣняя словъ подлинника, первый пунктъ латинскаго письма, по моему мнѣнію, надлежитъ перевести такъ: не довольно было того, чтобы не стало Москвы—свѣтила Россіи, Провидѣнію еще угодно было, чтобы не стало и Платона—свѣтила церкви, или держась ближе словъ подлинника: не довольно было отнять Москву—свѣтило Россіи: Провидѣнію еще угодно было отнять (etiereg) и Платона—свѣтило церкви.

Въ тѣхъ же интересахъ точности важнаго историческаго документа, въ какихъ сдѣлана замѣтка въ іюльской книжкѣ Чтеній господиномъ N, просилъ бы я васъ, многоуважаемый отецъ редакторъ, помѣстить и мою замѣтку на страницахъ котораго нибудь изданія Общества любителей дух. просвѣщенія.

Вашъ покорнѣйшій слуга Z.

1876 г., іюля 6 дня.

ОПЕЧАТКИ

въ статьяхъ: „Методъ и планъ христіанской апологетики“.

стран.	строк.	Напечатано:	Должно быть:
		въ янв.—февр. кн.	
62	17	св. піетикѣ	пистикѣ
—	10	сн. въ нашихъ программахъ богословскихъ наукъ	въ нашихъ системахъ богословскихъ наукъ, опредѣленныхъ для семинарскаго и академическаго курсовъ
64	14	сн.—мы	мы
—	13	сн. вопросъ,—	вопросъ,
70	14	сн. больше	большее
72	8	св. Ни что	Не что
—	8	сн. : такъ	Такъ
76	13	св. самоновѣйшее	само новѣйшее
		въ апрѣл. кн.	
239	4	сн. и пр...	и пр.“...
240	10	сн. имъ	Имъ
249	1	сн. истиною.	истиною“.
250	8	сн. не изолированными	не изолированно
251	6	сн. доказательства	доказательствъ
260	18	сн. для самихъ	для насъ самихъ
263	8	св. дѣйствительно	дѣйствительною
		въ іюньской кн.	
413	3	св. оспариваемо,	оспариваемо
416	12	сн. на человѣка;	на человѣка:
417	12	сн. самыхъ	самихъ
420	22	св. съ внѣшними и фундаментальными	съ внѣшними, какъ главными и фундаментальными

421	15	св. чудной	чудесной
422	6	сн. чудное	чудесное
425	4	сн. подкрѣпленіе	подкрѣпленіе ея
426	13	св. второй	и второй
—	15	св. всего	всего—
427	16	сн. изъ него	изъ него одного
428	6	св. также	крайне
430	11	сн. религію:	религію;
432	9	св. имъ	умъ
433	3	св. философско историческихъ и антропологическихъ	философско-историческимъ и антропологическимъ